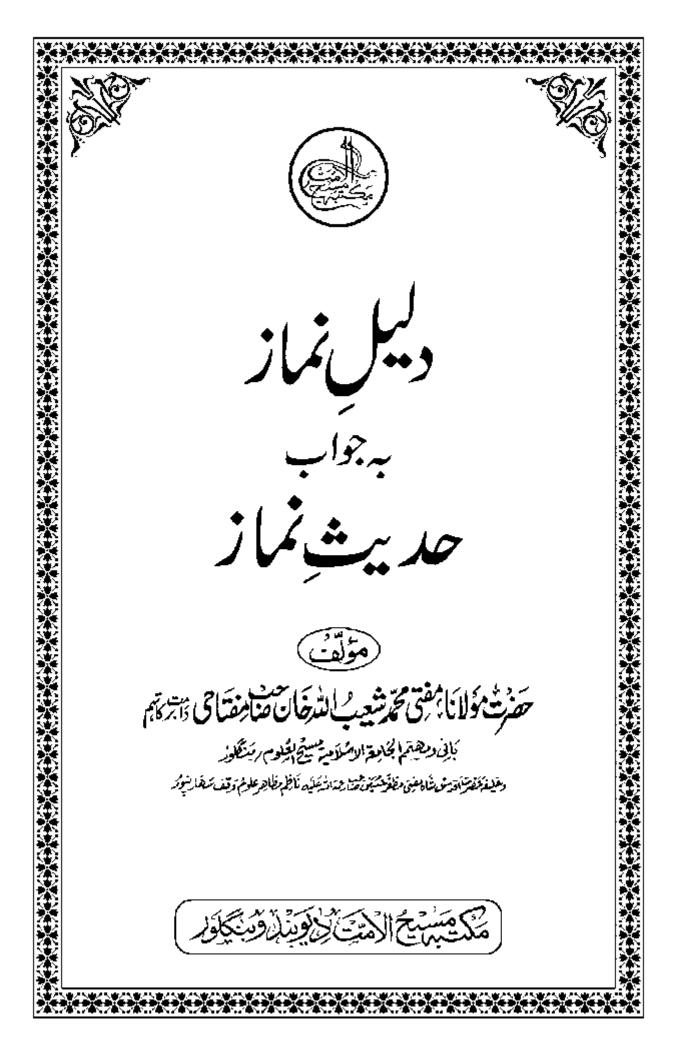


مَصْرُتُهُ وَلاَنَاءُ مِنْ مُحَرِّشِعِ بُاللَّهِ فَانَ مَنَامِفَا مَ وَابَرَءَ مِمْ مُكْرِثُمْ مُكَالِمُ فَانَ مُنَامِفَا مَ وَابْرَءَ مَمْ مُكَافِي وَابْرَاءُ مُنَامِفًا مُكَامِّمُ فَالْمُكَامُ وَابْرَاءً مِنَامِ فَالْمُكَامُ وَبُنَالِا وَبُنَاكِمُ وَبُنَالًا وَبُنَاكِمُ وَبُنَاكِمُ وَبُنَاكِمُ وَبُنَاكِمُ وَبُنَاكُمُ وَمُنَاكُمُ وَبُنَاكُمُ وَاللَّاكُمُ وَبُنَاكُمُ وَبُنَاكُمُ وَاللَّهُ وَالْمُؤْمِنِينَا وَالْمُؤْمِنَا وَاللَّهُ وَالْمُؤْمِنَا وَاللَّهُ وَاللّمُ وَاللَّهُ وَاللَّالِ وَاللَّهُ وَالْمُ وَالْمُلْكُمُ وَاللَّهُ وَاللَّهُ وَالْمُؤْلِكُ وَاللَّهُ وَالْمُؤْلِكُمُ وَاللَّهُ وَالْمُؤْلِكُ وَالْمُلْكُمُ وَاللَّهُ وَالْمُؤْلِكُمُ وَاللَّهُ وَاللَّهُ وَالْمُؤْلِكُمُ وَاللَّهُ وَالْمُ اللَّهُ وَاللَّهُ وَالْمُلْكُمُ وَاللَّهُ وَالْمُؤْلِقُوالُكُمُ وَاللَّهُ وَاللَّهُ وَالْمُؤْلِقُ وَاللَّهُ وَالْمُؤْلِقُ وَالْمُؤْلِقُ وَالْمُؤْلِقُ وَالْمُؤْلِقُ وَالْمُؤْلِقُ وَالْمُؤْلِقُلْمُ وَالْمُؤْلِقُ وَالْمُؤْلِقُ وَالْمُؤْلِقُ وَالْمُؤْلِقُ وَالْمُؤْلِقُ وَالْمُؤْلِمُ وَالْمُؤْلِقُلُولُ وَالْمُؤْلِقُلُولُ





المِهَابِ ﴿ وَلَيْلِ مُمَازِبِهِ جُوابِ حَدِيثِ مُمَازِ

معنف حَضْرَتُ مُؤَلانًا أَمْ فِتِي مُحَرِّشِيكِ اللَّهِ فَانَ صَنَامِ فَتَاحَى وَابْرَهَ مِم

كانى ويطعتم إغليغ العشقيع بمبيخ ليقيع رصنكن وخيرة فض كان والعيق مفاركين كان والعنائية الطريق العربة وقد ترجاراتيز

صتحات : ۲۲۷

تاريخُ طباعت : رجب المرجب ١٣٣٨ ه

الرُّهُ مَكْ عَيْسِيْتُ الْأُمْتُ فِي أَلْهُ وَيَنْ لِأَوْرُ بُنِكُولُولِ

مویاکل ثمبر : 09036701512 \ 09036701512

ای میل : maktabahmaseehulummat@gmail.com

## ﴿ اجمالی فھرست ﴾

نماز میں سکون واظمینان اور سنن کالحاظ	☆
طہارت و یا کی	☆
تثيتم كاطريقه	*
صلاة	☆
پاؤں سے پاؤں ملانا 	☆
دو پیروں کے درمیان کا فاصلہ	$\updownarrow$
تكبيرتج يمه	☆
تكبيرتِح بمه ميں ہاتھ كہاں تك اٹھائيں؟	☆
قيام ميں ہاتھ کہاں باندھيں؟	☆
دعائے استفتاح؛ یعنی ثنا	☆
قرآءت خلف الإمام	¥
_,_,_,_,_,_,_,_,_,_,_,_,,,,	

)\(\frac{1}{2}\text{\tin}\text{\tetx{\text{\text{\text{\text{\text{\text{\text{\text{\text{\text{\text{\text{\text{\text{\text{\texit{\text{\text{\texitex{\text{\text{\text{\text{\text{\text{\text{\text{\text{\text{\text{\texit

مسئله مرم مين بالحجر والسر 	☆
آیات کا جواب دینا 	☆
رفع پیرین کامسکلہ	☆
رکوع ہیجد ہے، قومے اور جلسے کا تھم اوران کی دعا تیں	☆
اوقات ِصلاة	☆
نمازِتر اوت کا وررکعات	☆



صفحه	عناوين
**	النَقتريظ
P*4	التَمهيد
	نماز میں سکون واطمینان اورسنن کالحاظ
ra	ترک سنت کا حکم
۳۹	تركب واجب كأحكم
۳۷.	مسلک دخفیه پربهتان تراشی
۲۸	فقہا کے کلام میں ''جواز'' و''صحت'' کے معنے
M	"صلاة القفال" كل حقيقت
	طهارت و پا کی
<b>L</b> AL	كيا خون نكلنے ہے وضوٹو مے جاتا ہے؟
గప	خون سے وضوٹوٹ جانے کے دلائل
۴۵	میل برلی مدیث
۳۷	دوسري حديث
۴۹	دوسری حدیث حنفیه کی تیسری ولیل ایک شیمے کا جواب
۵۰	ایک شیر کا جواب محمد محمد محمد محمد محمد محمد محمد محمد

### )\(\rightarrow\(\rightarrow\righ

<u> </u>	<u> </u>	
۵٠	خون ہے وضونہ تو منے کے دلاکل	
۵۱	ولائل بندكوره كاجائزه	
ar	حضرت عمرﷺ كأعمل	
۵۳	امام احمد رَحِمَّ اللهِ اللهِ كَعِمْل سے استدلال كاجواب	
ar	ا یک حدیث اور اُس پر کلام	
۵۵	ایک اہم حدیثی بحث	
	تيميم كاطريقه	
۵۹	حنفیہ کے دلائل	
41	ا یک ضرب اور ہتھیلیوں تک مسح والی حدیث کا جواب	
٦٣	مؤلف ْ ''صديث نِماز'' كاايك مغالطه	
400	حديث داني ياغلط فنهي!!	
۵۲	استدلال ياغلط بمي!!	
YY	امام ترندی رخمی گلینهٔ کاطرزعمل	
יי	''روایت ِ حدیث'' تقلید کے منافی نہیں	
49	حضرت ابن عباس ﷺ كاايك قياس	
41	امام ابو حنیفه ترحمَمُ اللَّهُ اللَّهُ کا مسلک کیا تھا؟	
	صلاة	
۷۵	زبان سے نیت کی بحث	
۷۵	کیا زبان ہے نبیت کے الفاظ کا ثبوت ہے؟	
۷٦	''عرم جبوت' دلیل جواز ہے	
24	بعض فقہانے بدعت کیوں کہا؟	
44	" تلفظ بالنية " كي اصل برِلطيف استدلال	

Www.besturdubooks.net

فهرست مضامین 💢 🔾 🔾 🔾 🔾 🔾 🔾 🔾 🔾 🔾 🔾 🔾 🔾	)X(XX(XX(XX(XX(XX(XX(XX(XX(XX(XX(XX(XX(X
--	--

<u> </u>	<u> </u>	
<b>LL</b>	زبان ہے نبیت کرنے کا استخباب	
۸٠	ایک شبه اور جواب	
Al	مؤلف کے بیانات کی طرف رجوع	
۸۵	ایک شبه اور جواب	
	پاؤں سے پاؤں ملانا	
۸۸	''تسوييَّ صف''اور جمهور كا <b>ند</b> يب	
Aq	یا وَل سے یا وَل ملانے کامعنی	
91	''الزاقِ کعب'' کے حقیقی معنے مراز نہیں	
	دو پیروں کے درمیان کا فاصلہ	
9∠	جاِرانگل ہے تحدید مراز ہیں	
1+1	"مراوحه" کی تفسیر	
	تنكبيرتج يمه	
1+12"	حنفیه کامسلک اوراُن کی دلیل	
1+7	لفظِ ' اللَّه اكبر'' فرض ما واجب؟	
	تكبيرتِح بمه ميں ہاتھ كہاں تك اٹھا ئيں؟	
III	کا نوں تک ہاتھ اٹھانے کی روایات کی ترجیح	
(IP	ایک عرض	
ווה	تکبیرتجریمہ کے دفت کا نو ل کوچھونا	
lle.	''محاذات'' کے معنے	
قيام ميں ہاتھ کہاں باندھیں؟		
119	ائمُه کے نداہب	

 TOTAL TOTAL
 CONTROL TO THE TOTAL TO

### )\(\rightarrow\(\

	**************************************
Y+	سينه پر ہاتھ باندھنے کی روایات کی شخصی
it•	پيل پيل حديث
(rr	دوسری حدیث
117	تيسري عديث
Irr	کیااین خزیمہ رَحَمُ مُاللِفُاءُ نے اس کی تصبح کی ہے؟
IFP.	پہلی علت: ''موَمل''ضعیف ہے
iry	دوسری علت: اضطراب
iry	تىسرى علت:شذوذ
11/2	شاذیا منکر؟
ITA	روایت ِندکورہ، نا قابلِ احتجاج ہے
IMA	فاكده
H'A	علامه تشميری نرغمهٔ لاينهٔ کاارشاد
ira	حضرت ابن عباس ﷺ کی روایت
17"+	حضرت ابن عباس على كى دوسرى روايت
IMA	ناف کے پنچے ہاتھ باندھنے کی روایات کی تحقیق
IPP	مها پین مدیث
12	ساع علقمه رَحِمَنُ لُولِدَى كاثبوت
[//•	اضطراب بمتن كارفع
limi	علامه نیموی مُرحَمَّ لُالِنِیْمُ کار حجان اوراس کا جواب
IMT	دوسری حدیث
١٣٣	حدیث کی سند پر بحث
గాప	حدیث ِعلی ﷺ کار فع ِ حکمی

	**************************************
IMA	تنيسرى عديث
IMA	چوتقی صدیث
In.	پانچویں صدیث
IrA	ترجيج ندب حنفي
16.8	مؤلف ِ''صديث نِماز'' كے بعض بيا نات كاجائز و
10+	حواليه يا دهو كه!!
10+	ترويديا تائيد!!
161	تضعیف یا توثیق!!
1517	اغتاه!
IST	ابن امیرالحاج کی تقلید
100	جھوٹ کا بدرترین نمونہ
۲۵۱	حجفوث كا دوسرانمونه
۲۵۱	تقليدمخض
104	محشی " ہدایی کی غلط نبی
161	حدیث علی ﷺ مرفوع حکمی ہے
109	كتب حديث كي درجه بندي -ايك علمي بحث
IYI	ایک شبه اور جواب
144	کیا پیرکتابین' 'صحیح'' ہیں؟
174	عورت سينے پر ہاتھ بأند ھے
IYA	عورت ومرد کی نماز کا فرق
141"	مرز امظهر جان جاناں رحمَ گالفِنْهُ کی تقلید
1411	آ خری فیصلہ

#### )\(\tag{0}\tag{

<del></del>		
دعائے استفتاح؛ لیعنی ثنا		
124	مہل حدیث اور اس پر بحث پبلی حدیث اور اس پر بحث	
اكك	امام ابوداود رَحَمَةٌ (لِللَّهُ كَاشِكَالَ كَاجُوابِ	
141	حافظ این ججر ترحِیْنُ (لِیلَّهٔ کے اشکال کا جواب	
149	دوسری حدیث اوراس پر کلام	
IAI	تیسری حدیث اور اس پر کلام	
IAT	حضرت عمر ﷺ كاعمل اوراس پر بحث	
IAA	فائده مهمه!	
1/4	صاحب " نور الهداية "كاتبامح	
	قراءت خلف الإمام	
192	'' فانحد خلف الا مام'' کے بارے میں ائمہ کے مسالک	
197	وجوب فاتخد کے دلائل کاعلمی جائز ہ	
192	میها دلیل کا جائز ه پیل دلیل کا جائز ه	
19/	لفظر" فصاعداً "كلضيح	
199	امام بخاری رَحَمُهُ لَابِنَهُ کا نقتداوراس کا جواب	
199	لقظر" فصاعداً "كشوابر	
<b>***</b>	فقهی بحث	
7+1	روايت ِ جابر ﷺ کی تحقیق	
r•m	یجیٰ بن سلام کی تو ثیق	
r+0	یجیٰ بن سلام کی رفع میں متابعت	
r+4	ا یک شبه اور جواب	

## )\(\text{0}\t

<u> </u>	A. A
<b>₹•</b> ∠	دوسری دلیل کا جائز ہ
<b>۲•</b> A	''اقَرَأَ بِهَا فِي نَفُسِكَ ''كالمعنى
71+	تیسری دلیل کا جائز ہ
rii	حدیثِ نہ کورنا قابلِ احتجاج ہے
rii	سند کا اضطراب
7117	اضطراب متن
7117	محمرين اسحاق كاحال اورتفر د
ria	مکحول کا " عنعنه "
110	ایک شبے کا جواب
riy	حدیث کی فقہی بحث
MA	چوتھی دلیل کا جائز ہ
119	پانچو یں دلیل کا جائز ہ
FF+	چھٹی دلیل <b>کا جائز: ہ</b>
777	علامہ شو کانی رحمٰت اللیلیا کے بیان کا جواب
777	کیا بیرحدیث متواتر ہے؟
rrr	مؤلف کی غلط نبی
777	امام بخاری رَحِمُنُ لَابِنَامُ کے نقتہ کا جواب
*** <u></u>	﴿ وَوَالْعَالِيَّةَ مِنْ ﴾ ركن نماز بياواجب؟
t't"+	ايك حديثي تحقيق
444	''لاَئِنْ ' كَامِعَىٰ -علامه شوكانی رَحْمَٰ الْلِلْهَ ۖ كاجوابِ
144	جے رکوع مل گیا؛ اُ ہے رکعت مل گئ
۲۳۸	عافظ ابن حجر ترحمُنا لللهُ كابيان
	7

144	شاہ ولی اللہ رَقِمْ گالِیلْمُ کے حوالے کی حقیقت
<b>*</b> (**	حضرت شیخ جیلانی رَحِمَهُ لَامِنْهُ کا حوالہ
<b>*</b> /**	احناف پرعلامه شوکانی رَحِمَّهُ لاللِنْهُ کی تعریض اوراُس کارد
46.4	حكايت إمام محمد رَحِمَهُ الْوَلَدُنُ
41494	حضرت نظام الدين اوليا رُحِمْنُا لَالِأَنَّا كَيْ تَجُويرُ
۲۳۵	'' قراءت خلف الإمام'' بروعيد
try	سرى نمازوں ميں قراءت خلف الإمام كااستخباب
rra	حضرت شاه ولى الله محدث وبلوى رحمَ مُالْطِنْيُ كافتوى
rra	شاه عبدالعزیز د بلوی ترحمٔ مُاللِنْهُ کاذ کر
ra+	فتو کا نہ کور پر نفته
rar	ا یک مغالطهاوراً س کااز اله
٢٥٦	مزيد حوالے
102	امام محمد رَحِمَهُ لُولِدُمُ کے مذہب کی شخصیق
raq	امام عبدالله بن المبارك مُرحِن للله كاندب
<b>*</b> 4+	اہام اعظم رَکِمَنُا لَالِنَٰہُ کے مذہب کی شخفیق
444	ایک اہم بات
۲۲۳	کیاتمام صحابه گرام'' قراءت خلف الامام'' کرتے تھے؟
273	حضرت حماد رُحِمَةُ لُالِاَنُهُ كاحواله
rry	حضرت ابن مسعود علی کے مذہب کی تحقیق
<b>۲</b> 42	حفرت ابن عباس على كاندب
444	حضرت عبدالله بين زبير لفي (لله هنها كا مسلك
1/21	حضرت عبدالله بن عمر رمغي الله هنها كافتوى و مذهب

### )\(\rightarrow\righta

	· V · V · V · V · V · V · V · V · V · V
<b>1</b> 21	حضرت عمر ﷺ كافتوى
12 m	و گیر صحابه و تا بعین کی روایات
124	حدیث میں قراءت خلف الا مام ہے نبی آئی ہے
r <u>~</u> 9	ایک لطیفه
1/29	علامه ابن البهام ترحمَنُ اللِّذِيُّ كاحواله ما دهوكه!!
<b>*</b> *	التفات
<b>17A+</b>	علام معبدالحي ترحمن لايذاره كي عبارت كالمطلب
MI	حجموثا اورغلط حواليه
tat	"إذا صح الحديث فهو مذهبي"
ram	کیا پیرحدیث متواتر ہے؟
MM	محدث' سبذ مونی رَحَمَهُ لالاَنْهُ '' کی روایت
ra a	قراءت خلف الإمام سے فساد صلاق
<b>*</b> A a	احناف کے دلاکل
PAY	میل کیل آیت بشریفه پهل دلیل: آیت بشریفه
MAA	احناف كاطريقه استدلال
MA	امام بیہ بی رَحِمَةُ لایڈی کے اعتراض کا جواب
<b>19</b>	امام بخاری رحمَی گلیڈی کے اعتراضات
791	بماعت''مدیخ''میں یا'' کے''میں
<b>197</b>	سلف كاا تفاق
ras	زېردىتى وزيادتى
rgA	مؤلف کی عجیب زیاد تی
199	دوآیات میں تعارض کا جواب

### )\(\text{0}\t

<b>**</b> **	ایک شبه اور جواب
p~, p~	مؤلف کی ایک غلط فہمی کا از الہ
r+a	سكتات إمام كى بحث
P*4	علامها بن تیمیه ترغمهٔ لاینهٔ اورسکتات ِامام کی بحث
۲۰۸	حضور صَلَىٰ لِلاَبِعَالِيهِ وَسِهِ لَمِ نِهِ مَا زَى اصلاح كَ
r*• 9	مؤلف کی نافهمیوں کا جواب
MIN	مؤلف کے خفیقی جواب کا جائزہ
per per	احناف کی دوسری دلیل
٦١٣	احناف کی تیسری دلیل
ma	کیاامام کے پیچھےصرف زور سے قراءت منع ہے؟
٢١٦	چے فرمور؟
m12	حضرت ابوہریہ ﷺ کامسلک
P14	حوالے کے نام پرایک اور دھو کہ
<b>***</b> *	امام الوداود ترهمناً رُفِئاتُ کی جرح کاجواب
<b>5</b> 444	احناف کی چوتھی دلیل
٣٢٩	شبهاور جواب
P12	افاره
<b>**</b> *	ضعف وارسال کی بحث
br.br.br	كيا ابوحنيف رحمَنْ لاينْ صُعيف بين؟
PPY	ارسال کا جواب
t~+~2	حدیث مرسل کی مقبولیت
\$4.64	احناف کی پانچویں دلیل

## )\times(

<b></b>	32 7.0.0.0.0.0.0.0.0.0.0.0.0.0.0.0.0.0.0.0
4.44	افاد هُراقَمُ
MAA	مؤلف كااعتراض اور جواب
rm	سوال قراءت كايا جركا؟
1779	مقندی کا قراءت نه کرتا ہی اصل ہے
ra+	بےموقع حوالہ
rai	اعْتِاه!
rar	مؤلف "مديث نماز" كي أيك اورخام خيالي
rar	ایک اوراستدلال پرنظر
	مسئله أمين بالجبر والسر
ran	آمین بالج <sub>بر</sub> کی میها دلیل آمین بالج <sub>بر</sub> کی میها دلیل
PYP	آمین بالجمرکی دوسری دلیل
۳۲۷	آمین بالجمر کی تیسری دلیل
rz+	آمین بالجمر کی چوتھی دلیل
121	ا قاد هٔ راقم
r2r	جېرکى يانچو ميې دليل
r2r	جهرآ مین کی چھٹی دلیل
r20	ج <b>ېر</b> ى ساتو يى دليل
<b>7</b> 22	ایک نظر میں جائز ہ
<b>174</b>	اغتباه!
rz.9	ا خفائے آمین کے دلائل
r29	پهلې د ليل پېچې د ليل

## )\(\text{\text{0}\tex

ا تفائے آئیں کی دومری دلیل الهما الهم الهم الهم الهم الهم الهم ال	<u> </u>	30 710101010101010101
علاء عبدائی صاحب رَحمْثُ اللهٰ کَ بِیان کی حقیقت کمد ثین کے اقوال کا درجہ کمد شین کے اقوال کا درجہ کمد شین کے اقوال کا درجہ کمی افتدا نے ور ترجی کی مصلح کی افتدا نے ور ترجی کی کہ کا بی الله کا بی الله کا بی الله کی الله کا بی الله کا بی الله کی کی الله کی	r'A1	اخفائے آمین کی دوسری دلیل
الم	MAI	اخفائے آمین کی تیسری دلیل
صدیب واکل کے میں اختا نے وتر تیج مصد بیٹ واکل کے میں اختا نے وتر تیج مصد بیٹ واکل کے فطا کا جواب دوا بیت شعبہ رحمٰی لوائی کی فطا کا جواب دوا بیت شعبہ رحمٰی لوائی کی فیج کے دوا بیت شعبہ رحمٰی لوائی کی فیج تر تیج کی وجر تر	MAR	علامه عبدالی صاحب رحمه اللِلْهُ کے بیان کی حقیقت
شعبه رَهِمْ اللهٰ کَ اللهٰ کَ اللهٔ الله الله الله الله الله الله الل	ተለሶ	محدثین کے اقوال کا درجہ
روایت شعبه رخمهٔ الله اله کاشی کاشی می دونو سروایات میں تطبیق کا دونو سروایات میں تطبیق کا دونو سروایات میں تطبیق کا دوبر ترخی روایت میں تعبیہ رخمہ الله کا دوبر ترخی سور ترخی کی دوبر ترخی ک	۳۸۵	حديث وائل على مين اختلاف وترجيح
رونوں روایات میں تطبیق رونوں روایات میں تطبیق رونوں روایات میں تطبیق رونیت المجام ال	ዮአጓ	شعبه رَحِمَنُ لُولِنَاءً کی خطا کا جواب
روایت شعبه رهم گرافیان کی وجرز جی استان کی معند کی تحقیق استان کی معند کی تحقیق استان کی معند کی تحقیق استان استان کی معند کی تحقیق استان کی معند کی استان کی معند کی استان کی مسئلہ کی مسئل	<b>79</b> +	روايت شعبه رَحَمُ ثُلَالِمًا كُلْقِيج
روایت شعبه رهمان لطاقا کی وجریز جیج ۲۰۱۰ نظا کی وجریز جیج ۲۰۱۰ نظا کی معند کی تحقیق ۲۰۱۰ معنوطی و معلق کی تروایت کی تحقیق ۲۰۱۰ معنود کی از ایت کی تحقیق ۲۰۱۰ معنود کی تحقیق ۲۰۱۰ معنولا کی تحقیق ۲۰۱۰ معنولا کی تحقیق ۲۰۱۰ معنولا کی تحقیق این این کا مسئله ۲۰۱۰ مسئله ۲۰۱۰ می تواند بر تجمره ۲۰۱۰ مولف در محید بین کا مسئله ۲۰۱۰ مولف در محید بین کا برات کا حواله ۲۰۱۰ مولف در محید بین کا برات کا حواله ۲۰۱۰ مولف در محید بین البدایه ۳۵ کی عبارت کا حواله ۲۰۱۲ مولاله در ۳۵ کی عبارت کا حواله ۲۰۱۲ مولاله در ۳۵ کی موارت کا حواله ۲۰۱۲ مولاله در ۳۵ کی موارت کا حواله ۲۰۱۲ مولوله ۲۰۱۲ کی مولوله ۲۰ کی مولوله ۲۰۱۲ کی مولوله ۲۰ کی مولوله ۲۰۱۲ کی مولوله ۲۰ کی مولوله ۲۰ کی مولوله	r9+	دونو ں روایات میں تطبیق
۳۹۲ اتفا '' کے مدنے کی تحقیق اس ۱۳۹۲ اس ۱۳۹۸	rgr	تر چیچروایت
سواف و مولف و	mam	روایت ِشعبه رَهِمُهُ لَالِیْنَ کی وجیرِ جیمِ
المعلق ومعلق كي تريفات المعلم المعل	man	''اخفا'' کے معنے کی شخفیق
حضرت ابن مسعود على كاروايت كي تحقيق دوليت كي تحقيق دوليت كي تحقيق دوليت كالمسلك دير صحابه على كالمسلك دين كالمسئلة دولي كالمسئل	<b>79</b> 4	مؤلف ِ''حدیثِ نماز'' کی بدنہی
المرسك المسك المسك المسك المسك المسك المسك المسكل المسكل المسكل المسكل المسكل المسكل المسكل المرسك	<b>79</b> 2	منقطع معلق كى تعريفات
آیات کا جواب دینا مسئله رفع بدین کا مسئله انکه کسما لک ۱۰۹۰ ۱۰۹۰ ۱۰۹۰ ۱۰۹۰ ۱۰۹۰ ۱۰۹۰ ۱۰۹۰ ۱۰۹	MAY	حضرت ابن مسعود ﷺ کی روایت کی تحقیق
رفع بدين كا مسئله ائمه كے مسالک ائمه كے مسالک مؤلف إن عديث إنماز "كي بعض بيانات برتبھره "نورالبدايه" و" عين البدايه" كى عبارت كاحواله	ſ*++	ديگرصحابه ﷺ كامسلك
ائمہ کے مسالک مولف ''مری مسالک مولف ''مری مسالک مولف ''مدیث نماز'' کے بعض بیانات برتبھرہ ''دورالبدایہ "و"عین البدایہ "کی عبارت کا حوالہ ''الم	\r\• \l\	آیات کا جواب دینا
مؤلف ِ' حديث نماز'' ك بعض بيانات برتبره مؤلف ِ' حديث نماز'' ك بعض بيانات برتبره '' و د عين الهداييه '' كي عبارت كاحواله ''الهم	ر فع پدین کا مسئلہ	
"نورالبدايه" و"عين البدايه" كي عبارت كاحواله	14.	ائمہ کے مسالک
	MIT	مؤلف ِ'' حديث نِماز'' كَ بعض بيانات برتبمره
قاضی ثناء الله یانی پی زعمی الله ای کے حوالے کی حقیقت سواہم	MIT	· 'نورالېداپيه'' و ' عين الېداپيه '' کې عبارت کا حواله
	ساام	قاضی ثناءاللہ یانی پی رحز ٹالیلٹا کے حوالے کی حقیقت

accecececes | coccececes

#### )\(\text{30}\(\text{3

	~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~
MIT	حضرت شاه ولی الله رَحِمَهُ لامِنْهُ کا حوالیہ
r10	علامه عبدالجي لكصنوى ترحمه اللأه كاحواله
MY	کیار فع یدین کی احادیث زیاده ہیں؟
M14	چنداورحوالے
ואין	امام اعظم رَعِمُ اللِّذَامُ كَ عَمسلك كَيْحَقِيق
سؤلمانيا	امام اعظم اورامام اوزاعی رغمهٔ الطنَّ کامناظره
ראא	للتحقيق مابا عك
742	ایک اور استدلال پرِنظر
MYA	علامه عینی نرغم ما لایله کے حوالے کی حقیقت
و٢٩	ر فع پیرین سے نماز فاسد نہیں ہوتی
rra	ایک اور جھوٹ
۵۳۰	امام ما لک نرحک گلیدگا کامسلک
וייןיא	کیار فع پدین منسوخ ہے؟
(Warner	علامہ سندھی ترعمَی ٌ لایڈی کے شہرے کا جواب
(V) PW-9W	ر فع یدین کے دلائل کا جائزہ
ماسلما	حديث إبن عمر عَفَظَة بربحث
باسلها	حديث ابن عمر ﷺ ميں اضطراب
rra	ايك عديثي فائده
איין	دوسراجواب
42	شحقيق مذهب إبن عمر يقطف
۴۲۷	فد کورہ روایت پر جاراعتر اضات کے جوابات
444	ایک اور روایت سے تائید

·····	<u> </u>
المزامة	ابن عمر ﷺ کی دوروایات میں تطبیق
<b>~</b> ~∠	تيسرا جواب
<b>ሮ</b> ዮ۸	ایک حدیث کی محقیق
rr4	حديثِ ما لك بن الحويرث على بركلام
<i>۳۵۰</i>	ایک من گھڑے اصول
rar	حدیث <sub>ه</sub> ما لک زخمَنْ (لینْهٔ کاجواب
rar	سجدے کے دفت رفع بدین
గరిచి	اختاه!
raa	ترک رفع کے دلائل
۲۵۹	حدیث کی صحت
۳۵۸	حدیث ِمٰد کوریرِ بہلااعتراض اور جواب
ra9	حدیث بردوسرااعتراض اور جواب
الم	تيسرااعتراض
זאיז	برسبيل بتذكره
ስ/ <b>ነ</b> ሥ	تفردو کیع ترحمهٔ لانڈری پرایک نظر
(*Y <b>)</b> **	عاصم بن ٹککیب پر جرح کا جواب
אואגוו	حدیث پر چوتھااعتر اض وجواب
۲۲۳	حدیث پریانچواں اعترض و جواب
AFM	حدیث پر چھٹااعترض وجواب
1°2 °	ابن مسعود ﷺ پر بھول کا الزام اور جواب
r2r	پہلےنسیان کا جواب چہلےنسیان کا جواب

## )\(\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\text{0}\t

<u>የ</u> ሂላ	د وسرانسیان اور جواب
rza	تيسرانسيان اور جواب
rza	چوتھانسیان اور جواب
r/LA	پانچوال نسیان اور جواب
r'∠ 9	چھٹا نسیان اور جواب
ŗΆΙ	سانوان نسيان اور جواب
rat	اغتياه!
የአተ	مؤلف کاامام محمد رَحِمَیُ لُالِنْدُ پر الزام
۳۸۵	ترک در فع پدین کی دوسری دلیل
۲۸۶۱	ترک ِ رفع پدین کی تیسری دلیل
r% 9	ایک حدیثی اہم فائدہ
l√4+	ترک ِ رفع پدین کی چوتھی دلیل
rer	ترک در مغیدین کی پانچویں دلیل
٣٩۵	حضرت عمر ﷺ كأعمل
۲۴۳۱	حضرت ابوبكر ﷺ كامسلك
1799	حضرت على ﷺ كاعمل
۵+۲	اصحاب على وابن مسعود ﷺ كأثمل
۵+۳	راويانِ رفع پدين کی تعداد پر کلام
۵٠٣	ر فع پیرین نہ کرنے والے صحابہ و تابعین
۵+۷	امام بخاری رَحْمَةُ لَالِأِمُّ کے ایک دعوے پر نظر
۵۱+	رفع پدین کا ثواب

عائيي	رکوع ہیجد ہے، قو ہے اور جلسے کا تھم اور ان کی د
۵۱۵	رکوع و مجدے کی دعاؤں کا درجہ
ria	سجد ہے کا طریقتہ
۵۲۰	سجدے میں جانے کی کیفیت
۵۲۳	جلسهٔ استراحت
am	علامه کلھنوی رحمنی لاللہ کے ایک حوالے میں خیانت
٥٣٣	تجدے کے بعد کھڑے ہونے کا طریقہ
۵۳۹	عورت کی نماز
۵۳۰	نمازمين بيضخ كاطريقه
۵۳۲	تشهدمیں انگلی کا اشارہ
۵۳۷	انگلی کے حرکت دینے کا مسئلہ
ا۵۵	نمازکے بعداورادواذ کارکب کریں؟
	اوقات إصلاة
٠٢٥	فجر كامستحب ونت
IFG	اگرسنت فجر چھوٹ جائے تو
are	قبل فجر لينينه كأحكم
۵۷۰	وفتت إظهر
۵۲۳	نماذعصر
225	نمازِمغرب
۵۷۵	قبل مغرب نقل كأحكم
۵۷۲	نمازعشا
۵۷۸	ر کعات و تر

	0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-
۵۸۰	"عين الهداية" كاحواله
۵۸۱	دعائے قنوت
PAG	''قنوت''رکوع سے پہلے یا بعد؟
۵۸۸	عشائے بن نفل نماز
	نمازِتر اوت کاور رکعات
ವಿ 91	مؤلف ِ"صديث ِنماز" کي الزام تراشي
۵۹۲	آٹھ رکعت کی روایت کی تنقید
<b>ಎ</b> 97	حضرت عمر ﷺ اور بیس رکعات تراویج
۲۹۵	حضرت على ﷺ اور بيس ركعات
۵۹۷	دیگر صحابہ ﷺ ہے ہیں رکعت کا ثبوت
۵۹۸	بعض علمائے حوالے اور مؤلف کی خیانت
4+1"	علامها بن البهمام مُرْعَنُ اللِّذِينَ كَلُ رائعَ بِي نَقَدُ
4+12	ڈو بے کو شکے کاسہارا
Y+0	میں رکعت کی مرفوع حدیث
4+4	امام ابو حنیفه نرهمهٔ لایلهٔ کا ایک استدلال
<b>∀•</b> ∠	آٹھ رکعت کی دلیل اوراس کا جواب
YIF	رمضان میں رسول اللہ حمائی لافع کا پیریسی کم کی تماز
чт	ہیں رکعت تر اوت کے سنت بِمو کدہ ہے
Alla	بیں رکعت پر اجماعِ صحابہ واجماعِ امت
PIF	ابل حدیث کون؟
AIF	المصادر

## البَّفِرُنْ خِيلًا البَّفِرُنْ خِيلًا بحرالعلوم حضرت مولا نانعمت التُّدُصا حنب اعظمی دا مت بر کاتهم (استاذِ حدیث، دارالعلوم دیوبند)

الحمدلله رب العالمين ، والصلاة والسلام على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، وبعد:

اس میں شک نہیں کہ احکام شرعیہ کااصل سرچشمہ قرآن کریم ہے، اس کے بعد سنت رسول الله حَلَىٰ لَاللهُ عَلَيْهِ وَسِهِ مَا بَلِي كَهِ سنتِ نبوى ورحقيقت قرآنِ كريم كي تفسير وتشريح ہے،اس سے مَر ف نظر کر کے قرآن کریم کی مراداورمطلب تک پہنچناممکن ہی ہیں ہے۔ تیسر نے مبر پراجماعِا مت بھی احکام شرعیہ کی ایک مستقل دلیل ہے،جس کا دلیل شرعی ہونا قرآ نِکریم اور سیجے احادیث سے ثابت ہے؛لیکن رپرحقیقت بھی مسلم ہے کہ اولہ ' شرعیہ کی حیثیتیں اپنے ثبوت اور دلالت مراد کے اعتبار ہے مختلف ہوتی ہیں ، چناں چے بعض دلیلیں ثبوت اور دلالت دونوں اعتبار سے قطعی ہوتی ہیں ، بعض کا ثبوت تو قطعی اور ہرشک وشیعے سے بالاتر ہوتا ہے ؛مگر مرادیران کی ولالت ظنی ہوتی ہے،اس مراد کے علاوہ دوسری مراد کا بھی اُن میں احتمال ہوتا ہے۔بعض کا ثبوت تو ظنی ہوتا ہے؛ مگرمعنی ً مرادی بران کی دلالت صریح اورقطعی ہوتی ہےاوربعض رکیلیں ایسی بھی ہوتی ہیں، جوایئے ثبوت اور دلالت مراد؛ دونوں میں خلنی ہوتی ہیں۔اس کالا زمی مطلب پیرہوا کہان دلائل سے ثابت ہونے والے احکام بھی مکسال حیثیت کے ہیں ہول گے۔ دلیل کی نوعیت ِ شبوت اور قوت ولالت کے فرق ہے احکام بھی ایک جانب فرض ، واجب ، سنت ، مستحب اور میاح کے قبیل ہے ہوں گے ؛ تو دوسری طرف حرام ،مکر دو تیحر نمی ،مکر د و تنزیمی اور خلاف ادب دغیر ہ کے قبیل ہے۔اسی طرح ان دلائل میں بسااوقات تعارض بھی معلوم ہوتا ہے، جو دلیل کی نوعیت ِثبوت اور قوتِ دلالت کے فرق ہےراج مرجوح کاتعین کر کے ذائل کیا جاتا ہے۔

ظاہر ہے، ندکورہ بالافرق مراتب کا کاظر کرتے ہوئے، ان دلائل سے احکام شرعیہ کا استباط کرنا ہر کہ و مہ کے بس کی بات نہیں ہے، اس کے پچھشرا کط ہیں، جوائمہ مجھدین متبوعین ہیں بہ درجہ کاتم مہیا تھے، جضوں نے اپنی پوری محنت اور صلاحیت کو بہروئے کارلاتے ہوئے محتلف اور متحارض نصوص پر مجموعی نظر ڈالی اور اُن میں باہم تطبیق، نٹخ اور ترجے کے اصول کا استعال کرتے ہوئے فروق مسائل میں تھم شرعی مستبط کرنے کی کوشش کی اور قر آن و صدیث کی روشنی میں استباط مسائل کے اصول بھی وضع کیے۔ ائمہ کا ربعہ متبوعین کے علاوہ بھی مکا تب فقہیہ کا وجود ہوا ؛ مگر اللہ تعالیٰ نے تکو بنی طور سے صرف اِن چار مکا تب فقہیہ کوقیو لیت عامہ اور دوام عطافر مایا اور بقیہ اِن چاری امت انکہ کا ربعہ کے متبط کیے ہوئے اصول پر شفق ہوگئی۔ تعطی الثبوت و قعطی الدلالة دلیلوں کے علاوہ جو بھی دلائل ہیں ، ان سے احکام شرعیہ کے استباط کے دوت فقہا کے مابین اختلاف ہونا ، ناگریز ہے اور یہ حقیقت بھی مُسلم ہے ، کہ ایک فقیہ استباط کے دوت فقہا کے مابین اختلاف ہونا ، ناگریز ہے اور یہ حقیقت بھی مُسلم ہے ، کہ ایک فقیہ استباط کے دوت فقہا کے مابین اختلاف ہونا ، ناگریز ہے اور یہ حقیقت بھی مُسلم ہے ، کہ ایک فقیہ استباط کے دوت فقہا کے مابین اختلاف ہونا ، ناگریز ہے اور یہ حقیقت کی ماتبط نے دلیل کی روشنی میں جواحکام شرعیہ استباط کے دو مرب کے فقیہ نے دوسرے فقیہ نے جو تھم مستبط کے این میں ایک استباط کے دوسرے فقیہ نے جو تھم مستبط کیا ، وہ سراسر باطل ہے۔

امت اوراس کے علیا کے درمیان جب اختلاف ہوتا ہے، تواگر اللہ تعالیٰ کی رحمت شاملِ حال ہوتی ہے، تو لوگ آپس میں اس اختلاف کو گوارہ کرتے ہیں اورکوئی کی برظم نہیں کرتا ہے۔ جیسا کہ حضرت عمروعثان رضی راللہ اللہ سے دورِ خلافت میں صحابہ کے درمیان بہت سے مسائل میں اختلاف ہوا اور ہرایک نے اُس کو گوارہ کیا، کسی نے کسی برظلم وزیادتی نہیں کی اور ﴿ الله من رحم دبک ﴾ کے مصداتی ہوئے اوراگر اللہ کارتم اُن پڑئیں ہوتا، تواس اختلاف میں وہ لوگ آپس میں ایک دوسرے پر قولاً وعملاً ظلم وزیادتی کرتے ہیں، اُڑائی جھاڑا کرتے ہیں، اللہ عن درحم بن جاتا ہے، اللہ تعالیٰ نے اہل کی تعالیٰ نے اہل کی اور کی سے وہ اختلاف مقدم میں جاتا ہے، اللہ تعالیٰ نے اہل کی اللہ عن اُرک تی ہوئے اُلے ہوئے اُلے ہوئے اللہ عن اُلے ہوئے اُلے ہوئے اللہ عن ایک دوسرے کی تعملیل ، تفسیق اور تکفیر کرتے ہیں، جس سے وہ اختلاف مقدم میں جاتا ہے، اللہ عن بعد ما تعالیٰ نے اہل کی تا ہے ، اللہ عن بعد ما اُلے ہوئے اُلے ہوئے اللہ عن اللہ عن بعد ما اُلے ہوئے اُلے ہوئے اللہ عن اللہ عن بعد ما اُلے ہوئے اللہ عن اللہ عن بعد ما اُلے ہوئے اللہ عن الل

اجہتادی مسائل میں اختلافات دور صحابہ میں بہ کٹرت رونماہوئے، ہرایک نے اپنے اپنے

راستے میں عصر کا وقت ہو گیا ، بعض حضرات نے نماز قضا ہونے کے اندیشے سے نماز راستے ہی میں یا ھا اور آل حضرت صَلَیٰ لَاللّٰہُ لَائِدِ کِیا کے قول کو' بنوقر بظ' جلد پہنچنے کی تا کید پرمحمول کیاادربعض حضرات نے ارشادِ نبوی کواس کے ظاہر برمحمول کرتے ہوئے ، نماز قضا ہونے کی برواہ نہیں کی اور' بنوقر بظ' 'ہی میں بہنچ کرنما زعصرا داکی ،رسول اللہ صَلَیٰ لِظَیْقَلِیْدِ کِیالِم کو جب یہ بات معلوم ہوئی ہتو آپ نے فریقین میں سے ہرایک کی تصویب فرمائی اور کسی کی تغلیط نہیں فرمائی۔(۱) حاروں فقہی مسالک بھی صدیوں ہے مسلم چلے آرہے ہیں،ان میں مسائل و دلائل کے اختلاف کے باوجود کسی کویہ کہنے کی جرأت نہیں تھی ، کہ فلاں مسلک یا فلاں مکتبہُ فکرطریقہ رُسول حَلَىٰ لَالِيَهُ عَلَيْهِ كِينِهُمْ كَ خلاف ہے؛ بل كہ جاروں نداہب كے لوگ ايك دوسرے كورسول الله حَلَىٰ لِالْمُعَلِيْدِينِ لَم كَا تابع دار جانة اور تبجعة تهيء مرتبر موي صدى ججرى ميس جب ايك نئ جماعت، جوخود کو''اہلِ حدیث'' کہتی ہے، وجود میں آئی، تو اُس جماعت نے اُن تمام فروی اختلافات میںایئے اختیار کردہ مسئلے کوقطعی قرار دے کر ، اُس کے خلاف عمل کرنے والوں کی تکفیر ، تفسیق اورتھنگیل کی طرح ڈال دی۔اُس جماعت کے'' اہلِ سنت والجماعت'' ہے الگ ہوکر صلالت وگمراہی میں پڑنے کی بنیا دی وجہ ان لوگوں کا ادلیہ شرعیہ کا فرق مراتب کو کھوظ نہ رکھنا ہے اورائیے اختیار کردہ ہرمسئلے کوقطعی سمجھنا اور دوسرے پہلوکواختیار کرنے والوں کی تھلکیل ونفسیق کرنا ہے؛ اسی وجہ سے گمراہ فرقوں کی و گیرخصوصیات بھی اس فرقے میں درآنے لگیں من جملہ ان خصوصیات کےاپنے نظریے کے مخالف علما وائمہ کی جانب غلط باتوں کا انتساب اوران کی کتابوں میں اپی طرف سے الحاق کر دینا ہے۔

<sup>(1)</sup> البخاري: ٩٣٦ ومسلم: ١٧٧٠

اسی طرح کی ایک کتاب کاعلمی جائزہ لیا ہے، مکرم وکھڑ م مفتی محمد شعیب اللہ خان زیدمجدہ نے ۔ کتاب ندکور کے مصنف نے فقہائے کرام؛ خصوصاً حفیہ کے بعض مسائل کو به زعم خود مخالف قر آن وسنت قرار دینے کی ناکام کوشش کی تھی اور سید سے ساد سے مسلمانوں کو باور کرانا چا ہاتھا، کہ حفی کتابوں کے مسائل اُن کے اماموں کی ذاتی آرا ہیں اور قر آن وسنت سے اُن کا واسط نہیں ہے ۔ مفتی محمد شعیب اللہ خان صاحب کو اللہ تعالیٰ نے علمی بصیرت کے ساتھ خدمت خلق کا جذبہ بھی عطافر مایا ہے؛ چناں چہ آپ نے اپنی محنت وصلاحیت کو بدرو کے کارلاتے ہوئے ندکورہ کتاب کا شوس دلائل بربنی علمی جائزہ پیش کیا ہے، جس سے یہ حقیقت آشکارا ہوجاتی ہے کہ فقہی مسائل تمام تو کورکورہ کتاب کا تورکورہ کی مسائل تمام تورکورہ کی تھی مسائل تمام تورکورہ کی تورکورہ کی تورکورہ کی تاب وسنت سے بھی ماخو ذومستبط ہیں، ان برعمل کرنے ہیں بھی کام یا بی ہے، ان سے انحراف خود کورکم راہی کے ذل دَل ہیں بھنسانے کے متر ادف ہے۔

وعاہے کہاللہ تعالیٰ اس کتاب کواپنی ہارگاہ میں شرف ِقبول بخشے اور عام مسلمانوں کے حق میں مفید ونفع بخش بنائے ،آمین ۔

> فقط نعمت الله أعظمی غفرله خادم تدریس: دارالعلوم دیو بند ۱۲۴/صفر المظفر کرمیسی ایص

# المُهَيِّهِ إِنَّ لِلَّهُ

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على أشرف الأنبياء والمرسلين وعلى اله وصحبه أجمعين، أما بعد:

آج ہے تقریباً بچیس سال قبل ۲۰۰۰ هے بات ہے، کداحقر'' جامعہ مقتاح العلوم ، جلال آبا دُ' میں زیرتعلیم تھااور رمضان کی تعطیلات میں اپنے وطن' بنگلور'' آیا ہوا تھا، کہ اہل حدیث مسجد ( جو''مسجد جیار مینار'' کے نام سےمعروف ہے ) کے امام وخطیب مولا ناعبدالمتین جونا گڈھی کی ایک کتاب'' حدیث نماز'' نظر سے گزری مولانانے اس میں وضاحت کی ہے کہ انھوں نے بیہ کتاب''ہسور''( تامل ناڑو میں واقع ایک بستی ) کے حنفی لوگوں کے کسی پر ہے کے جواب میں کھی ہےاوراس میں انھوں نے بید دعویٰ کیا ہے، کہ'' میں نے اہل حدیثوں کی نماز کے تمام مسائل کو حنفی ندہب کی کتابوں اور فقہائے حنفیہ کے فتووں سے ثابت کر دیا ہے' اور اس کتاب پر بعض اہل حدیث حضرات نے تقریظات بھی لکھی ہیں اوراس بات کوسراہا ہے کہ مولا ناعبدالمتین صاحب نے حنفی مسلک کی کتابوں سے خودان کے خلاف اہل صدیث لوگوں کا مسلک ثابت کر دیا ہے۔ راقم الحروف نے اس کتاب کویڑھا؛ کتاب کیاہے؟ مسلک اہل حدیث کی تر جمانی ،ان کے طریقه کنمازی صحت ثابت کرنے کی ایک کوشش اوراُس کے ساتھ ساتھ احناف کی نماز اوران کے مسلک کی تر دیداورعلائے حنفیہ کے اقوال ہے اس پر بے موقع استدلال اوران کی جانب غلط انتساب اوربهت سي غلطفهميوں اورغلطيوں كا ايك مجموعه اور دروغ بافيوں اورافتر اير دازيوں كا ايك پلندہ ۔ گرافسوس کہ تقریظ لکھنے والے حضرات میں سے کسی نے اس بات کی زحمت گوارانہیں گی ، كه فق فقها كے حوالجات كی تحقیق بھی فر ماليتے اور تقریظ لکھنے ہے قبل اپنی ذیے داری کو پورا كرتے! یہ بات فراموش نہیں کرنا چاہیے ، کہ کسی بھی مختص کوایئے مسلک اور اپنے دلائل کے پیش

کرنے کا پورا پوراحق ہے اوراسی طرح بہضرورت دوسرے مسلک کا جواب دلائل کی روشنی میں دینے کا بھی کھمل حق ہے؛ مگر بیت کئیں کہسی کے مسلک کی غلط ترجمانی کرے اوران کے ائمہ وعلما کی جانب غلط با تیں منسوب کرے؛ مگر بہت افسوس کے ساتھ ریے کہنا پڑر ہاہے کہ مولا ناعبد المتین صاحب نے اپنی کتاب" حدیث نماز" میں جگہ جگہ مسلک احناف کی دیدہ و دانستہ غلط ترجمانی کی ہے اور مزید یہ کہ جانب بہت ہی الیمی با تیس منسوب کی ہیں ، جواُ تھوں نے تہیں فرمائی۔

اس طرح یہ بات بھی بھی فراموش نہیں کرنا چاہیے، کہ نماز، روزہ وغیرہ بہت سے فروی احکام
میں صحابہ ﷺ کے بھی آلیس اختلافات تھا اورائمہ کرام میں بھی تھے؛ مگران حضرات کے اس
اختلاف کو اوراس کی بنا پر بنے ہوئے متعدومسا لک کو ہماری آلیس رنبش و نفاق کی بنیا دنہیں بنانا
چاہیے، یہ مسالک اوراختلافات دلاکل کی بنیا و پر ہیں اور ہرا یک کے پاس اپنے اپنے ولائل موجود
ہیں؛ مگر جب اس میں بے اعتدالی و حدود سے تجاوز کیا جاتا ہے اور دلاکل کے بہ جائے رو اکل کا
استعمال ہوتا ہے؛ تو امت میں انتشار پیدا ہوتا اور اس کے نتیج میں اس کا شیرازہ بھرتا جاتا ہے۔
مولانا عبد اسین صاحب اپنے دلائل و سے پراکنفا کرتے ، تو کوئی مضالقہ نہیں تھا؛ مگر انھوں نے
مولانا عبد اسین صاحب اپنے دلائل و سے پراکنفا کرتے ، تو کوئی مضالقہ نہیں تھا؛ مگر انھوں نے
اپنی اس کتاب'' حدیث نماز'' میں اس سے تجاوز کرتے ہوئے مسلکہ دخفیہ کو بالکل ضعیف و
لااصل قرار دینے اورائمہ کھنے وعلی کی عبارات کو تو ٹرمر وڑ کر پیش کرنے کی بے جا جسارت کی ہے
لواصل قرار دینے اورائمہ کھنے وعلی کی عبارات کو تو ٹرمر وڑ کر پیش کرنے کی بے جا جسارت کی ہے
اوراس غلط روش کو اختیار کیا ہے۔

الغرض! جب ما وشوال میں احقر ''جامعہ مقاح العلوم' اپنی طالب علمانہ سرگرمیاں جاری کرنے کے لیے روانہ ہوا، تو اس رسالے کواپے ساتھ لیتا گیا اور میرے شفق استاذ حضرت مولا نامفتی نصیر احمد صاحب ترکیک لائنگ (صدر مفتی ، جامعہ مفتاح العلوم ) کی خدمت میں اِس تبصرے کے ساتھ پیش کیا، جواو برعرض کیا گیا۔ حضرت الاستاذنے اُس کو لے کر مختلف مقامات سے دیکھا اور پھر فرمایا کہ بین کیا، جواو برعرض کیا گیا۔ حضرت الاستاذنے اُس کو لے کر مختلف مقامات سے دیکھا اور پھر فرمایا کہ بین ! تم کو کرتم اُس کا جواب لکھ دو۔ احقرنے اپنی بے بضاعتی و تہی دامنی کا عذر پیش کیا، تو فرمایا کہ بین ! تم کو یک مرنا چاہیے اور مزید ہمت دیتے ہوئے فرمایا کہ میرایہ پورا کتب خانہ تمھارے لیے کھلا ہوا ہے، یکام کرنا چاہیے اور مزید ہمت دیتے ہوئے فرمایا کہ میرایہ پورا کتب خانہ تمھارے لیے کھلا ہوا ہے، جب چاہے یہاں سے کتابیں لواور استفادہ کرواور محققان انداز پر جواب تیار کرو۔

احقرف " الأمو فوق الأدب" ك تحت تغيل تكم كاعزم واراده كرليا، يرسال ميرا" دورة

حدیث شریف "کاسال تھا، میں نے اسی سال دری مصروفیات کے ساتھ ساتھ اللّہ کانام لے کریہ کام بھی شروع کر دیا اور اسباق کے علاوہ سارا وقت اسی میں لگاتا اور روزانہ جو پچھ جواب لکھتا، حضرت الاستاذی خدمت میں اُس کو پیش کرتا اور آپ کی اصلاحات و ہدایات کی تعمیل کرتا، ' دورہ صدیث "کا سال طلبہ کے لیے بڑا سخت ہوتا ہے اور اس میں سارے ہی اوقات، درس میں مصروف ہوجاتے ہیں ؛ تاہم اللّہ تعالیٰ کے بے پایاں احسان وکرم اور حضرت الاستاذی تو جہات ودعاؤں کی بدولت ہے کام شوال کے اواخر سے شروع ہوکر، شعبان کے اواخر تک وی ماہ کی مدت میں یا ہے تھیل کو بی کی اللہ علیٰ خلک ۔

ایک طالب علم کے لیے ریکام ظاہر ہے کہ آسان نہیں تھا، سب سے بڑا مسئلہ میرے لیے ریتھا کہ میرے پاس کتابیں نہیں تھیں، جن سے رجوع کیا جاتا ، اللہ تعالی نے حضرت الاستاذی برکت سے ایک تو '' جامعہ مقاح العلوم' کے کتب خانے سے استفادے کی راہ کھول دی اور دوسر نے فود حضرت الاستاذی کتب خانے سے استفادے کی راہ کھول دی اور دوسر نے فود حضرت الاستاذی کتب خانے سے (جو دار الافقائی کتب پر مشتمل تھا) انتفاع کی تبیل نکال دی اور تیسرے'' وار العلوم و یو بند' سے بے مثال کتب خانے سے بھی ضرورت کے وقت رجوع کرنے کا موقع عطافر مایا ، اس طرح یہ مسئلہ طل ہوگیا اور بیں اس دشوارگز اروادی سے بہ آسانی گزرگیا۔

میں نے اس کتاب میں چندامور کالحاظ رکھا: حدیمت میں سے برار جواری میں میں ایک

(۱) ایک تو اس بات کا اجتمام کیا کہ مولا ناعبدالمتین صاحب جونا گڈھی نے جس مسئلے کو چھیڑا ہے، اس میں دونوں طرف کے دلائل کو ذکر کیا جائے اور ان دلائل پر عالمانہ کلام کیا جائے اور اعادیث برمحد ثانہ کلام بھی کیا جائے ؛ تا کہ دلائل کی حقیقت و درجہ تمجھا جا سکے۔

(۲) دوسرے بیکہ مولانا عبد المتین صاحب نے جوبا تیل نقل کی ہیں یا خود کہی ہیں،ان کا بھر پورعلمی جائزہ لیا جائے، تا کہ حقیقت کھل کرسا سنے آجائے؛ لہٰذا ہیں نے اِس میں کوئی مداہنت گوارا نہیں کی؛ بل کہ کھل کر اُن کی علمی گرفت کی ہے اور حقیقت کوواضح کرنے کی کوشش کی ہے۔
(۳) مولانا عبد المتین صاحب نے چول کہ متعدد مواقع پرعلا کے حوالے دینے میں غلط بیانی سے کام لیا ہے؛ لہٰذا اِس پر بھی ہم نے مفصل کلام کر کے بیہ بتایا ہے کہ کمی و نیا میں بیہ بات کس قدر معیوب ہے کہ کمی باتوں میں خیانت و دھو کے سے کام لیا جائے۔

( س ) ہر بات کوحوالے کے ساتھ پیش کیا ہے ، کوئی بات بے حوالہ ہیں بیان کی ہے ؟ تا کہ حق کے متلاشی کو بیجھنے میں اور حق کو یانے میں آ سانی ہوا ور رجوع کرنے والے کو بھی سہولت ہو۔

بہ ہرکیف! جب اس کتاب کا مسودہ تیار ہوگیا، تو بہ تیار شدہ مسودہ میرے پاس رکھار ہا اور کیر مصروفیات میں لگ کر اس کی طرف کوئی توجہ بھی نہ رہی اور پھراس اثنا میں میرے بعض دوسرے رسائل شائع ہوئے، تو استاذِ محتر محضرت مفتی نصیر احمد صاحب مرحکہ گالیلنگ نے دوچار مواقع پریاد دہانی بھی کی اور ایک مرحبہ فرمایا کہ 'بھائی شعیب اللہ! وہ اٹل حدیث پر ہماری سر برسی میں لکھا گیا مسودہ کیا ہوا اور اُس کو اب تک کیوں نہیں شائع کیا ؟ دوسری کتا ہیں تو شائع کر دیں اور وہ شائع نہیں کی ؟ '

احقر نے عرض کیا کہ شائع کرنے کی سہولت نہیں ہوئی ۔ ان شاء اللہ العزیز اس کی کوشش کروں گا کہ جلد شائع ہوجائے؛ مگر اللہ تعالیٰ کے یہاں ہر چیز کا ایک وقت مقرر ومقدر ہے، اس وقت وہ کام ہوتا ہے، بندہ ایک بات سوچتا ہے اور اللہ کے یہاں دوسری بات طے ہوتی ہے، چناں چاحقر کے اب تک بچاس کے قریب رسائل و کتا ہیں مختلف موضوعات پر چھپ گئیں؛ مگریہ چناں چاحقر کے اب تو دھھپ گئیں؛ مگریہ سب سے پہلی کھی ہوئی کتا ہے تھیں برس گزرجانے کے باجو دھھپ نہیں سکی اور استاذ محترم کا اِس فیج وصال بھی ہوئی کتا ہے جو سال بھی ہوگیا۔ اِنا للہ و اِنا إليه ساجعون

جب میری اس کاوش کا بعض علائے کرام کو علم ہوا، تو ان کی جانب سے اصرار ہوا اور خود بھے ہے اس کا احساس تھا کہ اس کوشائع کرنا جاہیے؛ کیکن دل یہ کہتا تھا کہ اس کتاب کوایک نظر از اول تا تخرد کیے لینا جاہیے؛ کیوں کہ بیاس وفت لکھی گئی ہے، جب کہ آبھی طالب العلمی کا دور تھا اور ذبن میں پچتگی نہیں تھی؛ لہذا ممکن ہے کہ کسی جگہ اصلاح یا ترمیم یا تر تب وتہذیب جدید کی ضروت محسوس میں پچتگی نہیں تھی؛ لہذا ممکن ہے کہ کسی جگہ اصلاح یا ترمیم یا تر تب وتہذیب جدید کی ضروت محسوس ہو؛ مگر مصروفیات کے بچوم اور عدیم الفرصتی کی وجہ سے اب میرے لیے بیکام آسان نہیں رہا تھا، درس وقد رئیس، تصنیف و تالیف، جامعہ کا اجتمام، وعوتی اسفار اور وار دین و صادرین سے ملاقات وغیرہ امور نے اِس طرح گیر رکھا ہے کہ وقت نکا لنامشکل ہے۔ یہ سوچتے سوچتے بھی ایک دوسال وغیرہ امور نے اِس طرح گیر رکھا ہے کہ وقت نکا لنامشکل ہے۔ یہ سوچتے سوچتے بھی ایک دوسال گزرگے اور کام التو اہی میں پڑارہا؛ پھریہ سوچا کہ اگر وقت فرصت کا انتظار کیا جائے گا، تو شاید ریکام کی جھی بھی نہ ہوسکے گا اور اسی انتظار میں وقت جلا جائے گا؛ لہذا جو جو وقت ملتا جائے ، اسی میں پر گرام ہوں تے جلا جائے گا؛ لہذا جو جو وقت ملتا جائے ، اسی میں پھی بھی کھی تھی نہ ہوسکے گا اور اسی انتظار میں وقت چلا جائے گا؛ لہذا جو جو وقت ملتا جائے ، اسی میں پھی بھی کھی کھی نہ ہوسکے گا اور اسی انتظار میں وقت چلا جائے گا؛ لہذا جو جو وقت ملتا جائے ، اسی میں پھی بھی کھی

نظرِ نانی کا کام اور ضروری ترمیم واصلاح کا کام کرتے رہنا مناسب ہوگا؛ چناں چہ بہنام خدائے مہر بان اس طور پرنظر نانی کا کام شروع کر دیا گیااورالحمد لله پایئے بھیل کو پہنچا۔

نظرِ ثانی کے موقع برمیں نے اِن باتوں کا اہتمام کیا ہے:

(۱) چوں کہ یہ کتاب لکھتے وقت بعض اصل مراجع و کتابیں ملنہیں سکیں ؛ اِس لیے کسی دوسری کتاب سے اس کا حوالہ پیش کیا گیا تھا؛ مگر اب اصل کتابیں مل گئیں ،تو ہم نے اصل کتابوں ہی کے حوالے درج کر دیے ہیں۔

(۲) جن کتابوں کے حوالے دیے گئے ہیں، حتی الامکان کوشش کی ہے کہ اصل کتاب ہے دیے جا کمیں، ہاں! جو کتاب نیل سکی، اس کا حوالہ جس کتاب ہے۔ دیے جا کمیں، ہاں! جو کتاب نیل سکی، اس کا حوالہ جس کتاب ہے دیا گیا ہے۔ (۳) حوالجات کواز سرنو دیکھا گیا اور صفحات وجلد نمبر کوحتی الامکان صفح درج کرنے کا اہتمام کیا گیا ہے؛ تا کہ رجوع کرنے والوں کو دِقت نہ ہو۔

(۳) قدیم مسودے میں حدیث کا حوالہ دیتے ہوئے ایک یا دو کتابوں پراکتفا کیا گیا تھا؟ لیکن نظرِ ٹانی کے دفت اس بات کی کوشش کی گئی کہ حدیث اگر متعدد کتابوں میں ہے،تو ہماری رسائی جہاں تک ہے،ان سب کاحوالہ ذکر کیا جائے۔

(۵) بعض مواقع پراحادیث پرکلام یا کسی مضمون کی تقویت کے لیے علاکا کلام درج کیا گیا ۔
تفا، دہاں مزید حوالے ل جانے پران حوالوں کا بھی اضا فہ کر دیا گیا؛ تا کہ مزید تقویت ہوجائے۔
(۱) بہت سے مضامین قدیم مسودے میں ایسے بھی آ گئے تھے، جو محض علمی و دقیق فنی مسائل پرمشمل سے اور دراصل طالب علمانہ ذوق اور زیادہ سے زیادہ جمع کرنے کی حریصانہ ذہنیت کا بھیجہ بھا؛ مگر نظرِ فانی میں ہم نے اس کتاب کے مخاطبین کونظر میں رکھتے ہوئے ان مضامین کوحذ ف کردینا مناسب سمجھا؛ لہذا بہت سے اس قتم کے مضامین کو دُکال دیا گیا۔

(۷) بعض جگہ محسوس ہوا کہ ضمون تشنہ ہے؛ لہٰذاو ہاں اس تشنگی کوختم کرنے کے لیے ضرورت کے مطابق مواد میں اضافہ کیا گیا؛ تا کہ کوئی بات ادھوری ون مکمل نہ رہے۔

(۸) جب یہ کتاب کھی گئتی ،اس دفت الفاظ وعبارات کے استعمال کا وہ سلیقہ نہیں تھا، جو ہونا چاہیے،اسی طرح عبارات کے پیش کرنے میں طالب علمانہ دقیق انداز اختیار کیا گیا تھا،جس

میں عوامی ذہن کو بالکل سامنے نہیں رکھا گیا تھا؛ لہٰذا نظر ثانی میں اُس کی رعابیت کی گئی ، کہ الفاظ وعبارات کو تسہیل وتو ضیح وخوش اسلو بی ہے ساتھ پیش کیا جائے۔

الغرض! ان رعایتوں کے ساتھ اس کتاب کو پیش کرنے کی کوشش کی گئی ہے؛ لہذا ہے کتاب اصل مسودے، مواد اور مضامین کے لحاظ سے میری ابتدائی تحریرات میں سے ہے اور ترتیب وتہذیب واضافات کے لحاظ سے جدید کہلاسکتی ہے۔

ہمارے اس جواب کا مقصد ہرگزیہیں ہے کہ نماز کے وہ طریقے، جودیگرائمہ نے اختیار کیے ہیں، وہ غلط ہیں، جیسا کہ اہل حدیث لوگوں کا شیوہ ہے کہ وہ سب کو' غلط' کہتے اور صرف اپنے اختیار کر دہ طریقے ہی کو' سیحے' قرار دیتے ہیں؛ بل کہ ہماری اِس کوشش کا مقصد ہی ہے بتانا ہے، کہ دلائل کی بنیا و پر قائم بیتمام طریقے شریعت میں' مقبول' ہیں اور ان میں اختلاف کوئی' گراہی' نہیں اور ان میں اختلاف کوئی' گراہی' نہیں اور ان میں سے ایک ہی طریقے متعین نہیں؛ بل کہ ان سب کی گنجائش ہے۔ ہاں! کسی کے نزویک کوئی طریقہ ذیا وہ پندیدہ ہے؛ لہذا اُس نے اُس کو اختیار کیا اور دوسرے کے پاس دوسرا طریقہ دان جو کہ فی مضا کھنہیں۔

ہاں! دوسروں کو خلط قرار دینا جیسا کہ مؤلف ' حدیث نماز' مولانا عبدالمتین صاحب اور اُن کے ہم مسلک لوگوں کا طریقہ ہے، یہ تمام سلف صالحین کے طریقے کے خلاف ایک بدعت ہے اور اس بدی طرز عمل نے امت میں انتشار وافتر اُق کی ایک فضا پیدا کر دی ہے اور روز روز اِن مسائل پر جھگڑ ہے ہونے گئے ہیں ؛ اس لیے ہم نے اس جوابی کتاب میں یہ بتایا ہے کہ دلائل کی بنیا د پر قائم تمام طریقے شریعت میں جائز ہیں ، اختلاف صرف رائے ومرجوح کی تعیین میں ہے ؛ اس لیے سسی کو بھی برا بھلا کہنا جائز ہیں ۔

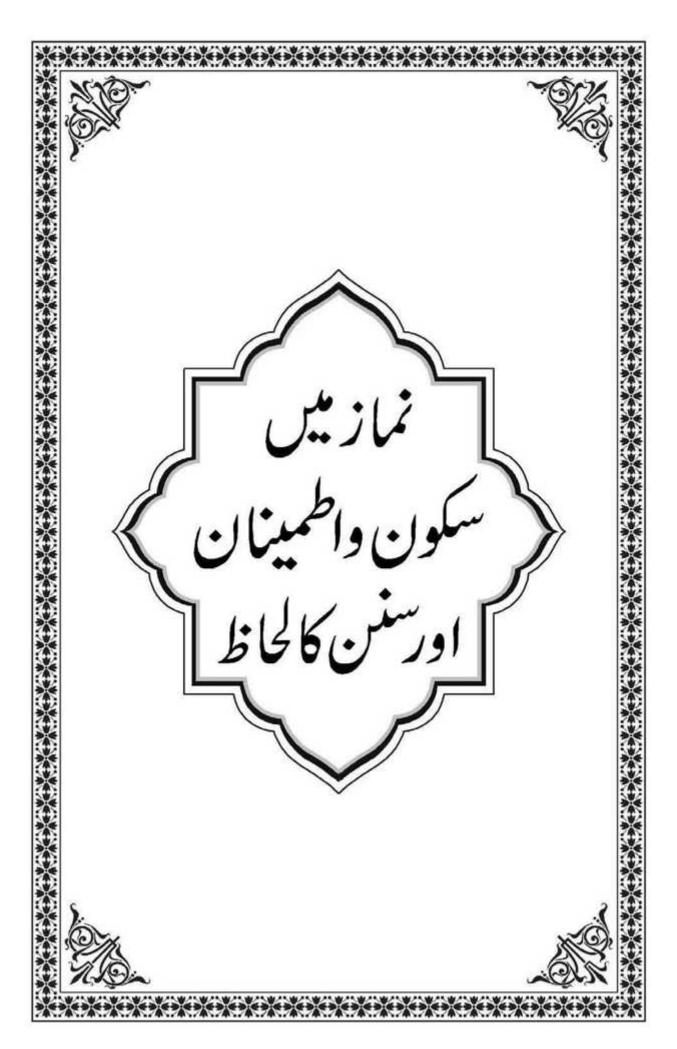
اس جگہ بیعرض کردینا بھی مناسب ہے کہ اس کتاب کی نظر ٹائی وتر تیب و تہذیب میں میرے عزیز مولا نامحمہ یاسین خان جَفِظ کی ڈوئی (استاذ ، جامعہ اسلامیہ سے العلوم) نے میرا بڑا تعاون کیا، مراجع ومصا در سے رجوع کرنے ،متعلقہ مضامین وموادکو تلاش کرنے اور مسودے کی تقیح وغیرہ امور میں اُن کا تعاون میرے کام میں آسانی و مہولت کا باعث ہوا ،اسی طرح میرے عزیز مولا نامحہ زبیر احمد جَفِظ کی لافٹی و استاذ ، جامعہ اسلامیہ سے العلوم) نے اس کتاب کی تقیح و کمپوزنگ وسیٹنگ کرانے

میں متعلقہ افراد سے کام لیتے ہوئے ،اس کو تھیل تک پہنچانے میں نمایاں کام انجام دیا۔

میں تہدول ہے اِن دونوں کا مفکور وممنون ہوں اور اِن کے حق میں دعا گوہوں کہ اللہ تعالی اِن حضرات کی مساعی جیلہ کوقبول کرے اور اِنھیں علمی وعملی ترقیات ہے بھر پور حصہ عطا فرمائے۔ آمیدن یا دیب العالمیدن

آخر میں اللہ تعالیٰ سے دعاہے کہ اِس کتاب کواپنے دربارِ عالی میں شرف قبول سے نواز ہے۔ اور را چِق واعتدال دکھانے میں اس کومؤٹر بنائے۔آمین۔

فقط محمد شعیب الله خان (مهتم: جامعه اسلامیه شیخ العلوم، بنگلور) ۲۹ررمضان رو۲<u>س ا</u>ه/مطابق ۳۰رسمبر<u>۴۰۰۸</u>ء



## بتمالة الخوالجين

## نماز ميس سكون واطمينان اورسنن كالحاظ

"حدیث نماز"نامی رسالے کی ابتدا میں مؤلف کتاب" مولاناعبد المتین صاحب جونا گذھی"
نے اسلام کے پانچ ستون اوران میں نماز کی اہمیت پر آسان پیرائے میں ترغیبی کلام کیا ہے، پھر
آگے چل کر اُنھوں نے ایک عنوان" نمازی کا خدائی استقبال" قائم کر کے اس کے تحت دو چیزوں
کو بیان کیا ہے: ایک تو نمازی فضیلت، دوسر نمازکو بے ڈھنگے انداز سے پڑھنے پر وعیدو قدمت
اوران دوباتوں میں کسی مسلمان کو کوئی اختلاف نہیں اور نہ کسی مسلک میں اس سے اختلاف کیا گیا
ہے۔سب لوگ یہ مانتے ہیں کہ نماز میں سکون واطمینان اور سنتوں کا لحاظ ورعایت لازم ہے، اس
کے بغیر نماز ناقص و ناکارہ ہوتی اور غیر مقبول قرار پاتی ہے؛ مگرصا حب" صدیث نماز" کی بعض
تحریضات و کنایات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ حقیوں کی نماز کو مور دِ وعید و عماب خیال کرتے
ہیں اوران تما م احادیث کو، جن میں ایسی نماز پر وعید آئی ہے، جو بری طرح ادا کی گئی ہو، وہ
جن اوران تما م احادیث کو، جن میں ایسی نماز پر وعید آئی ہے، جو بری طرح ادا کی گئی ہو، وہ
جن اوران کی نماز پر منظبق کرتے اوران کی نماز دں کوان احادیث کا مصداق قرار دیتے ہیں۔

چناں چہوہ بعض احادیث کو، جو ہری طرح نماز پڑھنے اور خلاف آداب پڑھنے کے بارے میں وار دہوئی ہیں، ککھ کرانی کتاب''حدیث ِنماز'' میں لکھتے ہیں:

''لیکن ایسی نماز جورسول الله طَلَیٰ لاَفَدَ اللهِ عَلَیْ لاَفِیَ اللهِ عَلَیْ اللهِ اللهِ عَلَیْ اللهِ اللهُ اللهِ ال

سوال رہے کہ ریکس کا مسلک ہے؟ جس کی طرف مؤلف ''صدیث نماز''اشارہ کررہے ہیں؟ جب کہ ہماری دانست کے مطابق کوئی مسلک بھی ایسانہیں ، جوکسی کو بے ڈھنگے طریقے پراورسنن

<sup>(</sup>١) حديث ثماز:٢٠

ترك سنت كاحكم

اس ليعلامة رطبي رحمَن العِن المِحْدُ الإِنْ الْمِي تفسير مِن لكهة بي:

اور بعینہ یہی بات ابن عبد البرالمالکی ترجَدَیُّ اللِاٰمُ نے فرمائی ہے کہ امام مالک ترجَدُہُ اللِاٰمُ کے بعض اصحاب نے یہ کہا کہ جس نے وضویا نماز کی سنتوں میں سے کسی سنت کوٹرک کر دیا، وہ اس کو

<sup>(</sup>۱) تفسير الفرطبي: ۹۱/۲

اس سے معلوم ہوا کہ تمام ہی نفتہا کا یہ مسلک ہے کہ سنن کے ترک سے نماز باطل نہیں ہوتی ؛ اس لیے لوٹانے کی ضرورت نہیں ؛ تو اس پراعتراض کا مطلب بیہ ہوا کہ جمہور ؛ بل کہ تمام ہی سلف پراعتراض ہے۔اب مؤلف ِ''حدیث ِنماز'' کوسوچ لینا جا ہیے کہ وہ سچے روش پر ہیں یا تمام علما کی روش ومسلک سچے ہے؟

بان! ترکیسنت سے نماز میں قصور و نقص آتا ہے؛ اس لیے حصرات علما اس کی تاکید کرتے ہیں کہ سنت کی بوری رعایت کی جائے اور اس میں کوئی کمی نہ آنے پائے؛ نیز علمائے فقہ نے لکھا ہے کہ ترکیسنت سے گناہ بھی لازم آتا ہے۔ امام شامی ترحی گالینڈ کی نے " المتلویسے "سے نقل کیا ہے کہ سنت موکدہ کا ترک ، حرام کے قریب ہے اور رسول اللہ صَلَیٰ لیٰ فَالِیْ کِیسِنہُ کم کی شفاعت سے محرومی کا سخت ہے کہ وار جب یا سنت سے گناہ ہوتا ہے۔ (۲) کا سخت ہے گناہ ہوتا ہے۔ (۲) میں ترک واجب یا سنت سے گناہ ہوتا ہے۔ (۲) میں ترک واجب کا حکم

اسی طرح جوامورواجب ہیں، وہ تواحناف کے نزویک اور زیادہ مؤکد ہیں اور ان کا اہتمام اور زیادہ جا ہے؛ کیوں کہ واجب کے ترک سے بھی نماز وعبادت میں نقصان وعیب پیدا ہوجا تا ہے اور اس طرح عیب دار نماز پڑھنا جائز نہیں؛ اسی لیے نقبانے مسئلہ لکھا ہے کہ اگر کسی نے نماز کا کوئی واجب بھولے سے چھوڑ دیا، تو اُسے سجدہ سہوکرنا پڑے گا اور اگر عمداً چھوڑ ویا؛ تو اُسے نماز کوٹانا پڑے گا۔ معلوم ہوا کہ حقیہ کے نزویک واجب کا ترک جان ہو جھ کر ہو، تو وہ سجدہ سہو سے معاف نہ ہوگا؛ بل کہ اس کووہ نماز دہرانی ہوگی۔ اب مؤلف ' عدیث نماز' سے سوال یہ ہے کہ معاف نہ ہوگا؛ بل کہ اس کووہ نماز دہرانی ہوگی۔ اب مؤلف ' عدیث نماز' سے سوال یہ ہے کہ انہوں نے بیا شارہ کس کی جہدے ان چیزوں کوچھوڑ تے ان خوں کوچھوڑ تے ہیں۔ خاہر ہے کہ کوئی ایسانہیں، تو اس تعریض کا کیا حاصل؟

<sup>(</sup>١) كما في التاج والإكليل: ٣٣/٢

<sup>(</sup>۲) فتاوی الشامی:۱۰۳/۱

ای طرح مؤلف " حدیث نماز" مولانا عبد المتین صاحب نے یہاں علامہ ابن قیم رکھنگالولیٰ کی کتاب " إعلام الموقعین" کے حوالے سے ایک مناظرے کا حصہ تقل کیا ہے اوراس طرف تعریض کی ہے کہ احتاف کے نزدیک سنن وآ داب کی رعایت کے بغیر نماز ادا ہوجاتی ہے، جب کہ رسول اللہ صَلَیٰ لِفَدَ قَلِیْ رَبِی کُماز کی نماز کو باطل قرار دیا ہے۔ ہم اولاً اس مناظرے کوفال کرتے ہیں ؛ پھراس کا جواب دیں گے:

"اور پھر وہ نماز، جوآپ حضرات (مقلدین) نے سی اور جائز رکھی ہے، وہ کسی ہے؟ وہ یہ ہے کہ نمازی ایک چھوٹی سی آیت ﴿ مُدُهَامَتَانِ ﴾ کافاری ترجہ "دو برگ بیز" پڑھ دے لیٹی "دو برگ بیزال" کہد لے، تواس کی قراء ت بھی ہوگی اور قیام بھی اور پھر رکوع میں جھک کرصرف ایک سانس لے لے، تو رکوع بھی ہوگیا، پھر رکوع سے اٹھ کر ذرا کمراونجی کرد ہے، جیسی تلوار خمیدہ ہوتی ہے، تو قومہ بھی ہوگیا اور اگر نہ چاہے؛ تو اتنا اُٹھنا بھی ضروری نہیں، یوں بی رکوع سے سی سیدے میں اگر ہاتھ پاؤل زمین پر نہ دکھی، سیدے میں گر پڑے، رکوع بھی ہوگیا اور تجدے میں اگر ہاتھ پاؤل زمین پر نہ دکھی، موفی ناک کی ہڈی سے زمین کوچھو لے، تو سجدہ بھی ہوگیا، پھر التجات اور تشہد صرف ناک کی ہڈی سے زمین کوچھو لے، تو سجدہ بھی ہوگیا، پھر التجات اور تشہد نہ پڑھے، صرف اتن دیر بیٹھ جائے، پھر کوئی حرکت نماز کوتو ڈ د سے والی کردے؛ یعنی ہواچھوڑے یا اور کوئی ناتف نماز اللہ یا اور کوئی ناتف نماز اللہ یا اور کوئی ناتف نماز اللہ یا اور کوئی ناتف نماز

اس کوفقل کر کے صاحب ''حدیث نماز'' نے لکھا ہے کہ رسول اللہ طَلَیٰ لاَفَا لَیْرَسِنَم نے جس نماز کو باطل قرار دیا اور حضرت حذیفہ بن بمان ﷺ نے جس نماز کے غلط ہونے کا فتو کی دیاء الیم نماز کو بعض لوگوں نے اور بعض کتابوں میں جائز اور سیح قرار دیا ہے۔ (۱)

صاحب "وحديث تماز"ن في اس عبارت ميس حنفيه كے خلاف جولكھا ہے،اس كوايك معمولي

<sup>(</sup>۱) مديث نماز:۲۳–۲۵

جابل مسلمان بھی پڑھ کر سمجھ سکتا ہے، کہاس میں جھوٹ کے سوا پچھنہیں اور بہتان تراشی کے علاوہ کوئی حقیقت نہیں ؛ کیوں کہ دنیا کا کوئی بھی حنفی کسی کو بینہیں کہتا کہ مذکورہ طریقے ہر نماز ہڑھنا جاہیے اور بیہ ندہب دخفی کا طریقہ ہے ،اس جھوٹ و بہتان کا مؤلف '' حدیث ِنماز'' کوخدا کے یہاں جا کرضرور جواب وہ ہوتا ہے۔

اس کے بعد اب سنبے کہ حنفیہ کے نز دیک بھی الی نماز باعث گناہ اورموجب عذاب وعمّاب ہے اور مؤلف ''حدیث نماز'' کا حنفیہ پریہاعتراض مسلک احناف سے اور ان کی اصطلاحات ِفقہیہ سے عدم واتفیت یا تعصب پرمنی ہے؛ کیوں کہ ی حفی عالم کا یہ فتو کی نہیں کہ اس ند کورہ صورت سے نمازیر ٔ صناحلال و جائز ہے اوراس پر کوئی گناہ وعذاب ٰہیں ؛ بل کہ فقہائے حنفیہ نے تصریح کی ہے کہاس طرح نماز پڑھنا حرام اور سخت معصیت ہے اور جس نے اس طرح نماز یڑھی،اس نے بدترین جرم کاار تکاب کیا۔

باں! البنة وہ حضرات ميضرور کہتے ہيں كه اگر کسى نے اپنى بدیختی اور نالائفی ہے اس طرح نمازادا کی ،تو نمازاس کے ذمے ہے اتر گئی ؛ مگر مقبول نہیں ہوئی۔

حاصل یہ کہا حناف نے جوالیی نماز کوجائز کہاہے، یا سیجے قرار دیا ہے،توا**س کا** مطلب پیہیں کہ اس طرح نماز پڑھنا حلال ہے؛ بل کہ مطلب صرف یہ ہے کہ مکلّف ہے فرض کا ذمہ أتر گیا؛ البنته اس نماز کا د ہرا نا اور اس کوسنن وآ داب کے ساتھ پڑھنا ضروری ہوگا۔

# فقہا کے کلام میں''جواز وصحت'' کے معنے

وجہ ریہ ہے کہ فقبہائے کرام کے کلام میں لفظ ''جواز'' دومعنوں میں استعال ہوا ہے: ایک حلال دمباح ہونے کے معنے میں ، دوسرے سی کام کے منعقد ہوجانے کے معنے میں ،اس سے قطع نظر کہاس کام ہے گناہ ہوگا یانہیں ۔فقہا کے کلام میں لفظ ''جواز'' پہلے معنے کی طرح دوسرے معنے میں بھی بہ کثرت استعال ہواہے۔

مثلًا فقبها نے لکھاہے:

(١) فإن أبدل التكبير بـ"اللَّه أجل" أو "الرحمٰن" جاز.

"و صبح شروعهٔ أيضاً مع كراههٔ التحريم بتسبيح و تهليل. "(۲)

مَنْ خَجَمَيْنُ : "سبحان الله" اور "لاإله إلا الله" كهدكرنمازشروع كرنے
عنازكاشروع بوناكرابت تحريك كي كي ماتھ جج بوگا۔
معلوم بواكة فقهانے خوداس كوكروہ بھى قرارديا ہے۔

(۲) اسی طرح خطیب، جمعے کا خطبہ بغیر وضو کے دیے دیے ، تو فقہانے اس کو جائز بھی قرار ویا ہے اور مکروہ بھی بتایا ہے؛ چنال چہامام قدوری ترحکن ؓ لافلٹ اس کے بارے میں فرماتے ہیں: ''یکوہ و جاز'' لیعنی خطبہ جائز ہوجائے گااور مکروہ ہوگا۔ (۳)

اورشامی رَحَمَمُ الْمِنْدُ فِي فِقُل كيا ہے:

" جاز و یا شم." لینی به خطبہ جائز ہوجائے گا درخطیب گنہ گارہ می ہوگا۔ (م)
اس جگہ خورطلب بات بہ ہے کہ فقہانے ایک کام کوجائز بھی بتایا اور مکر وہ وناجائز بھی ، یہ کیوں اور
کیسے؟ بات وہی ہے، جواو پر عرض کرچکا ہوں کہ فقہا کے کلام میں "جواز" کے ایک معنے یہ ہیں کہ یہ کام
منعقد ہوگیا، ذرح سے ساقط ہوگیا، اس سے قطع نظر کہ یہ کام حلال ومباح تھایا ناجائز وحرام۔
مزید تقویت کے لیے حوالہ بھی لیجے، علامہ بدر الدین العینی ترحمَ کا لاؤگا نے "البنایة مشرح
الهدا بة " میں لکھا ہے:

" و لفظة "يجوز" تارةً تطلق على معنى "يحلّ" ، و تارةً تستعمل بمعنى "يصحّ" ، و تارةً تصلح لهما. " (۵)

<sup>(</sup>۱) شرح الوقاية مع حاشية چلپي: ۳۸

<sup>(</sup>٢) الدر المختار مع الشامي: ٣٨٣/١

<sup>(</sup>٣) مختصر القدوري :٣٦

<sup>(</sup>٣) الشامي على الدر المحتار: ١٥٠/٢

<sup>(</sup>۵) البناية: ا/۲۰۵

تَنظَیَّنَا : "یجوز" کااطلاق کبھی حلال ہونے کے معنے میں اور کبھی اس کا استعمال کام کے سیح ہوجانے کے معنے میں اور بہھی ان دونوں معنی کے لیے درست ہوتا ہے۔

اس طرح علامه نوو کی شافعی ترکم گالیلی "المجموع شرح المهذب" میں فرماتے ہیں: "و لفظة "یجوز" تارة یستعملونها بمعنی "یحل"، و تارة بمعنی "یصح"، و تارة بمعنی "یصح"، وتارة تصلح للأمرین." (۱)

سَنَرَ اللَّهِ عَلَى اللَّهِ ا كام كَ صَحِيح موجانے كے معنے ميں استعال كرتے ہيں اور ريب بھی ان دونوں معنے كے ليے درست ہوتا ہے۔

علامة عبدالحي لكهنوى ترحكم الطِنْهُ فرمات مين:

" بجوز قد يقال بمعنى يصح وقد يقال بمعنى يحل ، كذا في السلاة السرح المهذب" للنووي ، ولذلك تراهم يطلقون على السلاة المكروهة و نحوها "جاز ذلك أو صح ذلك" و يريدون به نفس الصحة المقابل للبطلان من غير القصد إلى الإباحة أو نفي الكراهة ؛ ولهذا فسر الشراح و المحشون كثيراً قولهم: " جاز و صح" بقولهم: أي مع الكراهة ، كما لا يخفى على وسيع النظر." (٢)

ظاعمة مطلب: لفظ "جائز" بهي "صحح" كمعنے ميں استعال كيا جاتا ہے اور بهي "حلال" كے معنے ميں استعال كيا جاتا ہے۔ علامہ نووى رَحْمَةُ لَاللَّهُ فَيْ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ على اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ على اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ على اللَّهِ اللَّهُ اللَّا اللَّا اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّالِ الللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ ا

<sup>(</sup>١) المجموع:١/٩١١

<sup>(</sup>٢) مقدمة عمدة الرعاية: ١٥

اس تفصیل وتشری کو پیش نظر رکھنے والے کو حضرات فقہائے کرام کی عبارات پر کسی شہبے کی گنجائش نظر نہیں آئے گی ؟ کیوں کہ ان فقہا نے بنہیں لکھا ہے کہ نماز اس طرح بے ڈھنگے طریقے پر پڑھنا جا ہے ؟ بل کہ یہ لکھا ہے کہ اگر کوئی بے ڈھنگانا معقول آ دمی اس طرح پڑھے گا، تو اس کی نماز کا کیا تھم ہے ؟ تو اُنھوں نے بتایا کہ اِس سے نماز اوا ہو جاتی ہے ؟ مگر خلا ف سنت ہونے کی وجہ سے مکروہ بھی ہوتی ہے ؟ اس میں آخر کیا اشکال ہے ؟

## ''صلاة القفال'' كل حقيقت

یہاں بہطور تنبیہ بیہ بتادینا بھی ضروری ہے کہ بیہ حنفیہ کی نماز کا جو مذاق اس طرح اُڑایا گیا ہے، اس کی بنیا دا یک جھوٹا واقعہ ہے،جس میں امام الحرمین شافعی ترحمَیُ اللاِذْیُ کی روایت سے میہ بیان کیا گیا ہے، کہ سلطان محمود نے'' امام قفال مروزی شافعی'' کو تھم دیا کہ شافعی و حنفی دونوں مذاہب کے مطابق الی دور کعتیں پڑھ کر دکھا تھی،جس ہے تم درجہ جائز نہ ہو۔امام قفال نے یہلے تو امام شافعی ترحمَ اللاٰ کے مذہب کے مطابق دور کعتیں کامل طہارت کے ساتھ با قاعدہ وضو کرکے پیاک لباس پہن کر ،قبلہ رو ،باادب ،خشوع وخضوع کے ساتھ ادا کی ،جن میں نماز کے کل ار کان کو به حسن وخو بی ادا کیا ، نه کسی فرض کوچهوژا ، نه سنت کو ، نه کسی مستحب کو ، اس طرح کامل و تکمل طور پر نماز شافعیہ پڑھ کر دکھائی اور سلطان محمود ہے کہا کہ یہ ہے شافعی طریقہ کم نمازاور جب حنفی طریقے کے مطابق نما ز دکھائی ،تو امام قفال نے کتے کی دباغت دی ہوئی کھال پہن کر ،اس کا چوتھائی حصہ نجاست میں ملوث کر کے ، تھجور کی نبیذ سے وضو کیا، پھر نما زشروع کی ، تو "الله أكبو" كى جلَّه فارى مين " خدا بزرك تر است" كها اور قرآن سے ايك جيمونى آيت : ﴿ مُدُهَامَّتَان ﴾ كافارى ترجمه '' دو برگ سبز' براه ديا اور بغير اطمينان وسكون كے جلدى جلدى رکوع و مجدہ کیا اور آخر میں گوز مار کرنما زختم کی اور باوشاہ ہے کہا کہ بیہ ہے حقی نماز کاطریقہ۔ بيروا قعه تاريخی لحاظ ہے کوئی حیثیت نہیں رکھتا اور درحقیقت جھوٹ کا پلندہ ہے اور بلا ریب کسی

کن نماز میں سکون واطمینان اور سنن کا کھا ظری کن وشمن دین وعقل کا گھڑا ہوا ہے اور بہ قول علامہ حبیب الرحمٰن اعظمی محدث مُرحمَن اُلالْا ہُ کے ، ان امور کی نسبت امام قفال و امام الحرمین کی طرف بہتان و افتر اسے اور یہ قصہ ' قطلسم ہوش رہا'' کی داستان اور'' گلبرکا وکی'' کے قصے سے زیادہ و قع نہیں۔

غورتو کرو! آخریہ کتنی بڑی بے انصافی ہے کہ شافعی مذہب کی جائز نماز دکھاتے وفت تو کوئی مستحب بھی نہ چھوڑ ااور حنفی مذہب کی جائز نماز پڑھی ، تو واجبات ؛ بل کہ فرائض تک کاناس مار دیا۔ حنفی مذہب میں یہ کہاں ہے کہ فرائض کے ترک سے نماز ہوجاتی ہے ؟ حنفی مذہب میں تو واجب کے قصد اُترک سے بھی نماز اوٹانا واجب ہے۔ (۱)

إس واقع مين مذهب حنفيه كے ساتھ جھوٹ وكرسازى كى فن كارى كا مظاہرہ كيا گيا ہا ور فريب وہى و بہتان طرازى كامعامله كيا گيا ہے اور علمى لحاظ سے اس ميں جو جو خيا نتيں كى گئيں ہيں ، ان كا تفصيلى ذكر ' محدث شہير حضرت علامہ حبيب الرحلن اعظمى ترحم الله ملائم ''نے اپنے ايک مقالے ميں كيا ہے ؛ اس كے ليے ويكھيے : ' مقالات ابوالم آثر'' اور أسى ميں ہے كه اس ' صلاة القفال ''كى تر ديد ميں امام ملاعلى قارى ترحم الله في ايك رساله بهنام: '' تشبيع الفقهاء الحنفية بنشيع السفهاء الشافعية ''كھاہے۔



<sup>(</sup>١) مقالات أبو المآثر: ١/٢٠٠



www.besturdubooks.net

## بساله الخوالجين

# طهارت و پاکی

# كياخون تكلفے سے وضوروٹ جاتا ہے؟

پیشاب و پاخانے کی راہ کےعلاوہ بدن کے کسی اور جھے سے خون یا کوئی اور نجاست نکلنے سے وضویا تی رہتا ہے یا ٹوٹ جاتا ہے؟

اس مسئلے میں ائمہ وعلما کا اختلاف ہے۔ صحابہ کرام میں حضرات عشرہ مبشرہ ،حضرت ابو الدردا،
بن مسعود، حضرت ابن عمر ،حضرت زید بن ثابت ،حضرت ابوموی اشعری ،حضرت ابو الدردا،
حضرت ثوبان ﷺ اور بہت سے تابعین جسے سعید بن المسیب ،علقمہ ،عطا بن ابی رباح ، قنادہ
رجمع اللہ اور بہقول امام خطابی مُرحمَّمُ اللّٰهُ اکثر فقہا کا مسلک سے ہے کہ اس سے وضوثوث جاتا ہے اور
یہی امام ابوحنیفہ مُرحمَّمُ اللّٰهُ اور علمائے حنفیہ کا قول ہے۔ (۱)

اوربعض صحابہ جیسے حضرت ابن عباس ، ابن ابی اوئی ، جابر بن عبد اللہ ، ابو ہریرہ ، عاکشہ ﷺ اور بعض ائمہ جیسے امام شافعی ، امام مالک ، طاؤس ، قاسم بن محمد وغیر ہم رہم (للہ کے نزدیک بیشاب با خانے کی راہ کے علاوہ بدن کے کسی اور جھے سے خون یا کوئی نجاست نکل تو ناتض وضوئیں ہے۔ (۲) ما حب "حدیث نماز" میں چھیڑا ہے اور کھا ہے: صاحب "حدیث نماز" میں چھیڑا ہے اور کھا ہے: ما حب دہ جسم سے نکلنے اور بہنے والے خون کے متعلق بید وایت "سنن واقعنی "میں ہے کہ خلیفہ عمر بن عبد العزیز مُرحمی الله اللہ عافظ تمیم الداری ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صَلَی لائے گوئی ہے فرمایا: «الوضوء من کل دم سائل » (ہر بہنے والے خون سے وضولا زم آتا ہے۔) خود امام وارقطنی سائل » (ہر بہنے والے خون سے وضولا زم آتا ہے۔) خود امام وارقطنی مرحمی کی سند میں بن بیدین

<sup>(1)</sup> ويكيموا البناية: ١/٢٥٩، المعني لابن قدامة: ١/٨٨، شوح المهذب: ٢٢/٢، السعاية: ١٠٠٨/١

<sup>(</sup>٢) البناية: ا/٢٦٠، شرح المهذب: ١٢/٢، السعاية: ٢٠٥٠

#### ) \tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{2

خالدادر یزید بن محمد نهایت مجهول رادی بین .....ادر عمر بن عبدالعزیز ترظمی لالای فی نالدادر یزید بن محمد نهایت مجهول رادی بین .....ادر عمر بن عبدالعزیز ترظمی لالای فی نه نهای در داری فی سے سنااور نه ان کو دیکھا۔ ایک اور روایت جو 'منتقی ' میں میں نکسیر کے خون پر وضو کرنے کا بیان ہے۔ امام شوکائی میں کر فی نہایت 'مسل ' اور 'دمنقطع السند' ثابت کر کھی نہایت 'مسل ' اور 'دمنقطع السند' ثابت سیاہے۔ (۱)

راقم الحروف كہتا ہے كہ صاحب "حديث نماز" نے اولاً تو تمام روايات بر، جواس باب ميں ہيں، كلام نہيں كيا؛ بل كہ صرف دوروايات بربحث كى ہے؛ حالال كه علمائے احزاف كے دلاكل اور بھى ہيں۔ ثلام نيا بہال جن دوروايات برصاحب رسالہ نے كلام كيا ہے اوران كو" ضعيف"، "مرسل" اور" دمنقطع" كہا ہے، يہ بھى شجے نہيں۔

خون سے وضوٹوٹ جانے کے دلائل

اس لیے ہم اولاً ان دور وایات کو پیش کر کے مؤلف ''حدیث نماز'' کے اعتر اضات کا جواب دیں گے ، پھراس سلسلے کی دیگر روایات ذکر کریں گے۔

#### ىيل يېلى حديث:

«قَالَ رَسُولُ اللهِ صَلَىٰ لِللهِ عَلَىٰ لِللهِ عَلَىٰ لِللهِ عَلَىٰ لِللهِ عَلَىٰ لَهُ اللهِ عَلَىٰ اللهُ عَلَيْهِ اللهِ عَلَىٰ اللهُ عَلَيْهِ وَاللهُ وَ مِنْ عَلَىٰ اللهُ عَلَيْهِ وَمِنْ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَيْهِ وَمِنْ عَلَىٰ اللهُ عَلَيْهِ وَمِنْ عَلَىٰ اللهُ عَلَيْهِ وَمِنْ عَلَىٰ اللهُ عَلَيْهِ وَمِنْ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَيْهِ وَمِنْ عَلَيْهِ وَمِنْ عَلَىٰ اللهُ عَلَيْهِ وَمِنْ عَلَىٰ اللهُ عَلَيْهِ وَمِنْ عَلَيْهِ وَمِنْ عَلَىٰ اللهُ عَلَيْهُ وَمِنْ عَلَىٰ اللهُ عَلَيْ وَمِنْ عَلَيْهُ وَاللّهُ عَلَيْهُ وَمِنْ عَلَيْهُ وَمِنْ عَلَيْ وَمِنْ عَلَيْهُ وَاللّهُ عَلَيْهُ وَاللّهُ عَلَيْهُ وَلَهُ عَلَيْهُ وَاللّهُ عَلَيْهُ وَلِيْهُ عَلَيْهُ وَلِي مَا عَلَيْهُ عَلَيْهُ وَلِي مَا عَلَا عَلَىٰ اللهُ عَلَيْهُ وَلِي مَا عَلَيْهُ عَلِيْهُ وَلِي مَا عَلَيْهُ وَلِي عَلَيْهُ وَلِيْهُ عَلَيْهُ وَلِيْهُ عَلَيْهُ وَلِي عَلَيْهُ وَلِي عَلَيْهُ وَلِي عَلَيْهُ وَلِي عَلَيْهُ وَاللّهُ عَلَيْهُ وَلِي عَلَيْهُ وَاللّهُ عَلَيْهُ وَلِي عَلَيْهُ وَلِي عَلَيْهُ وَاللّهُ عَلَىٰ اللّهُ عَلَيْهُ وَاللّهُ عَلَيْهُ وَاللّهُ عَلَيْهُ وَاللّهُ عَلَيْهُ وَاللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَيْهُ عَلَيْهُ عَلَيْهُ عَلَيْهُ عَلَيْهُ وَاللّهُ عَلَيْهُ عَلَيْهُ وَاللّهُ عَلَيْهُ عَلَ

یہ حدیث دوصحابہ ایک حضرت تمیم داری ﷺ ، دوسرے حضرت زید بن ثابت ﷺ سے مروی ہے، تمیم داری کی حدیث کو دارقطنی ترحم کا لین اپنی سے مسلم داری کی حدیث کو دارقطنی ترحم کا لین است کی حدیث کا بت کی حدیث کا بن کے حدیث کا بن کے اس دواجت کے بین دواعتر اضات کے بین : ایک بید کہ امام دارقطنی ترحم کا گراؤگا کے اس

<sup>(</sup>۱) حديث تماز: ۳۸

<sup>(</sup>٢) الدار قطني:ا/ ١٥٤، نصب الراية:ا/ ٣٤

حدیث کوروایت کرنے کے بعد کہا ہے کہ اس روایت کی سند میں یزید بن خالد اور یزید بن محمد نہایت'' مجبول'' راوی میں۔دوسرا یہ کہ اس کے راوی عمر بن عبدالعزیز ترحمُگالالْاُگا نے نہ تمیم داری ﷺ سے سنااور ندان کودیکھا؛ لہذا ہے روایت''منقطع'' ہے۔

اس کا جواب ہے کہ یہ روایت ان جی الفاظ سے دوسری سند کے ساتھ ابن عدی رکھنگا(ولڈی نے ''الکامل'' بیس حضرت زید بن ثابت سے روایت کیا ہے اوراس کے تمام رجال '' ثقتہ' بیں ،سوائے احمد بن الفرج رُحمُگا للله کے کہان پرعلانے کلام کیا ہے ؛ مگر ابن افی عاتم رُحمُگا للله گا کے کہان پرعلانے کلام کیا ہے ؛ مگر ابن افی عاتم رُحمُگا للله گا کہ ''محله عندنا الصدق'' (ان کامحل ہمارے نزد یک صدق ہے۔) یعنی یہ سے لوگوں میں سے بیں۔(۱)

اور حافظ این جمر نرهم گلانی نے "تھ لدیب التھ لدیب" بیں ان کافر کر کیا ہے اور ان کے متعلق "تو یق وضعیف" دونوں نقل کی ہے، ابو حاتم نرهم گلانی ہے نقل کیا ہے کہ ان کاکل ، صدق ہے اور ہم نے ان سے حدیث کھی ہے، ابو احمد نرهم گلانی سے نقل کیا کہ بیہ جب عراق آئے ، تو اہل عراق نے ان سے حدیث کی اور وہ ان کے بارے میں اچھی رائے رکھتے سے اور مسلمہ بن قاسم عراق نے ان سے حدیث کی اور وہ ان کے بارے میں اچھی رائے رکھتے سے اور مسلمہ بن قاسم نرهم گلانی سے نقل کیا کہ یہ دمشہور ثقہ "میں اور لکھا ہے کہ ابن عدی نرهم گلانی نے عبد الملک بن محمد نوعم کا لائی سے نقل کیا کہ یہ محمد بن عوف، احمد بن الفرج کی "تضعیف" کرتے ہے اور اس کے باوجود ان کی حدیث کیتے ہے۔ (۱)

اس سے معلوم ہوا کہ احمد بن الفرج''متفق علیہ ضعیف''راوی نہیں ہیں؛ بل کہ بعض نے ان کی توثیق بھی کی ہے؛ لہذا ہے' حسن الحدیث' ہول گے؛ کیول کہ''مختلف فیہ'' راوی''حسن الحدیث' ہول گے؛ کیول کہ''مختلف فیہ'' راوی''حسن الحدیث' ہوتا ہے؛ اس لیے بیروایت''حسن' ہوگی اوراس''حسن' حدیث کی تقویت دارِ قطنی کی ''صعیف''روایت سے ہوگئی۔

پھر میبھی یا در ہے کہ دار قطنی کی اس روایت میں جن دوراویوں کو''مجہول'' قرار دیا گیا ہے، میبھی در حقیقت سب کی رائے نہیں ہے ؛ کیوں کہ بعض محدثین نے ان کی توثیق کی ہے اور ظاہر

<sup>(</sup>۱) نصب الراية: ۱۳۵/۱۳۵

<sup>(</sup>۲) تهذیب التهذیب:۱/۵۹

ہے کہ جوراوی مجبول ہو،اس کی توشیق نہیں کی جاسکتی۔علامہ عبدالی تکھنوی ترحکی الله فالله الله السعابة شوح مشوح الموقابة "میں لکھتے ہیں کہ محدث عبدالحق دہلوی ترحکی الله فالله فائد المسان " میں فرمایا: یزید بن خالداور یزید بن محد کے بارے میں اختلاف کیا گیا ہے اور محدثین نے ان کی توشیق کی ہے، جبیبا کہ امام ذہبی ترحکی الله کی "الکاشف "میں ہے۔(۱)

اور ظاہر ہے کہ جہالت دوسروں کی توثیق کے بعد ختم ہوجاتی ہے؛ لہذا بیہ وصف جہالت ختم ہوگیا۔ رہا ہیہ کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز ترحکم الطّن نے حضرت تمیم داری سے نہیں سنا، اس میں کوئی حرج نہیں؛ کیوں کہ اس کی دوسری سندِ متصل او پرگز رچکی اور بیردایت تا ئید کے لیے ہے اور تعد ہِ طرق کی وجہ سے اس حدیث میں قوت بھی آگئی؛ لہذا اِس حدیث سے دلیل لینا درست ہوگیا۔

## دوسری حدیث

«عن عائشة ﴿ مُوعَاتُ مُو عَالَمُ مَنْ أَصَابَهُ قَيْءً، أَوُ رُعَاتُ ، أَوُ قُلُسٌ ، أَوُ مَذِيٌ ، فَلَيُنُصَرِفُ ، فَلَيَتَوَضَّأَ ، ثُمَّ لَيَبُنِ عَلَى صَلَوْتِهِ وَهُوَ فِي ذَلِكَ لَا يَتَكَلَّمُ ﴾ (٢)

سَرَخَجَنَیْنَ : مَصْرِت عَالَثَه ﷺ سے مرفوعاً مروی ہے کہ جس کو تے ہویا تکسیر پھوٹے یاقلس ہو (کھانا وغیرہ حلق تک آجائے) یاندی پہنچے، (آجائے) تو وہ لوٹ جائے اور وضو کر کے پھر اپنی نماز پوری کرے، جب کہ اس ورمیان میں ہات چہت نہ کرے۔

مؤلف و حدیث بنماز نے اس حدیث کو "المنتقی" کے دوالے سے قال کرکے لکھا ہے کہ علامہ شوکانی کر کے لکھا ہے کہ علامہ شوکانی کر کئی لاؤی نیل الأو طار "میں ضعیف ، مرسل اور منقطع ثابت کیا ہے۔ (۳) میں کہتا ہوں کہ علامہ شوکانی کی یہ بات مسلم نہیں ؛ کیوں کہ اس روایت پر بعض محدثین نے اگر چہ کلام کیا ہے اور اس روایت کو مرسل ' قرار دیا ہے ، ایک تو اس لیے کہ ابن جرت کے ک

<sup>(</sup>۱) السعاية: ا/ ۲۰۵

<sup>(</sup>٢) سنن ابن ماجه: ٨٥/١،سنن الدار قطني: ١٥٣/١

<sup>(</sup>۳) حديث نماز: ۳۸

بہت سے اصحابِ حفاظ اس روایت کو ابن ابی ملیکہ سے حضرت عائشہ کے واسطے کے بغیر نبی کریم حَلَیٰ لِفَیْۃِ لَیْہِ کِیْسِکُم سے روایت کرتے ہیں اور ابن جرتج کے صرف ایک شاگر داساعیل بن عیاش اس روایت کو" متصلا"" یعنی حضرت عائشہ ﷺ کا واسطہ لگا کر روایت کرتے ہیں ، دوسرے اس لیے کہ اساعیل بن عیاش متعلم فیہ راوی ہیں ؛ لہذا اس حدیث کو بعض محدثین نے منقطع اور ضعیف قرار دیا ہے۔

رہایہ کہ بیردوایت مرسل ہے اور سوائے اساعیل کے کسی نے اس کو متصلاً بیان نہیں کیا؟ تواس
کا جواب سے ہے کہ جب اساعیل بن عیاش نرحکم اُلالڈی کا ثقہ ہونا معلوم ہوگیا ، تو ان کا تفر دمصر
نہیں ؛ کیوں کہ محدثین نے تصریح کی ہے کہ ثقنہ و قابل اعتبار راوی اگر کسی بات کوزائد بیان کرے ،
تواس کی زیادتی مقبول ہے اور ' رفع'' اور ' وصل'' بھی روایت میں ایک زیادتی ہے۔

علامة نووى رَجِمَ مُنْ لَاللَّهُ "مقدمة شرح مسلم" مين فرمات بين:

" وصحیح مسلک وہی ہے، جس کو محدثین ، فقہا اور اصحابِ اصول میں سے محققین نے کہاہے اور خطیب بغدادی ترحمی الله گائے اس کی تقیم کی ہے کہ "صحت" کا تھم متصلاً ومرفوعاً بیان کرنے والے کی روایت پرلگایا جائے گا،اس کے خلاف کرنے والے بین وصل ورفع نہ کرنے والے خواہ تعداد میں اس سے زیادہ ہوں ، یا اتنے ہی ہوں ، یا زیادہ حافظہ والے ہوں ،اس لیے کہ یہ ثقہ کی زیادتی ہے اوروہ مقبول ہوتی ہے"۔ (۱)

پس اساعیل بن عیاش ترحم مالالله است جوموصولاً ومرفوعاً روایت کیاہے، بین سے سے اوراس

<sup>(</sup>١) الجوهرالنقي: ١/١٥

<sup>(</sup>٢) مقدمة شرح مسلم:١٦

اصول کے تحت موصول ومر فوع بیان کرنے والے کی روایت قابل ترجیح ہوگی۔

اس کے علاوہ مرسل بھی احناف؛ بل کہ جمہور کے نز دیک لائقِ احتجاج اور ججت ہے؛ لہذا اِس حدیث کوردکرنے کی کوئی وجہٰ ہیں ۔ اِس تفصیل سے مؤلف ِ'' حدیث ِ نماز'' کے اعتراض کا جواب مدلل طور پر ہوگیا ۔

حنفنيه کی تيسری دليل

مؤلف ِ'' حدیث نماز''نے تو حنفیہ کی صرف ان دو دلیلوں کو پیش کیا ہے؛ حال آل کہا حناف نے اور بھی متعدد دولائل سے استدلال کیا ہے۔ ہم ان میں سے بعض کا یہاں ذکر کرتے ہیں۔ حضرت عاکشہ ﷺ سے مردی ہے:

﴿ أَنَّ فَاطِمَةَ بِنُتَ حُبَيْشٍ أَتَتُ رَسُولَ اللَّهِ فَقَالَتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ فَقَالَتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ! إِنِّي أَسْتَحَاضُ فَلَا أَطُهُرُ ، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ : إِنَّمَا ذَلِكَ عِرُقٌ ، وَلَيْسَتُ بِالْحَيْطَةِ ، فَإِذَا أَقْبَلَتِ الْحَيْطَةُ ، فَدَعِي الطَّلَاةَ ، وَإِذَا أَدْبَرَتُ ، فَاغُسِلِي عَنْكِ الدَّمَ وَصَلِّي)

تَرْخَبَوْنَ : حضرت فاطمہ بنت ابی حبیش کے حضرت نبی کریم مکان الفیۃ البید کی کے پاس آئیں اور عرض کیا کہ یارسول اللہ! مجھے استحاضے کا خون جاری رہتا ہے، میں پاکنہیں ہوتی ، کیا میں نماز چھوڑ دوں ؟ فرمایا کہ ہیں! یہ (خون) نو رگ کاخون ہے ، حیض نہیں ہے (کہ نماز معاف ہوجائے ) لہذا جب حیض آئے ، تو نماز کو چھوڑ دواور جب حیض فتم ہوجائے ، تو خون کو دھوکر نماز جب چش آئے ، تو نماز کو چھوڑ دواور جب حیض فتم ہوجائے ، تو خون کو دھوکر نماز بیٹر ہر نماز کے لیے وضوکر جتی کہ وہ وقت آئے گا۔ (حضرت عردہ) نے کہا کہ میرے باپ (حضرت عردہ) نے کہا کہ میرے باپ (حضرت عردہ)

اس حدیث میں جوآخری جملہ حضرت عروہ سے نقل کیا گیا ہے کہ '' پھر ہرنماز کے لیے وضوک''، اس میں محدثین نے کلام کیا ہے کہ یہ جملہ حضرت عروہ پر موقوف ہے، یا نبی کریم حملیٰ الفاۃ لائیوکیٹِ کم کافرمودہ ہے۔

<sup>(</sup>۱) البخاري: ۱/۳۱، الترمذي: ۱/۳۳، النسائي: ۱/۳۱–۳۲

"انوارالباری شرح بخاری" میں ہے کہ ابن التر کمانی ترحمی الله الله کے خود بیہی کے حوالے سے بھی مذکورہ زیادتی کا رفع سات محد شین کبار کی روایت سے قابت کیا ہے اور لکھا کہ علامہ ابن رشد ترحمی الله کی نے اپنے "فوافلہ" میں ذکر کیا کہ" بہت سے اہل حدیث نے اس زیادتی کو سیح قرار دیا ہے"، پھر دوسری جگہ کہ ابوعمر بن عبد البر ترحمی الله کی تھی اس کی تھیج کی ہے۔ (۱) الغرض! اس آخری جملہ کمرفوعہ سے قابت ہوا کہ اگر خون نظے، تو وضو کرنا ضروری ہے اور اس میں ہرنماز کے وقت وضو کا تھم معذور ہونے کی وجہ سے ہے، جس سے یہاں بحث نہیں ہمیں صرف بی قابت کرنا ہے کہ خون نکلئے سے وضوائو ہے جا تا ہے، اگر بینا قض نہ ہوتا، تو آ ب ہرنماز کے وقت وضو کے خون نکلے سے وضوائی دور ہوتے کی وجہ سے ہے، جس سے یہاں بحث نہیں ہمیں صرف بی قاب ہرنماز کے وقت وضو کے خون نکلئے سے وضوائو ہے جا تا ہے، اگر بینا قض نہ ہوتا، تو آ ب ہرنماز کے وقت وضو کے لوٹا نے کا تھم نہ فرماتے۔

## ایک شہے کا جواب

اگرکوئی شبکرنے گئے کہ بیخونِ استحاضہ خارج من اسپیلین (پیشاب، پا خانے کی راہ سے خارج) ہونے کی وجہ سے ناتف ہے اوراس میں کلام نہیں؛ کلام تو پیشاب، پا خانے کے راستے کے علاوہ سے خون نگلنے میں ہے کہ اس سے وضو ٹوٹ جاتا ہے بانہیں؟ تو اس کا جواب بیہ ہے کہ نبی کریم صَلَیٰ لِاَیْرَ اَلَیْ اِلْمَا اِلَیْ اِلْمَا الْمَالِقِيقِ اِلْمَا الْمَالِقِيقِ الْمَالِقِيقِ الْمَالِي الْمَالِي الْمَالِيقِيقِ الْمَالِي الْمَالِقِيقِ الْمَالِي الْمَالِقِيقِ الْمَالِي الْمَالِقِيقِ الْمَالِي الْمَالِي الْمَالِي الْمَالَقِ الْمَالِ مَن الْمِلْمِيْنِ الْمَالِي الْمَالِقِ الْمَالِي الْمَالِقِ الْمِالِي الْمَالَقِ الْمِلْمَالِي الْمَالِي الْمَالِي الْمَالَةِ مَالَى الْمُلْمِي الْمَالِي الْمُونِ الْمَالِي الْمَالَةِ الْمَالِي الْمَالَةِ مِي الْمَالَةُ وَلَا مِلْمَالِي الْمَالِي الْمُولِي الْمَالِي الْمَال

خون ہے وضونہ ٹو شنے کے دلائل

یہ تو احناف کے دلائل پر کلام تھا ، دوسر ہے حضرات جوخون سے وضوٹو ٹینے کے قائل نہیں ہیں ، \_\_\_\_\_\_

<sup>(</sup>۱) اتوارالباري: ۸۸ ۹۸

<sup>(</sup>٢) تفصيل كے ليے "بذل المجهود: ١٤٨/١)" رَبِيمي جائے۔

ان کے دلائل صاحب ' حدیث نماز' نے ذکر نہیں کے ، صرف بیکھا: ' صحابہ گرام اکثر جنگوں ہیں شریک رہے اور زخم کھا کرنماز پڑھتے اور خون بھی بہتار ہتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ خون سے وضو نہیں ٹوٹا۔' ای طرح امام احمد نرح گالائی کاعمل نقل کیا کہ'' جب عباسی خلفا کے تھم سے امام احمد نرح گالائی کاعمل نقل کیا کہ'' جب عباسی خلفا کے تھم سے امام احمد نرح گالائی کی پیٹے پرکوڑ نے برسائے جاتے تھے، تو پیٹے لہولہان ہوجاتی تھی ، ایک مرتبہ جب جلاد ہنا، تو امام موصوف ایک قریبی گھر میں ظہر کے وقت پہنے اور ابن ساعد نرح گالائی کی امامت میں نماز پڑھی ، تو ایس کیا گیا کہ آپ نے خون بہتے ہوئے نماز پڑھی ، کیا بید درست ہے؟ تو فرمایا کہ حضرت عمر ﷺ نے نماز پوری کی ؛ حالاں کہان کے زخم سے خون بہدر ہا تھا۔''(۱)

مؤلف و صدیت مناز کے خون سے وضونہ ٹوٹے کے یہی دلائل کھے ہیں ،اس میں کوئی مرفوع صدیت نہیں ہے۔ ہیں ،اس میں کوئی مرفوع صدیت نہیں ہے؛ ہل کہ دوبا تیں ذکر کی ہیں: ایک صحابہ کاعمل کہ وہ جنگوں میں زخم کھا کرائی زخم کے بہنے کی صورت میں نماز پڑھتے تھے۔ دوسرے: امام احمد کاعمل کہ اُنھوں نے زخم سے خون تکفے کی حالت میں نماز پڑھی اور حصرت عمر کے کاحوالہ دیا۔

دلائل مذكوره كاجائزه

اب ذراإن دلائل كا جائزه ليجيه صحابه كرام كازخمول كے ساتھ نماز پڑھنے كا ذكرا مام بخارى رَحْمَةُ لُالِاْدُ فَيُ نِعْلَيْقاً '' حضرت حسن رَحْمَةُ لُلِلْهُ كَحوالے سے كيا ہے، حضرت حسن كہتے ہيں: " مَمَا ذَالَ الْمُسْلِمُونَ يُصَلُّونَ فِي جَرَاحَاتِهِمُ "(۲)

تَنْزَخْزَيْنُ المسلمان الين زخمول ميں برابر نماز براصتے چلے آئے ہیں۔

اِس کا جواب میہ ہے کہ زخموں میں نماز پڑھنے سے میڈا بت نہیں ہوتا، کہان کے زخم سے خون کھی نکلٹار ہتا تھا، ہوسکتا ہے کہ زخم ہواور سوکھا بھی نہ ہو؛ گرخون نہ نکلے؛ بل کہ خون رکا ہوا ہو؛ لہٰذا اس سے میڈا بت نہیں ہوا کہ حضرات صحابہ خون نکلنے کی حالت میں نماز پڑھتے تھے۔ دوسر باگراس کا مطلب یہی ہے کہ ان زخمول سے خون نکلنے ہوئے بھی وہ حضرات نماز پڑھتے تھے، تو اگراس کا مطلب یہی ہوتا کہ وہ خون اِ تنا تھا، جس سے وضواؤٹ جا تا ہے؛ کیول کہ خون سے بھی اس سے میڈا بٹ کیول کہ خون سے وضواؤٹ جا تا ہے؛ کیول کہ خون سے بھی اس سے میڈا بت نہیں ہوتا کہ وہ خون اِ تنا تھا، جس سے وضواؤٹ جا تا ہے؛ کیول کہ خون سے

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۳۸-۳۸

<sup>(</sup>٢) البخاري/باب من لم ير الوضوء إلا من المخرجين : ٢٩/١

وضواً س وفتت ٹو ٹما ہے، جب کہ خون بدن سے نکل کر بہہ جائے ؛ ورنہ وضونہیں ٹو ٹما ، ہوسکتا ہے کہ ان کے زخموں سے خون نکلا ہو؛ مگر بہنے کے قابل نہ ہو؛ اس لیے ان حضرات نے وضو نہ کیا ہو؛ جب بیا حتمالات موجود ہیں ،تو اس سے استدلال باطل ہے۔

# حضرت عمر ﷺ كاعمل

ر ہاحضرت عمرﷺ کاممل کہ ان کو جب نیزہ مارا گیا، تو زخم سے خون نکلا اور زخم کے بہتے ہوئے اُنھوں نے نماز پڑھی،اس کا مؤلف ِ''حدیث ِنماز'' نے کوئی حوالہ نہیں دیا؛اس لیے پہلے حدیث کا حوالہ ہم سے کیجے؛ پھراس کا جواب ملاحظہ کیجیے:

حضرت مسور بن مخرمه رَحَمَ الله فرمات بي كدوه حضرت عمر الله كى خدمت بين اس رات كوگئه ، جس بين آپ كونيزه مارا گيا تها ، (ايك روايت بين بيه به كه تخرمه نے فرمايا كه بين اورابن عباس ، حضرت عمر الله كي باس آئ ) اورآپ كونماز مجمع كے ليے بيداركيا، تو آپ نے فرمايا كه بان ! جونماز جھوڑ دے اسلام بين اس كاكوئى حصر نہيں : " فَصَلَى عُمَوُ عَلَى وَ جُورُ حُهُ يَعْفُ دُما الله عَمَاز برهم الله عن اس كاكوئى حصر نہيں : " فَصَلَى عُمَوُ عَلَى وَ جُورُ حُهُ يَعْفُ دُما وَ الله عَمَاز برهم الله عَمَاد برهم الله الله عَمَاد برهم الله الله عن الله عنها الله عنها درآب كار خم سے خون بهد مه اتفاد ) (۱)

یہ ہے پوری مدید اورائی کے الفاظ ؟ گرائی سے مؤلف ، محرات موسی ناز کا خون سے وضو نہ ٹو منے پراستدلال سے خہرین ؛ ایک تو اس وجہ سے کہ غیر مقلدین کے نزدیک حضرات صحابہ کا قول و علی جست نہیں ، جب جبت نہیں ، تو اس کو بیش کرنے کا کیا معنی ؟ دوسرے اس لیے کہ حضرت عمر اُس وقت معذور نے ؟ کیوں کہ سلسل خون نکل رہا تھا، جبیبا کہ اس روایت کے الفاظ " یَشُعَبُ مُعلَم ہوتا ہے ؟ کیوں کہ اس کے معنے ہیں " خون جاری تھا " جبیبا کہ علامہ زرقانی معلوم ہوتا ہے ؟ کیوں کہ اس کے معنے ہیں " خون جاری تھا " جبیبا کہ علامہ زرقانی رُحِکی گراؤی ہے ۔ (۲)

لہذا حضرت عمر ﷺ اُس وقت معذور تھے اور اس کی وجہ ہے آپ کا وضوخون نکلنے کے باوجود باقی تھا، جبیبا کہ معذورین کا تھم ہے۔

<sup>(</sup>۱) المؤطا لمالك: ۱٬۶۳ الدار قطي:۵۲/۲، مصنف عبد الرزاق: ۱٬۵۰/۱ مصنف ابن أبي شيبة: ۱۲۳/۹

<sup>(</sup>۲) شرح الزرقاني على الموطا: ۱۲۲/۱

حضرت شیخ الحدیث مولانا زکریا ترحمٔ گالیلنگ اس حدیث کی شرح میں اپنی مایۂ نازشرحِ موَ طا میں کھتے ہیں:

" وَلَمَّا كَانَ عُمَرُ - ﷺ - دَخَلَ فِي حُكْمِ الْمَعُذُورِيْنَ عِنْدَ الْحَنَفِيَّةِ وَالْمَالِكِيَّةِ مَعاً فَمَا بَطَلَتُ صَلَاتُهُ بِخُرُوجِ الدَّمِ "()

سَرَخِهَمَ الله دونوں کے نزدیک معفرت عمر ﷺ حنفیہ و مالکیہ دونوں کے نزدیک معذورین کے خزدیک معذورین کے خاص معذورین کے خاص معنور اللہ معنوری معنوری اللہ معنوری اللہ

اورمعذور کا تھم ہیہے کہ اُسے صرف نماز کے دفت آنے پر دِضوکر ناپڑتا ہے اورا یک نماز سے دوسری نماز تک اس کا دِضو باقی رہتا ہے ،اس دوران خون نکلنے سے اس کا دِضونہیں ٹو ٹما ؛ اس لیے حضرت عمر نے اس وقت دِضونہیں کیا ؛ لہٰڈا اِس سے بیاستدلال کہ خون نکلنے سے دِضونہیں تو ٹما ، سی نہیں۔ ا مام احمد مُرحِکَمُ الْلِلْا اُسے کمل سے استدلال کا جواب

اِس سے زیادہ جبرت انگیز بات میہ کہ مؤلف '' حدیث نماز' نے امام احمد بن صنبل رکھ گالیڈی کے مل کو بھی اپنے دلائل میں ذکر کیا ہے،ہم کیا مؤلف '' حدیث نماز' سے بی معلوم کرسکتے ہیں کہ امام احمد بن صنبل ترحکی گلائی کاعمل بھی دلیل شرعی ہے؟ جس سے آپ نے استدلال کیا ہے۔اگر حفی لوگ امام ابو حنیفہ ترحمکی گلائی کے قول سے استدلال کریں ، تو آپ کے نزدیک اس سے کفریا شرک لازم آتا ہے؛ کیوں کہ ایک امتی کی بات مان لی ، تو آپ کے اس طرز عمل سے کیا تا ہت ہوتا ہے؟

# ايك حديث اورأس بركلام

اب ہم ان حضرات کی سب ہے قوی دلیل بیان کرتے ہیں، جس سے وہ خون سے وضو نہ ٹوٹنے پر استدلال کرتے ہیں، پھراس کا جواب بھی ویا جائے گا۔

وہ روایت ریہ ہے، جس کوامام بخاری ترحمن الطّن نے تعلیقاً اور امام ابوداود ترحمن الطّن نے

(ا) أوجز المسالك: ١/٣٩٧

موصولاً ذکرکیا ہے کہ' غزوہ ذات الرقاع'' کے موقع پر ایک صحابی کو جونماز پڑھ رہے تھے، ایک مشرک نے تیر مارااور تین مرتبہ مارا؛ مگروہ صحابی برابر نماز بیں رہے اور رکوع وسجدہ کر کے نماز ختم کی اور دوسر ہے اپنے ساتھی کو جگایا، تو ساتھی نے دیکھا کہ انصاری صحابی پرخون ہے، تو کہا: سبحان اللہ! تم نے مجھے اسی دفت کیوں نہ جگایا، جب کہ اول ہی دفعہ اس نے تیر ماراتھا ؟ تو صحابی نے کہا کہ میں سورت پڑھ رہا تھا، اس کوظع کرنا اچھا نہیں سمجھا۔ (۱)

اس روایت سے بیلوگ استدلال کرتے ہیں کہا یک صحافی نے نماز پڑھی؛ حالاں کہ خون بہہ ر ہاتھا،معلوم ہوا کہ بیناتض نہیں ؛ مگراس روایت سے استدلال بہ چندوجوہ چیج نہیں ہے:

**ipU**: توبیا یک صحابی کاواقعہ ہے اور ' مرفوع قولی روایات' ' سے خون کا ناقض ہونا او پرمعلوم ہوچکا؛ لہٰذاصحابی کا پیمل احادیث ِمرفوعہ کے مقالبے میں جمعت نہیں ۔

شانیا: بیواقد کزئیے ہے، جوکلی احکام کے برابزہیں ہوسکتا۔

شالشا: اس کے دوراویوں پرعلائے محدثین نے کلام کیا ہے، ایک 'دعقیل''، کہ یہ مجبول ہیں، دوسر ہے'' محد بین اسحاق'' کہ یہ مختلف نیہ ہیں، اگر چہ بہت سے حضرات نے اُن کی عدالت اور تفاہت کو ترجیح دی ہے؛ مگر بعض کی رائے اُن کے بارے میں نہا یہ سخت ہے ، جتی کہ امام مالک رُحِکمُ اللّٰهُ اُن کو دچال و کذاب فرماتے ہیں۔ (۲)

<sup>(</sup>١) أبودارد: ١/٢٦/ البخاري: ١/٢٩

<sup>(</sup>۲) ويكو: تهذيب التهذيب: ۳۷-۳۲

<sup>(</sup>٣) عون المعبود :٢٣٢/١

سہار نپوری نرگزگالیا نے اس پر تعقب کیا ہے؛ کیوں کہ ابن حبان کی جانب تو ثیق کی نسبت کرن صحیح نہیں؛ کیوں کہ ابن حبان نے دعقیل ' کی تو ثیق نہیں کی ہے اور نہ کسی نے نقل کیا کہ ابن حبان نے ان کی تو ثیق نہیں کی ہے اور نہ کسی کیا ہے؛ کیاں! ابن حبان نے ان کا ذکر " کتاب النفات " میں کیا ہے؛ کیاں! کا "کتاب النفات " میں کسی کا ذکر تو ثیق کو مسلز نہیں ؛ کیوں کہ ابن حبان نے بہت سے غیر ثقہ روایوں کو بھی "کتاب النقات" میں نو کر کر دیا ہے، اس طرح ابن حبان ، حاکم اور ابن خزیمہ کا قدروایوں کو بھی شحیح کرنا محد ثین کے زوی کے تو ثیق نہیں ہے؛ بل کہ تو ثیق وہ ہے، جو صراحنا ہواور رہا حاکم کا اس حدیث کی تھی کہنا، تو ان کی تھی کے کا حال ہے ہے کہ وہ اس سلسلے میں تباہل میں معروف ہیں اور ضعیف؛ بل کہ موضوع احادیث کی بھی تھی کر دیتے ہیں۔ (۱)

# ایک اہم حدیثی بحث

احناف نے اس صدیت کا ایک جواب میددیا ہے کہ میدا کیک صحابی کا واقعہ ہے ، معلوم نہیں نی کریم صَلَیٰ لَائِدَ اَلَٰ اِلْمِ اَلَٰ اِللَّائِمِ اَللَّائِمِ اَللَّائِمِ اَللَّائِمِ اَللَّائِمِ اللَّائِمِ اللللْمُ اللَّائِمِ اللَّائِمِ اللَّائِمِ اللَّائِمِ اللَّائِمِ اللَّائِمِ الللَّائِمِ اللللْمُ اللَّائِمِ الللْمُ الللْمُ الللْمُ اللْمُ اللَّائِمِ اللَّائِمُ اللَّائِمِ اللَّائِمِ اللَّائِمِ اللَّائِمِ اللَّائِمِ اللَّائِمِ اللَّائِمُ اللَّائِمِ اللْمُ اللَّائِمِ اللَّائِمِي اللَّائِمِ اللَّائِمِ اللَّائِمِ الْمُعْلِمِ اللَّائِمِ الْمُعْلِمِ اللْمُعِلَّمِ اللْمُعِلَّمِ اللَّائِمِ الْمُعْلِمِي الْمُعْلِمِ اللَّائِمِ اللَّائِمِ اللَّائِمِ اللَّائِمِ اللَّائِمِ الْمُعْلِمِ اللَّائِمِ الْمُعْلِمِ الْمُعْلِمِ الْمُعْلِمِ الْمُعْلِمِي الْمُعْلِمِ الْمُعِلَّمِ الْمُعْلِمِ الْمُعْلِمِ الْمُعْلِمِ الْمُعْلِمِ الْمُعْلِمِ الْمُعْلِمِ الْمُعْلِمِ الْمُعْلِمِ الْمُعْلِمِ الْمُعْلِ

<sup>(</sup>١) ملخصاً من بذل المجهود: ١٢١/١١

<sup>(</sup>۲) عون المعبود:ا/۸۸

ابن خزیمہ نے اپنی (الصحیح لابن خزیمہ: ۴۳/۱) میں اور این حبان نے (الصحیح لابن حبان: ۴۳/۱) میں ، دارقطنی نے (السنن: الر ۳۵۸) میں ، دارقطنی نے (السنن: الر ۳۲۳) اور بیمی نے (السنن: الر ۱۳۰۹) میں روایت کیا ہے اور کسی کی روایت میں فدکورہ زیادتی میں مذکورہ زیادتی میں میں نے دروایت میں مذکورہ زیادتی میں ہے؛ اس لیے ہم بے سنداس زیادتی کو کیسے تنایم کر سکتے ہیں؟ اور روایت کا ضعیف ہونا پہلے معلوم ہو چکا ہے۔





www.besturdubooks.net

### ينمال الجوالجماء

# تيتم كاطريقيه

تیم کاطریقد کیا ہے؟ اس میں ائمہ کے مختلف ندا بہ ومسالک ہیں اور ان میں سے دومسلک عام ومشہور ہیں۔ایک رید کہا ہے ہاتھوں کو پاک مٹی پر دو دفعہ مارے اور پہلی ضرب سے چہرے کا مسی کرے اور دوسر کی ضرب سے چہرے کا مسی کرے اور دوسر کی ضرب سے ہاتھوں کا کہنیوں تک مسیح کرے اور دوسر امسلک ریہ ہے کہ صرف ایک مرتبہ زمین پر ہاتھ مارے اور اس ایک ضرب سے ہی ہاتھوں کا کلائیوں تک اور چہرے کا مسی کرے۔ اور یہ دونوں مسلک صحابہ دتا بعین و ائمہ میں معتبر ومستند مانے گئے ہیں اور ان حضرات سے اس پڑھل بھی نقل کیا گیا ہے؛ چناں چہ خود مؤلف '' حدیث نماز'' نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے اور علامہ نووی مرکز گرائے گئے ہیں۔ اس سلط میں متعدد صحابہ دتا بعین و ائمہ کا نام لیا ہے۔ علامہ نووی مرکز گرائے گئے ہیں:

'' تیم کس طرح کیا جائے؟اس کے بارے میں دومسلک بہت مشہور ہیں ، علامہ نووی 'شرح مسلم جلداول بص• ۱۲'' پر لکھتے ہیں :

(۱) علی بن ابی طالب بعبد الله بن عمر به من بصری شعبی بسالم بن عبد الله بن عبد الله بن عبد الله بن عبد الله بن عمر به من بالی رائے وقیاس سفیان توری ، امام ما لک اور ابو حنیفه رحم رولله اور دوسرے ابل رائے وقیاس کہتے ہیں کہ دو ضرب سے تیم کرے یعنی مٹی پر ہاتھ مارے اور ہاتھوں پرمٹی اُڑانے کے لیے بھو تک مارے ، پہلی مرتبہ ہاتھ مار کر چیرے پر ملے اور دوسری مرتبہ ہاتھ در بین پر یامٹی پر مار کر ہاتھوں پر کہنیوں تک ملے۔

حنفی مسلک یہی ہے ، مگر تحقیق ہم آ کے پیش کررہے ہیں۔

(۲) عبدالله بن عباس عمار بن ياسر عطا بمحول ، اوزاع ، امام احمد بن حنبل ، اسحاق ، ابن المنذ را كثر محد ثين اور عام اصحاب حديث كے يہاں تيم اس طرح هي كه صرف ايك مرتبه مڻي برياتھ مارے اور دونوں

ہتھیلیوں پر پھونک مارے؛ تا کہ مٹی اُڑ جائے اور بقیہ مٹی چیرے اور دونوں ہاتھوں پر پہنچوں تک مل لے'(1)

اگراسلاف سے رشتہ ہواوران پراعتاد ہو، توبات اسی پرختم ہو جاتی اورامت کے لیے دونوں مسالک میں ہے کسی پربھی عمل کی گنجائش بھی جاتی ہے؛ کیوں کہ اسلاف کرام کاعمل اس بات کے اطمینان کے لیے کافی ہے، کہ دین اسلام میں دونوں طریقوں کی اہمیت ہے؛ مگراس کو کیا تیجیے کہ مؤلف اطمینان کے لیے کافی ہے، کہ دین اسلام میں دونوں طریقوں کی اہمیت ہے؛ مگراس کو کیا تیجیے کہ مؤلف ہے ۔ ''حدیث نماز''نے اس جگہ بھی اپنی روش کے مطابق ایک مسلک کو بھی اور دوسرے کو غلط ثابت کرنے کی کوشش شروع کردی ہے؛ اس لیے جمیں بھی اس مسئلے پرخامہ فرسائی کی ضرورت معلوم ہوئی۔ حنف ہے کہ لاکل

ہم مؤلف '' حدیث نماز'' کے بیانات کا جائزہ لینے سے قبل اس سلسلے میں حنفیہ کے دلائل کا ذکر کر دینا ضروری سجھتے ہیں:

(١) «عن جابر ﷺ عن النبي صَلَىٰ لِللَّهِ لِيَرَيَّكُم قَالَ: التَّيَمُّمُ ضَوْبَةٌ لِللَّرَاعَيْنِ إِلَى الْمِرُفَقَيْنِ» (٢)

تَنْ الله صَلَى لَهُ الله عَلَى الله عَلَى لَهُ الله عَلَى الله عَلَ

ال حدیث کو حاکم نے سیجے الا سنا دقر اردیا ہے اور حافظ ذہبی نے بھی ان کی موافقت کرتے ہوئے اس کی سند کو سیجے کہا ہوئے اس کے تمام راوی ثقہ ہیں ؛ ہاں! ابن الجوزی نے اس کی سند کو سیجے کہا ہے اس کے تمام راوی ثقہ ہیں ؛ ہاں! ابن الجوزی نے اس کے راوی عثمان بن مجمد کی وجہ سے اس کو ضعیف کہا ہے ؛ مگر ابن الجوزی سے اس میں غلطی ہوئی ہے ، جیسا کہ حافظ ابن حجر ، ابن دقیق العید سے قتل کرتے ہوئے کہتے ہیں ؛ کیوں کہ عثمان بن محمد میں کیا منہیں کیا ہے۔ (۳)

<sup>(</sup>١) حديث ثماز:٢٠

<sup>(</sup>٢) المستدرك للحاكم: ١/ ٢٨٨، سنن الدارقطني: ١/١٨١، سنن البيهقي: ١٩٩/١

<sup>(</sup>٣) التلخيص الحبير:(١٥٢/١

ر ہا'' ابن دقیق العید''اور'' دار قطنی'' وغیرہ کا بیہ کہنا کہ بیدروایت مرفوعاً شاذ ہے اور موقو فاصیح ہے۔ اِس کا جواب بیہ ہے کہ اگر ثقہ راوی مرفوعاً بیان کرے ، توجمہور کے نز دیک بیہ ثقنہ کی زیادتی ہے، جو کہ مقبول ہوتی ہے؛ لہٰذا بیصدیث مرفوعاً ثابت ہے۔

(۲) حضرت جابر ﷺ بی سے مروی ہے کہ ایک شخص بی کریم صَلَیٰ لاَفَةِ لِنِوسِنہ کی خدمت میں آیا اور عرض کیا کہ مجھے جنابت لاحق ہوئی ، میں مٹی میں لوٹ پوٹ ہوا ، آپ صَلَیٰ لاَفِةِ الْنِرَسِنَم نے فرمایا:

« اِضُرِبُ هَكَذَا وَ ضَرَبَ بِيَدَيُهِ ٱلْأَرُضَ، فَمَسَحَ وَجُهَهُ، ثُمَّ ضَرَبَ بِيَدَيُهِ ٱلْأَرُضَ، فَمَسَحَ وَجُهَهُ، ثُمَّ ضَرَبَ بِيَدَيْهِ، فَمَسَحَ بها إلى الْمِرُفَقَيْنِ » (ا)

تَنَوَّخَبَيْنَ : ال طرح ماراور بير كهه كرآپ نے زمين پراپنے دونوں ہاتھ مارے، پھراُس سے چہرے كامس كيا، پھراپنے ہاتھ مارے اور ہاتھوں كا كہنيوں تكمسح كيا۔

ام بیقی نے اس کی سندکو تھے کہا ہے۔ اِن دواحادیث سے معلوم ہوا کہ تیم میں دو ضرب ہیں:

ایک سے چہرے کا اور دو سرے سے کہنوں تک ہاتھوں کا سے کرنا ہے اور بھی بعینہ حنفیہ کا مسلک ہے۔

(۳) ﴿عَنِ ابْنِ عُمَر عَنَىٰ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَىٰ لَاٰفِهُ عَلَىٰ لَاٰفِهُ عَلَىٰ وَسُرِ اَلَٰهِ صَلَىٰ لَاٰفِهُ عَلَىٰ وَسُر اَلَٰهُ عَلَىٰ وَسُولُ اللّٰهِ صَلَىٰ لَاٰفِهُ عَلَىٰ وَسُرِ اَلَٰهُ اللّٰهِ صَلَىٰ لَاٰفِهُ عَلَىٰ وَسُرُ اِللّٰهِ اللّٰهِ صَلَىٰ لَاٰفِهُ عَلَىٰ وَسُرُ اِللّٰهِ صَلَىٰ لَاٰفِهُ عَلَىٰ وَسُر اِللّٰهِ عَلَىٰ لَا اللّٰهِ عَلَىٰ لَاٰفِهُ اِلْمَا اللّٰهِ عَلَىٰ لَاٰفِهُ اللّٰهِ عَلَىٰ اللّٰهِ عَلَىٰ اللّٰهِ عَلَىٰ وَسُرِ اِللّٰهِ اللّٰهِ عَلَىٰ اللّٰ اللّٰهِ عَلَىٰ اللّٰهِ عَلَىٰ اللّٰهِ عَلَىٰ اللّٰهُ عَلَىٰ اللّٰهِ عَلَىٰ اللّٰ اللّٰهِ عَلَىٰ اللّٰهُ عَلَىٰ اللّٰهُ عَلَىٰ اللّٰهُ عَلَىٰ اللّٰهِ عَلَىٰ اللّٰهُ عَلَىٰ اللّٰ اللّٰهِ عَلَىٰ اللّٰهُ عَلَىٰ اللّٰمِ اللّٰ اللّٰ اللّٰهِ عَلَىٰ اللّٰ الللّٰ اللّٰ

اِس حدیث کوبعض محدثین نے حضرت ابن عمر ﷺ پرموتو فا روایت کیا ہے اور بعض نے رسول اللہ صَلَیٰ لِافِعَ لِیُوسِیْ کم سے مرفوعاً روایت کیا ہے ، دار قطنی ، ابن ابی شیبہ وغیرہ حضرات نے فرمایا کہاس کا موتوف ہونا زیادہ صحیح ہے ؛ لیکن اگراس کوموتوف بھی مان لیس ، تب بھی اصل مسئلے پر

<sup>(1)</sup> المستدرك: ا/ ٢٨٨، سنن الدارقطني: ا/١٨٢، سنن البيهقي: ا/٣١٩، شرح معاني الآثار: ا/ ٨٤/ المستدرك: ١/١٨٨، سنن الدارقطني: ا/ ١٨٠، المعجم الكبير للطبراني: ٢٧٨/١٢

اور یہ جھی ممکن ہے کہ حضرت ابن عمر ﷺ نے بھی بہی بات اپ فتوے کے طور پر بیان کی ہو اور رہمی ملکن ہے کہ حضرت ابن عمر ﷺ خوالہ نہ دیا ہو اور بھی یہی بات جو اُنھوں نے حضور صفور اللہ حَلَیٰ لِفَلَهُ اللّٰهِ عَلَیْہِ کِیسِنہ کم کا حوالہ نہ دیا ہو اور بھی یہی بات جو اُنھوں نے حضور حَلَیٰ لِفَلَهُ اللّٰهِ عَلَیْہِ کِیسِنہ کم سے بی حوالے سے بیان کیا ہو،اس طرح دونوں مرفوع وموقوف روایات صحیح ہو کتی ہیں۔

چناں چەحضرت علامه قليل احمد محدث سہار نپورى ترقم گالطنگ نے" بىلى المهجھود" میں فرمایا:

"هذه الرواية الموقوفة في حكم المرفوع ؛ لأنه لا مدخل فيه للرأي والاجتهاد ، أو يقال إن ابن عمر أفتى من نفسه مرة فلم يرفعه و رفعه مرة "(٢)

ان احادیث سے مسلک حنفیہ واضح طور پر ثابت ہونا ہے، اس سلسلے میں دلائل تو اور بھی ہیں ،گریہ تین ہی کافی ہیں۔

## ا يك ضرب اور تتصيليون تكمسح والى حديث كاجواب

ابربی بی بات که بخاری و دسلم وغیره میں جوحفرت محاری ایک سے صدیت آئی ہے، وہ اس کے خلاف ہے، اس کا کیا جواب اس سوال کے جواب سے پہلے پوری صدیث ملاحظر سے بیا اس کے خلاف ہے، اس کا کیا جواب اس سوال کے جواب سے پہلے پوری صدیث ملاحظر سے بھے!
حضرت عمار بن یا سر بھی فرماتے ہیں: مجھے اللہ کے نبی حکی لافلہ والیہ وی سے من کام کے لیے بھیجا، مجھے جنابت لاحق ہوگئی، میں نے بانی نہیں پایا، پس میں چویائے جانور کی طرح مٹی میں لوٹ بوٹ ہوا، پھر میں نے رسول اللہ صَلَیٰ لافلہ والیہ کے سے اس کا ذکر کیا، تو آپ نے فرمایا:
﴿ إِنَّمَا يَكُونِكُ أَنْ تَصُنَعَ هَا ظَهُرَ كُفّه بِشِمَالِهِ أَوْ ظَهُرَ شِمَالِهِ اَلْ ظَهُرَ شِمَالِهِ أَوْ ظَهُرَ شِمَالِهِ اَوْ ظَهُرَ شِمَالِهِ الْوَ طَهُرَ شِمَالِهِ الْوَ طَهُرَ شِمَالِهِ اللهِ الْوَ طَهُرَ شِمَالِهِ اللهِ اللهِ اللهِ الْوَ طَهُرَ شِمَالِهِ الْوَ طَهُرَ الْوَ طَهُرَ الْوَ طَالِهِ الْوَ طَهُرَ اللهِ الْوَ عَلَيْهِ الْسُلِهِ الْوَ طَهُرَ الْوَ مَالِهُ الْوَ عَلَيْهِ الْوَ الْوَ اللهِ الْوَ الْوَالْوَالِهُ الْوَ الْوَ الْوَالْوَ الْوَالْوَالْوَالْمُ الْوَالْمُ الْوَ الْمُعْرَالُهُ الْوَالْمُ الْمُورُ اللهُ الْهُرَائِمُ اللهِ الْوَالِمُ الْمُعْرَالِهُ الْمُورُ اللهُ اللهُ الْمُورُ الْمُعْرَافِهُ الْمُورُ الْمُورُ الْمُعْرَالِهُ الْمُورُ الْمُورُ الْمُورُ الْمُؤْمُ الْمُورُ الْمُعْرَالْمُ الْمُورُ الْمُعْرَالِهُ الْمُؤْمِ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُورُ اللهُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ اللهُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ اللهُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ اللهُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ اللّهُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ ال

<sup>(</sup>١) وكيمو: نزهة النظو : ٨٨

<sup>(</sup>٢). بذل المجهود: ١٢٣/٢:

بِكُفِّهِ ثُمَّ مَسَعَ بِهِمَا وَجُهَهُ > (١)

تَنْظِیْجَنَیْنَ : سمص اتن بات کافی ہے، یہ کرآپ صَلیٰ لفِی الْفِیْجَلِیْرِ مِسِلَم نے زمین پراپنی دونوں ہتھیلیاں ماری، پھران میں پھونک ماری، پھراسے بائیں ہاتھ سے داہنے ہاتھ کی ہتھیلی کی بہت کامسے کیایا (دا ہنی) ہتھیلی ہے بائیں کی بہت کامسے کیایا (دا ہنی) ہتھیلی ہے بائیں کی بہت کامسے کیایا۔ بہت کامسے کیا۔

اس صدیت میں صرف ایک بارزمین پر ہاتھ مارنے کا اور صرف 'دکھیں' 'یعنی گوں تک مسک کرنے کا ذکر ہے اور اس حدیث سے دوسر کے بعض ائمہ نے اپنے مسلک پر استدلال کیا ہے ، جس کا ذکر ہم نے اوپر کیا ہے ، مگر امام مالک ، امام سفیان توری ، امام ابو صنیفہ رجمہ کا لاللہ اور دوسر سے ان کے ہم مسلک لوگوں نے اس حدیث کے متعدد جوابات ویے ہیں: ایک تو یہ کہ اس حدیث میں اللہ کے نبی صافی لوگئی الیورٹ کی نے حضرت عمار کے ان کے ہم کا مکمل طریقہ نبیں سکھایا کہ ہے ؛ بل کہ صرف یہ بتا نے کے کے خسل کا تیم بھی وضو کے تیم کی طرح ہی ہوتا ہے ، یہ فر مایا کہ اس کے لیے بھی اتنائی کا فی ہے ۔ الغرض! اس حدیث میں تیم کی طرح ہی ہوتا ہے ، یہ فر مایا کہ عسل ورضو کے تیم کی طرح ہی ہوتا ہے ، یہ فر مایا کہ عسل ورضو کے تیم کی طرح ہی ہوتا ہے ، یہ فر مایا کہ عسل ورضو کے تیم کی طرح ہی ہوتا ہے ، یہ فر مایا کہ عسل ورضو کے تیم میں فرق نہ ہونے کا ذکر کیا گیا ہے ۔

دوسرے بید کداس حدیث میں تیم کا صرف اشارہ ہے، جب کہ دوسری احادیث میں تیم کا طریقہ صراحت کے ساتھ بیہ تایا گیا ہے، کہ دو ضرب کے ساتھ اور کہنیوں تک ہونا چاہیے اور بیر ظاہر ہے کہ صراحت کے ساتھ آئی ہوئی بات ماننا زیادہ بہتر ہے نہ کہ اشارے والی بات؛ کیوں کہ اشارے کو بیجے میں غلطی ہوسکتی ہے۔ تیسرے یہ کہ دو ضرب اور کہنیوں تک سے والی احادیث پڑمل کرنے میں ایک ضرب والی اور گوں تک سے والی روایات پر بھی خود ہی عمل ہوجا تا ہے؛ کیوں کہ دو ضرب میں ایک ضرب والی اور گوں تک سے والی روایات پر بھی خود ہی عمل ہوجا تا ہے؛ کیوں کہ دو ضرب میں ایک خرف ای اور گئوں تک سے میں گئے ، تو آ ہی جاتے ہیں ، اس کے برخلاف ایک ضرب والی اور گؤں تک سے جاتی ہوتا ؛ لہذا احتیاط اُسی میں ہے کہ دو ضرب والی اور گئوں تک سے والی روایات پر عمل نہیں ہوتا ؛ لہذا احتیاط اُسی میں ہے کہ دو ضرب والی اور گئوں تک سے والی روایات پر عمل کہا جائے۔

ان وجوہات سے ہمارے علمانے حضرت عمار ﷺ کی صدیث کے مقابلے میں دیگرا حادیث

<sup>(</sup>ا) البخاري: ١/٥٠، مسلم: ١/١١/

یہاں مؤلف ''حدیث نماز' نے علامہ احمالی سہار نپوری حنی ترقم کا لیڈی شارح بخاری کا ایک حوالہ دیا ہے، جس سے مقصود حدیث عمار ﷺ سے اپنے مسلک پر استدلال کے لیے تائید حاصل کی جائے ؛ مگر افسوس کہ مؤلف نے یہاں جس انداز سے حوالہ دیا ہے، اس سے تو ان کے علمی مغالطے کا ندازہ ہوتا ہے، تفصیل اس کی ہے ہے کہ مؤلف نے لکھا ہے :

مؤلف نے اس میں ایسا انداز اختیار کیا ہے، کہ گویا مولانا احماعی سہار نپوری ترحم کا لائٹ نے اس حدیث کی بہی تشریح قابل اعتبار مجھی ہے؛ حالاں کہ علامہ احماعی سہار نپوری ترحم کا لائٹ نے اس قول کے بعد فوری طور پر اس کا جواب جمہور علما کی جانب سے نقل کیا ہے اور وہی بات فرمائی ہے، جو ہم نے ابھی او پر ذکر کی ہے کہ اس حدیث میں تیم کی تمام با تیس ذکر کرن مقصود نہیں ؛ مگر مؤلف نے اس جواب کا ذکر نہیں کیا اور جس بات کوعلامہ نے رد کر دیا تھا، اس کو یہاں نقل کر کے لوگوں کو مغالطے میں ڈال دیا، کیا علمی دیا نت داری اس کا نام ہے؟!!

<sup>(</sup>١) حكاه البيهقيفي السنن الكبوئ: ١/٣٢٥

<sup>(</sup>۲) حدیث نماز:۳۲

اس کے بعدمو ُ نفٹ '' حدیث ِ نماز'' نے امام ابوداود ٹرعِکٹ ُلالڈنگ کے حوالے سے بیہ بات ذکر کی ہے کہ اُنھوں نے دوضرب والی روایت کے راویوں کے متعلق بیہ بیان کیا ہے کہ بعض کوشک ہوا، بعض نے راویوں کے نام میں گڑ ہڑ کی اور بعض نے سند میں اور پھر بیفر مایا:

" وَلَمُ يَذُكُو أَحَدٌ مِنْهُمُ الضَّرُبَتَيْنِ إِلَّا مَنُ سَمَّيُتُ"(1)

تَنْ يَحْجَنَّوْ : ووضرب كابيان من في نبين ذكر كيا سوائ ان الريز كرفي

والےراویوں کے جن کامیں نے نام لیا ہے۔

راقم کہتا ہے کہمؤلف کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے، کہ وہ فن حدیث سے واقفیت نہیں رکھتے اوراسی دجہ سے وہ امام ابوداود ترحکم ٹالانیگ کی عبارت کو بچھنے سے قاصر رہے۔

اصل بات یہ ہے کہ امام ابو داود ترحکی لاؤی نے یہاں حضرت عمارین یاسر ﷺ کی وہی حدیث جس کا ذکر اوپر ہو چکا ہے، دوسری سند سے ہدروایت امام زہری ترحکی لاؤی نقل کی ہے اور ان کے اس طریق میں دومر تبدز مین پر ہاتھ مار نے اور کہنوں تک یا کندھوں تک سے کا ذکر ہے ، مگر چوں کہ یہ بات حضرت عمار ﷺ سے جے حجے ترین روایات سے ثابت شدہ حقیقت کے فلاف ہے ؛ اس لیے امام ابو داود ترحکی لاؤی نے حضرت عمار ﷺ کی اس حدیث کو ضعیف قرار دیا اور یہ کہا ہے کہ حضرت عمار ﷺ کی اس حدیث کو ضعیف قرار دیا اور یہ کہا ہے کہ حضرت عمار ﷺ کی اس حدیث میں دو ضرب کا ذکر کرنے والے داوی شک یا اضطراب سے دو چار ہوئے ہیں اور اس حدیث میں دو ضرب روایت کرنے والے صرف وہی راوی ہیں، جن کو میں نے ذکر کہا ہے۔

چناں چہ علامہ ممس الحق عظیم آبادی نے "عون المعبود شرح أبي داود" میں امام ابوداود ترکم کا لافئا کے اس بیان کی تشریح یوں کی ہے:

"وَلَمُ يَذُكُو أَحَدٌ مِنْهُمُ أَيُ مِنْ رُوَاةِ الزُّهُرِي فِي هَلَا الْحَدِيثِ (الشَّرُبَتَيْنِ إِلَّا مَنْ سَمَّيُثُ) أَيُ ذَكَرُتُ اسْمَهُ وَهُمُ يُونُسُ وَابُنُ إِسْحَاق وَ مَعْمَرٌ فَإِنَّهُمُ رَوَوُا عَنِ الزُّهُرِي لَفُظَ الضَّرُبَتَيُنِ ، وَ وَابُنُ إِسْحَاق وَ مَعْمَرٌ فَإِنَّهُمُ رَوَوُا عَنِ الزُّهُرِي لَفُظَ الضَّرُبَتَيُنِ ، وَ

(١) حديث ثماز:٣٢

مَا عَدَاهُمُ كَصَالِح بُنِ كِيُسَان وَاللَّيُثِ بُنِ سَعْدٍ وَ عَمْرو بُنِ دِيُنَار وَ مَا عَدَاهُمُ كَصَالِح بُنِ كِيُسَان وَاللَّيُثِ بُنِ سَعْدٍ وَ عَمْرو بُنِ دِيُنَار وَ مَالِكِ بُنِ أَبِي الْذَّنُبِ وَ غَيْرِهِمُ فَكُلُّهُمُ رَوَوُهُ وَلَمُ يَذَّكُرُ أَحَدُ مِنُ هَوُلاَءِ ضَرْبَتَيْنِ "(1) هَوُلاَءِ ضَرْبَتَيْنِ "(1)

ای طرح علامہ خلیل احمر محدث سہار نپوری ترکی گلافی نے ''بذل المحھود: ۱۹۲۱' میں کہا ہے۔ خلاصہ بیہ ہے کہ امام ابو داود ترکی گلافی کی بیہ بات مطلق نہیں ہے ؛ بل کہ بیصرف حدیث عمار ﷺ میں امام زہری ترکی گلافی کے اصحاب سے متعلق ہے۔ رہا دو ضربوں کا اِس حدیث کے علاوہ دوسری احادیث میں ذکر ؛ تو امام ابو داود ترکی گلافی گلافی ہر گرنہیں کی ہے اور بیہ بات ان کے کلام سے اخذ کرنا ، ایک طرف فن حدیث سے ناوا تفیت کی دلیل ہے ، تو دوسری طرف بیا مام ابو داود ترکی گلافی ہر بہتان بھی ہے۔

# استدلال ماغلطهي؟

مؤلف نے اس کے بعد علامہ عبد الحی ککھنوی ترجی گلانی کی ایک عبارت سے اپنی باطل خیال کی تائید حاصل کرنی چاہی ہے؛ اس کے لیے وہ علامہ عبد الحی کلھنوی ترجی گلانی کی کتاب "حاشیة مشرح المو قابعة " کی ایک عبارت پیش کرتے ہیں، وہ یہ کہ علامہ نے کھا ہے:

"" تیم دوضر بین: ایک چبرے کے لیے اور ایک کہنیوں تک ہاتھوں کے لیے۔ اس حدیث کو حاکم ، ابن عدی ، وارتطنی ، بزار نے روایت کیا ہے اور اس کی اکثر سندیں ضعیف ہیں۔ "(۲)

گراس کے جواب میں صرف بیسوال کافی ہے کہ کیا مؤلف '' حدیث بنماز'' کے نزد کیا اکثر سندوں کامفہوم ، دنیا کی تمام سندیں ہوتا ہے؟ اگر بیاس کامفہوم ہے؛ تب تو آپ کا علامہ کی اس عبارت سے استدلال صحیح ہے؛ گرکون ذکی عقل وہوش ایسا ہوگا؟! جواس کے اس مفہوم کو سجح قرار دے ، مرمعمونی عقل والا بھی اس کا بہی مطلب لیتا ہے کہ ان سندوں میں سے اکثر ضعیف ہیں اور بعض صحیح یا حسن ہیں اور اس مطلب کے کاظ سے مؤلف کا اپنے مدی پر استدلال '' مارے گھٹنا بھوٹے آئکے''

<sup>(</sup>۱) عون المعبود : ۳۵۳/۱

<sup>(</sup>۲) حديث نماز:۳۳

)\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\rightarrow\(\

کا مصداق ہے؛ کیوں کہ جب بعض سندوں کا قابل اعتبار ہونا اس سے بچھ میں آرہا ہے، تو اس سے بچھ میں آرہا ہے، تو اس سے بہ استدلال کیا معنی رکھتا ہے کہ کوئی بھی حدیث سے جہرہم یہ پوچھنا چاہتے ہیں، کہ کیا کسی مسئلے پر کسی حدیث سے استدلال کرنے کے واسطے یہ بھی ضروری ہے کہ اس باب کی تمام حدیث سے ہوں؟ اگر یہ اصول مسلم ہوجائے، تو پھر دین کے کسی بھی مسئلے کے بارے ہیں کسی حدیث سے استدلال نہیں کیا جا سکتا ؛ کیوں کہ ہر باب میں سیج احادیث کے ساتھ ساتھ ضعیف ؛ حدیث سے استدلال نہیں کیا جا سکتا ؛ کیوں کہ ہر باب میں سیج احادیث کے ساتھ ساتھ ضعیف ؛ بل کہ موضوع احادیث کے ساتھ ساتھ شعیف وجہ سے بل کہ موضوع احادیث کے پائے جانے کی وجہ سے صحیح کوبھی رد کر دیا جانا جا ہے؟

# امام ترمذى رَحِمَةُ لاينْهُ كاطرزِ عمل

مؤلف ''حدیث نماز'' نے امام ترندی ترقمگالطِنُّ کے بارے میں لکھا کہ اُنھوں نے پہلے ایک ضرب کی دلیل میں حضرت عمار ﷺ کی حدیث روایت کی ، پھر دوضرب کے قائلین کا ذکر کیا؛ مگران کی کوئی دلیل بیان نہیں کی۔(۱)

مگراس ہے کیا ثابت ہوتا ہے؟ کیا یہ کہ اس بارے میں امام ترفدی ترحِمُ ڈالوڈرگ کے نزدیک کوئی حدیث ثابت نہیں ، یا یہ کہ ثابت تو ہے اور اس کے قائلین قابلِ ذکر بھی ہیں ؛ مگراس کے بیان کرنے کی ضرورت نہیں؟ امکان تو دونوں باتوں کا ہے؛ پھر مؤلف ''حدیث ِ نماز'' کواس ہے کیا فائدہ ہوا؟ کیا یہ اصول نہیں بڑھا کہ' عدم ذکر عدم وجود کی دلیل نہیں؟''

پھرایک بات اور قابل غور ہے، وہ آیہ کہ امام ترندی رَحَمُ گُلانُدُ نے اس جگہ بعض اہل علم کا بیہ قول بھی ذکر کیا ہے کہ ایک خرب اور کفین تک سے کی حضرت عمار ﷺ کی حدیث ضعیف ہے اور اس کی وجہ ریہ ہے کہ خود حضرت عمار ﷺ سے کندھوں تک سے وارد ہوا ہے۔ مؤلف نے اس کو اختیار نہیں کیا، مُرمُحض ذکر نہ کرنے ہے ضعیف ہونے پراستدلال فرمالیا۔ فیا للحہ جب!!

## روایت ِحدیث' تقلید'' کےمنافی نہیں

موَ لَفُو '' حدیث ِنماز'' نے بعض علائے '' ندوۃ العلما'' مولا نااسحاق مَرْحَمُ کُالْلِدُیُ وغیرہ کا اِس بات پررد کیا ہے کہ انھوں نے ان ائمہ صَدیث ِ امام بخاری وامام مسلم رحمَهُما لِافِلْیُ وغیر ہما کومقلد

(۱) مديث تماز:۳۳-۳۳

ا ابت كرتے ہوئے شافعی و مالكی ظاہر كرنے كى كوشش كى ہے اور لكھاہے:

"ان امامانِ حدیث نے امام شافعی و امام ما لک رحمهٔ الطفی و غیرہ کے خلاف سے ایک ضرب سے تیم ثابت کیا ہے اور ان کے مسلک کے خلاف ریجھی ثابت کیا ہے کہ تیم میں مسح صرف ہضلیوں تک ہی سجح حدیث سے ثابت ہے اور کہدوں تک مسک کرناضعیف روایت پرمنی ہے ۔ " پھر لکھا کہ … اس سے ثابت ہوتا ہے کہ بیا ایک اور حفاظ حدیث کی کے مقلد نہیں تھے؛ بل کہ سے حدیث تلاش کرنا اور لیوری امت کواس پرممل کرنے کے لیے بلانا اُن کا مقصد عظیم تھا۔ "(۱)

میں کہتا ہوں کہ حدیث کی روایت اور تقلید میں کوئی منافات و مخالفت نہیں ہے، کہ کوئی حدیث روایت کرے؛ تولا زمی طور بروہ غیرمقلد ہوا کرے، رہایہ کہنا کہان ائمہ تحدیث نے امام شافعی وامام ما لک رحِمَهَا (لللّٰہُ وغیرہ کےخلا ف حدیثیں نقل کی ہیں ،تو کیا اِس سے بیلا زم آتا ہے کہ بیا انکہ کی تقلید نہیں کرتے ہے؟ ہرگز نہیں! کیوں کہ محدثین کا وظیفہ روایت کرنا ہے ،خواہ وہ کسی کے خلاف جائے یا موافق آئے ؛ بل کہ بھی وہ حضرات خودایئے مسلک کے خلاف بھی صدیث نقل کردیتے ہیں۔دیکھیے!امام مالک کا مسلک،نماز میں قیام کی حالت میںارسال بعنی ہاتھ چھوڑ کر کھرے ہونے کا ہے،ان کے مذہب کے تمام ائمہ نے اس کُفٹل کیا ہے؛ مگر اُٹھوں نے ''مؤطا'' میں بہسند سیجے ہاتھ باندھنے کی صدیث روایت کی ہے۔ کیا کوئی اس سےمؤلف ''صدیث نماز'' کی طرح بیہاستدلال کرسکتا ہے کہامام مالک ترحمَنُ لالاِنْیُ نے خوداینے خلاف حدیث روایت کر کے بیہ ٹا بت کر دیا ہے کہ میں مجرم ہوں؟ اس طرح محدثین مجھی متضاد مسلک کی روایات بھی لاتے ہیں اور ہر مسلک کی دلیل کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ جیسے امام تر مذی ترحِمَیُ لالِنْ ﷺ نے بہت جگہ ایسا کیا ہے۔مثلاً:وقت عصر کے بارے میں ایک باب بیاندھا:" باب تعجیل العصر" اوراس میں عصر کوجلدی پڑھنے کے بارے میں حضرت عاکشہ ﷺ سے حدیث لائے ، پھراسی کے بعد دوسرا باب باندها:" باب تأخير العصر" اوراس مين حفرت امسلم على كي حديث لائ \_(٢)

<sup>(</sup>۱) حديث تماز:۳۳

<sup>(</sup>۲) التومذي:۱/۲٪

)\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}\)\)\)

اِس طرح ایک باب باندها:" باب ما جاء فی کواهیهٔ الصلاهٔ بعد العصر و بعد الفجر "اور اس میں بھی متعدد صحابہ سے فجر وعصر کے بعد نماز کی کراہت نقل کی ، پھرایک باب بہ عنوان:" باب ما جاء فی الصلاۂ بعد العصر" قائم کیااوراس میں اس کا جواز بھی متعدد صحابہ نے قل کیا ہے۔(۱)

ای طرح رفع بدین کاباب بھی باندھااوراس میں حضرت ابن عمر ﷺ کی حدیث لائے اور فرمایا کہ بعض اہل علم صحابہ اور تابعین میں ہے ای کے قائل ہیں اور عدم رفع بدین کا بھی باب باندھا ہے اور اس میں حضرت عبد اللہ بن مسعود ﷺ کی حدیث لائے اور اس کوشن قر اردیا اور کہا کہان میں سے بہت سے حضرات اس کے قائل ہیں۔ (۲)

نیزاهام ابوداؤد ترخم گراونی نے ایک باب قائم کیا: "باب ما یقطع الصلاة "اوراس میں وہ حدیثیں لائے، جن سے نمازی کے سامنے سے عورت یا کتایا گدھا گزر جانے پر نمازے ٹوٹ جانے کا ذکر ہے؛ پھراس کے خلاف باب باندھا: "باب من قال لایقطع الصلاة شيء "اور اس میں بھی اس کے مناسب احادیث ذکر کیں۔ (س)

اورامام نسائی رَحَمَیُ العِنْیُ کودیکھیے !وہ ایک باب اس عنوان سے باندھتے ہیں: "باب الوضو مما غیرت الناد "اورای کے بعددوسراباب باندھتے ہیں: "باب ترک الوضو مما غیرت الناد " اور دونوں بابوں میں صدیثیں لائے ہیں ، جوایک دوسرے کے خلاف ہیں۔ (س)

امام الوداودوام منائى رحمها الطنه دونوس نے ایک باب قائم کیا: "باب الوضو من مس الذكو" اوراس كے تحت حضرت يسره بنت صفوان على سے صديث لائ كه الله كه رسول حَلَىٰ الفَهُ اللهِ اللهِ عَلَىٰ مَسَّ ذَكَرَهُ فَلْبَتُوَسَّا " (جوائي شرم گاه جھوئ ، أس كو جائی الفَهُ اللهِ اللهِ حصة في ذلك " یا "باب جائم الوضوء من ذلك " یا "باب توك الوضوء من ذلك " یا "باب توك الوضوء من ذلك " اوراس میں دوسری صدیث لائے كه حضرت طلق الله نے دوایت كیا كه رسول الله صَلَىٰ الفَهُ الْهُ وَلِينَ مَن كَا اللهُ عَلَىٰ الفَهُ اللهِ وَاللهُ اللهِ اللهِ عَلَىٰ الفَهُ اللهِ وَاللهُ عَلَىٰ الفَهُ اللهُ مَلَىٰ الفَهُ اللهُ الل

<sup>(</sup>۱) التومذي:ا/۳۵

<sup>(</sup>٢) الترمذي:ا/٥٩

<sup>(</sup>۳) أبو داو د: ۱۰۲/۱-۲۰۱

<sup>(</sup>۲۲) النسائي:۲۱-۲۲

#### )\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}{2}\(\frac{1}\)\)\)

ہے؟ بیفر مایا: " هَلُ هُوَ إِلّا مُضَعَةٌ مِنْهُ أَو بُضُعَةٌ مِنْهُ " (بیشرم گاه توایک جسم کانمزاہے) (۱)

بید چند مثالیں " مشتے نمونہ از خروارے " کے طور پر ذکر کی گئیں ؛ ورنہ ہر حدیث کی کتاب میں

اس کا نمونہ بل سکتا ہے اور اس میں اصل ہات سے ہے کہ محدثین احادیث کی روایت کرتے ہیں اور

اس کے معنے ومطلب کو انکہ کفتہ پر چھوڑ دیتے ہیں اوروہ حضرات ان میں غور کرتے ہیں اور اس کی

تشریح وتو ضیح کرتے ہیں اور اس سے احکام کا استنباط کرتے ہیں ، بیکام محدث کانہیں ہے؛ بل کہ

فقیہ کا ہوتا ہے ، جیسا کہ حدیث میں اس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ نبی کریم صَلیٰ (فِلْ فَلْمِرَیْ فَلْمِرِیْ فَلْمِرِیْ فَلْمِرِیْ فَلْمَرِیْ فَلْمِیْ بِیْمِ وَفْلَ فَلْمِیْ بِیْمُ اللّٰمِی کام محدث کا ہے اور ایک کام فقیہ کا،

ونوں میں گذر گذر کرنا صحیح نہیں ۔

الغرض!مؤلف' حدیث ِنماز'' کایہ کہنا کہ محدثین نے ائمہ گفتہ کے خلاف حدیثیں نقل کر کے تقلید ہے انکار کیا ہے ، بیچ نہیں اوران دونوں باتوں میں کوئی تلازم نہیں۔

## حضرت ابن عباس على كاايك قياس

مؤلف ''حدیث نماز' نے اس موقع پر'' ایک اچھا نکتہ' کے عنوان سے''تر فدی شریف' کے حوالے سے حضرت عبداللہ بن عباس ﷺ کا ایک قیاس زیر بحث مسئلے میں پیش کیا ہے ، جس کا حاصل ہے ہے کہ حضرت ابن عباس ﷺ کا ایک قیاس زیر بحث مسئلے میں پیش کیا ہے ، جس کا حاصل ہے ہے کہ حضرت ابن عباس ﷺ نے تیم میں ہاتھوں کے گئوں تک مسئلہ' کہ چوری کے قررآن کے ایک اور تھم پر قیاس کیا ہے اور وہ ہے '' چوری میں ہاتھ کا لیے کا مسئلہ' کہ چوری کے بارے میں اللہ تعالی نے فرمایا کہ ﴿ فَافَطَعُوا أَیْدِیَهُمَا ﴾ (چوری کرنے والے مرداور چوری کرنے والے میں اللہ ایم میں ہاتھ کا مسئلہ ' کہ چوگا نے ہیں ، لہذا تیم میں کرنے والی عورت دونوں کے ہاتھ کا خدد) اور بیہ ہاتھ گؤں تک کا فی جاتے ہیں ، لہذا تیم میں ہاتھ کا مسئلہ گؤں تک ہوگا۔ (۲)

ال سلسله مين جميل دوبا تيس كهني مين:

ایک توبید کہاں قیاس کے جواب میں حضرات علمانے ایک بات توبید کہی ہے کہ حضرت ابن عباس ﷺ کا بیہ قیاس ایک اور قیاس کے معارض ہے اور وہ بیہ ہے کہ وضو کے ہارے میں قرآن

 <sup>(</sup>۱) أبو داود: ا/۲۲، النسائي: ا/۲۰-۲۱

<sup>(</sup>۲) ویکھو:حدیثِنماز:۴۵

میں کہنیوں تک دھونے کا تھم دیا گیا ہے اور تیم وضوبی کابدل ہے اور وضوا ور تیم ایک ہی باب یعنی طہارت سے متعلق میں اس لحاظ سے اگر تیم میں ہاتھوں کے سے کو وضو میں ہاتھوں کے دھونے پر قیاس کیا جائے اور وضو کی طرح تیم میں کہنیوں تک مسح مانا جائے ، تو یہ قیاس اقرب معلوم ہوتا ہے۔ امام شافعی ترحم گارائی گائے تھی یہی قیاس پیش کیا ہے۔ (۱)

دوسرے یہ کہ حضرت ابن عباس ﷺ نے تیم کے مسئلے کو قیاس کیا ہے، چوری کی سزا کے مسئلے کو ایا جا تا ہے؛ لہٰذااس میں تو ہاتھ پر اور ظاہر ہے کہ یہ ایک سزا کا مسئلہ ہے اور سزاؤں میں بقینی بات کولیا جا تا ہے؛ لہٰذااس میں تو ہاتھ کے لفظ کو گٹوں تک مانا؛ تا کہ بقینی بات پڑمل ہواور بے احتیاطی نہ ہوجائے ،اس کے برخلاف تیم کا مسئلہ ہے اور عبادات میں احوط کولیا جا تا ہے اور احتیاط اس میں ہے کہ تیم مسئلہ ایک عبادت کا مسئلہ ہے اور عبادات میں احوط کولیا جا تا ہے اور احتیاط اس میں ہے کہ تیم کہنوں تک کہا جائے۔ (۲)

تیسرے بیر کہ چوری کی سزا کامقصود بیہ ہے کہ چورکوعبرت ہواور وہ آئندہ الیی حرکت نہ کرے اور بیات گٹوں تک ہاتھ کا شنے سے بھی حاصل ہوجاتی ہے؛ لہٰذا چوری کی سزا میں ہاتھ کا شامشروع ہوا؛ لیکن تیم کامقصود طہارت ہے اور تیم وضو کا خلیفہ ہے؛ لہٰذا اس میں وضو کی قائم مقامی کرتے ہوئے اس کو کہنوں تک ہونا چا ہیے، معلوم ہوا کہ بیرقیاس متعدد قیاسات کے خلاف ہے؛ بیرتواس قیاس کا جواب ہے۔

اس کے علاوہ بیربات بھی درست نہیں کہ چوری کی سزامیں ہاتھوں کا گٹوں سے کا ٹا جانا اس آیت کی وجہ سے ہے، اگر اللہ کے نبی صَلَیٰ لَافْدَ قِلْمِ مِیْسِلَمِ کا وجہ سے ہے، اگر اللہ کے نبی صَلَیٰ لَافْدَ قِلْمِ مِیْسِلَمِ کا اس سلسلے میں اسوہ نہ ہوتا ، تو آیت سے بہ طاہر یہی سمجھا جاتا کہ پوراہاتھ کندھوں سے کا ٹا جانا چاہیے۔ ودسری بات کے تحت چند ہاتیں ہیں:

ایک بیر کہ ہمارے مؤلف مولانا عبد المتین صاحب تو قیاس کے سرے سے منکر ہیں ، اُنھوں نے ابن عباس ﷺ کے اِس قیاس کو کیسے مان لیا؟ کیا قیاس جائز ہے؟ اور اگر جائز ہے، تو غیر مقلدین عام طور براس کونا جائز کیوں کہتے ہیں؟

<sup>(</sup>۱) السنن الكبرئ للبيهقي: ا/٣٢٥

<sup>(</sup>٢) قاله السرخسي في المبسوط: ١/٢٠١

دوسرے یہ کہ جب ابن عباس ﷺ نے قیاس کیا ،تو کیاوہ اس قیاس کی وجہ سے مؤلف کے مزوک کے بر مقلدین کے مزوک کے بر مقلدین کے بر مقلدین کے بر مقلدین کے بر میں کیا وجہ؟

تنیسرے میہ کہ جب بیر قیاں تھا، تو اس کوایک'' اچھا نکت'' کہہ کر پیش کرنے میں کیا حکمت ہے؟ بہی تو نہیں کہ قیاس کے جواز کواپنے عوام سے چھپایا جائے اور ان کواس سے بے خبر رکھا جائے؟ امام ابوحنیفہ رَجِکَمُ (لِاِلْمُ کا مسلک کیا تھا؟

اس كے بعد مؤلف "حديث نماز" نے لكھا ہے:

"ال مسلے میں حضرت ابن عباس کے اور امام ابوحنیفہ رُحمُ گالیفنگ دونوں ہم خیال ہیں؛ کیوں کہ" العنایہ شوح المهدایہ "میں ایک روایت امام ابوحنیفہ رُحِنگالیفنگ کی ہے کہ گوں تک مسلح کیا جائے۔ اس کوفل کر کے وہ کہتے ہیں کہ سیرہ امام اعظم رُحِنگالیفنگ ابن عباس کے قائل ہیں، تو ابن عباس کے قائل ہوں گے اور یہ بات قرین قیاس بھی ہے؛ کیوں کہ خی نہ ہب کی بڑی کے قائل ہوں گے اور یہ بات قرین قیاس بھی ہے؛ کیوں کہ خی نہ ہب کی بڑی کرتے المهدایہ" میں جو یہ ہے کہ مٹی پر ہاتھ مار کر پھونکنا چا ہیے، تو یہ پھونکنا میں مرب والی حدیث ہے ہی لیا ہے۔ "(۱)

اس میں دوبا تیں قابلِ ذکر ہیں: ایک تو امام اعظم مُرحِکُمُ اللّٰهِ کا اس بارے میں مسلک کیا ہے؟ اس کا جواب ظاہر ہے کہ مسلک وہی ہوتا ہے، جوان سے ان کے شاگر دادر قریب کے لوگ بیان کریں اور اصحابِ متون نے اس کو درج کیا ہو۔ اس مسئلے میں امام ابو حذیفہ مُرحِکُ اللّٰهُ کے مخصوص شاگر دوشارح امام محمد مُرحِکُمُ اللّٰهُ کے ایمی "المحوطا" میں لکھا ہے:

" اَلتَّيَمُّمُ ضَوُبَتَانِ ضَوُبَةً لِلْوَجُهِ وَضَوُبَةً لِلْيَدَيُنِ إِلَى الْمِوْفَقَيْنِ وَهُو قَوْلُ أَبِي حَنِيُفَةً رَكِمُ اللِّلِيُّ "(٢)

<sup>(</sup>۱) حديث تماز:۲۸

<sup>(</sup>٢) الموطاللإمام محمد: ٢٧

تَنْ خَيْنَهُمْ : حَيْمٌ مِين دوضربين بين: ايك ضرب چېرے كے ليے اور ايك كہديوں تك ہاتھوں كے ليے، يہى امام ابوحنيفه ترقر مُنالاللهُ كا قول ہے۔

اسی طرح امام طحاوی نرفزنگرالالڈی ،جوفقہ انکہ ومسلک انکہ کے بڑے جان کارو ماہر تھے، اُنھوں نے امام ابوحنیفہ دامام محمد وامام ابو بوسف ز جمہر (للّٰہ کا یہی مسلک بیان کیا ہے۔(۱)

ای طرح متونِ فقراحناف میں بھی سب میں یہی لکھا ہے اور متون کے ہارے میں بیہ بات معلوم ومسلم ہے کہ وہ نمہ جب بیان کرنے کے لیے موضوع ہیں۔(۲)

لہذا جب تک اس کے خلاف کوئی تصریح تقیج نہ ملے گی ،اسی کوامام کا قد جب سمجھا جائے گا اور اس مسئلے میں امام ابوطنیفہ ترفیق الوڈی کا جومسلک و غد جب ہے،اس کو خوداُن کے شاگر دادران کے شرجب سے ،اس کو خوداُن کے شاگر دادران کے فد جب سے معلوم ہو گیا۔اب محض ایک روایت کی بنیا دیر جس کی ائمہ مرجب نے واقف کار کی تضریح سے معلوم ہو گیا۔اب محض ایک روایت کی بنیا دیر جس کی ائمہ مرجب نے تر دید کردی ہے،امام ابوطنیفہ ترقیق اللہ کی کانیا مسلک گھڑ دیتا ،نہ عقل کی رُوسے درست ہے اور نہ شرع کی رُوسے درست ہے اور نہ شرع کی رُوسے چا مُزہے۔

ر ہاصاحب "عنائین کا امام ابو حذیفہ ترقم ٹالفٹ کی ایک روایت گؤں تک مسے کی نقل کرنا ، تو اولاً تو یہ ایک روایت کا ہونا الگ بات اور ہر امام سے بعض مسائل میں متعدد روایات ملتی ہیں ؛ مگر وہ ان کا مسلک و غرجب نہیں ہوتا۔ امام شافعی ترقم ٹالفٹ کے بیشار مسائل میں دودواور تین تین روایات ملتی ہیں اور شوافع کے یہاں امام شافعی ترقم ٹالفٹ کے قول بیشار مسائل میں دودواور تین تین روایات ملتی ہیں اور شوافع کے یہاں امام شافعی ترقم ٹالفٹ کے قول قدیم وقول جدید کا تذکرہ ہر جگہ ماتا ہے ، اس طرح دیگرائمہ کے یہاں بھی ہوا ہے ؛ مل کہ مسلک وہی مانا جائے گا ، جوان سے مجے روایت سے ثابت ہو۔ و مذہب نیس ہوجاتے ؛ مل کہ مسلک وہی مانا جائے گا ، جوان سے مجے روایت سے ثابت ہو۔

دوسرے یہ کہ خود صاحب "عنایہ" نے اس روایت کی تردید کی ہے؛ کیوں کہ انھوں نے "بہدایہ" کے قول: "إِلَى الْمِوْفَقَینِ" (مسمح کہدوں تک ہے) پر لکھا ہے کہ" ہدایہ" میں بہبات اس لیے بیان کی گئی کہ حسن کی جوروایت امام ابو حذیفہ ترکی گلاٹی ہے "گوں تک مسمح" کے بارے میں ہے، اس کی تفی ہوجائے۔ (۳)

<sup>(</sup>۱) شرح معانى الآثار: ا/۸۷

<sup>(</sup>٢) عمدة الوعاية: ١٠

<sup>(</sup>٣) العناية مع فتح القدير: ١٢٩/١

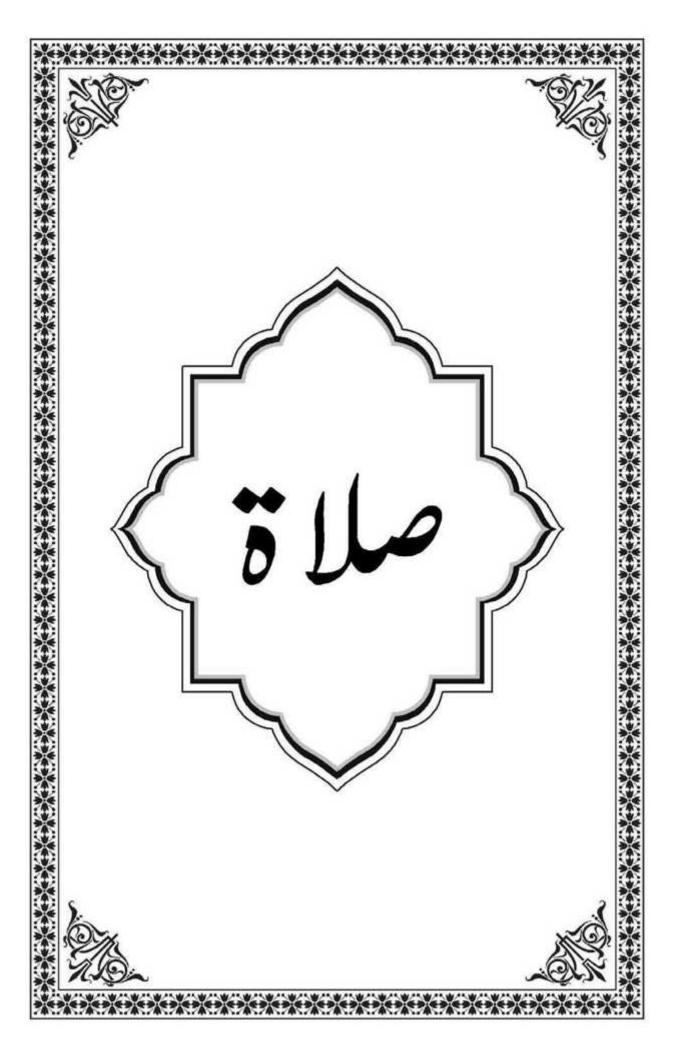
یتو گٹول تک مسح کی اس روایت پر کلام تھا؛ گرافسوس توبہ ہے کہ مؤلف، ' حدیث نماز''نے اس ضعیف روایت پر قیاس کرتے ہوئے ،مزید بیا کیا کہ امام ابو صنیفہ ترقیق لالڈی کی طرف دوضرب کے بہ جائے ایک ضرب کومنسوب کر دیا اور کہا:

"به بات قرین قیاس بھی ہے؛ کیوں کہ حنی ند ہب کی بڑی کتاب" ہمائیہ" میں جو یہ ہے کہ ٹی پر ہاتھ مار کر پھونکنا چاہیے ،تو یہ پھونکنا بھی صرف ایک ضرب والی حدیث ہے ہی لیا ہے "(۱)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ مؤلف '' حدیث نماز'' کے بیرسارے دعوے محض باطل اور بے بنیا دہیں اور علمیت سے ان کا کوئی بھی تعلق نہیں۔

<sup>(</sup>۱) حديث تماز:۲۲

<sup>(</sup>۲) البناية: ۱/۳۵۳–۲۵۳



www.besturdubooks.net

### ينيالنياليج الحياء

### صلاة

## زبان سے نبیت کی بحث

اس کے بعد مؤلف ''حدیث نماز'' نماز کے متعلق مسائل پر بحث شروع کررہے ہیں ، ہم یہاں بھی صرف ان مسائل سے تعرض کریں گے ، جن پر مؤلف نے احناف کے خلاف کچھ لکھا ہواورطعن وتشنیع کی ہو۔

مؤلف نے نیت کی ضرورت اور معنے ہتلاتے ہوئے زبان سے نیت کے الفاظ اداکرنے کا ایک مختلف فیہ مسئلہ چھیڑا ہے اور بید مسئلہ خو واحناف کے یہاں بھی مختلف فیہ ہے۔ہم یہاں اختصار کے ساتھ اس پر پچھ کلام کرنا چاہتے ہیں ،اس کے بعد مؤلف کے بیان کا جائزہ لے کر حقیقت کو واشگاف کریں گے۔

# کیازبان سے نیت کے الفاظ کا ثبوت ہے؟

ملاً على قارى رَعِمَهُ اللِذِيُّ فِي عَقِق ابن البهام رَعِمَهُ اللِنْ سَنِقَل كيا ہے كه بعض حفاظ حديث نے كہا ہے:

'' رسول الله صَلَىٰ لِطَهُ الْمِيْرِيَكِمَ زبان ہے'' میں قلاں نماز برِ متاہوں'' وغیرہ بیں کہتے تصاور نہ ہی صحابہ اس کو کہتے تھے۔''(ا) اور علامہ ابن القیم رَحِمُ مُلْ لِلِنْمُ کے حوالے سے لکھا:

"رسول الله صَلَىٰ لاَفَعَلَيْرُ مِنِهُم جب نمازك ليه كمرُ به موت تو"الله الكه الله عَلَىٰ لاَفَعَلَيْرُ مِنِهُم جب نمازك ليه كمرُ به موت تو"الله أكبر" كميته السي معلاوه كمه فه كميته اورند بى زبان سے نيت ك الفاظ ادا كرتے ..... اورب بدعت به كى بھى روايت سے يه منقول نہيں ہوا،ن مسجح كرتے ..... اورب بدعت به كى بھى روايت سے يه منقول نہيں ہوا،ن مسجح

<sup>(</sup>١). مرقاة المفاتيح: ١/٠٠٠

روایت سے، نہ ضعیف سے، نہ مسند سے، نہ مرسل سے اور نہ ہی صحابہ کرام ﷺ میں سے سی سے بیفل ہوااور نہ ہی تا بعین وائمہ کا ربعہ نے اس کومستحب سمجھا، اسی طرح علامة سطلانی اور جمال الدین رحمَهَا اللاَّمْ سے بھی نقل کیا ہے''(۱)

# عدم ثبوت دلیل جواز ہے

جب یہ محقق ہوا کہ زبان سے نبیت کے الفاظ کہنے کا ثبوت نہیں ہے، تو یہ عدم استجاب پر دلالت تو کرسکتا ہے ، گرعدم جواز پر اس سے استدلال کرنا تھے نہیں ؛ کیوں کہ کراہت یا حرمت کے اثبات کے لیے مستقل ولیل کی ضرورت ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ عدم خبوت کوئی دلیل نہیں ؛ لہذا اس سے جواز ثابت ہوجائے گا ؛ کیوں کہ اشیا میں اصل ابا حت ہے اور اس کے لیے مستقل دلیل کی حاجت نہیں ؛ چناں چہ بہت کی چیزیں ایس ہیں ، جن کا خبوت نہیں ہے ؛ گران کی کراہت وحرمت کا کوئی قائل نہیں ۔وللتف صبل محل آخد

# بعض فقهانے بدعت کیوں کہا؟

اس پریہ سوال ہوسکتا ہے کہ حنا بلہ اور مالکیہ اس کی کرا ہت اور اس کے بدعت ہونے کے قائل کیوں ہیں؟ اس کی وجمحض عدم ثبوت نہیں ہے، بل کہ اس کے التزام واستمرار کو بدعت کہتے ہیں؛ کیوں کہ بیالتزام مالا بلزم ہے۔ (۲)

غرض یہ کہ بید حضرات بھی مطلق جواز کے مظر نہیں ہیں؛ بل کہ النزام مالا بلزم کی وجہ سے بدعت وکرا ہت کے قائل ہیں؛ لہذا یہ ہمارے بیان کے خلاف نہیں ہے۔ پس تلفظ بالدیت اصلاً اور فی نفسہ جائز ومباح ہے اور اس کا النزام بہ معتی ' ضروری' "مجھنا احناف کے پہاں بھی کرا ہت سے خالی نیں؛ چنال چہ ' موقاۃ' ' میں ملا علی قاری ترکیک گلالڈی نے اس کے ضروری نہ ہونے پر کافی طویل کلام کیا ہے، اس طرح ' ' بہتی زیور' میں اس کا ضروری نہ ہونا بیان فرمایا گیا ہے۔ (۳)

<sup>(</sup>۱) مرقاة المفاتيح: ۱/۳۱-۳۲

<sup>(</sup>٢) مرقاة المفاتيح: ١/١/١

<sup>(</sup>٣) موقاة المفاتيح: ١/١١، يهثى زيور:١١/١١

# تلفظ بالنيت كي اصل برلطيف استدلال

علاً مه عینی اورعلاً مه شرنبلا لی رحمهٔ ما لطفی نے نقل کیا ہے کہ حضرت عمر ﷺ نے اس شخص پر زجر کیا تھا، جس سے نبیت کے الفاظ سے تھے۔ (۱)

راقم کہتا ہے کہ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ تلفظ بالنیت کی قرونِ مشہودلہا بالخیر میں کھے نہ کھی اصل ہے؛ کیوں کہ اس شخص کا زبان سے الفاظ کو اداکرنا، کسی صحابی کود کھے کرہی ہوگا، جیسا کہ ان لوگوں کے حالات کے تنتیع سے معلوم ہوتا ہے۔ رہا حضرت عمر ﷺ کا اس کوز جرکرنا، اس سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ آپ نے تلفظ بالنیت پرزجر کیا؛ کیوں کہ زجر و تنبیہ زور سے کہنے پر بھی ہوسکتی ہے؛ بل کہ یہی اغلب ہے۔

چناں چاس پر بیالفاظ برصراحت ولالت کرتے ہیں، جوعلامہ عینی وغیرہ نے نقل کیے ہیں:

"إن عمر ﷺ زجو علیٰ من سمع منه ذلک" ؛ کیول کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ

آپ ﷺ نے ان الفاظ کوئ کرز جرفر مایا تھا اور اگر محض تلفظ پر تنبیہ وزجر ہوتا ، تو یول نقل کیا جاتا:

"إن عمو زجو علیٰ من رای منه ذلک" یا" تلفظ به" وغیرہ (کرآپ نے جس کوزبان سے نیت کرتا ہوا دیکھا ، اس کوز جرکیا) چناں چے علامہ عبد الحی نرح کا اللہ نے فرمایا:

''اس سے کراہت پراستدلال نہیں کر سکتے؛ کیوں کھمکن ہے جہر پرز جرفر مایا ہو؟''(۲) حاصل بیہ ہے کہاس کی اصل کی طرف اس واقعے سے اشارہ ضرور ملتا ہے، جو جواز کے لیے کافی وشافی ثبوت ہے۔

### زبان سے نبیت کرنے کا استحباب

جب زبان سے نیت کرنے کا جواز محقق و ثابت ہوگیا، تواب یہاں پر یہ بحث سامنے آتی ہے کہاس کی پابندی کرنا کیسا ہے، جیسا کہ آج کل اکثر احناف کاعمل ہے؟ میں سلسلے میں اکثر احناف کا قول استخباب واستخسان کا ہے ؛ چناں چہ ملاً علی قاری ترجم کا لاللہ گا

 <sup>(</sup>۱) البناية شرح الهداية: ۱/۱۵۰/محاشية الهداية: ۱/۹۹

<sup>(</sup>٢) حاشية الهداية: ٨١/١

ن "المرقاة شرح المشكاة "يس قرمايا:

« ہمارے اکثر اصحاب اس کومنتحب کہتے ہیں''(<sup>1</sup>)

اورصاحبِ'' ہدائیہ' نے فرمایا:

" وَيَحُسُنُ ذَلِكَ لِلجُتِمَاعِ عَزِيْمَتِه" يَعَىٰ زبان سے نبیت ك الفاظ كرنا بان سے نبیت ك الفاظ كرنا بلكي يكسونى كى غرض ہے - (۲)

اورعلامهابن الهمام مرحكم اللله في "التجنيس" كفل كياب:

"وَمَنِ اخْتَارَهُ اخْتَارَهُ لِتَجْتَمِعَ عَزِيْمَتُهُ " يَعِيْ جَن لُولُول في اس كو پندكيا ہے، وہ للى كيسوئى كى غرض سے ہے۔ (٣)

اورعلام نسفى وقاضى خان رحمَهَا لاللهُ في اللهُ اللهُ

" يُسْتَحَبُّ لَهُ أَن يَّتَكَلَّمَ بِلِسَانِهِ بِنِيَّتِهِ فَيَقُولُ: " أُوْدِي ظُهُرَ الْوَقْتِ" فَيُكَبِّرُ ، وَهِيَ بِدُعَةٌ ، مَا رُوِيَتُ عَنِ النَّبِيِّ صَلَىٰ لِالْمَقَوْشِ الْخَاطِرِ وَلَا عَنُ أَحَدٍ مِّنَ السَّلَفِ ، أَمَّا أَنَّهُ يُسْتَحَبُ لِلْمُشَوَّشِ الْخَاطِرِ الْمُوسُوسِ الْفِكْرِ إِذَا خَشِيَ أَلَّا يَرْتَبِطَ لَهُ فِي قَلْبِهِ عَقْدُ النَّيَّةِ أَنُ الْمُوسُوسِ الْفِكْرِ إِذَا خَشِي أَلَّا يَرْتَبِطَ لَهُ فِي قَلْبِهِ عَقْدُ النَّيَّةِ أَنُ الْمُوسَوسِ الْفِكْرِ إِذَا خَشِي أَلَّا يَرْتَبِطَ لَهُ فِي قَلْبِهِ عَقْدُ النَّيَّةِ أَنُ يَعْضِدَهُ بِالْقَلْبِ حَتَّى يَذُهَبَ عَنهُ اللَّهُ أَنْ (۵)

<sup>(</sup>۱) مرقاة المفاتيح: ۲۲/۱

<sup>(</sup>٢) الهداية :ا/٨٠

<sup>(</sup>٣) فتح القدير: ١/٣/٢

 <sup>(</sup>٣) كذا قال في حاشية الهداية : ١/٨١

<sup>(</sup>٥) القبس لابن العربي: ١/٢١٣، الناج والإكليل: ١٥٥/١

تَنْ َ خَارِیْنَ : نماز پڑھے والے کے لیے یہ ستحب ہے کہ وہ نیت کوزبان سے بھی کہہ لے، پس یوں کہے کہ ' میں ظہر کے وقت کی نماز ادا کرتا ہوں' پھر تکبیر کے اور یہ بدعت ہے۔ نہ رسول اللہ حَلَیٰ لِلاَ اَ اَلَٰهِ مَلَیٰ لِلاَ اَ اَلَٰهِ مَلَیٰ لِلاَ اَ اَلَٰهِ مَلَیٰ لِلاَ اَ اَلَٰهِ مَلَیٰ لِلاَ اَلَٰهِ مَلِی ہے مروی ہے اور نہ سلف میں ہے کسی سے مروی ہے؛ لیکن جو شخص براگندہ خیال اور وسوسوں کا شکار ہو، اُسے اگر اس بات کا اندیشہ ہو کہ دل میں نیت جمتی نہیں ، تو مستحب ہے کہ وہ زبان دل کو مضبوط کر ہے، تا کہ تشویش خم ہوجا ہے۔

راقم کہتاہے کہ بہت ی چیزیں مباح اور جائز ہوتی ہیں؛ گربعض عوارض کے لاحق ہوجانے سے وہ درجہ کباحت سے نکل کر درجہ کا سخسان واسخباب میں داخل ہو جاتی ہیں۔ مثلاً: چلنامباح ہے؛ گرعبادت کی خاطر سخسن اور باعث اجروثواب ہے، کھانا اور سونا مباح ہے؛ گرعبادت میں دل جعی کی غرض سے سخسن ومسخب ہے، ای طرح تلفظ بالدیة مباح ہے؛ گریبی اگر کسی غرض صحیح کی بنام ہو، خصوصاً جب کہ کسی مطلوب کا حصول اس سے ہوتا ہو، تو یہ درجہ کباحت سے نکل کر درجہ کہ بنام واضل ہوجاتا ہے۔

جب بیہ بات معلوم ہوگئی، تو اب بیملا حظہ ہوکہ نماز میں کیسوئی قلب، خشوع وخضوع مطلوب شرعی اور مقصود ہے ؛ بل کہ نماز کی اصل روح یہی ہے ؛ لہٰذااگر کیسوئی قلب کی غرض سے تلفظ بالدیت ہو، تو یہ بھی مستحسن ومستحب ہوگا اور یہ تجربہ ہے کہ اس سے کیسوئی قلب حاصل ہوتی ہے اور ذبنی انتشار ختم ہوجا تا ہے ؛ چناں چہ طلبا پر یہ بات مخفی نہیں ہے کہ استاذ کی تقریر اگر ذہن میں بہ وجرانت شار محفوظ ہوجاتی ہے، وجرانے میں کیسوئی قلب پیدا ہوکر محفوظ ہوجاتی ہے، کیا جائے تو یہ ستحسن ہوگا۔

پس تلفظ بالدیت بھی اس غرض سے جو کہ مجرب عمل ہے ، کیا جائے تو یہ ستحسن ہوگا۔

علامه ابن البهام رح مُلا للهُ القل كرتے بين:

" وَهَاذَا لِأَنَّ الْإِنْسَانَ قَدُ يَغُلِبُ عَلَيْهِ تَفَوُّقُ خَاطِرِهِ ، فإِذَا ذَكَرَ بِلِسَانِهِ كَانَ عَوُناً عَلَى جَمُعِهِ "(ا)

تَنْ يَجْنَنِينُ : بدزبان سے نيت كے الفاظ كہنامتحن اس ليے ہے كه انسان ير

<sup>(</sup>۱) فتح القدير: ۱/۲/۲/۱

بسااو قات قبکی انتشار کاغلبہ ہوجا تا ہے، پس جب زبان ہے اس کوادا کرتا ہے، تو جمعیت قلب میں بیمعاون ہوجا تا ہے۔ اس میں علامہ ابن انہمام ترحم کی لافٹ کا ای تجربے کو بیان فرمارہے ہیں۔

### ایک شبهاور جواب

اگرکوئی یہ کہے کہ یہ بات ہوتی ،توصحابہ کرام ﷺ بھی اس کو اختیا کرتے؛ تا کہ نماز میں حضورِ قلب میں بیمعادن ہے! ا حضورِ قلب میں بیمعادن ہے! مگران حضرات نے باد جوددین پرحریص ہونے کے اس کو کیوں اختیار نہیں کیا؟

تواس كاجواب ملاعلى قارى ترقمة للأله علما كي طرف سے ديتے ہيں:

عاصل یہ ہے کہ زبان سے نیت کرنے پر بہوجہ عدم ِ ثبوت ، استمرار و پابندی کرنا اگر چہ کہ بدعت ہے ، مگر چوں کہ فی نفسہ بیمباح اور جا کز ہے ؛ اس لیے حضورِ قلب میں جو کہ نماز کا جزئے اعظم ہے ، معاون ہونے کی وجہ سے سخس ہے اور یہ ظاہر ہے کہ تقریباً سجی لوگ یا کم اکثر لوگ اس کے مختاج ہیں کہ زبان سے نبیت کہہ کراس ذبنی انتشار کوختم کریں اور میکسوئی سے نماز پڑھیں ؛ برخلاف نبی کریم حائی لائل کا اور صحابہ کرام عظمی کے ، چوں کہ ان کو مقام جمع مردس ، برخلاف نبی کریم حائی لائل کا اور صحابہ کرام عظمی کے ، چوں کہ ان کو مقام جمع

(۱) مرقاة المفاتيح:ا/۳۱

وحضور حاصل تھا، تشتنت وتفرقِ قلب ہے وہ بَری و پاک تھے؛ اس لیے جن لوگوں کواس کی ضرورت واحتیاج نہیں ،ان کواس کا ترک ہی افضل واد کی ہے۔

ملاً على قارى رُعِنْ لُالِنِكُ فرمات بين:

" وَقَدُ عَلِمُتَ أَنَّ الْأَفْضَلَ الْمُكَمَّلَ عَدُمُ النَّطُقِ بِالنَّيَّةِ ".

پھرآ گے چل کر فرماتے ہیں۔

" بَلْ مَحَلُّهُ إِنِ الْحَتَاجَ إِلَيْهِ بِالْإِسْتِعَانَةِ عَلَيْهِ". (1)

تَرْتَحَرِّنَ : يعنی افضل واولی تو زبان سے نيت نہ کرنا ہی ہے ۔۔۔ بل کہ تلفظ
بالدية کا استخباب حضورِ قلب بيس اس کی طرف احتياج کی صورت بيس ہے۔
اس تمام ترتقر رہے ہے بیہ بات معلوم ہوئی کہ زبان سے نيت کرنا فی نفسہ جائز ہے اور حضورِ قلب بيس ہے۔ واللّٰه أعلم ۔۔
قلب بيس معين ہونے کی وجہ سے مستحب ہے۔ واللّٰه أعلم ۔

# مؤلف کے بیانات کی طرف رجوع

اب ہم مؤلف' صدیث نماز' کے بیانات کا جائزہ لیتے ہیں:

ا-مؤلفُ ' حديث نماز' ن "الدر المحتار " سے بي بات لل كى ب:

"زبان سے نیت کرنا محمر صَلَیٰ لَانَهُ الْمِیْ سے منقول نہیں اور نہ ہی صحابہ کرام سے ، نہ تابعین سے منقول ہے ؛ بل کہ اسے بدعت کہا گیا ہے ....ای طرح" فایة الأوطار" اور "کنز الدقائق اردو" اور "بہشتی زیور" کا بھی حوالہ دیا ہے اور نیت دل کے ارادے کو کہا ہے اور نیت دل کے ارادے کو کہا ہے اور نیت کے الفاظ اوا کرنے کو بدعت کہا گیا ہے۔"(۲)

اس سے مؤلف '' حدیث نماز'' نے بیتاً ٹر دیا کہ ان کتابوں میں زبان سے نیت کے الفاظ کے کہنے کو بدعت کہ کراس کے کرنے کو بُراہٹلایا گیا ہے، مگر حقیقت بیہ ہے کہان کتابوں میں بھی پہلے یہ لکھا ہے مشاکح کی سنت ہے اور اس کومستحب کہتے

<sup>(</sup>١) مرقاة المفاتيح: ١/ ٢١

<sup>(</sup>۲) مديث نماز: ۲۸

ہیں اور اس سنت سے مراد نبی کریم صَلَیٰ لافاۃ علیہ کی سنت نہیں ہے؛ کیوں کہ یہ آپ صَلَیٰ لافاۃ علیہ کوئیٹ کم سے مروی ومنقول نہیں ہے۔ اس کے بعد بعض حضرات کا یہ قول نقل کیا کہ اس کو بدعت کہا گیا ہے۔

اب اس سے بیتا تر دینا کہ احناف کی کتابوں میں بھی احناف نے اس کوبدعت کہا ہے، صریح دھوکہ ہے اور '' بہتی زیور'' کی طرف جویہ منسوب کیا ہے کہ'' اس میں نیت کے الفاظ اداکر نے کوبدعت کہا گیا ہے، کہا گیا ہے'، اس کا'' بہتی زیور' میں '' وجو ذہیں ہے'' ۔ ہاں! نیت کے الفاظ کوغیرضرور کی تو ہتا ایا گیا ہے، چا ہے کہہ لے چا ہے نہ کے؛ البتہ لمبی چوڑی نیت کو، جس سے خلل واقع ہوتا ہے برا کہا گیا ہے۔ (۱) حو لف '' حدیث نماز'' نے '' ہم ایہ'' سے نقل کیا ہے کہ نیت صرف ارادے کو کہتے ہیں اور شرط ، نیت میں بیہ ہے کہ قلب سے بیہ جان لے کہ کوئی نماز پڑھ رہا ہے ، رہازبان سے نیت کے الفاظ کہنا ، یہ معتبر نہیں ہے۔ اس کے بعد مؤلف ''حدیث نماز'' نے لکھا:

"اس عبارت سے اتنا تو کھل کرسامنے آگیا کہ زبان سے نیت نہ کرنا ہی بہتر ہے،صرف دل میں ارادہ کرنے" (۲)

راقم کہتاہے کہ مؤلف ''حدیث نماز''نے غالبًا عبارت کا مطلب ہی نہیں سمجھا،صاحب ' ''ہدائی'' کا مطلب سیہ ہے کہ نبیت دل کے اراد ہے کو کہتے ہیں ؛اس لیے اگر محض زبان سے الفاظ ادا کرے اور دل میں اس کا خیال وارادہ نہ ہو، تو یہ معتبر نہیں ہے؛ کیوں کہ یہاں نبیت ہی نہیں پائی گئی؛ لیکن اگر کوئی شخص دل میں ارادے کے ساتھ نبیت کے الفاظ بھی ادا کرے ، تو یہ کیسا ہے؟ یہ دوسرامسکہ ہے ، جس کوخود صاحب ''ہدائی' نے آگے بیان کیا ہے۔

ملاعلى قارى رَعِمَةُ لَاللَّهُ مِقْمَ طَراز مِين:

<sup>(</sup>۱) سیشتی زیور:۱۳/۴۶

<sup>(</sup>۲) حديثِ نماز:۲۹

قُلُوبِكُمْ وَنِيَّاتِكُمُ ، فَلَوُ نَوىٰ الظُّهُرَ بِقَلْبِهٖ فِي وَقُتِهِ ، وَ تَلَفَّظَ بِنِيَّةِ الْعَصْرِ لَايَضُرُّهُ ، بِخِلَافِ الْعَكْسِ ، وَ هَذَا مَعُنَى قَوْلِهِمُ " وَلَامُعُتَبَرَ باللّسَانِ"(!)

پىمۇلف كا''مدايە' كىعبارت يربيكهنا:

''اس سے معلوم ہوا کہ زبان سے نیت نہ کرنا ہی بہتر ہے''غلط ہی ہے۔ ۳-مؤلف ِ''حدیث نماز'' نے لکھا ہے:

"اس کے بعد بیعبارت ہے:" وَیَهٔ حُسُنُ ذَلِکَ لِا جُتِمَاعِ عَزِیْمَنِهِ" ( یعنی زبان سے نبیت کرنا اراد ہے کو یکسور کھنے کے لیے اچھا ہے )اس کی تر دید ای عبارت کے حاشیے (۱۳) پرمولا ناعبدالحی حنفی رَحِمْنُ الْمِلْمُ لَکھتے ہیں:

" اِخْتَلَفُوا فِي ذَٰلِكَ اِخْتَلَافًا كَثِيْرًا، فَمِنُ قَائِلٍ أَنَّهُ بِدُعَةً ، وَمِنُ قَائِلٍ أَنَّهُ مَكُرُوهٌ ، وَمِنُ قَائِلٍ أَنَّهُ شُنَّةٌ ، وَمِنُ قَائِلٍ أَنَّهُ مُسْتَحَبُّ ، وَالْأَصَحُّ أَنَّهُ بِدُعَةٌ حَسَنَةً "

ﷺ : زبان سے نیت کے الفاظ اوا کرنے کے بارے میں (فقہائے حنفیہ) کابہت اختلاف ہے، بعض کہتے ہیں کہ بدعت ہے، بعض کہتے ہیں کہ

<sup>(</sup>١) مرقاة المفاتيح:١/٠٠١

مروہ بعن مراہے ، بعض کہتے ہیں کہ سنت ہے اور بعض کہتے ہیں کہ ستحب ہے۔ اور صحیح میہ ہے کہ بدعت حسنہ ہے۔ (۱)

میں کہتا ہوں کہ یہ بھی مؤلف '' صدیث نماز'' کی غلط نہی ہے کہ علامہ عبدالی ' ترحکی اللائی کی اس عبارت کوصاحب '' ہدائی' کی عبارت کی تر دیں بچھر ہے ہیں؛ حالاں کہ یہ تواس کی تا تئیہ ہے؛ کیوں کہ صاحب '' ہدائی' نے بھی اس کوسنت نہیں کہااور نہ بی بدعت کہا؛ بل کہ شخس کہا ہے۔ اور ہم او براس کی تحقیق کرآئے ہیں کہ یہ ستحب عندالعلماء والمشائخ ہے ، جوایک غرض بھی سے اختیار کیا گیا ہے، لہٰ ذاعد م بھوت کی وجہ سے اس کو بدعت لغوی کہنا درست ہے اور حسنہ کہنا اس وجہ سے ہے کہ یہ ایک مطلوب چیز کے حصول کا فر ربعہ ہور ہا ہے، تو حاصل یہ کہ صاحب ِ ' ہدائی' کی عبارات میں کوئی منافات و تصناو نہیں؛ بل کہ مولانا عبدالی صاحب رحم کا لاڈی کی عبارات میں کوئی منافات و تصناو نہیں؛ بل کہ مولانا عبدالی صاحب رحم کا لاڈی کی عبارات میں کوئی منافات و تصناو نہیں؛ بل کہ مولانا عبدالی صاحب رحم کا لاڈی کی عبارات میں کوئی منافات و تصناو نہیں و تفقہ سے ماری لوگوں کا بی کام ہوسکتا ہے۔

٧- مؤلف إ مريث نماز ' في لكها ب:

"ر ہامعاملہ سنت کا ، تو اس کے متعلق حنی ند ہب کے زبر دست مجتبد اور نقیہ علامہ شرنبلالی" مواقعی الفلاح" میں لکھتے ہیں:

"إِنَّ مَنُ قَالَ مِنُ مَشَاثِخِنَا أَنَّ التَّلَقُظُ سُنَّةٌ ، لَمُ يَوِدُ بِهِ شَنَّةُ النَّبِي صَلَىٰ اللَّ صَلَىٰ لِفِهِ لِيَهِ مِسْلِمُ "(٢)

تَنْ َ اللهُ مَا اللهُ اللهُ

راقم کہتا ہے کہ ریکھی یا تو مؤلف کی غلط نہی ہے یا فریب دہی ہے؛ کیوں کہ اس عبارت پر مؤلف نے اعراب بھی غلط لگایا ہے اور ترجمہ بھی غلط کیا ہے، سیجے عبارت ریہ ہے:

<sup>(</sup>۱) حديث تماز:۲۹

<sup>(</sup>۲) حدیثتماز:۵۰

"إِنَّ مَنُ قَالَ مِنْ مَشَائِحِنَا أَنَّ التَّلَقُظَ سُنَّةٌ لَمُ يُرِدُ بِهِ سُنَّةَ النَّبِي صَلَىٰ لِفِي حِلْنِ وَلِي اللَّهِ عَلَيْ مِلْ اللَّبِي صَلَىٰ لِفِي حِلْنِ وَلِي اللَّهِ عَلَيْ وَاللَّهِ عَلَيْ وَاللَّهُ عَلَيْكُوا عَلَيْ عَلَيْ مُ مَنْ فَاللَّهُ عَلَيْ مَا عَلَيْ عَلَيْ وَاللَّهُ عَلَيْ مِنْ عَلَيْ عَلَيْ عَلَيْ عَلَيْ عَلَيْ عَلَيْ وَاللَّهُ عَلَيْ مِنْ عَلَيْ عَلَيْ وَاللَّهُ عَلَيْ مِنْ عَلَيْ عَلَيْكُوا عَلَيْ عَلَيْ عَلَيْ عَلَيْكُوا عَلَيْكُوا عَلَيْ عَلَيْ عَلَيْكُوا عَلَيْكُوا عَلَيْكُوا عَلَيْ عَلَى مِنْ عَلَيْكُوا عَلَيْكُوا عَلَى اللَّهُ عَلَيْكُوا عَلَيْكُوا عَلَا عَلَا عَلَا عَلَا عَلَا عَلَيْكُوا عَلَى عَلَيْكُوا عَلَيْكُوا عَلَى عَلَيْكُوا عَلَيْكُوا عَلَيْكُوا عَلَيْكُوا عَلَى عَلَيْكُوا عَلَيْكُوا عَلَا عَ

اوراس کار جمداس طرح ہے:

تَنْزِیَجَنَیْرُ :''جارے مشارکے میں سے جنھوں نے بیدکہا کہ نبیت زبان سے کرنا سنت ہے ،اُنھوں نے اس سے نبی کی سنت مرادئییں لی ہے'' اوراس مراد پر خود علامہ شرنبلالی ترقز ٹالیڈ کی اس سے متصل اگلی عبارت دلالت کرتی ہے ، وہ آ گے فرماتے ہیں :

" بَلُ شُنَّةُ بَعُضِ الْمَشَائِخِ لِاخْتِلافِ الزَّمَانِ وَ كَثْرَةِ الشَّوَاغِلِ عَلَى النَّافِ النَّابِعِيْنَ "(ا) عَلَى الْقُلُوبِ بَعْدَ زَمَان التَّابِعِيْنَ "(ا)

تَنْ الْمُحَدِّمَةِ : بل كدان كى مراد بعض مشارك كى سنت ہادراس كى وجہز مانے كا اختلاف اورت بعین كز مانے كا اختلاف اورت بعین كز مانے كے بعد لوگوں كے دلوں بر كاموں كى كثرت ہے۔

حاصل بہ ہے کہ علامہ شرنبلا لی ترقمی لائی کا مقصد اس عبارت سے ان مشاکخ کی تر دیو نہیں جیسا کہ مؤلف نے تا شر دیایا سمجھا ہے؛ بل کہ ان مشاکخ کے کلام کی تو جیہ ہے کہ ان کی مراد سنت رسول نہیں ؛ بل کہ سنت مشارکخ ہے اور اس سنت ومشارکخ کے اختیار کرنے کی وجہ بھی بتا دی کہ زمانے کا اختلاف ہے کہ پہلے لوگوں کو اس قدر ذہنی انتشار نہیں تھا ، جتنا کہ بعد کے لوگوں کو ہے؛ اس لیے مشارکخ نے کہا کہ زیان سے بھی نیت کرنی جائے۔

اس وضاحت سے ہارے مؤلف صاحب کی عبارت دانی وعربی دانی کی حقیقت بھی کھل جاتی ہے کہ ایک معمولی عبارت کے بھی کھل جاتی ہے کہ ایک معمولی عبارت کے بھی میں بھی صری غلطی کر گئے اور یہ بھی نہ سوچا کہ اگر بیلفظ:" لم یکو دبه سنة النبي " کالفظ "یَوِ د " کا فاعل ہوتا ، جبیبا کہ مؤلف نے کھا ہے ، تو عربیت کا تقاضا تو یہ تھا کہ "یکود" کے بہجائے " تکود" صیغة مونث لاتے ؛ کیوں کہ "سنة" مؤنث ہے۔

ایک شبهاورجواب

سن کو اگریہ شبہ ہوکہ اہلِ سنت کے نزویک تو کوئی بدعت دستہیں ہے اور یہی ندہب

(1) مراقي الفلاح: ٨٣

علمائے دیو ہند کا بھی ہے، تو پھراس کو بدعت حسنہ کیسے کہا گیا؟

استاذی "حضرت مفتی نصیراحمرصاحب ترحکهٔ گلانی "نے فرمایا که شری بدعت میں "حسنه" اور" قبیحه "کی تقسیم نمیں ہوتی ، وہ تو "قبیحہ" ہی ہوتی ہے اور بدعت بغوی میں یہ تقسیم ہوتی ہے اور یہاں یہی لغوی بدعت مراد ہے ؛ کیوں کہ تخص عدم ثبوت سے بدعت ہونا ثابت نہیں ہوتا ؛ لہذااس کو بدعت ِ لغوی برمحمول کرنا ضروری ہے اور حسنہ ہونا او پر گزر چکا۔ اس کے بعد اور جو پچھ مؤلف نے فرمایا ہے ، اس کے جوابات او پرکی تقریر سے ہو چکے ہیں ۔ فتد ہو! واللہ أعلم۔





www.besturdubooks.net

#### يتمالي الجوالجين

# ياۇل سے ياۇل ملانا

ابل حدیث حضرات' نماز با جماعت' میں ایک دوسرے کے پاؤں ملاکر کھڑا ہونا ضروری سیجھتے ہیں، جس کی وجہ وہ حضرات سے بیان کرتے ہیں کہ حدیث میں ہے کہ'' حضرت نعمان بن بشیر ﷺ نے فرمایا کہ میں نے ویکھا (رسول اللہ صَلَیٰ لاَفَا بَالِدِرَئِ کَلَمْ کَے زمانے میں ) کہ ہم میں سے آدمی این ساتھی کے شخنے سے شخنہ ملاتا تھا''اور حضرت انس ﷺ کی روایت میں ہے کہ' ہمارا ایک ساتھی دوسرے ساتھی کے کا ندھے سے کا ندھا اور قدم سے قدم ملاتا تھا''(ا)

مؤلف ''حدیث نماز'' بھی ان حدیثوں کو بیان کر کے احناف کو بھی اس پڑمل کی دعوت دے رہے ہیں کہتم اگراہل سنت ہو؛ تو اس پڑمل کرو! کیوں کہ پیھی سنت ہے۔ <sup>(۲)</sup>

اس موقع پربھی مؤلف '' حدیث ِنماز''نے اپنی عادت کے مطابق بڑی ہی مبالغہ آ رائیاں کی ہیں۔ہم پہلے احناف کا ؛بل کہ تمام ہی ائمہ کا نہ جب اور حدیثوں کا تیجے مطلب علما کے کلام سے پیش کرتے ہیں۔

### تسوية صف اورجمهور كامذ جب

اس میں کوئی اختلاف کسی کوبھی نہیں کہ صفوں کے درمیان برابری اہم کام ہے، امام شافعی، امام ابوحنیفہ اور امام مالک ترحمیم (ڈلم صفوف کی برابری کوسنت قرار دیتے ہیں اور بعض حضرات '' فرض و واجب'' ہونے کے بھی قائل ہیں۔

حضرت فينخ الحديث مولانا زكريا رَعِمَةُ لاللهُ فرمات بين:

<sup>(</sup>۱) البخاري : ا/۱۰۰

<sup>(</sup>۲) دیکھیے: حدیث ِنماز:۵۳-۵۴

یا وَاں سے یا وَال ملانے کامعنی

لیکن سوال مدہے کے صفوں میں برابری کا مطلب کیا ہے؟

مؤلف و صدیت مناز اور دیگر غیر مقلدین اس کا مطلب بید لیتے ہیں کہ ہر آ دمی اپنا پاؤں دوسرے کے بیاؤں موسرے کے بیاؤں اوراس پر حضرت نعمان بن بشیر ﷺ کی حدیث جواو پر نقل کی گئی، اس سے استدلال کرتے ہیں ؟ حالال کہ اس کا بیمطلب کسی نے نہیں لیا۔اس لیے حضرت مولانا انورشاہ صاحب شمیری ترج کی لوڈی نے فرمایا:

" بی غیرمقلدین کے مختارات میں سے ہے، جس کاسلف میں نام ونشان مہیں، اس کے مختارات میں سے ہے، جس کاسلف میں نام ونشان مہیں، ا

اور مؤلف ' حدیث نماز' نے ترقی کر کے بیجی فرمادیا:

' دخفی ند ہب کی کتابوں میں ہم اہل حدیثوں کی طرح آپ کو بھی بہی تھم ہے کہ مل کر کھڑے رہواور درمیان میں جگہ نہ چھوڑ و...الخ''(۳)

ہم کہتے ہیں کہ اس میں تو شک نہیں کہ ہماری کتابوں میں ال کر کھڑے ہونے اور درمیان میں جگہتے ہیں کہ اس میں تو شک نہیں کہ ہماری کتابوں میں ال کر کھڑے ہوئے کہ پاؤں میں جگہ نہ چھوڑ نے کا تھم ہے؛ مگر مل کر کھڑے ہونے کا بیم فہوم جوغیر مقلدین نے لیا ہے کہ پاؤں سے باؤں ملانا جا ہیے، یہ کہاں سے اخذ کر لیا؟ کتب احتاف میں اس کا ذکر نہیں ہے؛ بل کہ تسویہ مفوف میں اتصال کا تھم ہے۔

اس لیے آیئے دیکھیں کہ علمانے ان احادیث کا کیا مطلب بیان کیا ہے؛ کیوں کہ حدیث کا وہی مطلب معتبر ہوگا، جوشراحِ حدیث نے بیان کیا ہے۔

ا - حدیث کے مشہور شارح علامہ ابن حجر عسقلانی ترقم گالینگ حضرت نعمان ﷺ کی اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں:

<sup>(</sup>١) أوجز المسالك: ٢٩٥/٣

<sup>(</sup>٢) فيض الباري: ٢٣٤/٢

<sup>(</sup>۳) مديث تماز:۵۳

\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$\$\$ \frac{1}{2} \cdot \frac{1}

" اَلْمُوَادُ بِذَلِكَ الْمُبَالَغَةُ فِي تَعُدِيْلِ الصَّفِّ وَسَدِّ خَلَلِهِ "(ا) تَنْزَجُهُوَيْنَ : اس سے مرادصف کی برابری میں اور درمیانِ صف میں جگہ بند کرنے میں مبالغہ بیان کرنا ہے۔

۲ - علامة مطلانی شافعی رَحَمَیُ لاللهُ نے نعمان بن بشیر ﷺ کی ندکورہ حدیث کا مطلب ان الفاظ سے بیان کیا ہے:

" اَلْمُوَاهُ بِذَلِكَ الْمُبَالَغَةُ في تَعَدِيْلِ الصَّفُ وَسَدِّ خَلَلِهِ" (٢)

تَنْ َ الْمُوَاهُ بِذَلِكَ الْمُبَالَغَةُ في تَعَدِيْلِ الصَّفُ وَسَدِّ خَلَلِهِ" (٢)

تَنْ َ خَبَيْنَ : يَعِنْ الزاقِ مَنكب وقدم "سے مراد، تعدیلِ صف میں مبالغداور خلل کو بند کرنا ہے۔

سو شارح بخارى علامه بدرالدين أحينى ترحكَمُ اللهُ الكي شرح من ارشاد فرمات بن : " أَشَارَ بِهِلْذَا إِلَى الْمُبَالَغَةِ فِي تَعَدِيْلِ الصَّفُوفِ وَسَدٌ الْخَلَلِ فيه "(٣)

تَنْ ﷺ؛ لِعِن الزاقِ منكب وقدم سے تعدیلِ صفوف اور درمیانی جگہوں کو بند كرنے میں مبالغے كی جانب اشارہ ہے۔

س-محدث شهيرعلامه انورشاه كشميرى رَعِمَةُ اللَّهُ فَ فرمايا:

'' حافظ ابن حجر ترقیق لان نے کہا کہ مراداس سے تعدیلِ صف میں مبالغہ ہے اورخلل کو بند کرتا ہے، یہی فقہائے اربعہ کے یہاں اس کا مطلب ہے کہ درمیان میں جگہ نہ جھوڑی جائے کہ جس میں تیسراداخل ہوسکے؛ نیز فر مایا کہ صحابہ اور تابعین کے تعامل سے ہم نے سمجھا کہ''الزاقِ منکب'' (بعنی کندھے ملانے تابعین کے تعامل سے ہم نے سمجھا کہ''الزاقِ منکب'' (بعنی کندھے ملانے سے ) صحابہ کی مراد صرف آپس میں ملنا اور جگہ نہ چھوڑ نا ہے''(")

<sup>(</sup>١) فتح الباري: ٢(١/٢

<sup>(</sup>۲) إرشاد الساري في شرح البخاري:۲/۲٪

<sup>(</sup>m) عمدة القاري شرح البخاري: ٣٩٠/٣

<sup>(</sup>٣) فيض الباري: ٢٣٦/٢

" وَالْحَاصِلُ أَنَّ الْمُوَادَ هُوَالْتُسُوِيَةُ وَالْإِعْتِدَالُ ، لِكَيُلاَ يَتَأَخَّرَ أَوْ يَتَقَدَّم، فَالْمُحَاذَاةُ بَيُنَ الْمَنَاكِبِ وَإِلْزَاقِ الْكِعَابِ كِنَايَةٌ عَنِ التَّسُويَةِ "(1)

تَنْ َ اللَّهِ اللَّهِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهُ

۲ - حضرت مفتی مهدی حسن صاحب ترغمهٔ اللهٔ تا الازهار شوح کتاب الآثار " میں فرماتے ہیں:

" بس الزاق منكب بالمنكب اور الزاق كعب بالكعب وركبه بالركبه وقدم بالقدم اور محاذات وعاذات مناكب؛ يتمام كى تمام ايك بى مجرومعنون كي تعبيرات بين اوروه اعتدال وتسويه اور مقار به اورا ليس مين محاذات اورا تصال به جيما كم خفى نهين بين اوركيت مراد لي بي جيما كم خفى نهين بين اوركيت مراد لي سكته بين ؟ جب كه كلفت سے اور الزاق حقيق بى نهيں ہوسكتا، جبيبا كه مشاہدہ ہے، بين مراد محض محاذات ہے اوراس كاسوائے اس كے جس كوبصيرت نه ہو، انكار نہيں كرسكتا " وركت نه ہو، انكار نہيں كرسكتا" (۱)

شراح حدیث کی ان تشریحات سے واضح ہوا کہ قدم سے قدم یا کا ندھے سے کا ندھاملانے سے مقدم میں کا ندھا ملانے سے مقصود ،صرف صفوں کی درستی و برابری میں مبالغہ بیان کرنا ہے اوراس کا حقیقی معنی مراد نہیں ۔ ان وقت کے سے حقیقی معنی میں نہیں

الزاق كعب كيحقيقي معنے مرادنہيں

اوراس کی دلیل بیہ:

ا - حضرت نعمان بن بشیر ﷺ کی ایک روایت میں'' شخفے سے ٹخنہ'' ملانے کا ذکر ہے اور دوسری میں بہ جائے شخنے کے'' پیر سے پیر'' ملانے کا ذکر ہے اور اس کے ساتھ ہی'' کا ندھے سے

<sup>(1)</sup> معارف السنن: ۲۹۸/۲

<sup>(</sup>۲) قلائد الأزهار: ۲/۲٪

اور ظاہر ہے کہ ان دونوں باتوں کوجمع کرنامشکل ہے کہ شخنے بھی ایک دوسرے سے ملیں اور کا ندھے بھی؛ اسی لیے شخنے ملانے کی روایت پراہل حدیث نہ ممل کرتے ہیں اور نہ ممل کر سکتے ہیں؛ البت پیر سے پیر ملانے کی روایت بڑمل کرتے ہیں، شاید بیتا ویل کرتے ہوں کہ شخنے ملانے سے مراد پیر ملانا ہی ہے؛ مگراس کے بہ جائے ان کو بیتا ویل کرنا چاہیے کہ اصل تو شخنے ملانا ہی ہے، اس کوقدم سے بھی تعبیر کردیا گیا ہے؛ لہذا شخنے سے شخنے ملا کر کھڑا ہونا چاہیے؛ تا کہ دونوں روایات برعمل ہو، مگر شخنے ملانے کا تو ذکر بھی نہیں کرتے جمل تو بعد کی بات ہے۔

اس طرح حفرت انس ﷺ کی روایت میں کا ندھے ملانے کا بھی ذکر ہے؛ مگراس کا اہلِ صدیث لوگ کوئی تذکرہ بھی نہیں کرتے مجھ قدم ملانے کا ذکر کیا جاتا ہے، آخر کیوں؟ اس کی وجہ بہی ہے کہ دونوں باتوں بڑمل مشکل ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مراداس کا حقیقی معنی نہیں ہے؛ بل کے صرف مبالغہ ہے۔

۲-اس کے حقیق معنی مرادنہ ہونے پر" أبو داو د" کی ایک حدیث اشارہ کرتی ہے،اس میں حضرت نعمان بن بشیر ﷺ ہی کی روایت میں بیالفاظ ہیں:

"فَرَأَيْتُ الرَّجُلَ يَلُزَقُ مَنُكَبَهُ بِمَنُكِبٍ صَاحِبِهِ وَرُكُبَتَهُ بِرُكُبَةِ صَاحِبِهِ وَكَعْبَهُ بِكُعُبِهِ"()

تَنَوَّحَ بَيْنَ اللَّهِ اللَّهِ مِيْنَ فِي مِيْنَ فِي وَيَكُهَا كُهُ آدَى اللِّهِ كُنْدِ هِ كُوالِيْ سَاتَهَى ك كنده هي سے اوراپيز گھنے كواپيز ساتھى كے گھنے سے اوراپیز ٹنے كو (اپنے ساتھى كے ) شختے سے ملاتا تھا۔

امام ابن الملقن ترحمةُ الفِنْ في "خلاصة البدر الممنير" ميں ابن فزيمه وابن حبان رحمهٔ الفِنْهُ سے، امام ابن حجر ترحمَهُ الفِنْهُ في "فتح الباري" ميں اور زرقانی ترحمهٔ الفِنْهُ في الشوح الموطا" ميں اس حديث كى ابن فزيمه ترحمهٔ الفِنْهُ سے مجمع قال كى ہے۔ (۲)

<sup>(</sup>۱) أبو داود: ۱/ ۹۷ السنن لليهقي: ۱۳۳/۳

<sup>(</sup>٢) خلاصة البدر المنير: ا/٢٨،فتح الباري:٢١١/٢، زرقاني على المؤطا:٢٥٢/١

علامدانورشاه تشميري رَعِمَةُ الفِنْ في فرمايا:

'' خودغورکرو کہ کیا پیروں سے پیر ملانے کے ساتھ ساتھ کا ندھے سے کا ندھا ملانا ، بغیر مشقت کے ممکن بھی ہے؟ ہل کہ کوشش کے بعد بھی ممکن نہیں ہے''(ا)

عرض ہے کہ حضرت نعمان بن بشیراور حضرت انس رضی (للہ بونہ) کا مطلب اس سے بہ برگرنمیں کہ حقیقاً پاؤں سے پاؤں اور کندھوں سے کندھا ملاتے تھے؛ بل کہ یہ بتلانا مقصود ہے کہ درمیان میں حتی الامکان جگہ نہ چھوڑتے تھے اور سب کے سب مل کر ایسا کھڑے ہوتے ، کہ اگر تیربھی پھینکا جائے ، تو دوسرے کونے میں کسی کو لگے بغیر پھنچ جاتا تھا؛ کیوں کہ کوئی مقدم اور کوئی مورخ نہ ہوتا تھا۔ اگر اس کو حقیقت پرمحمول کیا جائے ، تو ظاہر ہے کہ بلا مشقت شد بیداس پرممل کرنا ممکن نہیں اور نکلف وضع کے بغیر اس کوا بنانا خارج ازامکان ہے؛ کیوں کہ ایک طرف تو کندھوں کو ملانا اور پھر اس کے ساتھ بی بیروں سے بیراور ٹخوں سے شختے اور مزید گھٹوں سے گھٹے ملانا بڑا مشکل ہے؛ اس کے یہ حضرات اہلی صدیث کندھوں والی بات کی طرف توجہ اور النقات بی نہیں کرتے اور نہ مختوں والی بات کی طرف توجہ اور النقات بی نہیں کرتے اور نہ مختوں والی بات کی طرف توجہ اور النقات بی نہیں کرتے اور نہ مختوں والی بات کی طرف توجہ اور النقات بی نہیں کرتے اور نہ مختوں والی بات کی طرف توجہ اور النقات بی نہیں کرتے اور نہ من وی می مند ملانے کی طرف توجہ اور اس پرمصر ہیں۔

و حضرت الس ﷺ سے روایت ہے کہ نبی کریم صَلَی الفَافِ الْمَالِيَ اللَّهِ عَلَيْ وَمِنْ اللَّهِ اللَّهِ عَلَيْ وَكُم اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ عَنَاقِ "(٢) (وَ اللَّهُ عَنَاقِ اللَّهُ عَنَاقِ "(٢) (وَ اللَّهُ عَنَاقِ اللَّهُ عَنَاقِ "(٢) (وَ اللَّهُ عَنَاقِ "(٢) (وَ اللَّهُ عَنَاقِ "(٢) (وَ اللَّهُ عَنَاقِ "(٢) (وَ اللَّهُ عَنَاقُ اللَّهُ عَنَاقًا وَ عَنَامُ وَاللَّهُ عَنَاقًا وَ اللَّهُ عَنَاقِ "(٤ (وَ اللَّهُ عَنَاقِ اللَّهُ عَنَاقِ "(٢) (وَ اللَّهُ عَنَاقِ "(٢) (وَ اللَّهُ عَنَاقُ اللَّهُ عَنَاقُ اللَّهُ عَنَاقًا وَ عَنَامُ وَاللَّهُ اللَّهُ عَنَاقًا وَ اللَّهُ عَنَاقُ اللَّهُ عَنَاقًا لَهُ وَاللَّهُ اللَّهُ عَنَاقًا لَهُ اللَّهُ عَنَاقًا لَهُ اللَّهُ عَنَاقُ اللَّهُ عَنَاقًا لَهُ اللَّهُ عَنَاقًا لَهُ اللَّهُ عَنَاقًا لَهُ اللَّهُ عَنَاقًا فَلْكُمْ وَقَالِمُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللّهُ اللللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ الللّهُ اللّهُ الللّهُ الللّهُ الللّهُ اللللّهُ الللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّ

تَوْجَهُونَ مَفُوف كُومِلا وَأُورِصِفُوف كُوقِرِيبِ قَرْيبِ قَائِمٌ كُرُواورَكُرُ دِنُون كُوبِرابِر

كروبه (كەكوكى اوپركوكى ينچے ندہو)

اس روایت میں گرونوں کوبھی برابر کرنے کا تھم خودرسول اللہ طَانیٰ لاَفِهُ عَلَیْ وَسِسَمَ نے بیان فرمایا ہے ،تو کیااس پرعمل ممکن بھی ہے کہ بڑی گردن والا اور چھوٹی گردن والا دونوں برابر ہوکر کھڑے ہوجا کیں؟

<sup>(</sup>۱) فيض الباري: ۲۳۷/۲

<sup>(</sup>٢) منن النسالي:١/٩٣/السنن للبيهقي:١٣٢/٣

معلوم ہوا کہ پیچھن تسویۂ صفوف اوراعتدالِ قائمین سے کنایہ ہے کہ سب برابر، برابر کھڑے ہوں ، کوئی آگے بیچھے نہ ہو، کوئی او پنج نے نہ ہو؟ تا کہ صفوف ملائکہ سے کمل مشابہت ہوجائے اور اس کامختلف احادیث میں حکم دیا گیا ہے مثلاً:

حضرت ابن مسعود عظ سے مروی ہے:

" كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَىٰ لِاللَّهِ مَلَىٰ لِللَّهِ اللَّهِ مَلَىٰ لِللَّهِ اللَّهِ مَلَىٰ لِللَّهِ لِيَرَكِ لَمَ مَسَتْحُ عَوَاتِقَنَا وَيَقُولُ: السَّتُووُا وَلَا تَخْتَلِفُوا "(ا)

ﷺ : رسول الله صَلَىٰ لِفِيغَالِيُوكِ كَم عَماز مِين جارے كندهوں كوچھوتے اور فرماتے كەبرابر كھڑے ہواوراختلاف نەكرو۔

اور حضرت براء بن عازب على مروى ب:

"كَانَ رَسُولُ اللهِ صَلَىٰ لِاللهِ صَلَىٰ لِاللهِ صَلَىٰ لِاللهِ صَلَىٰ لِللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهُ اللهُ عَلَىٰ اللهُ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَى اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُمُ اللهُ عَلَى اللهُ عَلَمُ عَلَىٰ اللهُ عَلَمُ اللهُ عَلَم

''رسول الله صَلَىٰ لاَنهُ عَلِيْرِ وَسِلَم صَفُول کے درمیان اِدهرے اُدهر جاتے اور ہمارے مارے مارے مارے مارے مارے سینوں اور کندهوں کو چھوتے (بینی برابر کرتے تھے) اور فرماتے اختلاف نہ کرو، کہیں تمھارے دلوں میں اختلاف نہ آجائے''

ایک دوسری روایت میں حضرت نعمان ﷺ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صَلَیٰ لَاَمْ عَلَیْہُ وَمِیْکُمِ مِیْ اللّٰهِ عَلَیْهُ وَمِیْکُمُ مِیْ اللّٰهِ عَلَیْهُ وَمِیْکُمُ مِیْ اللّٰهِ عَلَیْهُ وَمِیْکُمِ مِیْلُونِ اللّٰهِ اللّٰهِ اللّٰهِ اللّٰهِ اللّٰهِ اللّٰهِ اللّٰهُ اللّٰمُ اللّٰمُ اللّٰمُلّٰمُ اللّٰمُ اللّٰمُ اللّٰمُ اللّٰمُ

ان تمام روایات کوسا منے رکھنے سے معلوم ہوگا کہ مقصود 'صفوف کی درنتگی ہے' ، جس کومختلف تعبیرات سے بیان کیا گیا ہے اور بیسب بہ غرضِ تسویہ اور مبالغہ فی الاعتدال بیان فرمایا گیا ہے ، اگر صرف پیر ہی ملانا کو کی مقصود ہوتا؛ تو نبی کریم صلی (فائع کی بیر سین کی طرح اگر کی مقصود ہوتا؛ تو نبی کریم صلی (فائع کی بیر سین ملانا کو کی مقصود ہوتا؛ تو نبی کریم صلی (فائع کی بیر سینوں کو چھوتے ہوئے ، ان کو برابر فرمار ہے اس کو بھی بیان فرما تے۔ نیز آ ہے جب کا ندھوں اور سینوں کو چھوتے ہوئے ، ان کو برابر فرمار ہے

<sup>(</sup>۱) مسلم: ا/۱۸۱، النسائي: ۱/۹۳

<sup>(</sup>٢) سنن النسائى: ١/٩٣

<sup>(</sup>٣) مسلم : ١٨٢/١٠ السنن لليهقي :١٣٣/٣





#### ينماله التج الجدي

# دوپیروں کے درمیان کا فاصلہ

جب نماز میں کھڑے ہوں ، تو علمائے حنفیہ نے لکھا ہے کہ'' دو پیروں کے درمیان چاراُ نگل کا فاصلہ ہونا مستحب ہے''؛ اس پر تنقید کرتے ہوئے مؤلف '' حد بہ ہے نماز' نے لکھا ہے:

'' بعض کتا بوں میں جو بید لکھا ہے، کہ صف میں کھڑے ہوکر اپنے دونوں پاؤں کے درمیان صرف چارانگل کی جگہ رکھے ، تو بیہ بات عقل فقل کے بالکل فلاف ہے اور بیہ بات نہ اللہ ورسول کی قرمودہ اور نہ صحابہ گرام کی اختیار کر دہ اور نہ کی امام کی بیان کر دہ؛ بل کہ اس قدر بے اعتباہے کہ اس کی سنداور دلیل روئے نہیں ہو جو زئیں ہے''(ا)

راقم عفااللہ عنہ کہتا ہے کہ مؤلف ' حدیث ِنماز'' کا بید عویٰ کہ بیعقل نقل کے خلاف ہے ہیٰ علی الجہالیۃ ہے اور بے بنیا داور خلاف شخفیق بات ہے؛ نیز حقائق سے عدم واقفیت اور خلا ہر برسی کا تباہ کن نتیجہ ہے؛ اس لیے ہم یہاں پر بعون اللہ تعالی ناظرین کے سامنے چند سطور لکھ کرمسکے کی اصل نوعیت کو داشگاف کریں گے۔

جاراُ نگل سے تحدید مراد<sup>نہی</sup>ں

سب سے پہلے میہ ہات ملحوظ رکھنا جا ہے، کہ احناف کے یہاں دونوں قدم کے درمیان جار انگل کا فاصلہ جو بیان کیا گیا ہے، اس سے تحدید مراد نہیں ہے۔ خودا حناف کی کتابوں میں اس کی تضریح موجود ہے۔

مولانا بنوري ترحمه الله ي في لكها:

''حق بیہ ہے کہ قدمین کے درمیان فصل میں کوئی تحدید تہیں ہے''(۲) اس کے علاوہ احتاف کاعمل خواہ علما کا ہو، یاغیرعلما کا بیہ بتلا تا ہے کہ مراد تحدید نہیں ہے ،کوئی

<sup>(</sup>۱) صديث تماز: ۲۵

<sup>(</sup>٢) معارف السنن:۲۹۸/۲

اب ر ماييه كه كتابول مين اس كى قيد كيون لكاني كن؟

تواصل بات یہ ہے کہ آدمی کو بے تکلف کھڑے ہونے میں کم وہیں چارا نگل کا فاصلہ کا فی ہوتا ہے اورا گرکس کو بے تکلف کھڑے ہونے کے لیے اس سے زیادہ فاصلے کا تقاضا ہو، تو اس کی بلاکس کرا ہت کے اجازت ہے، تو اصل یہ ہے کہ آدمی بے تکلف اور بلاتصنع کھڑا ہو سکے اور چوں کہ معمولی ڈیل ڈول والوں کے لیے عموماً چارانگل کا فاصلہ کا فی ہوتا ہے؛ اس لیے اس کوذکر کیا گیا ہے، ورنہ اس سے تحدید مراد نہیں ہے۔ اور اس کے بیان کی ضرورت اس لیے ہوتی ہے کہ بعض لوگ ایسے ہوتے ہیں، جو کہ کم علمی کی بنا پر ایسے معاملات میں متر ددو پر بیثان رہتے ہیں، تو ان جیسے لوگوں کی سہولت کی غرض سے ایسے احکام لکھ دیے جاتے ہیں، جن کاماً خذ قرآن وحد بہت ہی ہوتا ہے۔

جب بیمعلوم ہوگیا کہ چاراً نگل کی تحدید بہیں ہے؛ بل کہ کم وبیش اتنی مقدار مراد ہے، تو یہ بات واضح ہوگئی کہ مؤلف و صدیت بنماز 'اس حقیقت کوئیں سمجھ سکے، جس کوہم نے او پر حقائق سے عدم واقفیت اور ظاہر پر سی سے تعبیر کیا تھا۔ اس تحدید کی مثال بالکل الی ہے، جیسے حدیث میں جناب رسول اللہ صَلَیٰ لافِدَ قَلَیٰ وَسِنَہُم نے استنجا میں تین وصلے لینے کا تکم فرمایا ،اس سے فرقہ ' خنا ہریہ' نے یہ سمجھا کہ تین کا عدد ضاص طور سے مراو ہے۔ اور احتاف نے اس کی حقیقت اور اصلیت کو پہچان کر کہا کہ مراد تحدید بہیں ،بل کہ مراد استر او وصفائی ہے، خواہ وہ دو و صلیوں سے حاصل ہوجائے یا تین سے یا اس سے زائد سے ؛ مگر چوں کہ عموماً تین عدد و صیاوں سے حاجت یوری ہوجاتی ہے ؛ اس لیے حدیث میں تین کا ذکر فرماؤیا۔

اسی طرح یہاں فقہا کے کلام میں چاراُ نگل سے تحدید مراد نہیں؛ بل کہ انسان کی ہیئت طبعی کا اندازہ لگا کر بتایا گیا ہے کہ دو پیروں کے درمیان چاراُ نگل کا فاصلہ ہونا چاہیے اوراس ہیئت طبعی وحالت وضعی کوخشوع اورخضوع میں دخل ہے؛ کیوں کہ اس کے خلاف میں تکلف اورتضنع ہے، جو کہ خشوع میں خلل ڈالٹا ہے۔

اوراتنی بات احادیث سے ثابت ہے کہ قیام میں حالت وضعی کوبا تی رکھنا چاہیے ؛ چنال چہ:

عن و و المراح ( و المراح و المراح ( و المراح و

ہ۔ حضرت ابن مسعود ﷺ کے صاحب زادے حضرت ابوعبیدہ تابعی رحمُیُ (طِنْ بیان کرتے ہیں:

ایک آومی کوحضرت عبداللہ ﷺ نے نماز میں دونوں پیروں کو ملائے ہوئے ویکھا، تو فرمایا کہ انجالف السُنة وَلَوْ رَاوَحَ لَگانَ أَفْضَلَ " (اس نے سنت کی مخالفت کی، اگریہ مراوحہ کرتا، تو افضل تھا) کہ دونوں کو ملاکر نہ کھڑا ہوتا اور آرام سے بلاتکلف کھڑا ہوتا۔ دوسری روایت میں بیالفاظ ہیں کہا گرمراوحہ کرتا، تو مجھے زیادہ انجھامعلوم ہوتا۔ (۲)

یہ دونوں روایتیں اگر چہ کہ موقوف ہیں ؛ مگر دونوں ہی بہ حکم مرفوع ہیں ؛ کیوں کہ صحابی کالفظ '' سنت'' کہنا مرفوع ہونے پر دلیل ہوتا ہے۔

علامه نووي رَحِمُ مُالِينَةُ كَلَيْتَ بِينَ:

" وَأَمَّا إِذَا قَالَ الصَّحَابِيُّ : " أَمِرُنَا بِكَذَا أَوْ نَهِيْنَا عَنُ كَذَا أَوْ مِنَ السَّنَةِ كَذَا "، فَكُلُّهُ مَرُفُوعٌ عَلَى المَدُهبِ الصَّحِيْحِ الَّذِي قَالَهُ الْجُمْهُوْرُ مِنْ أَصْحَابِ الْقُنُونِ "(٣)

ﷺ : جب صحافی یوں کے کہ انہم کواس کا تھم دیا گیا، یااس سے روکا گیا، یاسنت میں سے بہ ہے "، تو بیسب کا سب ، سیج ند جب کے اعتبار سے مرفوع ہے، جس کے جمہوراہل فن قائل ہیں۔

اورحافظ این جمر رُحِن الله في في " شرح نحبة الفكر : ٨٣ سيساس كى تضريح قرمانى بهد

<sup>(</sup>۱) أبو داو د: ۱/۱۱۱

<sup>(</sup>٢) السنن للنسائي: ١٠٣/١

<sup>(</sup>٣) مقدمة شرح مسلم: ١٤

٤٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥ دوييرول كدرميان كافاصله ال٤٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥٥

اور حفرت این مسعود نظاف کی روایت میں ان سے روایت کرنے والے حضرت ابوعبیده ترکی گلاف بیں ان کے بارے میں محدثین نے کہا ہے ، کہ حضرت این مسعود عظاف سے ان کا سماع ثابت نہیں؛ چنال چام مرتذی ترکی گلافی نے " باب ما جاء فی الوجل تفوتهٔ الصلوات بایتھن یبدأ " اور "باب ما جاء فی مقدار القعود فی الرکعتین الأولیین " میں فرمایا:
" إِنَّ أَبَا عُبَیدَة لَمُ یَسُمَعُ مِنُ أَبِیُهِ"

ای طرح امام طحاوی رَحِمَّ اُلِوْلَهُ نَے بھی ' وضوبالنید' کے مسئے میں اس کی صراحت کی ہے۔ (۱)
مرحقیقت بیہ ہے کہ ان کا ساع ' خطر انی ' کی ایک روایت سے صراحت کے ساتھ ثابت ہے، جس میں انھوں نے ' نسمِع ' کے لفظ سے اپنے والد سے ' سننا' بیان کیا ہے ۔ علامہ بدر الدین العینی رَحِمَّ اللِوْلَةُ نَے ' عمدہ القاری فی شرح البحاری' میں ان لوگوں کا ردکر تے ہوئے جو الو عبیدہ رَحِمَّ اللِوٰلَةُ کے اپنے والد سے ساع نہ ہونے کے قائل ہیں ، لکھا ہے کہ ' یہ قول مردود ہے' ؛ پھر' المعجم الأو سط للطبوانی' کی روایت اور ''المستدر ک للحاکم''کی روایت کے حوالے سے ساع ثابت کیا ہے اور نیز آ کے چل کر فر مایا ، کہ ' ساع نہونے کی کوئی وجہ بھی روایت کے حوالے سے ساع ثابت کیا ہے اور نیز آ گے چل کر فر مایا ، کہ ' ساع نہونے کی کوئی وجہ بھی نہیں ؛ کوئی کوئی وجہ بھی کہ جب غیروں واجنبیوں سے ساع کرسکتا ہے، تو خودا پنے باپ سے کیون ہیں کرسکتا ؟ ۔ (۱)
بیجہ جب غیروں واجنبیوں سے ساع کرسکتا ہے، تو خودا پنے باپ سے کیون ہیں کرسکتا ؟ ۔ (۱)
البنداحضرت ابن مسعود کی سے سان کا ساع محقق ہے اور بید حدیث منقطع نہیں ؛ بل کہ مصل البنداحضرت ابن مسعود کی سے سان کا ساع محقق ہے اور بید حدیث منقطع نہیں ؛ بل کہ مصل البنداحضرت ابن مسعود کی اس کا ساع محقق ہے اور بید حدیث منقطع نہیں ؛ بل کہ مصل البنداحضرت ابن مسعود کی اللہ کو سے ان کا ساع محقق ہے اور بید حدیث منقطع نہیں ؛ بل کہ مصل البنداحضرت ابن مسعود کی اللہ کو سے ان کا ساع محقق ہے اور بید حدیث منقطع نہیں ؛ بل کہ متصل البنداحضرت ابن مسعود کی اللہ کو سے اس کا ساع محقق ہے اور بید حدیث منقطع نہیں ؛ بل کہ مصل اللہ کو سے اس کا ساع محقود کی سے سائ کو ساتھ کی سے سائی کا ساع محقود کی سے سائی کا ساع محتود کی سے سائی کا ساع محتود کی سے سائی کی کی سائی کی سائی کی سائی کی سائی کی سائی کی کی سائی کی سائی کی سائی کی سائی کی سائی کی سائی کی کی سائی کی سائی کی سائی کی سائی کی سائی کی

غور کیجے کہ ان روایات میں سے ایک میں "صف القدم" بیتی پیروں کے ملانے کوسنت کہا گیا ہے اور دوسری روایت میں "صف القدم" بی کوخلا فیسنت ہتلایا گیا ہے اور دونوں میں اگر چہ لفظاً تعارض معلوم ہوتا ہے، مگر حقیقاً کوئی تعارض نہیں ہے؛ کیوں کہ پہلی روایت میں صف قدم سے مراد صف قدم سے مراد مف قدم سے مراد منادہ کرنے کی نفی ہے "اور دوسری روایت میں صف قدم سے مراد "زیادہ ملانے کی نفی ہے "اور دوسری روایت میں" لو داوج لکان افضل "کے الفاظاس مراد پرصرت کے دلالت کررہے ہیں ؛ کیوں کہ زیادہ ملانے میں جھی راحت نہیں ؛ مل کہ کلفت ہے اور زیادہ کی میں جو دراوی کہ زیادہ ملانے میں جھی راحت نہیں ؛ مل کہ کلفت ہے اور زیادہ کی میں جو دلالت کرد ہے ہیں ؛ کیوں کہ زیادہ ملانے میں جھی راحت نہیں ؛ مل کہ کلفت ہے اور زیادہ

<sup>(</sup>۱) سنن التومذي:۱/۵/۱ وا/۱/۸۵ الطحاوي:۱/۵۷

<sup>(</sup>٢) عمدة القاري: ٣٢٩/٢٠-٣٣٩

''مراوحہ'' کے معنے اہلِ لغت نے یہ لکھے ہیں کہ بھی اس قدم پر کھڑا ہونا اور بھی دوسرے پر کھڑا ہونا۔ <sup>(1)</sup>

اورعلامہ کشمیری رَحَمُ اللِلْمُ نے اس کے معنے " تفریح بین القدمین" (دو قدموں کے درمیان فاصلہ رکھنا) بیان کیے ہیں۔ (۲)

راقم کہتاہے کہ "دوئے " (بکسو العین) کے معنے کشادہ ہونے کے ہیں،اس سے معنی کہتاہے کہ "یں،اس سے معنی ہوتی ہے؛ چوں کہ"صف بہ معنی معنی میں کہتا ہے ہوں کہ"صف بہ معنی میں مواوحہ بولنااس کے بہ عنی " تفریح "ہونے کی تائید کرتا ہے۔ واللہ اعلم! معنی می مقابلے ہیں مراوحہ بولنااس کے بہ عنی " تفریح "ہونے کی تائید کرتا ہے۔ واللہ اعلم! نیز "مصنف عبد الوزاق" میں حضرت عبداللہ بن عمر ﷺ کا بھی بھی طریقہ بتایا گیا ہے؛ چنال چہ حضرت ابن جری کر کھی لائد گا کہتے ہیں کہ جھ سے حضرت نافع رحم الله فی نیایا:

میں ابن عُمر کو کان کا یُفرُسِع بین کہ جھ سے حضرت نافع رحم الله کے بتایا:

الله خوری و قال بین ذالک "(۳)

ﷺ خطرت عبداللہ بن عمر قدموں کو کشادہ نہیں رکھتے تصاور نہان میں سے ایک کو دوسرے سے مس کرتے تھے ، فر مایا کہ ان کے درمیانی شکل ہوتی تھی۔ نیز ابن جرتے کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عطا ترحم کا لاگئ کولٹی سے نماز میں دونوں قدموں کو ملانے کے بارے میں یو چھا، تو فر مایا:

" أَمَّا هَٰكُذَا حَتَّى تُمَاسٌ بَيْنَهُمَا فَلاَ ، وَلَكِنُ وَسَطاً بَيْنَ ذَلِكَ " تَرْجَعَنَيْنَ : اس طرح كردونون قدم مس بوجاكين ، ابيانبين ؛ ليكن درمياني تَرْجَعَنَيْنَ : اس طرح كردونون قدم مس بوجاكين ، ابيانبين ؛ ليكن درمياني

<sup>(</sup>۱) لسان العرب: ۱/۱٬۵۵۵ لقاموس المحيط: ۲۸۲/۱

<sup>(</sup>۲) فيض الباري (۲٪ ۲۳۲

<sup>(</sup>۳) مصنف عبد الرزاق: ۲۲۳/۲

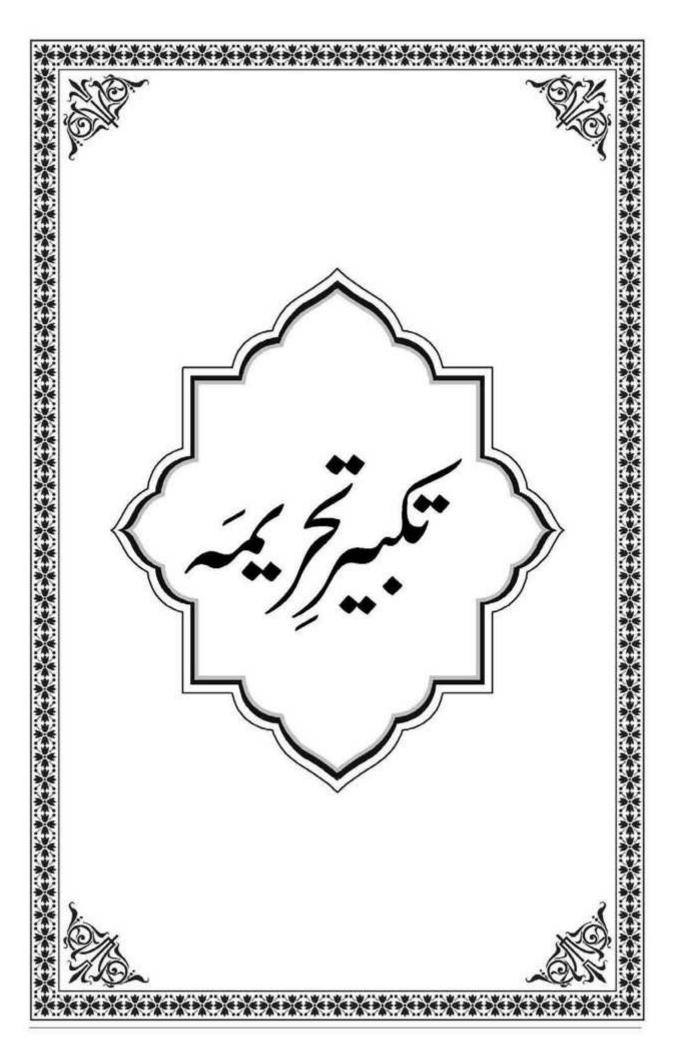
حاصل بیہ ہے کہ ان روایات میں قدموں کوزیادہ ملانے اور زیادہ کشادہ رکھنے کوخلاف سنت کہا گیا ہے؛ لہذامع تدل طریقہ اختیار کرنا جا ہے اور سیربات چوں کہ عموماً جارانگل سے یا تم وہیش سے حاصل ہوجاتی ہے؛ اس لیے اس کا ذکر فقہانے کیا ہے۔

اس کی مثال ایسی ہے جیسے نقہائے کرام نے شمل کے تین فرائض بیان کیے ہیں، ایک کلی کرن، دوسر ہے ناک ہیں پانی ڈالنا اور تیسر ہے سارے بدن پر پانی بہانا؛ حالال کہ یہ جیسر نقر آن میں آئی ہے اور نہ حدیث میں؛ مگراس کے باوجوداس کو بے دلیل نہیں کہہ سکتے؛ کیوں کہ یہ دراصل قر آن میں ہیں بیان کردہ حکم : ﴿ وَإِنْ شُحُنتُهُم جُوبُنَا فَاطَّهُرُوْ ا﴾ (المائدة: ٢) کی ایک دوسری تعبیر ہے؛ کیوں کہ اللہ تعالی نے یہ فر مایا کے شمل میں خوب اچھی طرح پاک ہوجا واور یہ پاکی اس طرح ہوگ کہ جہاں تک بدن میں پانی پہنچایا جا سکتا ہے، وہاں تک پانی پہنچا وَ؛ لہٰذا فقہانے اندازہ لگایا اور فر مایا کہ جہاں تک بدن میں پانی پہنچایا جا سکتا ہے، وہاں تک پانی پہنچا وَ؛ لہٰذا فقہانے اندازہ لگایا اور فر مایا کہ تین فرض ہیں اور بعض نے بعض اعضا کوالگ الگ شار کیا اور فر ائض کی تعداداس سے زیادہ فر مایا کہ بیس دراصل اس حکم خدادندی کی مختلف تعبیرات ہیں ،ان کو بے دلیل نہیں کہا جا سکتا۔

ای طرح زیرِ بحث مسئلے میں فقہا کا یہ کہنا کہ جارانگل کا فاصلہ ہونا جا ہے، حدیث ہی کی ایک آسان ونی تعبیر ہے،اس کو بے دلیل کہنا ،اسلوب بیان سے ناوا تفیت ہے۔

اس سے بہ خونی واضح ہوگیا کہ یہ بات بہطریقِ عقل بھی اور بہطریقِ نقل بھی ثابت ہے۔ بہ طریقِ نقل تو ابھی ندکورہ وا، رہا بہطریقِ عقل ؛ تواس کی طرف اشارہ ہو چکا ہے، جس کی تفصیل یہ ہے کہ اس طرح بلاتکلف کھڑے ہونے میں خشوع وخصوع جو کہ مقصودِ اعظم ہے، حاصل ہوتا ہے۔ اس کے خلاف کرنے میں خشوع وخصوع میں خلل ہوتا ہے؛ لہذا اس نظریہ عقلیہ سے ہمی اس کی تائید ہوگئی اور ساتھ ہی مؤلف کا بے بنیا دوعوی باطل ہوگیا۔ مواللہ تعالیٰ أعلم وعلمہ أنمر .

(۱) مصنف عبد الرزاق: ۲۹۳/۲



#### بنير التوالي التحيل

# تكبيرتحريمه

تکبیرتر یمه بالا تفاق سب کے نزد کے فرض ہے، اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی ، البتہ لفظ " اللّٰه اکبو" کہنا ہی ضروری ہے ، یا اللہ تعالیٰ کے دوسر سے ناموں سے بھی نماز شروع کی جاسکتی ہے؟ اس میں ائمہ گرام کا اختلاف ہے۔

ائمہ ثلاثہ (امام شافعی وامام مالک وامام احمد رحمع (لله ) کے زویک تو لفظ " الله اسحبو " کہنا ہی ضروری ہے، اس کے بغیر نماز شروع ہی نہ ہوگی۔ امام ابوحنیفہ ترحم کی لاللہ گا کے نزویک اگراس لفظ کے علاوہ کسی اور لفظ سے جواللہ کی تعظیم پر دلالت کرے ، نماز شروع کی جائے ، تو نماز شروع ہو جائے گی ؛ لیکن خلاف سنت ہونے کی وجہ سے محروہ ہوگی۔

مؤلف ِ''حدیث ِنماز''نے اس اختلاف کی طرف اشارہ کرنے کے بعدا حناف کے مذہب کو بے سندو بے بنیا د قرار دیا ہے۔ <sup>(1)</sup>

گریدانصاف اورحق شناس ہے بعیداورخودا یک بے بنیا دوعویٰ ہے؛ کیوں کہ مؤلف نے جو دلائل بیان کیے ہیں، وہ اپنے مدعا پر دلالت نہیں کرتے جیسا کئن قریب معلوم ہوگا۔

حقیقت بیہ ہے کہ مؤلف ''حدیث نماز'' اصل مسکے کی نوعیت ہی نہ مجھ سکے؛ ورنہ بیہ بے بنیا دعویٰ نہ کرتے اور ابیاان کو دوسرے مواقع پر بھی ہوا ہے کہ مسکلے کی نوعیت سمجھ بغیر ہی ندہب احناف پر بے سندو بے بنیا وہونے کا الزام لگا دیا 'اس لیے ہم اول مسکلے کی نوعیت بتا کیں گے، بھراس کی دلیل بیان کریں گے ،جس سے بیہ بات واضح ہوجائے گی کہ مؤلف کو یہاں خلط محث ہوا ہے یا بھریہ عناداور بے انصافی کا نتیجہ ہے۔

والله يقول الحق ويهدى الى طريق مستقيم~

حنفیه کا مسلک اوران کی دلیل

مسئلہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ وامام محمد رحمَهَا اللّٰنَاءُ فرماتے ہیں کہ الله کے سی بھی نام سے ،جو

(۱) حديث نماز:۵۹

تعظیم بردلالت کرتا ہو، نماز شروع کی جاسکتی ہے، اگر چہ " اللّٰہ اُسحبو" کے سواکسی اور اللہ کے نام سے نماز کا شروع کرنا سنت کے خلاف ہونے کی وجہ سے مکروہ ہے۔

اس پرآپ كاستدلال قرآن پاكى آيت سے ب

﴿ وَذَكَرَ اسْمَ رَبِّهِ فَصَلِّي ﴾ (الرَّالِيَّانُي اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهِ عَلَى عَلَى اللهِ عَلَى اللّهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِل

تَنْ يَجَهُمُونَا : (كام ماب موا) و وصفى بس في الله كانام ليا اور نماز رياهي \_

اس آیت میں بدا تفاق مفسرین تکبیرتر بیرے اوکر ہے اور یہاں ﴿ ذَکو اَسْمَ دَبَّهِ ﴾ (اللّٰہ کا نام لیا) سے اس کو تعبیر کیا ہے۔معلوم ہوا کہ کوئی بھی اللّٰہ کا نام لیا جائے ،اس سے نماز شروع ہوجاتی ہے۔

ملاً على قارى رَحِمَى لالله "شوح النقاية "مِن فرمات مِين:

دوسری دلیل امام ابو حنیفہ ترجمَنگاللِلْگ کی بیہ ہے کہ تکبیر کے معنے تعظیم ہی کے ہیں؛ چناں چہ " ''تفسیر خازن'' میں آیت ﴿وَرَبُّکَ فَکَبُو ﴾ (السرزَ:٣) (اپنے رب کی بڑائی بیان کیجے) کی تقبیران الفاظ سے کی ہے:

"﴿ وَرَبُّكَ فَكُبّرُ ﴾ أَيُ عَظُمُ رَبُكَ عَمَّا يَقُولُهُ عَبَدَهُ الْأَوْتَانِ "(٢) تَتَرَجَّوَ مَهُ اللهِ اللهِ إلى اللهِ عَزول مع جومشركين كهتم بين ابرا أَلَى بيان كيجيـ

<sup>(</sup>١) شرح النقاية: ٢٩/١

<sup>(</sup>۲) تفسيوخازن :۳۲۹/۴

)\(\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{20\tag{

اى طرح" التفسير الكبير" بين امام رازى رَحْنَهُ النَّهُ فَعَلَمُ كَلِي رَحَنَهُ النَّهُ عَنَامُ النَّهُ عَنَامُ النَّهُ عَنَالُهُ عَنَامُ الأَوْثَانِ" (١)
" قَالَ الْكَلِبِيِّ: عَظَمُ رَبَّكَ عَمَّا يَقُولُهُ عَبَدَةُ الْأَوْثَانِ" (١)

اس لیے آپ نے فر مایا کہ اللہ کی تعظیم پر دلالت کرنے والے سی بھی نام سے نماز شروع کی جاسکتی ہے؛ کیوں کہ اللہ نے تعظیم کا ہی مطالبہ کیا ہے۔

لہٰذاکوئی شخص لفظ "الله اسکبو" نہ ہے؛ بل کہ کسی اور لفظ جیسے "الله أجل" یا "الوحمن السبو" وغیرہ کیے، تو نماز شروع ہوجائے گی؛ لیکن خود احناف کے بیہاں بھی اس سے نماز میں کراہیت آجاتی ہے؛ کیوں کہ لفظ "الله اسحبو" ہے تجمیر ہاندھناان کے نزد کیے بھی واجب ہے؛ اس لیے احتاف کے یہاں عمل" الله اسحبو" ہے جہیر ہاندھنا ان کے نزد کیے بھی واجب ہے؛ اس لیے احتاف کے یہاں عمل" الله اسحبو" کہنے ہی پر ہے اور دوسرے الفاظ استعال نہیں کرتے۔ ملاعلی قاری رَحِن الله عمل" الله استعال بیں کرتے۔ ملاعلی قاری رَحِن الله عمل "الله استے ہیں:

" وَلَفُظَةً " اَللَّهُ أَكُبَرُ" ثَبَتَتُ بِالْخَبُرِ، فَيَجِبُ الْعَمَلُ حَتَّى يُكُرَهَ الْاَفْتِتَاحُ بِغَيُرِهِ لِمَنُ يُحُسِنُهُ."

تَنْ َ الْهِ اللهِ اللهِ اللهِ الكبو" حدیث سے ثابت ہواہے، پس اس پر عمل کرنا واجب ہے، چی اس پر عمل کرنا واجب ہے، چی کہ دوسرے الفاظ سے شروع کرنا اس شخص کے لیے جواس کو سے ادا کرسکتا ہو، مکروہ ہے۔ (۲)

علامد شيخ ابراجيم الحلبي "غنية المستملي" مي لكت بي:

"وَذَلِكَ لِأَنَّ التَّكِيرَ الْمَذُكُورَ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى ﴿ وَرَبَّكَ فَكَبُر ﴾ وَقَوْلِهِ صَلَىٰ لِاللَّهُ التَّكِيرَ مِنَ المَنْصُوصِ مَعْنَاهُ " التَّعْظِيمُ " ، فَكَانَ مِنَ المَطْلُوبِ بِالنَّصْ التَّعْظِيمُ المَنْصُوصِ مَعْنَاهُ " التَّعْظِيمُ " ، فَكَانَ مِنَ المَطْلُوبِ بِالنَّصْ التَّعْظِيمُ وَيُورَيِّهُ فَصَلَىٰ ﴾ وهُو أَعَمَّ مِنُ لَفُظةِ " اللَّهُ وَيُورِيَّهُ وَهُو أَعَمَّ مِنُ لَفُظةِ " اللَّهُ الْكَبُرُ" وَغَيْرِهِ وَلَا إِجْمَالَ فِيهِ، فَالثَّابِتُ بِالفِعْلِ المُتَوَادِثِ حِينَئِذٍ يُفِيدُ الوُجُوبَ لَا الفَرُضِيَّةَ وَبِهِ نَقُولُ حَتَى يُكُرَهُ لِمَنْ يُحْسِنَهُ تَرَكُهُ " (٣) الفَرُضِيَّة وَبِهِ نَقُولُ حَتَى يُكُرَهُ لِمَنْ يُحْسِنَهُ تَرُكُهُ " (٣)

<sup>(</sup>۱) التفسير الكبير: ۱۹۰/۳۰

<sup>(</sup>۲) شرح النقاية: /۲۳۰

<sup>(</sup>٣) غنية المستملي:٢٢٦

تَوْجَبَنَوْنَ بِهِ اللّهِ كَ الله كَ قول ﴿ وَرَبّكَ فَكُبّو ﴾ اور حديث:

«وَ تَحْوِيمُهَا التَّكْمِيرُ » مِن اور جہال بھى تَبير كاذكركيا گيا ہے، اس كے معنے

«وتعظیم" كے بيں ؛ للبذائص سے تعظیم بى مطلوب ہوگى اور اس كى تائيد الله ك

اس قول ﴿ وَ ذَكَرَ اسْمَ رَبّهِ فَصَلَى ﴾ سے بھى ہوتى ہواور يہ "اللّه أكبرُ "
وغيره الفاظ سے عام ہاور اس میں كوئى اجمال نہیں ہے، پس متوارث عمل سے
جو ثابت ہے، وہ وجو ب كافائدہ دے گا، نہ كرفرضيت كااور ہم اس كے قائل بیں،
حتى كہ جولفظ " اَللّهُ أَكْبَرُ "كوٹھيك اواكر نے كى صلاحيت كے باوجود اس كور تركى كروے ، تو يہ مكروہ ہے۔

حضرت علامه مفتی مهدی حسن صاحب ترکزگالیدگی" فلائد الأذهاد شرح محتاب الآثاد " میں فرماتے ہیں:

"امام مالک رَحَمُولُولُولُولُ اول (لیمن اَللَّهُ اَتُحَبُو) کومتعین کرتے ہیں؛
کیوں کہ بھی متوارث ہے،اس کا (احناف کی جانب ہے) جواب دیا گیا کہ توارث تو مفیرسدیت یا وجوب ہوتا ہے اور ہم اس کے قائل ہیں؛ کیوں کہ اس قول کی بناپر بغیر "اَللَّهُ اَحُبُولُ" کے نماز کی افتتاح کرناامام ابوصنیفہ رَحَمُولُولُ قول کی بناپر بغیر "اَللَّهُ اَحُبُولُ" کے نماز کی افتتاح کرناامام ابوصنیفہ رَحَمُولُولُ کی کے نزدیک مروہ ہے۔جیسا کہ " تحفہ "، "ذخیرہ" اور"نھایہ" وغیرہ ہیں ہے اور پوری بحث" حلیہ " میں ہے۔ یہ سئلہ اس قول پر بنی ہے کہ اگر دوسر ہے الفاظ سے افتتاح کرے، تو واجب عاصل نہ ہوگا، اس کوعلامہ شامی رَحَمُ اللَّهُ التَّسُلِيمُ » میں کہی کہا ہے اور حدیث « تَحُویُهُهَا التَّمُبِیُولُ وَ تَحْلِیلُهَا التَّسُلِیمُ » میں کہی فیلامہ اور حدیث « تَحُویُهُهَا التَّمُبِیلُو وَ تَحْلِیلُهَا التَّسُلِیمُ » میں کہی فیلور ہے۔ اس سے ان مخالفین کا زعم ختم ہوگیا، جو کہتے ہیں کہ احناف نصوص کی فیلفت کرتے ہیں' (ا)

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ حنفیہ کے نز دیک بھی سنت کے مطابق لفظ " اَکلَٰهُ اَنْحَبُو " ہی سے نماز کوشروع کر ہ چاہیے اور کسی اور لفظ سے شروع کر ناخلاف سنت ہونے کی بنا ہر ناجا تزہے ، البت

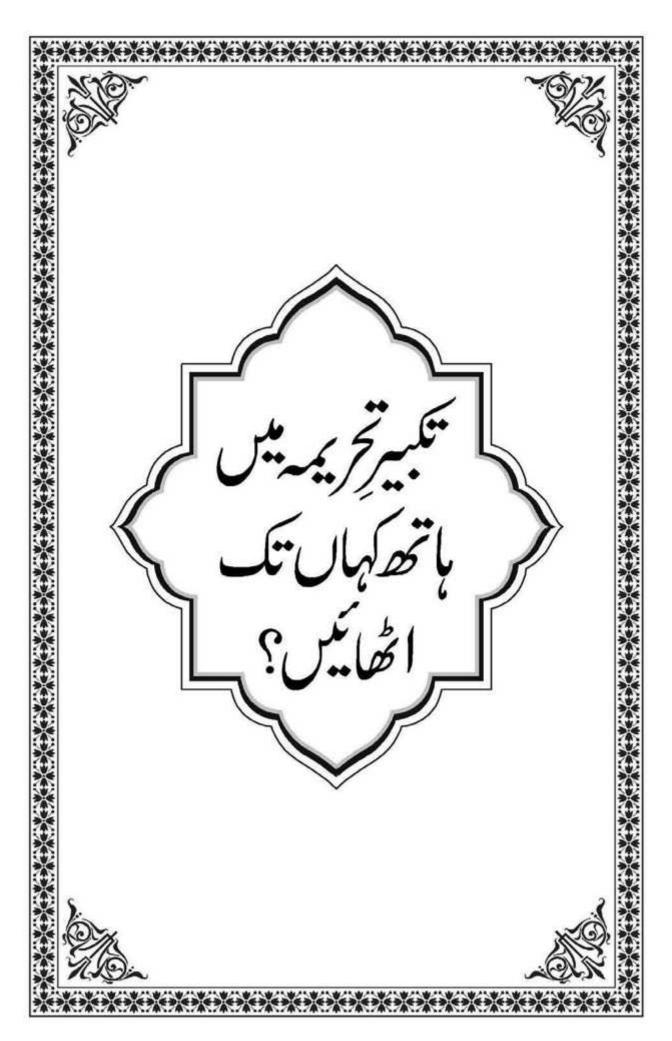
قلائد الأزهارشرح كتاب الآثار: ا/ ١٩٨

اس بحث سے معلوم ہوگیا کہ احتاف خاص لفظ " اَللّٰهُ أَكُبَرُ " کوفرض ورکن نہیں مانے ؟
لیکن واجب کہتے ہیں ؟ کیول کہ فرضیت کے ثبوت کے لیے دلیل قطعی کی ضروت ہوتی ہے ، جو ثبوتا ودلالۂ دونوں طرح قطعی ہواور الی دلیل لفظ" اَللّٰهُ أَحُبَرُ " کے فرض ہونے کی موجو و نہیں ہے ؟
کیول کہ اس سلسلے میں جواحادیث ہیں ، وہ "اخبارا حاد" کہلاتی ہیں اور وہ تمام علما کے نزد کی ظنی ہیں ، نہ کہ قطعی ؛ اس لیے ان احادیث سے لفظ" اَللّٰهُ أَحْبَرُ " کا کہنا واجب ہوا، فرض نہیں ۔
ہیں ، نہ کہ قطعی ؛ اس لیے ان احادیث سے لفظ" اَللّٰهُ أَحْبَرُ " کا کہنا واجب ہوا، فرض نہیں ۔
مؤلف یہ تحدیث نماز" نے اس موقع پر" تر نہ کی "کے حوالے سے محدثین کی طرف منسوب

" اگر کوئی اللہ کے نتا نوے ناموں میں ہے کس نام سے نماز شروع کرے اور" اَللَّهُ أَثْحَبَوُ "نہ کے ، تو یہ نماز کے لیے کافی نہ ہوگا" (1)

راقم کہتا ہے کہ اس قول کوتمام محدثین کی جانب منسوب کرنا غلط ہے؛ کیوں کہ امام ترفدی نرخم کا لیڈ گا نے یہ عبدالرحمٰن بن مہدی نرظم گلاٹی کا قول اپنی سند سے ذکر کیا ہے اور عبدالرحمٰن بن مہدی نرظم گلاٹی کی جست تہیں ہوسکتا، جب کہ امام صاحب مہدی نرظم گلاٹی کی جست تہیں ہوسکتا، جب کہ امام صاحب نرظم گلاٹی نے قرآن سے دلیل دی ہے۔ پھر جرت ہے کہ اہل حدیث ہوکر مؤلف نے ان محدثین کی بات کو بلا دلیل کسے مان لیا؟ اس کی ان کے پاس کوئی دلیل تہیں ہے کہ "اللّٰهُ اُتُحبُرُ" کے سواکسی اور اللّٰہ کے نام سے نماز نہیں ہوسکتی قرآن کہتا ہے کہ نماز ہوجاتی ہے اور یہ لوگ کہتے ہیں کہیں ہوتی۔ فیا للحجہ ا

(۱) حديث نماز: ۵۸



www.besturdubooks.net

#### بشماله الحوالحماء

# تكبيرتِ يمه ميں ہاتھ كہاں تك اٹھائيں؟

تکبیرتج بمہ کے دفت ہاتھ اٹھانے پرسب ائمہ کا اتفاق ہے، البتہ کہاں تک اٹھا کیں ؟اس میں اختلاف ہے؛ کیوں کہ دوایات اِس سلسلے میں متعارض ہیں ، بعض حضرات نے کندھوں تک اٹھانے کی روایات کولیا اور بعض نے کا نوں تک کو اختیار کیا اور بعض نے تعارض کی وجہ سے اختیار دے دیا کہ جہاں تک جیاہے اٹھا سکتے ہو؛ لیکن یہ اختلاف کوئی بڑا اختلاف نہیں ؛ بل کہ صرف افضل ومفضول کا اختلاف ہے۔

مؤلف ِ''حدیث نماز''نے بھی اس مسلے میں اپنے مسلک کو بیان کرنے کے بعد کہ '' کندھوں تک ہاتھ اٹھانا جا ہے''، یہ کہا:

''اس سلسلے میں کا نول تک ہاتھ اٹھانے کی بھی روایت آئی ہے …اور پھر کہا کہ …کندھوں تک ہاتھ اٹھانا ہی زیادہ مضبوط ہے''(۱)

راقم کہتا ہے کہ تعارضِ اولہ کے وفت ترجیج سے پہلے طریقِ تطبیق اختیا رکیا جاتا ہے، اگر تطبیق ممکن نہ ہو، تو پھرتر جیج کی طرف رجوع کیا جاتا ہے اور یہاں پرجمع قطبیق ممکن ہے؛ لہٰداایک کوترجیج وسے کر دوسری روایات کونظر انداز کرنا قواعد کے خلاف ہے؛ اس لیے طریق ترجیج کے بہ جائے طریق تطبیق اختیار کرنا اولی ہے؛ تاکہ دونوں تسم کی روایات پڑمل ہوجائے؛ چناں چہا کثر علما وائمہ نے اس لیے طریق تقلیق اختیار فرمایا ہے؛ تاکہ دونوں تنم کی تعارض رفع ہوجائے۔

چناں چہام شانعی ترحم گلائی کے کندھوں اور کا نوں والی تمام روایات کواس طرح جمع فرمایا:

" ہاتھوں کو اس طرح کندھوں کے مقابل کیا جائے کہ انگیوں کے بوروے
کا نوں کے اوپر کے جصے کے برابر ہوجائیں اور انگوٹھے کا نوں کی لوکے برابر
ہوجائیں اور ہتھیلیاں کندھوں کے برابر دہن '(۲)

<sup>(</sup>۱) دیکھیے:حدیث نماز:۲۰

<sup>(</sup>۲) شوح مسلم :ا/۱۲۸

" ہم سے ابوتوری جانب سے یہ بات بیان کی گئی کہ انھوں نے کہا کہ امام شافعی رَحِمَیٰ لوئی فرماتے تھے، کہ اس سلسلے میں حدیث راویوں کی وجہ سے مختلف ہوگئی کہ نبی کریم حَمَائی لائِنَا فَلِیَوْ لِیَوْرِسِنَا کُم ایٹ ہاتھوں کو ایسا اٹھاتے کہ جیلی کی پشت کندھوں کے برابر ہوتی اور انگلیوں کے بوروے کا نوں کے مقابل ہوتے اور ہتھیکی اور انگلیاں) دونوں کو جامع وشامل ہے، پس بعض راویوں نے باتھ کا لفظ ( جھیلی اور انگلیاں) دونوں کو جامع وشامل ہے، پس بعض راویوں نے اور دونوں کو بیان کردیا، بغیر تفصیل کے اور دونوں حدیثوں میں کوئی اختلاف نہیں ہے "(۱)

علامه ابو بكرابن العربي مالكي رُحِمَّ الطِيْرَة في مايا:

''جمع دونوں شم کی روایات میں یوں ہے کہ انگلیوں کے پوروے کا نوں کے برابر ہوں''(۲)

حضرت مولانا بوسف صاحب كاندهلوى تركز ثماليًا " أماني الأحبار شرح شرح معانى الآثار" بين قرماتے بين:

"اس جمع کی صورت کو بہت سے مالکیہ ، جیسے: علامہ باجی اور ابن العربی اور قاضی عیاض رحم کی صورت کو بہت سے مالکیہ ، جیسے: علامہ باجی اور ابن العربی اور کہ قاضی عیاض رحم کی ایان کیا ہے ۔۔۔۔۔ پس جمارے بیان سے معلوم ہوا کہ کا نوں تک محاذات ( بیعنی ہاتھوں کا برابر کرنا ) بہت سے شافعیہ اور مالکیہ کا فریب ہے اور اختلاف کو یالفظی ہے "(۳)

کانوں تک ہاتھ اٹھانے کی روایات کی ترجیح

راقم کہتاہے کہ بہ چندوجوہ کانوں تک رفع بیدین کی روایات رائج معلوم ہوتی ہیں: ۱- کانوں تک رفع بیدین کی روایات محکم ہیں اور کندھوں والی روایات مؤول ہیں؛ کیوں کہ

<sup>(</sup>١) أهاني الأحبار: ١٢/٢

<sup>(</sup>٢) أماني الأحبار: ١٢/٣

<sup>(</sup>س) أماني الأحيار: ٨/m

کورون کورون کورون کے انگلیوں کا اعتبار نہ کر کے تھیلی کومطلق '' یکڈ ''سے تعبیر کردیا ہو؟ اس میں اختال ہے کہ راوی نے انگلیوں کا اعتبار نہ کر کے تھیلی کومطلق '' یکڈ ''سے تعبیر کردیا ہو؟ برخلاف ان روایات کے ، جن میں کا نوں تک کا رفع مروی ہے کہ یہاں بات پوری ہوجاتی ہے اور امام شافعی ترحم گالاڈی نے جو راویوں کی وجہ سے اختلاف مدیث بیان فرمایا ، اس کا حاصل بھی یہی ہے ؛ لہٰذا محکم کومؤول پرتر جیج ہوگی ۔

م – کانوں کی روایات برعمل کرنے ہے دونوں قتم کی روایات جمع ہوجاتی ہیں اور چوں کہ جمع ،ترجیح سے افضل ہے؛اس لیے جمع کی صورت اختیار کرنا بہتر اور راجح ہے۔

سو۔ کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کی روایات میں اجمال ہے؛ کیوں کہاس میں کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کا ذکر ہے اور ہاتھ تو ہتھیلی کوبھی کہتے ہیں اور '' فرر اعین'' کوبھی اور انگلیوں کوبھی؛ لہذا اس میں کون سا حصہ کندھوں تک اٹھائے تھے، یہ ندکورنہیں؛ اس لیے روایت مجمل ہوئی اور مجمل کے لیے بیان کی ضرورت ہے۔

چناں چہاں کا بیان حضرت وائل بن حجر ﷺ کی ایک روایت سے ہوتا ہے، جس میں صاف بیان ہے:

« رَفَعَ يَدَيُهِ حَتَى كَانَتَا حِيَالَ مَنْكِبَيْهِ وَحَادَىٰ بِإِبهَامَيْهِ أَذُنَيُهِ» (()
تَوْخَفَيْنَ : آپ صَلَىٰ لَفَهُ لِيَرِيَكُمْ نَے كندهوں كے مقابل اپنے ہاتھ
اٹھائے اور آپ كے انگو شے كانوں كے برابر تھے۔

پس بیروایت مفصل ہوئی اورمفصل ومبین روایت کومجمل وغیرمبین روایت پرتر جیح دی جائے گی ؛ لپذا کا نوں والی روایات قابل ترجیح ہوں گی ۔

سے کا نوں تک ہاتھ اٹھانے کی روایت کی تائید حضرت وائل ﷺ ہی کی ایک مرفوع قولی حدیث سے ہوتی ہے، جس کوطبر انی نے حضرت وائل ﷺ کے مناقب میں بیان کیا ہے کہ نبی کریم صَلَیٰ لَافِلَةُ لَیْرَبِیْ کُم نے فرمایا، کہ جب تو نماز پڑھے، تواپنے کانوں تک ہاتھ اٹھائے اور عورت اپنے کہ بنتان تک اٹھائے اور عورت اپنے کہ بنتان تک اٹھائے اگے۔علامہ بیٹمی ترحم ٹالاؤٹ نے فرمایا: اس کے سب رجال ثقہ ہیں، سوائے میمونہ کے، جس کو میں نہیں جانتا۔ (۲)

<sup>(</sup>۱) أبو داو د: ١/١٥٠١

<sup>(</sup>٢) أماني الأحبار: ٨/٣

راقم کہتا ہے کہ بیدروایت چوں کہ تھن تائید کے درجے میں لائی گئے ہے؛ اس لیے میمونہ کے غیر معروف ہونے ہونے ہونے ہی غیر معروف ہونے سے ،خصوصاً جب کہ بقیدر جال ثقہ ہیں ،مسئلے پر کوئی اثر نہیں پڑتا؛ کیوں کہ متابعات وشوا ہدات میں صُعفا کی روایات بھی داخل ہوجاتی ہیں،جیسا کہ اصولِ حدیث کے طلبہ جانتے ہیں ۔مجول کی روایت تو بدرجہ اولی داخل ہوسکتی ہے۔ (۱)و اللّٰه أعلم.

اس سے معلوم ہوا کہ کانوں تک ہاتھ اُٹھانے کی روایت کوفوقیت حاصل ہے، جودوسری روایات کونہیں؛ اس لیے بہت سے شوافع اور مالکیہ بھی اس کے قائل ہوئے ہیں۔اس کے علاوہ دوسری روایات پڑمل کرنا بھی اپنی جگہ درست ہے، مگراس کو مضبوط قرار دینا بعید ہے؛ کیوں کو محض سند کے قوئی ہونی ہوں جفن سند کے قوئی ہونی ہوں جفن اوقات اسناد کے قوئی ہونے والا تھم بھی قوئی ہو، بعض اوقات اسناد کے قوئی ہونے والا تھم بھی توئی ہو۔ بعض اوقات اسناد کے قوئی ہونے کے باجوداس سے مستفاذ تھم ہوئی نہیں ہوتا۔

مثلاً: امام ترفدي رحمَهُ الطِنَّ في فرمايا:

"میں نے اپنی کتاب میں جتنی حدیثیں بیان کی ہیں، وہ سب کی سب معمول بہا ہیں، سوائے دوحد یثوں کے: (۱) این عباس کی حدیث "جمع بین الصلاتین بغیر عذر" (۲) شرب خمر کے متعلق چوتھی باراعادے پرتل کے علم والی حدیث "(۲)

حضرت شيخ الهند رحمة اللينة في مايا:

"دیددونوں اجماعاً متروک ہیں، باوجودان کی سند کے قوی اور سیح ہونے کے، اس سے معلوم ہوا کہ سیح وقوی حدیث مجھی کسی وجہ سے ترک کر دی جاتی ہے''(۳)

حاصل بیر کہ کندھوں کی روایات کی اسناد کا توی ہونا اگر چیمسلم ہے؛ کیوں کہ منفق علیہ روایات ہیں؛ گرحکم مستفاد کا بھی قوی ہونامسلم نہیں ہے، جب کہ قرائن خار جیداس کے خلاف ہیں، جیسا کہ اوپر مذکور ہوئے۔

<sup>(</sup>۱) ویکھو:فتح المغیث:۲۲۹/۱،مقدمة شرح مسلم:۸۱

<sup>(</sup>٢) كتاب العلل للتومذي: ٢٣٣/٢

<sup>(</sup>۳) تقریرترندی:۱۰

ہماری اس تقریر وتشریح سے مقصود میہ ہتلانا ہے کہا حناف نے جومل اختیار کیا ہے، میمض آنکھ بند کر کے اختیار نہیں کرلیا ہے؛ بل کہ وجو و ترجیح موجود ہیں، جن کومٹی قرار دے کر اس کو اختیار کیا ہے۔اب دوسرے لوگ اور روایات برعمل کرتے ہیں، تو اس سے تعرض مقصود نہیں؛ کیوں کہ اس کے ثبوت سے جمیں کوئی ا تکارنہیں۔ و اللّٰہ أعلم

## تكبيرتح بمهكے وقت كانوں كوچھونا

مؤلف ِ مدیث نماز' نے اس بحث کے دوران ، کانوں کی لوچھونے کا ذکر کر کے اس کو بے سند اور بے اصل قرار دیا ہے اور اس پر "عمدہ المر عابیۃ " سے مولا نا عبدالتی صاحب لکھنوی مرحکہ اُلونی کی عبارت نقل کی ہے کہ کانوں کی لوچھونا کوئی مستقل سنت نہیں ہے ؟ کیوں کہ اس کی کوئی دلیل نہیں ہے ۔ (۱)

راقم كيتاب كه كانول كى لوچيون كا ذكر بهت ى كتب فقد مين موجود بـ مثلًا " تنويو الأبصار متن المدرّ المختار"، "مراقي الفلاح"، " شرح الموقاية "، "النقاية " وغيره الأبصار متن المدرّ المختار" من المدرّ المختار" من أ ولا مختار كى تقرير، علامه شامى اور چيم " تنوير الأبصار" كى تقرير، علامه شامى تركم الله في "د دالمحتار" من اور" النقاية "كى تقرير، ملاعلى قارى تركم الله في " شرح النقاية " كى تقرير، ملاعلى قارى تركم الله في " شرح النقاية " كى تقرير، ملاعلى قارى تركم الله في " شرح النقاية " من قرما كى بير ما كى تقرير، ملاعلى قارى تركم الله في المنتار " من ا

احادیث میں اس سلسلے میں جوردایات وارد ہیں، ان میں مختلف قسم کے الفاظ آئے ہیں،
بعض میں "حَدُو "کالفظ ہاوربعض میں " محاذاة "کالفظ ہے، بعض میں" مساواة"کا
ذکر ہاوربعض میں "حیال أذنیه" آیا ہاوربعض میں" حسیٰ بلغ أذنیه" وارد ہوا ہے،
گرتقریباً سب کے معنے ایک ہیں، ایک دوسرے میں کوئی منافات نہیں ہے۔

#### ''محاذات'' کےمعنے

احاديث ميں زياوہ تر ''محاذات'' كالفظ وار دمواہے، جو سجيمين، مسند احمد ، بيہجي، ابو داود،

(۱) دیکھیے حدیث نماز:۲۰

حاصل یہ ہوا کہ محاذات میں مَس کی بھی قید نہیں ، عدم مِس کی قید بھی نہیں ہے؛ بل کم َس کا ہوں اور نہ ہونا وونوں صور تیں ، محاذات میں واخل ہیں ، جب کہ دونوں چیزیں آپس میں بالمقابل ہوں۔ جب یہ معلوم ہوگیا ، تو اب غور فر مائے کہ احتاف کی کتابوں میں ''محاذاة الأذنين'' کے ساتھ میں کی قیدلگادی جائے ، تو اس کو بے اصل ہر گربھی نہیں کہا جاسکتا ؛ کیوں کہ محاذات بَمس کے خلاف نہیں اور نہ میں ، محاذات کے خلاف ہے ؛ بل کہ میں محاذات ، تی کی ایک فرد ہے ؛ بل کہ میں محاذات ، تی کی ایک فرد ہے ؛ بل کہ محاذات کی اعلی قرد ہے ؛ بل کہ میں محاذات کی ایک فرد ہے ؛ بل کہ محاذات کی اعلی قرد ہے ؛ بل کہ محاذات کی اعلی قرد ہے ؛ کیوں کم میں کے ساتھ محاذات بالکل تام ہوجاتی ہے۔

اىكو" الدرّ المختار "مين بيان كيام:

"محاذات سے بہی مراد ہے؛ کیوں کہاس سے محاذات کا تیقن ہوجاتا ہے" (۱)
اور حضرت مفتی مہدی حسن صاحب رَحِمَیُ لُولِا گُا نَد الأزهاد "میں فرمایا:
" د بعض کتب میں جومَس کا ذکر ہے ، یہاس لیے کہاس سے محاذات کا تحقق
بالیقین ہوجاتا ہے "(۲)

راقم کہتاہے کہ مُس کی اس سے بھی صرح دلیل وہ روابیت ہے، جس میں بیالفاظ آئے ہیں۔ «یَوُفَعُ یَدَیُهِ إِلٰی أَذْنَیْهِ » (۳)

تَنْزُجَيَنِيُّ : آپ كانوں تك ماتھا تھاتے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ "حذاء " اور "حیال" بی کی تفییر بعض راویوں نے " إلیٰ أذنیه" سے کی ہے؛ کیوں کہ "حذاء " اور "محاذاة " میں ،جیبا کہ اوپر مذکور ہوا، دونوں صور تیں داخل ہیں؛ مع مس بھی ، تواس روایت سے تعیین ہوگئی کہ " مع مس" بیہ داخل ہیں؛ مع مس بھی ، تواس روایت سے تعیین ہوگئی کہ " مع مس" بیہ

<sup>(</sup>ا) الدرّ المختار: ١/٢٠٢

<sup>(</sup>٢) قلائد الأزمار: ٢٠٢/١

<sup>(</sup>m) رواه الدارقطني من طريق جرير عن عاصم بن كليب. أماني الأحبار: ٩/٣

کون کون کون کون کون کون کون کون کی بیرتر یمه میں ہاتھ کہاں تک اٹھا کیں؟ کون کون کون کون کون کون کون کون کون کو "محافاۃ" تھی (اگر چہ بھی بھی ہی ہو) کیوں کہ لفظ" إلیٰ" اقتر ان ومس پر دلالت کرتا ہے۔ جبیبا کہاس کی مثال قرآن ہیں موجود ہے:

> ﴿ فَاغْسِلُوا وُجُوهُ هَكُمُ وَأَيْدِيَكُمُ إِلَى الْمَوَافِقِ ﴾ (الله ابرة: ٦) تَرْجَهَنَيْنُ : وهووَاية چرول كواوراية باتھول كوكهنو ل تك ـ

جمہور کے مسلک پر توبالکل ظاہر ہے کہ ہاتھوں کا کہنیوں کے ساتھ دھونا ضروری ہے، جس سے مُس کے ساتھ بوری کہنی بھی ''مُغَیّا'' میں داخل ہے اور بعض دیگر ائمہ کے مسلک پر بھی جو کہنیاں دھونے کے قائل نہیں ، س کا ضروری ہونا ظاہر ہے؛ کیوں کہ کہنیوں تک مس ہونا ضروری ہے؛ ورنہ کچھ حصہ ہاتھ کا سوکھارہ جائے گا، جس سے وضونہ ہوگا۔

دوسری مثال میآیت ہے:

﴿ أَتِهُو الصَّيَامَ إِلَى اللَّيُلِ ﴾ ( (لِبَقرة : ١٨٧) تَرْجَهَنَوْمَ : روزول كو يوراكرورات تك\_

اور طاہر ہے کہ جب تک رات نہ آ جائے بعنی غروب نہ ہوجائے، روزہ کھولنا جائز نہیں۔ معلوم ہوا کہ دن جاکر رات کومس کرے، تو روزہ افطار کر سکتے ہیں، یہ " إلى " کے مس پر دلالت کرنے کی صرح کے دلیل ہے۔

اس تحریر کے بعد ''مسند أبي داود الطیالسي'' میں اس سے بھی صریح حدیث اس سلسلے میں ملگی۔ والحمد لله علی ذلک

اوروه ميه ہے كه حضرت واكل بن حجر ﷺ فرماتے ہيں:

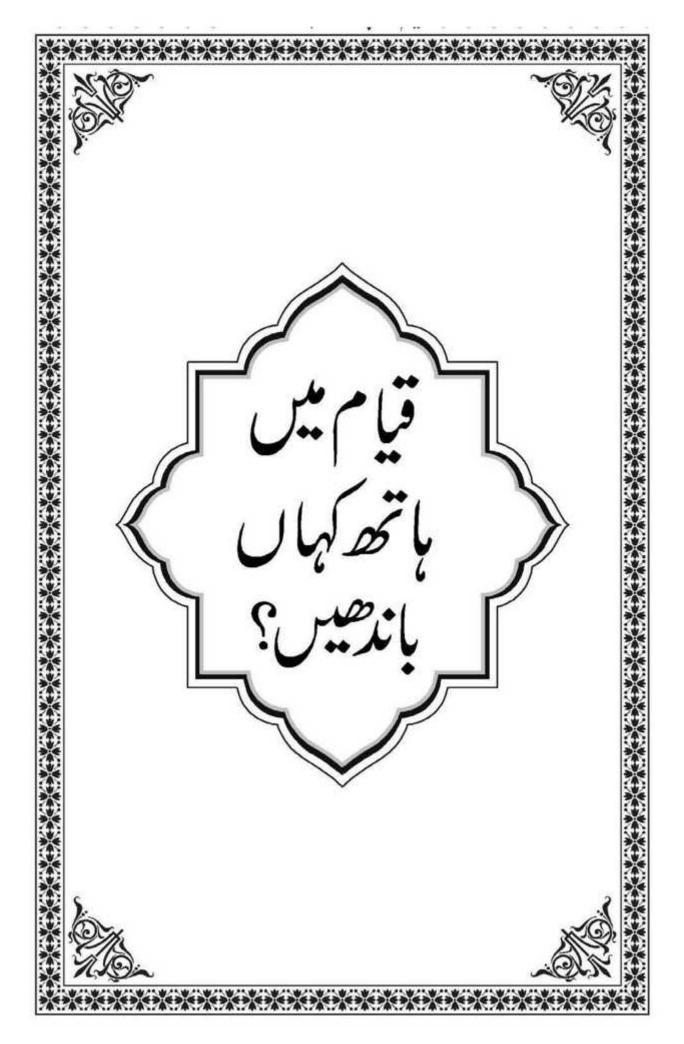
"میں نے رسول اللہ صَلَیٰ اللهٔ عَلَیْ رَسِیْ کَم کے پیچھے نماز پڑھی، آپ نے نماز کا افتتاح کیا، « فَکَبَرَ وَ رَفَعَ بَدَیْهِ حَتّٰی بَلَغَ أُذُنیْهِ» (پس آپ نے تکبیر کہی اور ہاتھ اُٹھائے، یہاں تک کہ کانوں تک پہنچے گئے)"(۱)

اس میں واضح طور پر بتایا گیا ہے کہ آپ صَلَیٰ لاَفِهُ الْبِرَئِ کَم اپنے ہاتھ کا نوں تک لے گئے، کیا اب بھی مس کے خلاف سنت نہ ہونے میں کوئی اشکال ہے؟

<sup>(</sup>۱) مسند الطيالسي: ا/ ۱۳۵

#### £ ٢٤٥٥ (٢٤٥٥ (٢٥٥٥ ككبيرتح يدين باته كهان تك الله كين؟ ٢٥٥٥ (٢٥٥٥ (٢٥٥٥)

اب ربی یہ بات کہ مؤلف ''عدیث نماز'' نے '' عمدة الموعایة '' سے علامہ عبد الی رحمٰی لاللہ کی عبارت نقل کی ہے کہ' کانوں کوچھونا مستقل سنت نہیں اوراس پرکوئی دلیل نہیں'' ، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے صرف یہ معلوم ہوا کہ یہ کوئی مستقل سنت نہیں ہے ، غالب یہ ہے کہ اس کے سنت ومو کدہ نہیں کہتا۔ احناف اس کے سنت ومو کدہ نہیں کہتا۔ احناف صرف مستحب بتلاتے ہیں اور خودمولا ناعبدالی صاحب نرظ بھالاللہ نے مستحب کہنے کی وجہ بھی اس عبارت کے بعد بیان کی ہے کہ' شاید تحقیق محاذ ات کے لیے ایسا کہا ہو'' اور بات بھی وہی ہے ، عبارت کے بعد بیان کی ہے کہ' شاید تحقیق محاذ ات کے لیے ایسا کہا ہو'' اور بات بھی وہی ہے ، عبدالکہ کر گرفتہا نے لکھا ہے۔ اب رہی دلیل ، تو الحمد للہ ہم نے او پر اس کا ذکر کر دیا ہے اور علامہ عبد الی ترظ کی نرظ کی لائے کا اس کو نہ جاننا ، جانے والوں پر کیے جمت ہو جائے گا ؟ طندا ماعندی والعلم عنداللہ ۔



#### ينياله الجوالجياء

# قيام ميں ہاتھ کہاں باندھيں؟

نمازین قیام کی حالت میں داہناہاتھ، بائیں ہاتھ پر باندھناجمہورعلاوائمہ کے بزویک سنت ہمرف امام مالک ترقری لاؤی ہے جہتے ہیں کہ باندھنے کے بہ جائے ہاتھوں کا چھوڑ وینا سنت ہے۔ اور جوحضرات ہاتھ باندھنے کے قائل ہیں ، ان میں اختلاف ہے کہ ہاتھ سینے پر باندھے جائمیں یاناف کے نیچ؟ یہ مسئلہ بڑا معرکۃ الآرا مسئلہ ہے اور دونوں طرف علما وائمہ ہیں اور اس مسئلے پر طرفین کی جانب سے مستقل رسالے اور کتابیں بھی لکھی گئی ہیں اورا حاویث میں خور کرنے سے معاملہ بڑا اُہون اور وسیح معلوم ہوتا؛ لانداؤ سے مسائل کو لے کراختلاف کی خابج قائم کرنا اور بیا بنیا ودعاوی اور مبالغے سے کام لے کردوسرے کوغلط شہرانا ، جاہلا نہ طریقہ ہے؛ اس لیے ہم یہاں بر بہطور تمہید اولاً بچھ با تیں گؤٹ گز اور کے بعد مسئلے کی تنقیح کریں گے۔ اِدشا، الله العذیف

امام ابوصنیف،امام احمد،سفیان توری، اسحاق بن راہویہ، ابواسحاق مروزی شافعی، ابو مجلز،
ابراہیم نخعی وغیرہ زجمہم (لللّٰم ناف کے نیچ ہاتھ باند سے کے قائل ہیں اور بہی حضرت ابو ہریرہ
ﷺ سے بھی مروی ہے اور امام شافعی رَحَنَّ لَلِنْتُ ، ایک روایت میں امام احمد اور سعید بن جبیر
رحمٰهَا لَائِنْتُ سِینے کے نیچے،ناف سے اویر ہاتھ باند سے کے قائل ہیں۔(۱)

خلاصہ بیک ائمہ میں سے بعض ارسال (ہاتھ جھوڑ دینے) کے قائل ہیں بعض ناف کے او پراور بعض ناف کے او پراور بعض ناف کے او پراور بعض ناف کے بنچے با ندھنا ائمہ میں سے بعض ناف کے بنچے با ندھنا ائمہ میں سے کمنی کا مسلک نہیں ہے، جبیبا کہ علامہ یوسف بنوری ترظم گالولڈی نے علامہ ابوالطیب مدنی ترظم گالولڈی سے نقش کیا ہے اور علامہ انورشاہ کشمیری ومولا نا نظام الدین کیرانوی رظم کا لالڈی نے تصریح کی ہے۔ (۲)

<sup>(</sup>۱) المغنى: ۱/۳۳۲/ شرح المهذب:۲۲۹/۳

<sup>(</sup>٢) معارف السنن ٢/٣٦/٣: فيض الباري:٢/٢، تنقيح الضروري حاشية القدوري:٣٢٩/٣

حاصل یہ کہ سینے پر ہاتھ باندھنا، ائمہ اربعہ میں سے کسی کا فد ہب نہیں، اگر چہ امام شافعی نوع کی خات ایک روایت ہے؛ مگر غیر مقلدین کا اسی بڑمل ہے اور طرفہ تماشایہ کہ اسی کوحق و کی بھی سیجھتے ہیں اور دیگر تمام مسالک کو غلط قر اردیتے ہیں۔ مؤلف '' حدیث نماز'' نے بھی اس مسئلے برکلام کیا ہے اور حسب عادت اس میں بھی راواعتدال سے باہر ہوگئے ہیں؛ لہٰذا ہم اس کا جائزہ لیں گے، جس سے ان شاء اللہ ناظرین کرام پرحق وصواب کی راوآ شکارا ہوجائے گی۔

# سينه پر ہاتھ باند سنے کی روایات کی تحقیق

مؤلف ِ"حدیث نماز' نے "علی الصدر" (سینے پر) ہاتھ باند سنے کی یہاں چارروایات پیش کی ہیں۔ ہم یہاں پر ہالتر تنیب ان روایات پر کلام کرتے ہیں اور تحقیق و تنقیح کے ساتھ ان روایات کی صحت وعدم صحت کوواضح کرتے ہیں ہس سے مؤلف ِ"حدیث نماز" کے دلائل کی حقیقت سامنے آ جائے گ۔ بہلی حدیث

« عن قبيصة بن حلب عن أبيه قَالَ: رَأَيْتُ رَسُولَ اللّهِ صَلَىٰ لِشَوْلَ اللّهِ صَلَىٰ لِشَوْلَ اللّهِ صَلَىٰ لِشَوْلَ اللّهِ عَلَىٰ اللّهِ عَلَىٰ اللّهِ عَلَىٰ اللّهِ عَلَىٰ اللّهِ عَلَىٰ مَا اللّهِ عَلَىٰ صَدْرِهِ ... الحُهُ عَلَىٰ صَدْرِهِ ... الحُهُ

تَوْجَهُمْ : قبیصہ بن حلب اپنے والدسے روایت کرتے ہیں کہ ان کے والد نے کہا: میں نے رسول اللہ صَلَیٰ (الله عَلَیٰ کِیسِلُم کو (نماز کے بعد) دائیں بائیں پھرتے ہوئے دیکھا۔ اور نماز میں ) سینے پر ہاتھ رکھے ہوئے دیکھا۔

یہ حدیث''مسند أحمد'' کی ہے اور اس سے غیر مقلدلوگ استدلال کرتے ہیں ، کہ نماز میں ہاتھ سینے پر باندھنا ہی سنت ہے، جیسا کہ مولانا عبدالمتین جونا گڑھی نے کہا ہے۔ راقم عرض کرتا ہے کہ اولائو بیحدیث صحیح نہیں ہے؛ کیوں کہ اس کے ایک راوی'' ساک بن حرب''

<sup>(</sup>۱) فيض الباري:۲۲۲/۲

کے بارے میں ائمہ کو بیث نے کلام کیا ہے:ایک جماعت علما نے ان کی توثیق کی ہے اور بہت

سے محدثین نے ان کو ''لین''( کمزور ) وضعیف قرار دیا ہے۔امام شعبہ،امام این المبارک،امام

صالح جزرة ،امام ابن خراش وغیرہ رحمهم (للہ نے ان کوضعیف قرار دیا ہے۔ (۱)

پہلے رہ بات کئی مرتبہ ہم بتلا چکے ہیں کہ راوی مختلف فید کی حدیث جسن ہوتی ہے۔اس لیے ہمارے علمانے اس کوشن قرار دیا ہے، جیسے علامہ شوق نیموی رحمٰی لابلیا نے اس کوشن کہاہے۔(۲) ظمراس كے متن ميں كلام ہے؛ كيول كه ماك بن حرب ترحمة لافائة كى " على صدر فو" کے اضافے کے ساتھ بیروایت غیر محفوظ ہے؛ کیوں کہ (۱) اس روایت کوخو دامام احمد ترحمٰ ٹالالاٰئ نے"بطریق و کیع عن سفیان عن سماک عن قبیصة عن أبیه" روایت كيا ہے۔ (٢) اور دار قطنی نے بھی وکیع سے اور عبد الرحمٰن بن مہدی ترحمَهٔ لاللهٔ سے بہ سند نہ کورروایت كياہے، جس ميں صرف بيالفاظ ہيں:

« رَأَيُتُ النَّبيُّ طَلَىٰ(اللَّهِ الْبِيَرِكِمَ وَاضِعاً يَمِيْنَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلُوةِ»

تَنزَجَهَ بَيْنُ : لِعِني حلب كَتِتِ مِين كه مِين في رسول الله صَلَىٰ لِفَيْعَالِيْرَسِ لَم كُو اینادامان باتھ یا ئیں ہاتھ پررکھتے ہوئے نماز میں ویکھا۔ اس میں"علی صدرہ" کااضافہ میں ہے۔

(m) اسی طرح امام ترندی ترحمی لاینی نے اپنی '' جامع'' میں اور امام ابن ماجہ ترحمی لاینی نے ""سنن" مين ال روايت كو" بطويق أبي الأحوص عن سماك بن حرب عن قبيصة بن حلب عن أبيه" روايت كياب، اس ميس بدالقاظ بين:

"كَانَ النَّبِيُّ صَلَىٰ لِشِهِ الْمِرْسِلَمِ يَوُّ مُّنَا فَيَأْخُذُ شِمَالُهُ بِيَمِيْنِهِ" (٣) تَنْزِيَجَهُ بَيْنَ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ صَلَّىٰ لِللَّهُ لِيَهِ اللَّهِ مِنْ مِنْ اللَّهُ عَلَيْهِ وَمِنْ لِم اینے دائیں ہاتھ سے ہائیں ہاتھ کو بکڑتے تھے۔

<sup>(</sup>۱) تهذیب التهذیب: ۲۰۳/۳

<sup>(</sup>٢) التعليق الحسن على آثار السنن: ١٨/١

<sup>(</sup>٣) جامع الترمذي: ا/٣٣٠،سنن ابن ماجه: ١/٥٩

> کورون کورون کورون کورون تیام میں ہاتھ کہاں با ندھیں؟ کورون ہے۔

علامہ نیموی رُظمُالُولِنُا اُس کو بیان کرنے کے بعد فرماتے میں کہ: اس سے معلوم ہوا کہ امام احمد رُظمُالُولِنْ نَے "بطویق بعصی عن مسفیان" جوروایت بیان کی ہے، یہ بہت سے اصحابِ سفیان وساک کی روایت کے مخالف ہے، پس میحفوظ نہیں ہوسکتی۔ (۱)

اورعلامہ یوسف بنوری رَحْمُهُ لُالِانْ فرماتے ہیں کہ ساک بن حرب رَحِمُهُ لُالِانْ اس'' اضافے'' میں متفرد ہیں اوران کو بہت سے لوگوں نے کمز ورکہا ہے اورامام نسائی رَحْمُهُ لَالِانُ نے کہا، کہ جب سے کسی اصل ہیں تفر دکریں ، تو حجت نہیں ہوتے الخ ۔ (۲)

#### دوسری حدیث

« عن وائل بن حجر ﷺ قال: حَضَوْتُ رَسُولَ اللّهِ صَالَىٰ لَفَهُ عَلَىٰ الْمُسْجِدِ ، فَدَخَلَ الْمِحْرَابَ، ثُمَّ رَفَعَ يَمِئُنَهُ عَلَى الْمُسْجِدِ ، فَدَخَلَ الْمِحْرَابَ، ثُمَّ رَفَعَ يَمِئُنَهُ عَلَى الْمُسْجِدِ ، فَدَخَلَ الْمِحْرَابَ، ثُمَّ رَفَعَ يَمِئُنَهُ عَلَى الْمُسُرِى عَلَىٰ صَدُرِهِ ﴾ (٣)

يَوْخَوَمَ بِنَ جُمْرِت وَائل بن جَرِفرماتے بِن كرسول الله صَلَىٰ لِاللهُ عَلَىٰ لِاللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ لِاللهُ عَلَىٰ لِللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ لِللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ اللهُ عَلَىٰ اللهُ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ الل

<sup>(</sup>۱) التعليق الحسن: ۱۸/۱

<sup>(</sup>٢) معارف السنن شرح الترمذي ٢٠٠/٢٠

<sup>(</sup>۳) مسنن المبيهقي: ۳۲/۲

اور دوسرے اس روایت میں عبدالجبارا پی ماں ہے روایت کرتے ہیں ، جو کہ مجبول ہیں۔ علامہ ابن التر کمانی ترحک گلیڈیٹ نے "المجو ھو النقی" میں کہا کہ میں نہ ان کا حال جانتا ہوں اور نہ نام جانتا ہوں۔(۲)

یہام عبدالبجاروہ می راویہ ہیں، جواو پر'' کا نوں تک ہاتھ اٹھانے کے بیان'' میں ایک روایت میں گزرچکی ہیں، جوہم نے استشہاد میں پیش کیا تھا۔

نیز اس کے ایک اور راوی سعید بن عبد الجبار بھی ضعیف ہیں (جوایے باپ عبد الجبار سے روایت کررہے ہیں) امام نسائی ترحم الطائی کے کہا کہ قوی نہیں ہیں اور حافظ ابن حجر ترحم الطائی نے "المتقویب" میں کہا کہ سعید بن عبد الجبار حصری کونی ضعیف ہیں۔ (۳)

اس سے معلوم ہوا کہ بدروایت نہایت ہی ضعیف ہے، جس میں دوضعیف راوی اور ایک مجہول ہے،لہٰذابینا قابلِ احتجاج ہے۔

#### تيسري حديث

حن وائل بن حجر ﷺ قَالَ صَلَّيْتُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَيْتُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَىٰ الْمَانِ اللَّهِ عَلَى الْمُسْرِئِي عَلَى عَلَى يَدِهِ الْيُسُرِئِي عَلَى صَدْرِهِ.
 صَدْرِهِ.

اس روایت کے بارے میں مؤلف ''حدیث نماز''نے دعوی کیاہے: '' بدروایت ہمارے مزد یک صحیح ، مرفوع متصل ،غیر معلل اورغیر شاذہے''(۳)

<sup>(1)</sup> ميزان الاعتدال: ١٠٣/٦، لسان الميزان: ١١٩/٥

<sup>(</sup>٢) الجوهر النقى على سنن البيهقى: ٣٦/٢، التعليق الحسن: ٩٨/١

<sup>(</sup>m) ميزان الاعتدال: ٢١٥/m:التقريب: ٢٣٨

<sup>(</sup>۴) حدیث تماز ۲۳۰

راقم کہتا ہے کہ اس روایت کوعلامہ شوکانی ترحمَدُاللِلْہ نے ''نیل الأوطاد' ' بین نقل کرنے کے بعد کہا کہ اس روایت کی ابن خزیمہ ترحمَدُاللِلْهُ نے بعد کہا کہ اس روایت کی ابن خزیمہ ترحمَدُاللِلْهُ نے بعد کہا کہ اس روایت کی ابن خزیمہ ترحمَدُاللِلْهُ نے بعد بیث تو موجود ہے، مگراس میں ابن خزیمہ ترحمَدُاللَٰهُ نے اس کی تعیی نہیں کی ہے۔
ترحمَدُاللِلْهُ نے اس کی تعیی نہیں کی ہے۔

علامہ بنوری ترحم گلانی نے لکھا کہ ظاہر ہے ہے کہ ابن خزیمہ ترحم گلانی نے اس حدیث برحکم انہیں لگایاہے؛ کیوں کہ حافظ ترحم گلانی نے اپنی چاروں کتابوں ''فتح الباری، تلخیص، الدرایة اوربلوغ الموام'' میں (اس حدیث کوفل کرنے کے بعد) تفخیح نقل نہیں کی، اس طرح علامہ نووی ترحم گلانی نے اپنی تینوں کتابوں ''المجموع ، مشرح مسلم اور خلاصة'' میں باوجود شدت احتیاج کے، اس کوفل نہیں کیا۔ (۱)

چوں کہ مولا نا یوسف بنوری رَعْنَ لُلِانَیُ کے پاس ابن خزیمہ کا مطبوعہ نسخ نہیں تھا! اس لیے محض اندازے پر اکتفافر مایا، اب کتاب میں دیکھنے سے بھی وہی حقیقت ظاہر ہوتی ہے، چناں چہ امام ابن خزیمہ رَعَیْ گلائی کی بید کتاب اب حجیب کر آچکی ہے، آپ نے اس کو اپنی سیجے میں بدر قم: ابن خزیمہ رَعَیْ گلائی کی بید کتاب اب حجیب کر آچکی ہے، آپ نے اس کو اپنی سیجے میں بدر قم: اس کو اپنی سیجے میں بدر قم: اس کا میجے نہیں کی ہے۔

پہلی علت ''مؤمل ضعیف ہے''

بہتونقل سے متعلق بحث تھی ،اس سے قطع نظراس برخقیقی نظر ڈالنا چاہیے؛ تا کہاس روایت کی حقیقت کھل کرسامنے آ جائے؛اس لیے ہم اس پر تفصیل سے کلام کرتے ہیں۔

ىيەھدىي خىقىف ہے اوراس كى كئى وجوہات ہيں:

اول بدکداس حدیث کی سند میں مؤمل بن اساعیل منکلم فیدراوی بیں ، بہت سے لوگوں نے ان کو دلین 'اور کمزور کہا ہے، علامہ ذہبی ترحر کا لاؤی نے ''الکانشف ''اور '' میزان الاعتدال '' میں کہا:

<sup>(</sup>ا) معارف السنن :۲/ ۳۳۸

" صدوق شديد في السنة كثير الخطاء"

اور کہاجا تا ہے کہ ان کی کتابیں وفن کردی گئیں تھیں اور بیہ حفظ سے احادیث بیان کرتے اور غلطی کرگئے ۔(۱)

امام بخاری رُحَدَیُلافِنْ نے کہا کہ یہ''مشکر الحدیث'' ہیں اور ابوعاتم رُحَدَیُلافِنْ نے کہا ہے کہ بیہ ''کثیر الخطاء'' ہیں اور ابوز رعہ رُحَدُیُلافِنْ سے نقل گیا کیا کہ ان کی حدیث میں بہت خطا ہے۔ای طرح اور بھی متعدد حضر ات نے ان کو'' کثیر الخطاء'' قرار دیا ہے اور سلیمان بن حرب رُحَدُیُ لافِنْ کے نے کہا ہے کہ ان کی حدیث سے تو قف کرنا چاہیے؛ کیوں کہ یہ اپنے شیوخ سے مشکر احادیث بیان کرتے ہے۔ را)

نیز حافظ این حجر ترکز گرالله کے ''شرح بخاری'' میں بخاری کے'' باب من أولم علی بعض نسائه أكثو من بعض ''كتحت ایك حدیث پر بحث كرتے ہوئے لكھا ہے:

"و كذلك مؤمل بن إسماعيل في حديثه عن الثوري ضعف"(س) (اسى طرح مول بن اساعيل كي تورى سے صديث بيس ضعف ب)

راقم کہتاہے کہ بیروایت مؤمل کی توری ہی ہے ہے، جیسا کہ ابن خزیمہ میں موجود ہے، لہذا بیہ حدیث بھی ضعیف ہوگی۔ پھر دوسرے علما کا کلام جوہم نے اوپر ذکر کیا ہے، بد بانگ دہل اعلان کررہاہے کہ بیروایت ضعیف ہے؛ کیوں کہ مؤمل پر منکر الحدیث ہونے اوکٹیر الخطاء ہونے کی جرحیں معمولی نہیں؛ بل کہ بردی سخت جرحیں ہیں، اس کے باوجوداس صدیث کوچی مانتا انتہائی غلط ہے۔

بالفرض اگر کسی نے اس روایت کو بھی کہا، جیسا کہ شوکانی ترکن گلائی نے ابن خزیمہ ترکن گلائی سے نقل کیا ہے، تو اس مؤمل کے ہوتے ہوئے، اس حدیث کو کیا ہے کہا جاسکتا ہے؟ جب کہ خودوہ مشرات ، جواس حدیث کی تھیجے کے در پے ہیں ، مؤمل میں کلام کرتے ہیں ؛ اسی لیے علامہ بنوری ترکن گلائی نے فرمایا ''اگرہم فرض کرلیں کہ ابن فزیمہ ترکن گلائی کے فزد یک بیحدیث صبحے ہے، تو کیا امت کو ابن فزیمہ ترکن گلائی کی تعدیث کے جہابذ و امت کے است کو ابن فزیمہ ترکن گلائی کی تھے کا اعتقادلانم ہے؟ جب کہ جہابذ و امت کے ح

<sup>(1)</sup> الكاشف: ٣٠٩/٢،ميزان الاعتدال: ١/١١/٥

<sup>(</sup>٢) تهذيب التهذيب: ٣٣٩/١٠،ميزان الاعتدال:١/١١٥

<sup>(</sup>٣) فتح الباري (٣/ ٢٣٩

اس تحقیق کے بعد ہم گزارش کرتے ہیں کہ مؤلف ''حدیث نماز'' کو پہلے یہ چاہیے تھا کہ مؤلل کی توثیق کے بعد ہم گزارش کرتے ہیں کہ مؤلف ''حدیث نماز'' کو پہلے یہ چاہیے تھا کہ مؤلل کی توثیق فرماتے ؛ ورنہ زبان اور قلم سے ضعیف کوقو کی بتانے اور قوی کوضعیف ثابت کرنے سے حقیقت بدل نہیں جاتی ۔غرض یہ کہ مؤلف کا یہ دعویٰ کرنا کہ بیر دوایت صحیح ہے ، بے دلیل ہے اور اٹکل سے کم نہیں۔

## دوسری علت''اضطراب''

دوسرى علت يه ب كراس مين اضطراب پايا جاتا ب، چنال چه به عديث "صحيح ابن خزيمه" مين "على صدره" كرافاظ سے ب اور "مسند بزار" مين "عند صدره" كرافاظ كرافاظ كرافاظ كرافاظ كرافاظ كرافاظ كرافاظ كرافاظ كرافاظ كرافائل ب اور" مصنف بن أبي شيبة "مين" تحت السرة" كرافاظ مين ايك بي ب (٢)

لیکن مولانا ہنوری رُحِرُگُالِلِاُگُ نے آگے چل کر فرمایا کہ بعد تفخص معلوم ہوا کہ ''عند صدرہ'' کی'' بزار'' والی روابیت دوسری ہے،جس میں جمر بن ججر منتکلم فیرراوی ہیں۔(''') راقم کہتا ہے کہ اس صورت میں این خزیمہ اور این ابی شیبہ کی دوروایات میں اضطراب پایا گیا اور یہ معلوم ہے کہ حدیث مضطرب ضعیف ہوتی ہے۔

### تىسرى علت' شندوذ''

اس میں تنیسری علت بہ ہے کہاس میں "علنی صدرہ" کے الفاظ غیر محفوظ ہیں ؛ چناں چہ علامہ نیموی رَحِمْ ہُلالِائِمُ نے فرمایا :

<sup>(</sup>١) معارف السنن: ٣٣٩/٢

<sup>(</sup>۲) معارف :۳۲/۲

<sup>(</sup>m) معارف :۳/۳۳۹

## شاذ يامنكر؟

راقم کہتاہے کہ بیروایت علامہ نیموی نرع گلانڈی کی تحقیق کی بناپر شاذہ اورموصوف نے اس بات کواس طرح ثابت کیا کہ مؤمل بن اساعیل نرع گلانڈی نے بہت سے لوگوں کی مخالفت کی ہے، جبیما کہ اوپر مذکور ہوا اور راوی اگر چہ تقہ ہو، جب وہ ثقات کی یا اوثق کی مخالفت کرے، تواس کی روایت غیر مقبول ، شاذ اور غیر محفوظ ہوتی ہے۔ اِنتھی سکیلا مدد.

راقم کہتا ہے کہ بیمؤمل رُحمَّیُ لُالِنْگُ کو ثقنہ ماننے کی صورت میں ہے؛ ورنہ تو مؤمل کا ضعیف ہونا او پر گزر چکا ہے، بیاس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ بیروایت مشکر ہو؛ کیوں کہ ضغیف راوی اگر ثقنہ کی مخالفت کرتا ہے، تو اس کو مشکر کہا جاتا ہے؛ چناں چہ حافظ ابن حجر رُحمَّیُ لُولِنْگُ فرماتے ہیں:

" وَ إِنُ وَقَعَتِ المُمَخَالَفَةُ مَعَ الضَّعْفِ ، فَالرَّاجِعُ يُقَالُ لَهُ الْمَعُرُوثُ ، وَ المُقَابِلُ يُقَالُ لَهُ المُنكَرُ "(٢)

ﷺ :اگر (راوی کی جانب سے) مخالفت اس کے ضعف کے ساتھ واقع ہو، توراج کومعروف اوراس کے مقابل ( معنی اس مخالف کی روایت کو ) منکر کہا جاتا ہے۔

<sup>(</sup>١) التعليق الحسن: ١٥/١

<sup>(</sup>٢) شرح النخبة:٣٠

حاصل ہیہ ہے کہ بیدروایت مشراور نا قابلِ قبول ہے اور اگرعلامہ نیموی ترحمٰیؒ لاِلِنْ کی تحقیق پر اس کوشاذ مانیں ، تب بھی مؤلف ''حدیث نماز'' کا دعویٰ متزلزل ہوجا تا ہے؛ کیوں کہ تھے ہونے کے لیے حدیث کاشاذ نہ ہونا ضروری ہے۔

# روایت مذکورہ نا قابل احتجاج ہے

حاصل یہ ہے کہاس روایت میں کئی چیزیں ہیں ،جن کی وجہ سے یہ روایت نا قابل ِ احتجاج ٹہرتی ہے:

- (۱) مؤمل بن اساعیل کاضعف خصوصا توری سے روایت کرنے میں۔
  - (٢) اضطراب متن-
- (٣) "على صدره" كاضاف كاتفرداوراس كاغير محفوظ اورشاذ موناياس كامتكر مونايه
- (4) یہ روایت بہ طریق مفیان ہے اور سفیان توری ترجم اُلین کا مدجب "معادف

السنن "ميل شوح المنتقى" سنقل كياب كه "تحت السوة" باته باند سن كاتحاد (١)

الهذاس سيجهي روايت مين ضعف بژه گيا - سحمالايه خالي

اس تقریر سے مؤلف کے بے بنیا دوعویٰ کی حقیقت واضح ہوگئی کہ بیرروایت صحیح نیر معلل ، غیر شاذ ہے ، جب کہاں میں اسباب ضعف کئی جمع ہو گئے ہیں ۔

فائده: صاحب "عون المعبود" نے اس روایت کی تھی ابن عون سیدالناس اورعلامه شوکانی رَحَدُ لَافِیْ کے حوالے سے ابن خزیمہ نے قل کی ہے؛ مگراو پر کی تقریر سے بیٹا بت ہوگیا کہ ابن خزیمہ رَحَدُ لُولِیْ کے خوالے نہ تو اس کی تھی کی ہے اور نہ بیاتھی مسلم ہے؛ کیوں کہ اس کا معلول وشاذ ہونا اور پھر اضطرابِ متن اور مؤمل کا ضعف ظاہر ہوگیا۔ واللّٰہ أعلم

## علامه تشميري رحمَنُ لُالِنَٰمُ كاارشاد

آپ نے فرمایا کہ'' ابن خزیمہ'' میں دائل کی حدیث میں لفظ''علی صدد ہ'' بھی داقع ہوا ہے اور یہ میرے نز دیک قطعاً معلول ہے؛ کیوں کہائمہ میں سے اورسلف میں سے کسی نے نہاس

(1) معارف السنن: ۲/۲۲۸

حضرت شاه صاحب رُعْمَةُ (لِللهُ اپنی خداداد بصیرت وحذاقت ہے''ابن خزیمہ'' دیکھے بغیر ہی اس کے معلول ہونے کو مجھ گئے متھا دراب دلائل ہے بھی اس کا معلول ہونا واضح ہو گیا۔و دلالک فضل اللّٰہ یو تیہ من پیشاء واللّٰہ خوالفضل العظیم۔

مؤلف نے چوں کہ یہی تین مرفوع رواییتی پیش کی ہیں ؛ اس لیے ہم ان ہی کے جوابات پر کفایت کر نے ہیں ، اس کے علاوہ بھی بعض مرفوع روایات ہیں ، جن کے بارے میں علامہ نیمو ک رُحِرُیُ اللّٰا کُھُ نے کہا کہ وہ روایات تمام کی تمام ضعیف ہیں ۔اس کی تفصیل کے لیے 'آفاد السنن'' کی ' د تعلیق' ملاحظ فرما کیں ۔ (۲)

## حضرت ابن عباس ﷺ کی روایت

ہاں مؤلف نے حضرت این عباس ﷺ ہے دوموقو ف صدیثیں اپنے مدعا پر پیش کی ہیں ، ان پر بھی ایک متلاثی حق کونظر کرنا چاہیے کرحق کیا ہے؟

مؤلف ''حدیث نماز''نے کہا کہ'' بیہ بی ''اور'' ابن الی حاتم'' میں حضرت ابن عباس ﷺ سے بھی سینے پر ہاتھ باندھنے کاایک اثر وار دہوا ہے۔ (۳)

اس کا جواب سے کہ مؤلف نے پہلے تواس روایت کی تعیین نہیں کی کہ کیا الفاظ سے سے صدیث آئی ہے اور نہ یہ بتایا کہ کوئی جلد وصفح پر ہے؛ تاکہ ہم و کھتے اور فیصلہ کرتے۔ ''سنن بیٹی '' بیس ''باب وضع المیدین علی الصدر فی الصلاۃ من السنۃ '' بیس ہمیں صرف وہی اثر ابن عباس کا ملا، جس کومؤلف نے آگے ﴿ فَصَلَّ لِرَبّکُ وَالْمُحَدُ ﴾ (الکور :۲) کی تفییر میں پیش کیا ہے، اگر اس سے مراد وہی اثر ہے، تواس کا جواب ابھی اس کے بعد آئے گااور اگر دوسری روایت مراد ہے، تواول اُحوالہ پھر اس کی تعیم مؤلف کے ذہے ہے۔

<sup>(</sup>۱) فیض الباری:۲۲۲/۲

<sup>(</sup>٢) آثار السنن مع التعليق الحسن: ١٩٨-٩٩

<sup>(</sup>٣) حديث نماز:٦٣

## کورون کورون کورون کورون تیام میں ہاتھ کہاں باندھیں؟ کورون کورون کورون کورون کورون کورون کورون کورون کورون کور حضر ت ابن عباس ﷺ کی دوسری روایت

مؤلف نے ''تفسیر خازن'' اور ''تفسیر معالم التنزیل'' کے حوالے سے دوسری روایت حضرت ابن عباس کے فائن سے ﴿ فَصَلِّ لِوَبِّکَ وَانْحَوُ ﴾ (الکورُ ۲۰) کی تفییر میں پیش کی ہے کہ انھوں نے اس کی تفییر میں فرمایا: ''تیرے دب کے لیے نماز پڑھ اور نماز میں سینے کے بالائی حصہ پر ہاتھ با ندھ'' اور ''معالم التنزیل'' سے بیعبارت نقل کی ہے:

"وَرُوِى عَن أَبِي الجوزاء عَن ابن عِبَاس ﴿ قَالَ: ﴿ فَصَلَّ إِلَا تَكُو مُنَا اللَّهُ مَالِ فِي الصَّلَوةِ الرَّبِّكَ وَانْحَرُ ﴾ ، قَالَ: وَضُعُ الْيَمِيْنِ عَلَى الشَّمَالِ فِي الصَّلَوةِ عِنْدَ النَّحُر "(1)

تَنْ ﷺ : ابوالجوزاء نے حضرت ابن عباس ﷺ سے نقل کیا کہ ﴿وَانْ حَرُ ﴾ کے معنے دائیں ہاتھ کونماز میں ہائیں ہاتھ پر سینے کے پاس رکھنا ہے۔ میں کہنا ہوں کہاد لاً: ﴿وَانْ حَرُ ﴾ کے بید معنے متعین نہیں۔ ٹانیاً :عندالمفسر ین رائج نہیں اور ٹالٹاً: بہطریق صحیح ٹابت نہیں ، پھراس سے احتجاج کیسے صحیح ہوگا ؟

تفصیل اس اجمال کی بیہ کہ ﴿ فَصَلَّ لِوَ ہُکَ وَانْحُو ﴾ (الکوڑ: ۲) میں نہ کورہ معنی متعین نہیں ہیں؛ بل کہ دیگر احمالات ہیں، چنال چہ علامہ رازی رَحِمَ اللهٰ کَ النفسیر الکبیر " میں اس کی مختلف تفییریں بیان فرمائی ہیں اورعلامہ آلوی رَحِمَ اللهٰ کَ "دوح الکبیر " میں بھی کی اقوال بیان کیے ہیں ،ای طرح " تفسیر خاذن " میں نہ کورہ معنے کی اقعین نہیں کی ہے؛ بل کہ دوسر نے ول کو نہ کورہ قول سے مقدم کیا ہے۔ (۲)

پھرمفسرین نے اس معنے کوڑ جے بھی نہیں وی ہے؛ بل کہ مرجوح قرار دیا ہے، چنال چہ علامہ رازی رَطِّیُ لِلِیْنَ پہلے جمہورمفسرین کا بیرقول بیان کرتے ہیں "إِنَّ الْمُوَادَ هُوَ نَحُو الْبُدُنِ" (﴿ وَانْحَوُ ﴾ سے مراداونٹول کی قربانی کرنا ہے ) پھرا گلے صفحے پر دوسری توجیہات وتفسیرات کو مرجوح اور جمہور کے قول کورانج ٹابت کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۲۳

<sup>(</sup>٢) التفسير الكبير: ٢٩/٣٢ ا،روح المعاني: ٣٠، تفسير خازن: ٣٠

" وخَامِشُهَا أَنَّ اسْتِعُمَالَ لَفُظَةِ النَّحْرِ فِي نَحْرِ الْبُدُنِ أَشُهَرُ مِنِ السِّعُمَالِهِ فِي نَحْرِ الْبُدُنِ أَشُهَرُ مِنِ اسْتِعُمَالِهِ فِي سَائِرِ الْوُجُورُةِ الْمَدُكُورَةِ ، فَيَجِبُ حَمُلُ كَلامِ اللَّهِ عَلَيْهِ "(ا)

"وَ يُرَجَّحُ قُولُ الْأَكْثَرِيُنَ إِنَ لَّمُ يَصِحَّ عَنِ النَّبِيِّ صَلَىُ لِلْلَهُ لِيَرَسِكُمَ مَا يُخَالِفُهُ أَنَّ الْأَشُهَرَ اسْتِعُمَالُ النَّحْرِ فِي نَحْرِ الْإِبِلِ دُوْنَ تِلْكَ الْمَعَانِيُ ...الخُ"

اس طرح امام طبری ترفش للله نے بھی لکھا ہے۔(۲)

غرض یہ کہ مفسرین اس تفسیر کورائج قر از نہیں دیتے؛ مل کہ مرجوح قرار دیتے ہیں۔ پھر اس روایت کا ثبوت بھی بہ طریق صحیح نہیں ہے؛ کیوں کہ اس روایت کے ایک راوی ''روح بن المسیب'' پرسخت جرح کی گئی ہے۔ابن عدی نرقم گالایڈیٹ نے کہا کہ اس کی احادیث غیر محفوظ ہیں اور ابن حبان نرقم گالایڈیٹ نے کہا، کہ یہ موضوع روایات ثقات سے بیان کرتا ہے، اس سے روایات کرنا جائز نہیں۔(۳)

اوراگر چینف حضرات نے اس کو''صالح'' بھی کہا ہے؛ تا ہم اس قدر سخت جرح کے ہوتے ہوئے ہوئے ،اس روایت کوموضوع نہیں ،تو کم از کم نہا یت ضعیف کہا جائے گا، پس بیروایت بھی قابل احتجاج نہیں ،ضعیف ہے۔افسوس کہ ضعیف سے استدلال کر کے لوگوں کو غلط نہی میں مبتلا کرنے کی کوشش کی جار ہی ہے۔

<sup>(</sup>١) التفسير الكبير: ٢٩/٣٢-١٣٠

<sup>(</sup>٢) روح المعاني: ٣٠٠/٣٠، تفسير الطبري: ٢٢٠/١٦

<sup>(</sup>٣) لسان الميزان: ٣٨٦/٣

اس کے بعدمؤلف نے احناف کے دلائل کے متعلق کہا:

"زبرناف باتھ باند سے کی روایتیں "مسند أحمد" اور" أبو داود" میں کھی ہیں الیکن خود ان محد ثین نے ان روایتوں کو مرفوع یا صحح نہیں مانا؛ بل که ضعیف قرار دیا ہے اور ضعیف روایت سے دلیل لینا ٹھیک نہیں، جب کہ صحح روایات موجود ہوں ۔ یعنی سینے پر ہاتھ باند سے کی روایتیں قوی ہیں اور زبرِناف ہاتھ باند سے کی روایتیں قوی ہیں اور زبرِناف ہاتھ باند سے کی روایتیں قوی ہیں اور زبرِناف ہاتھ باند سے کی روایتیں کم روایتیں کم رور ہیں "

پھرعلامہ مقتدی حسن صاحب (استاذ مرکزی دارالعلوم، بنارس) سے قتل کیا:

''ناف کے نیچ ہاتھ باند سے کی روایت حکماً مرفوع ہے؛ لیکن اس کی تمام سندیں ضعیف ہیں ؛ کیوں کہ اس کی سندیں عبدالرحمٰن بن اسحاق واسطی رحمہ اللاہ کی طرف لوٹتی ہیں اور بیر بیا تفاق ائمہ ضعیف رجال ہیں'(۱)

راقم كہتا ہے كەزىر ناف ہاتھ باند سے كى روايتى ضعيف اورخوداُن محدثين نے ان كوشيخ اور مرفوع نہيں مانا، تو كيامؤلف اس كى زحمت گوارافرما ئيں گے ، كەآپ نے جو روايتى "على الصدر" (سينے برہاتھ باند سے) كى پیش كى بیں، انھیں كم ازكم ان محدثين سے جو روايتى "دي السحدر" (سينے برہاتھ باند سے) كى پیش كى بیں، انھیں كم ازكم ان محدثین سے جو ثابت كرديں؟ انسوں كەمۇلف تو حق تلاقى كے برجگه نعر كاكاتے بیں، گر جہاں مسلك سامنے آتا ہے، تلبیسات اور بدليل دعوول كى آئر لے كرباطل كواختيار كرجاتے بیں اور پھر كمال بيہ كے كہ علامہ شوكانى ترحم الله اور بعض ديگر حضرات كے مقلد بن جاتے بیں، خصوصاً مدیث كے اختيار كرنے میں تو تحقیق كو بالائے طاق ركھ كر مقلد نظر آتے بیں اور جواحق بالتقليد سے، ان كى تقليد كو كفار ومشركين كى تقليد سے، ان كى تقليد كو كفار العلي ومشركين كى تقليد سے الا مائله العلي العظيمة.

ر ہا جناب مقتدی حسن صاحب کا ارشاد ، تو اس کا جواب مفصلاً او پرگزر چکا کہ اس حدیث کو متفق علیہ ضعیف کہنا خلاف تحقیق ہے اور تعجب ہے کہ مؤلف بیہاں پر دوسروں کی ان تحقیقات میں

<sup>(</sup>۱) حديث تماز ۲۳

ہم پہلے بھی یہ بات لکھ چکے ہیں کہ مؤلف کو اولاً اپنی پیش کردہ روایات کو تحقیق معیار پرلاکر الاست کرنا چاہیے تھا کہ بیروایات سی جم ہیں، معلول نہیں ہیں۔اس کے بغیر دعوی محض کیسے قابل قبول ہوسکتا ہے؟ مگر مؤلف ہیں کہ مطلب براری کے لیے غیر سی کے کوچی اور معلول کو غیر معلول قرار دیتے چلے جار ہے ہیں ۔غرض یہ کہ مؤلف ''حدیث نماز''کا یہ دعوی کہ ''علی الصدر''کی روایتیں قوی میں اور '' تحت السر ق''کی ضعیف محض اٹکل ہے، جو کسی طرح قابل قبول نہیں۔

ہم کہتے ہیں کہناف کے بینچے ہاتھ باندھنے کے سلسلے میں جوروایات وارد ہوئی ہیں،ان میں صحیح بھی ہیں اور ان پر جو کلام ہے،اس کو صحیح بھی ہیں اور ان پر جو کلام ہے،اس کو بھی بیان کرتے ہیں۔

ىما چىلى حدىيث

« عن علقمة بن وائل بن حجر ﴿ عن ابيه قَالَ: رَأَيُتُ النَّبِيّ مَا لَىٰ الصَّلُوةِ تَحْتَ النَّبِيّ مَا لَا اللَّهُ وَ اللَّهُ وَاللَّهُ وَ اللَّهُ وَاللَّهُ وَالَا اللَّهُ وَاللَّهُ وَاللَّهُو

تَنْزَيْجَنَيْنَ : حضرت علقمہ بن وائل ﷺ نے اپنے والد حضرت وائل بن حجر ﷺ من ایک میں نے رسول اللہ کے سے روایت کیا کہ حضرت وائل بن حجر ﷺ نے فر مایا کہ میں نے رسول اللہ صَلَیٰ لَافِیۃ کِلَیْدِرَئِسِکُم کو دیکھا کہ آپ نے نماز میں اپنے دائنے ہاتھ کو بائیں ہاتھ یہ باندھا۔
یر ناف کے نیچے رکھا یعنی باندھا۔

 <sup>(</sup>۱) مصنف ابن أبي شيبة: ٣٢١/٣،مع تعليقات الشيخ عوامة الحلبي

"میں نے بیزیادتی مصنف ابن ابی شیبہ کے تین شخوں میں پائی ہے: ایک وہ نسخہ، جس کوشنخ قاسم محدث دیار مصربه رَحْمُ اللّٰهُ نِهِ نَقَلَ کیا ہے، دوسرا وہ نسخہ، جس کوشنخ محمد اکرم النصر پوری رَحْمُ اللّٰهُ نِهِ نَقَلَ کیا ہے اور تیسرا وہ نسخہ، جس کوشنخ محمد اکرم النصر پوری رَحْمُ اللّٰهُ نَفِقُ کیا ہے اور تیسرا وہ نسخہ، جس کوشنخ عبد القادر رَحِمَ اللّٰهُ (مفتی مکہ عظمہ) نے نقل کیا ہے۔"(۱)

جب متعدد نسخوں میں اس زیادتی کا ہونا ثقات اثبات سے ثابت ہوگیا، تو اب یہ کہنے کی کیا گنجائش ہے، کہ فلاں اور فلاں کو یہ زیادتی نہیں ملی؟ کیانسخوں کے تعدد کی وجہ سے ایسا ہونا کوئی بعید ہے کہ کوئی اس کو پائے اور کوئی نہ پائے؟ جس نے نہیں پایا وہ ثابت نہ مانے، مگر نفی کا کیاحت ہے؟ اور جس نے بایا وہ ففی کیوں کر کر دے؟

ينتخ محرعوامه جَفِظائه لللهُ في بهت خوب لكهاب:

''جس نے ان چارشنوں سے میرحدیث نقل کی ،جن میں میہ جملہ نہیں ہے، وہ
اس زیادتی کے ثابت نہ مانے میں معذور ہے؛ کیکن اس کے وارد ہونے کی نفی
کرنے میں وہ معذور نہیں ہے اور جواس کوان دوشنوں سے نقل کرے، جن میں
کہ بیزیادتی ثابت ہے، وہ اس کو ثابت مانے میں معذور ہے؛ مل کہ اس پر بیہ
بات واجب ہے اور اس کے لیے بیرجائز نہیں کہ اس کو صذف کرے'(۳)

<sup>(</sup>١) التعليق الحسن :١/٠٠- ا

<sup>(</sup>٢) ترصيع الدرة :٨١

<sup>(</sup>٣) التعليقات على مصنف ابن أبي شيبة للشيخ محمد عوامه: ٣٢١/٣

قاسم بن قطاو بعنا کے سواکسی نے اس حدیث میں بیزیادتی بیان نہیں کی ہے؛ اس لیے ہوسکتا ہے کہ'' مصنف ابن ابی شیبہ' میں نظر کرتے ہوئے قاسم بن قطاو بعنا کی نظر چوک گئ ہوادراس حدیث کے بعد مذکور ابراہیم نخعی رَحَمُ اللّٰهِ کے اثر میں وارد'' تحت المسرة'' کی زیادتی کواس حدیث میں تمجھ لیا ہواور نقل کردیا ہو۔

اوردوسرے یہ کہ متعدد حضرات نے '' مصنف ابن ابی شیبہ' سے اس کونقل نہیں کیا ہے، علامہ ابن التر کمانی ترحمۃ لالذی نے ''المجو ھو المنقی'' میں '' مصنف ابن ابی شیبہ' سے ابو مجلز کا اثر مصنف میں 'وحد اس سے طاہر یہی ہے کہ مصنف میں 'وحت المسو ہ'' کی زیادتی حدیث واکل میں نہیں تھی 'کیوں کہ اگر ہوتی ، تو ابن مصنف میں 'کیوں کہ اگر ہوتی ، تو ابن التر کمانی ترحمۃ لالذی ضروراس کونقل کرتے ، اسی طرح شخ حیات سندھی ترحمۃ لالذی سے نقل کیا کہ میں نے اہلی علم میں سے سوائے قاسم کے، نہیں کود یکھا اور نہ سنا کہ اس حدیث میں وہ اس زیادتی کونقل کرتے ہیں ۔ پھر کھا کہ ابن عبد البر ترحمۃ لالذی نے ''مصنف' سے بہت لیا ہے؛ مگر اس کو کونقل کرتے ہیں ۔ پھر کھا کہ ابن عبد البر ترحمۃ لالذی نے ''مصنف' سے بہت لیا ہے؛ مگر اس کو انھوں نے بھی اس کونقل نہیں کیا ۔ نیز کھا کہ سیوطی ترحمۃ لالذی نے بھی اس کونقل نہیں کیا اور علامہ دیا تھی ترحمۃ کونقل نہیں کیا ہے اور علامہ عنی ترحمۃ کولئدی جورطب ویا بس سب پچھ ترحم کردیتے ہیں ، انھوں نے بھی اس کونقل نہیں کیا اگریز یا دتی ترصف ابن ابی شیبہ' میں ہوتی ، تو بیاوگ ضرور نقل کرتے ''۔ (۱)

جہاں تک پہلاسوال واشکال ہے، اس کے جواب میں ہم وہی کہد دینا مناسب سمجھتے ہیں ، جو شیخ محمد عوامہ ترحمہ گالینگائے نے اس کا جواب دیا ہے، وہ کہتے ہیں :

"إن هذا تظنن و تشكك يفرح به أعداء الله و الإسلام ، لو

<sup>(</sup>۱) ملخصاً تحفة الاحوذى: ١/٢٨١

فتح لما بقي لنا ثقة بشيء من مصادر ديننا "(١)

تَنْوَ الله اوراسلام کے دشمن خوش ہے، جس سے اللہ اور اسلام کے دشمن خوش ہوں گے، اگر اس کا دروازہ کھول دیا جائے ، تو جارے دینی مصادر میں سے کسی پر بھی جمیں اعتماد ہاقی نہیں رہے گا۔

دوسرے سوال واشکال کا جواب ہے ہے کہ بیسوال اس وقت ہوسکتا تھا، جب کہ بیدوی کیا جاتا کہ تمام نسخوں میں بیزیادتی موجود ہے؛ لیکن جب کہ بیہ بات واضح ہوگئ کہ بعض معتر نسخوں میں بیزیادتی باؤگئ ہے اوراس کو ثقة حضرات نے خودا بنی آئکھوں سے دیکھااور نقل کیا ہے، تواس کو گرانے کے لیے بیہ کہنا کہ قلال اور فلال نے اس کو کیوں نقل نہیں کیا ؟ایک غیر معقول سوال ہے۔ ممکن ہے کہ جن حضرات نے اس کو نقل نہیں کیا، ان کے پاس موجود نسخوں میں وہ زیادتی نہ ہو اور جنھوں نے نقل کیا، ان کے پاس موجود نسخوں میں وہ زیادتی شہو اور جنھوں نے نقل کیا، ان کے پاس کو تو در بی ہو؛ لہذا بہ قاعدہ ''المُنْفِثِ مُنَّمَ مُنَّمَ مُنَّمَ اللَّهِ فِي اللَّهُ فِي اللَّهِ فِي اللَّهِ فَتَ ہُوں مُن وہ بِاللَّهِ فَي اللَّهُ فِي '' اس کو بول کریا ہی شیوہ اہل علم وہ بیانت ہے۔

اس کے بعد آئے ویکھیں، کہ اس روایت کی سند کا کیا حال ہے؟ اس روایت میں حضرت وائل ﷺ جو کہ صحابی ہیں، ان کے علاوہ عین راوی ہیں اور یہ تینوں راوی تقہ اور تو کی ہیں، چناں چرسب سے پہلے حضرت امام وکیج ترکی گلاٹی ہیں، حافظ ترکی گلاٹی نے "تھ ذیب المتھ ذیب" میں کہا کہ وکیج بن الجراح بن ملیح الروای الکونی، ان کی کنیت ابوسفیان ہے۔ امام احمد ترکی لاٹی نے ان کے بارے میں فرمایا کہ میں نے ان سے زیادہ وسیج العلم اور احفظ نہیں و یکھا اور احمد بن سہل ترکی لاٹی نے کہا کہ وکیج اپنے وقت کے امام المسلمین تھے۔ امام ابن معین ترکی گلاٹی نے فرمایا کہ میں نے وکیج سے افضل کسی کوئیس و یکھا۔ یہ قبلہ روہ وکر صدیت یا وکرتے تھے اور قیام کیل وصیام نہار، ان کا مشخلہ تھا اور امام ابو حنفیہ ترکی گلاٹی کے قول پر فتوی دیتے ہیں۔

دوسرے روای ہیں ،موی بن عمیر تنہی کوفی اور وہ حضرت علقمہ بن وائل شعبی تھم بن عتبیہ

<sup>(</sup>۱) تعلیقات علی ابن أبی شیبة : ۳۲۱/۳

<sup>(</sup>۲) تهذیب التهذیب:۱۱/۹/۱۱–۱۱۳

تیسرے راوی علقمہ بن واکل ﷺ بیں ، حافظ ذہبی ترکنگالیڈگ نے ''میزان ''بیں ان کو صدوق کہا ہے اور حافظ ابن مجر ترکنگالیڈگ نے کہا ، کہ ابن حبان ترکنگالیڈگ نے ان کو ' فقات '' بیں ذکر کیا ہے اور ابن سعد ترکنگالیڈگ نے کہا کہ یہ تقہ بیں اور علقمہ سے امام بخاری نے ''جنوء دفع الیدین'' بیں اور امام مسلم نے اپنی ''صحیح '' بیں روایت کیا ہے اور اصحابِ سنن اربعہ نے اپنی ''صحیح '' بیں روایت کیا ہے اور اصحابِ سنن اربعہ نے اپنی ''صحیح '' بیں دوایت کیا ہے اور اصحابِ سنن اربعہ نے اپنی ''صندن '' بین ترخ ترج کی ہے۔ (۲)

غرض به که اس حدیث کی سند توی اور مضبوط ب کیول که اس کے تمام راوی ثقه بین ؛ چنال چه علامه نیموی ترقمی لافتی نے "التعلیق المحسن" میں اور علامه عبد الرحمٰن مبار کپوری رَقمی لافتی نے "تعجفة الأحو ذی شرح المتو مذی "میں لکھا ہے کہ قاسم بن قطلو بغا ترقمی لافتی نے "تخریج أحادیث الا محتیار شرح المحتار" میں فرمایا، که بیسند جید ہے اور علامه محمد بن ابوطیب مدنی ترقمی لافتی نے "شرح المترمذی" میں فرمایا، که بیم دیث سندے لحاظ سے قوی ہے اور شخ عابد سندھی ترقمی لافتی ہے "طوالع الافواد" میں کہا، کہاس کے دجال ثقد ہیں۔ (۳)

## ساعٍ علقمه كاثبوت

لیعض حفزات محد ثین نے: جیسے حافظ ابن جمر ترحمی گلینی نے ''تقویب ''میں اور امام ترفدی ترحمی گلینی نے ''تقویب ''میں اور امام ترفدی ترحمی گلینی نے امام بخاری ترحمی گلینی سے ''المعلل المکبیر ''میں علقمہ کا اپنے باپ وائل بن حجر الحکی گلینی سے نہ سننا بیان کیا ہے اور اسی لیے اس حدیث الباب کو منقطع کہا گیا ہے، مگر حقیقت بیہ کہ بی عدم ساع کا قول کسی غلط نبی کی بنا پر ہے؛ کیوں کہ امام مسلم ، ترفدی ، ابوداؤد، نسائی رہم می لا اللہ وغیرہ بی عدم ساع کا قول کسی غلط نبی کی بنا پر ہے؛ کیوں کہ امام مسلم ، ترفدی ، ابوداؤد، نسائی رہم می لا اللہ وغیرہ اللہ وغیرہ ا

<sup>(</sup>۱) تهذیب الکمال: ۲۹/۱۵: تهذیب التهذیب ۲۳۳/۱۰:

<sup>(</sup>٢) ميزان الاعتدال: ١٣٣/٥ المتهذيب التهذيب: ١٣٤/٤

<sup>(</sup>٣) التعليق الحسن: ا/٠٤، تحفة الأحوذي: ١٨٢/١

''حدثنا عبيد الله بن معاذ العنبري قال نا أبي قال نا أبو يونس عن سماک بن حرب عن علقمة بن وائل أن أباه حدّثه ... الخ (۱) اس ميس جمله ''أن أباه حدثه'' (علقمه كوالد نے علقمه سے بيان كيا) ساع برصراحثاً دلالت كررہا ہے؛ كيول كه ''تحديث'' و بيں بولتے ہيں، جہال ساع ہوا ہو۔ سكما تقررِ في موضعه۔

اس میں خودامام ترفدی رَحَمُ اللهٰ فَ نَصَرَحُ کَی ہے، کہ علقہ نے اپنے باپ سے سنا اور جو "العلل المکبیر" میں امام بخاری رَحَمُ اللهٰ سے عدم ساع نقل کیا، یاس کے خالف و معارض ہے۔
(۳) امام ترفدی رَحَمُ اللهٰ ای نے "کتاب الأحکام" میں حضرت واکل ﷺ کی ایک صدیث روایت کی ہے، جس کی سندوہ اس طرح نقل کرتے ہیں:

حدثنا محمود بن غيلان ثنا أبوداؤد الطيالسي ثنا شعبة عن سماك سمعت علقمة يحدث عن أبيه... الخ (٣)

(۳) امام ابوداؤد رُحِمَّ لُلِانَّ نے رفع بدین کے باب میں بیان کیا کہ عبدالببار رُحِمَّ لُلِانُّ اللہ اللہ البرے بھائی علقمہ نے کہا کہ میں میرے والد کی نماز کو چھوٹا ہونے کی وجہ سے سمجھ نہیں سکتا تھا؛ لہذا میرے بھائی علقمہ

<sup>(</sup>۱) باب صحة الإقرار بالقتل: ۱۱/۲

<sup>(</sup>٢) الترمذي :١/٩/١

<sup>(</sup>٣) التومذي : ا/ ٢٥٤

اس سے معلوم ہوا کہ عبد البجبار تو وائل ﷺ سے نہیں س سکے ، البت ان کے بھائی علقمہ کواپنے والد وائل ﷺ سے ساع حاصل ہے اوروہ ان سے حدیثین نقل کرتے تھے ، اس سے یہ بات بھی معلوم ہوئی کہ امام بخاری وغیرہ نے جو بیان کیا کہ عبد البجبار ترحم گالاگا وائل ﷺ کے انتقال کے چھ ماہ بعد پیدا ہوئے ، یہ سے خہیں ہے ؛ کیوں کہ اس روایت میں ان کا اپنے والد وائل ﷺ کے زمانے میں ہونا صراحناً مروی ہے۔

(۲) امام نسائی رَحِنَمُ لَالِنَهُ بی نے "کتاب القسامة" میں "باب القود" کے تحت صدیت علقمہ کے تاقلین کا اختلاف بیان کرتے ہوئے بیسند بیان کی ہے:

"أخبرنا زكريا بن يحيى قال ثنا عبيدالله بن معاذ قال ثنا أبي قال ثنا أبو يونس عن سماك بن حر ب عن علقمة بن واثل حدثه أن أباه حدثه ... الح (٣)

یہی روایت مسلم کے حوالے سے پہلے بیان کی گئی ہے۔

(۵)امام نسائی رحمن (لائم نے ہی اس کے بعد بیسند بیان کی ہے:

أخبرنا محمد بن معمر قال ثنا يحيى بن حماد عن أبي عوانة عن إسماعيل بن سالم عن علقمة بن وائل أن أباه حدثهم  $\frac{1}{5}$ 

<sup>(</sup>۱) أبوداود: ١٠٥/١

<sup>(</sup>۲) النسائي:۱/۹۱۱

<sup>(</sup>٣) النسائي:٢٠٤/

<sup>(</sup>٣) النسائي: ٢/٢-٢

ان میں بھی ' تعجدیث' کی تصریح موجود ہے؛ لہذا ساع علقمہ ثابت ہے اوراس کا انکار کرنا ناوا قفیت کا متیجہ ہے اور جن حضرات نے اس کا انکار کیا ہے، ہم ان کومعذور سیجھتے ہیں کہ غالبًا علم نہ ہوا ہو۔ واللّٰداعلم!

نیزامام ترفدی نے متعدد مواقع برعلقہ عن وائل بن تجروالی سندکوسیح قرار دیا ہے۔ (۱)
اور حافظ رَکِنَ لَالْاَیُ نے ''بلوغ المرام'' میں صفت صلاق کے بیان میں '' أبو داو د'' کی روایت ملقمہ بن وائل ﷺ کی تقیح فرمائی ہے، اس برعلامہ نیوی رَحِمَیُ لَالْاَیُ نے فرمایا ، کی مکن ہے عدم ساع کے قول سے بعد علم رجوع کر لیا ہو۔ نیز علامہ عظیم آبادی رَحِمَیُ لَالْاَیُ نے '' عون عدم ساع کے قول سے بعد علم رجوع کر لیا ہو۔ نیز علامہ عظیم آبادی رَحِمیُ لَاللَٰیُ نے '' عون المعبود ''میں لکھا ہے ، کہوں میہ کہ حافظ نے المعبود ''میں کو میکھا ہے ، کہوں میہ کہ علقمہ نے اپنے باب سے ساہ یہ بات میں جو میکھا ہے کہ انھوں نے اپنے والد سے نہیں سنا ، یہ بات میں جو میکھا ہے کہ انھوں نے اپنے والد سے نہیں سنا ، یہ بات میں جو میکھا ہے کہ انھوں نے اپنے والد سے نہیں سنا ، یہ بات میں جو میکھا ہے کہ انھوں نے اپنے والد سے نہیں سنا ، یہ بات میں کا رفع

ہم نے ابن تزیمہ کی روایت کے تحت جس کومؤلف زیدمجدہ نے پیش کیاتھا، یہ بتلایا تھا کہ "مصنف ابن أبي شیبة" بیں بیروایت "تحت السرة" کے اضافے کے ساتھ ہے اور "مسند بزار" بیں "عند صدرہ" کے الفاظ سے مروی ہے؛ لہٰذایبال یہ بحث پھر سامنے آتی ہے کہ بیروایت اضطراب سے خالی نہیں ہے، تو اس کو کیسے اختیار کیا جائے؟
راقم کہتا ہے:

ہم نے مولاً نا بنوری کے حوالے سے "عند صدر ہ" کے متعلق لکھاتھا، کہ یہ مستقل دوسری طویل حدیث ہے؛ لہذا اب "علی الصدر" اور "تحت السرہ" کا اضطراب باقی رہ گیااور یہ معلوم ہے کہ اگر اضطراب وفع ورفع ہوسکتا ہو، تو پھراس کو بہطریق تطبیق یاتر جی رفع کیا جاتا ہے اور "علی الصدر" اور "تحت السرہ" میں تطبیق تو ممکن نہیں ،البتہ" تحت السرہ" کی روایت کوسند کے عالی اور تو ی ہونے کی وجہ سے ترجیح دی جاسکتی ہے؛ کیول کہ ہم السرہ" کی روایت کوسند کے عالی اور تو ی ہونے کی وجہ سے ترجیح دی جاسکتی ہے؛ کیول کہ ہم

<sup>(</sup>۱) ويُحو : الترمذي/ باب ما جاء أن البينة على المدعي: ا/ ٢٣٩، و باب ما جاء ستكون فتنة كقطع الليل المظلم : ٣٣/٢

<sup>(</sup>٢) ويكمو: التعليق الحسن: ١/٩٩،عون المعبود:٢٩٣/٢

### علامه نيموى رغير الله كارتجان اوراس كاجواب

آپنے "تعت السرة" کی زیادتی کواکٹر نسخوں میں صحیح ماننے کے بعد ثقات کی مخالفت کی وہدے ہے۔ ا

کیوں کہ بہت سے حفاظ نے جیسا کہ ہم'' ابن خزیمہ'' کی روایت میں بیان کر چکے ہیں ، اس زیادتی کو بیان نہیں کیا اور علامہ نیموی ترحمہ گلالڈی نے ''التعلیق الحسن'' میں شاذ کی تعریف بیہ کی ہے کہ ثقہ اوثق یا جماعت ِ ثقات کی مخالفت کرے ،خواہ مخالفت دوسر کی روایات کے منافی ہویا منافی نہ ہو۔ (۲)

اس تعریف پر 'نتحت السوة''کی زیادتی بھی غیر محفوظ اور شاذ ہوگی؛ مگراس میں دو وجہ سے کلام ہے: ایک تو اس وجہ سے کہ ابن الصلاح اور حافظ ابن حجر رحمَها (ولائم فغیرہ نے روایت میں زیادتی کے قابلِ قبول ہونے میں منافی ہونے اور نہ ہونے کا اعتبار کیا ہے، کہ اگریہ زیادتی دوسرے اُقتہ یا اوثق کی روایت کے منافی ہو ( یعنی اس زیادتی کو قبول کرنے سے دوسرے اس سے بوٹے اُقتہ کی روایت کا مردود ہونالازم آتا ہو ) تو قبول نہیں کی جائے گی اور اگر ایسانہ ہو، تو پھر قبول کی حائے گی اور اگر ایسانہ ہو، تو پھر قبول کی حائے گی۔ (۳)

اس اصول پر "تعت السرة" کی زیادتی قبول کی جائے گی؛ کیوں کہ یہ دوسری روایات کے منافی نہیں ؟ کیوں کہ دوسرے حضرات حفاظ نے اس زیادتی سے سکوت فرمایا ہے۔ رہی "ابن خزیمہ "

<sup>(</sup>١) التعليق الحسن: ١/١١

<sup>(</sup>٢) التعليق الحسن: ١٤/١

<sup>(</sup>٣) مقدمة ابن الصلاح: ٩٣٧، شرح النخبة: ٣٣

اورامام ابن الصلاح اور حافظ ابن حجر رحمَهُ مَا لاِللهُ وغيره حضرات كے نز دیک ان کی تحقیق پرمقبول ہونا جا ہیے، جبیبا کہ خودعلامہ نیموی ترحمَهُ لاللہُ نے ''تعلیق التعلیق'' میں بیان کیا ہے۔

دوسرے اس وجہ سے "تعت المسوة" کی ندکورہ زیادتی کو غیر محفوظ اور شاذ قرار دینا خالی از نظر نہیں ؛ کیوں کہ اس کے شواہدات موجود ہیں۔حضرت علی ﷺ کی روایت، جس کوہم عن قریب پیش کریں گے، اس کی شاہد موجود ہیں۔جس کا درجہ حسن سے کم کا ہر گرنہیں ،جیسا کہ ابھی معلوم ہوگا؛ لہذا یہ درجہ شند و فریب نگل جائے گی۔ نیز حضرت ابو ہر برہ اور حضرت انس رضی اللہ عنہما کی روایت بھی اس سلسلے میں اس کی شواہدات میں سے ہوگی؛ لہذا جب اس کی تقویت شواہد سے ہوگی ورجہ شند و فریب قطعاً نکل جائے گی۔ میں میں شند و فریب اللہ اللہ علی اس میں شند و فریب اللہ اللہ علی اللہ علی اللہ علی اولی المنہیں .

خلاصه مبحث بیہ ہے کہ "ابن أبي شيبة" كى بيروايت بداعتبار سند توى اور بے غبار ہے اور علت انقطاع بے اصل ہے۔ كيمامر ،

البنة متن میں دوعلتیں ہیں: ایک اضطراب کی ، جس کا دفعیہ علوسند وقوتِ سند سے ہوگیا۔ دوسری علت شندوذ کی ہے، جس کا دفعیہ شواہدات سے ہوگیا؛ لہٰذا یہ بہاعتبارِ سندومتن قابلِ ججت ہوگئی۔ (واللّٰداعلم)

اس کے متعلق بعض ابحاث ہم باب کے آخر میں ذکر کریں گے۔

دوسری حدیث

عن على ﷺ قَالَ : مِنَ السُّنَّةِ وَضُعُ الْكُفِّ عَلَى الْكُفِّ تَحُتَ السُّرَّةِ ﴾ (ا)
 تُحُتَ السُّرَّةِ ﴾ (ا)

<sup>(1)</sup> أبوداود، أحمد: ا/١١٠، ابن أبي شيبة: ٣٣٢/١، الدارقطني: ١٨٦/١، البيهقي: ٣١/٢

یه حدیث متعدد محدثین نے روایت کی ہے، جیسا کہ اوپر حوالے دیے گئے ہیں اور ان میں امام ابوداود رحمی الله میں ہیں ، ہاں! سنن انی داود کے بحض شخوں میں بیرحدیث بائی نہیں جاتی ؛ مگر متعدد شخوں میں موجود ہے ، چناں چہ مشہور اہل حدیث عالم علامہ ممس الحق عظیم آبادی مگر متعدد شخوں میں بائی نہیں جاتی ؛ مگر ابن ترحمی الله میں المحبود " میں لکھا ہے کہ بیرحدیث بعض شخوں میں بائی نہیں جاتی ؛ مگر ابن الاعرابی اور دوسروں کے شخوں میں تابت ہے۔ حافظ جمال الدین مزی ترحمی الوری نور ابن واسہ ودیگر الأشواف فی معوفة الاطواف " میں فرمایا کہ بیرحدیث ابوسعید الاعرابی اور ابن واسہ ودیگر بہت سے لوگوں کے شخوں میں موجود ہے۔ (۱)

# حدیث کی سند پر بحث

اس روایت کے دوراویوں پر کلام کیا گیا ہے: ایک راوی عبدالرحمٰن بن اسحاق کوفی واسطی ہیں اور دوسرے زیاد بن زید \_ پہلے راوی عبدالرحمٰن بن اسحاق کوفی واسطی ہیں، جن کی کنیت ابوشیبہ ہے۔ بیراوی مشکلم فیہ ہیں۔اما م نووی ترحمُنگالالِاُنگ نے کہا ہے کہ دہ بدا تفاق ائمہ محرح و تعدیل ضعیف ہیں۔(۲)

گر حقیقت بہ ہے کہ عبدالرحمٰن بن اسحاق ترحمَیُ لالڈی کی اگر چہ جمہور ائمہ نے تضعیف کی ہے ۔ ہے ؛ گربعض ائمہ نے ان کی توثیق بھی کی ہے ، تمام لوگوں نے ان کی تضعیف نہیں کی ہے۔ ابوحاتم ترحمَیُ لالِنْ گائے کہا ہے :

" منکر الحدیث ، یکتب حدیثه ، و لا یحتج به"

منگر الحدیث ، یکتب حدیث ، و لا یحتج به"

منگر الحدیث بین ، ان کی حدیث کصی جاسکتی ہے اور اس سے

احتجاج نہیں کیا جاسکتا۔
اورای طرح امام عجلی ترقم گالیانی نے کہا:

<sup>(</sup>۱) عون المعبود: ۳۲۳/۲

 <sup>(</sup>۲) شرح المهذب: ۳٬۰/۳

"ضعيف جائز الحديث ، يكتب حديثه" (١)

تَنْ يَجْمَلُهُمْ : بيضعيف، جائز الحديث بين، ان كى حديث كلهى جاسكتى ہے۔

اور محدثین کے مطابق بیہ الفاظ اس راوی کے حق میں بولے جاتے ہیں ،جس کی حدیث اگر چہ فی نفسہ ججت نہ ہو،کیکن دوسری روایات وشواہدات کی وجہ سے قبول کی جاسکتی ہو۔(۲)

اورامام ترندي رَحِن الله في في اين "جامع" مين فرمايا:

« بعض اہل علم نے حافظے کی وجہ سے عبد الرحلٰ کی تضعیف کی ہے' (m)

اس میں امام تر مذی رُحِمُ اللِنْرُ نے اس طرف اشارہ کیا ہے کہ بعض لوگ ان کی تضعیف نہیں کرتے ؛ اس کے نوو امام تر مذی رُحِمُ اللِنْرُ نے "باب ما جاء فی سوق المجنة" میں ان کے طریق سے مروی ایک صدیث کی تحسین بھی فر مائی ہے۔ (۴)

اس طرف حافظ نرع کالیانی نے "القول المسدد" میں اشارہ کیا ہے، چناں چہ کہا ہے:

"امام تریذی ترع کی لائی نے ان کی حدیث کی تحسین کی ہے، باوجودان کے
اس قول کے کہ حافظے کی وجہ سے ان میں کلام کیا گیا ہے "(۵)

"مرین میں تاریخ درین میں کالم کیا گیا ہے "(۵)

نیز حافظ ترحمٔ مالینهٔ نے لکھاہے: ''یا کم جو جو اپنے

'' حاکم رُحِمَّ لُلِوْنُ نے ان کے طریق سے مروی ایک حدیث کی تھیج کی ہے اور ابن خزیمہ رُحِمُّ لُلِوْنُ نے اپنی 'صحیح '' میں ان کی ایک دوسری حدیث کی ''خزیج کی ہے 'لیکن کہا ہے کہ قلب میں ان (عبدالرحمٰن ) سے پچھ ہے''(۲) لہٰذا عبدالرحمٰن بن اسحاق رُحِمُ اُلُوائِرُ مُنفق علیہ ضعیف نہیں ؛ بل کہ بعض کے نز دیک بی<sup>حس</sup>ن الحدیث ہے؛ لہٰذا ان کی حدیث کومطلقا ضعیف کہنا صحیح نہیں اور اگر جمہور کے نقط مُظر سے دیکھا

<sup>(</sup>۱) تهذيب الكمال:۱۱/۸۱۸، تهذيب التهذيب: ۲۵/۱

<sup>(</sup>٢) ويكمو: فتح المغيث للسخاوي: ١٩٩٨

<sup>(</sup>۳) جامع الترمذي :۲/۵/

<sup>(</sup>۳) ترمذی: ۸/۲٪

<sup>(</sup>٥) القول المسدد:٣٥

<sup>(</sup>٢) القول المسدد:٣٥

حديث على ﷺ كار فع حكمي

جب سند کی حیثیت معلوم ہوگئ، تو اب بیر دیکھیے کہ بیر حدیث علی ﷺ حکماً مرفوع ہے؛ کیوں کہ حضرت علی ﷺ نے اس حدیث میں لفظ سنت استعال قرمایا ہے اور محدثین نے صحافی کے قول''المسندة کخذا'' وغیرہ کومرفوع قرار دیا ہے۔

چناں چہ ما فظاہن جمر رَعِمَ اللّٰهُ فرماتے ہیں:

"وَمِنَ الصَّيَعِ الْمُحْتَمَلَةِ قَوْلُ الصَّحَابِيِّ: مِنَ السُّنَّةِ كَذَا، فَالْأَكْثَرُ عَلَى أَنَّ ذَٰلِكَ مَرُفُوعٌ "(٢)

تَوْخَرَبُونَ : اورمرفوع ہونے كا احتمال ركھنے والے الفاظ ميں سے صحابی كا قول:"من السنة كذا" (ليمنى سنت يہ ہے) ہے، پس اكثر (جمہور محدثين اور عُلا) اس پر بین كريم مرفوع ہے۔

اورعلامه نووي رَحْمُ اللَّهُ أَمَّ المُرازبين:

"وَأَمَّا إِذَا قَالَ الصَّحَابِيُّ : أُمِرُنَا بِكَذَا ، أَو نُهِينَا عَنَ كَذَا ، أَوُ مِنَ السَّنَّةِ كَذَا ؛ فَكُلَّهُ مَرُفُوعٌ عَلَى الْمَلْهَبِ الصَّحِيْحِ الَّذِي قَالَهُ الْجِمُهُورُ مِنُ أَصْحَابِ الْقُنُونِ"(٣)

تَوْجَهُ اللهُ : جب صحابي يول كي كه جمين ال بات كاامركيا كيا، يا بم كواس

<sup>(</sup>۱) بذل المجهود: ۲۳/۲

<sup>(</sup>۲) شرح النجبة:۹۹

<sup>(</sup>٣) مقدمة شرح مسلم: ١٦

چیز سے روکا گیا، یا کہے کہ سنت یہ ہے، تو یہ سب کاسب مرفوع ہے ، سیحی مذہب کے عتبار سے جس کے جمہور اصحابِ فنون قائل ہیں۔''

معلوم ہوا کہ بیر حدیث علی ﷺ موقوف نہیں ؛ بل کہ مرفوع ہے، اس کوموقوف کہنافن سے ناواقفیت ہے ؛ بل کہ میں تو بیر کہتا ہوں کہ حانی کا" فَعَلَ دَسُولُ اللّٰه " کہنا یا" فَالَ " کہنا سنیت ہراس قدر صراحت کے ساتھ دلالت نہیں کرتا ، جتنا کہ لفظ سنت اس پر دلالت کرتا ہے ؛ کیوں کہ فعل میں احتمال ہے کہ بھی بھی کیا ہو، جس سے سنیت کا ثبوت نہیں ہوگا، الا بید کہ قرائن ہوں ، ہاں لفظ ' سنت' کہنا اس پر صراحتاً دلالت کرتا ہے کہ بیکام آپ نے بہطور عبادت وسنیت کیا ہے۔ (کہما لا یہ حفی علی من له اُدنی فہم)

غرض مید که میدروایت بداعتبارِسند درجه که حسن سے کم نہیں اور بداعتبارِ متن اپنے مدی پرصرت کے وال ہے، که ''تحت المسرة'' ہاتھ بائدھناسنت ہے۔

اس کے علاوہ حضرت واکل ﷺ کی حدیث سے اس کی تقویت ہوتی ہے، جس سے انکار کر ہا تعنت وعنا دہے۔

## تيسري حديث

عن أبي هريرة ﷺ قَالَ: أَخُذُ الْأَكْفَ عَلَى الْأَكْفَ فِي اللَّكُفِّ فِي اللَّكُفِّ فِي السَّرّةِ.
 الصَّلاةِ تَحُتَ السُّرّةِ.

ﷺ: حضرت ابو ہریرہ ﷺ نے فرمایا کہ نماز میں جھیلی کو تھیلی پرناف کے نیچے رکھنا ہے۔(۱)

اس کوامام آبوداود رَحِمَة الطِنْ نَے روایت کیا ہے، جوابن الاعرابی کے نسخے میں ہے،اس میں عبدالرحمٰن بن اسحاق رَحِمَة الطِنْ مِیں جن پر کلام او پر گزر چکا۔(۲)

#### چونھی حدیث چونھی حدیث

« عن أنس على قال: ثلاث مِن أَخُلاقِ النُّبُوَّةِ: تَعْجِيلُ الإِفْطَارِ

أبوداود

<sup>(</sup>٢) عون المعبود: ٣٢٥/٢ ، بذل المجهود: ٢٣/٢

كَلَّكُونَ وَكَاخِيْرُ السُّحُوْرِ وَوَضِعُ الْيَدِ الْيُمُنِى عَلَى الْيُسُولِى فِي الصَّلاَةِ وَتَأْخِيْرُ السُّحُوْرِ وَوَضِعُ الْيَدِ الْيُمُنِى عَلَى الْيُسُولِى فِي الصَّلاَةِ وَتَحْتَ السُّرَّةِ ﴾ (1)

سَنَرِیَجَهُ بَیْنَ : حضرت انس ﷺ سے مروی ہے کہ تین باتیں اخلاق نبوت میں سے ہیں: افطار میں جلدی کرنا ہے کی میں تاخیر کرنا اور نماز میں واہنا ہاتھ بائیں ہاتھ بر'ن کُختَ السُّرَّةِ '' یعنی ناف کے نیچے باندھنا۔

علامه نيوى رَعِن الله الله فرمات بين:

''اس کی سند ہے ہم واقف نہ ہو سکے؛ تا ہم شواہدات میں ضعیف بھی داخل ہوجاتے ہیں اورا گرمیجے ہوں تو کلام ہی نہیں''(۲)

بإنجو ين حديث

«عن الحجاج بن حسان قالَ : سَمِعْتُ أَبا مِجُلَزٍ أَوُسَأَلْتُهُ قَالَ : قَلَ مِعْتُ أَبا مِجُلَزٍ أَوُسَأَلْتُهُ قَالَ : قُلُتُ: كَيْفَ يَمِيْنِهِ عَلَى ظَاهِرِ كَفِّ قُلْتُ: كَيْفَ يَمِيْنِهِ عَلَى ظَاهِرِ كَفِّ شِمَالِهِ ، وَ يَجْعَلُهَا أَسُفَلَ مِنَ السُّرَّةِ » (٣)

تَرْتَخَوَّرُونَ : حَجَاحَ بن حسان رَحْمَةُ اللهُ فَ فَهَا كه مِيں فِي حَفرت ابومجلو تابعی سے سنا، یا میں نے خودان سے سوال کیا کہ کیسے کروں؟ انھوں نے جواب دیا کہا ہے دائیں ہاتھ کے باطن کو بائیں ہاتھ کی پشت پرر کھے اوران (ہاتھوں) کونا ف سے نیچے رکھ لے۔

علامه نيموى رُحِمَةُ الفِذَةُ فِي كَمِا:

''اس کوابو بکرین انی شیبہ نے روایت کیا اوراس کی استادیجے ہے''('') اس روایت کوامام ابوداود نے ابن الاعرانی ترعمی گلاٹی کے نننے میں تعلیقاً روایت کیا ہے۔

<sup>(</sup>۱) رواه ابن حزم في المحلى: ۳٠/٣

<sup>(</sup>٢) التعليق الحسن: ا/١٤

<sup>(</sup>۳) ابن أبي شيبة:ا/۲۲۲

<sup>(</sup>٣) آثارالسنن: ا/4

اور "التعليق الحسن" اور "بذل المجهود" من به حواله "الجوهر النقي" ، "تمهيد لابن عبد البر" من أقل كيام كرحضرت ابو مجلز تابعي تركم الله كاندبب "تحت السرة" باتد باند صنى كاتفاد (١)

امام بیمثل ترظم الطفی فی محضرت ابو مجلو ترظم الطفی کا قول "فوق المسوة" بتلایا ہے، مگر علامہ ابن التر کمانی ترظم الطفی فی المجو هو النقی " میں کہا کہ اس کی سند بیان تہیں کی ؟ تا کہ سند و کیصتے اور ابو مجلو ترظم الطفی کا فدجب "تحت المسوة" باتھ باند صفے کا تھا، جو بہ سند جید آیا ہے۔ (۲)

یہ چنداحادیث ہیں، بعض مرفوع اور بعض موقوف اور ایک مقطوع ہے۔ ان سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ نماز میں "قبحت المسوق" ہاتھ باندھنا ثابت ہے،ان میں سے پہلی حدیث کا صحیح ہوتا بھی واضح ہو چکا ہے۔

اور دوسری حدیث حضرت علی ﷺ کی حسن ہا اور تیسری حضرت ابو ہر میرہ ﷺ کی روایت بھی حسن ہے کم نہیں اور اگر ریاست محلف بھی حسن ہوں، تب بھی ضعیف روایات مختلف ومتعدد طرق سے تابت ہوں، توحسن ہوجاتی ہیں۔ پھر حضرت انس ﷺ کی حدیث اور حضرت ابو محلو تابعی رَحِمَّ لُولِدُنُ کا اثر ، ریاسب مل ملا کر تقویت میں اور اضافہ ہوگیا۔

اس سے معلوم ہوا کہ ''تحت السو ۃ''کی روایات سب ضعیف نہیں ،بل کہ سیجے بھی ہیں اور حسن بھی ہضعیف بھی اورسب مل کرتو سیجے کو بھی اصح بنادیتی ہیں ،جن پراحناف عمل کرتے ہیں۔ تر جیجے فرم ہب حنفی

اوپر کی تقریر سے احناف کامتدل اوراس کا تیجے وقوی ہونا ثابت ہوگیا، اب ہم یہاں علی التز ل کہتے ہیں:

اگر علامہ نیموی ترحمَی لاللہ کے قول کے مطابق ابن ابی شیبہ کی "تبعت المسرة" کی زیادتی شاذ ہو۔ جیسا کہ 'علمی المصدر" کی زیادتی شاذ ہے، تو جس طرح "تبعت المسرة" کا ثبوت اس سے نہیں ہوگا۔ اب اس کے علاوہ دیگر اس سے نہیں ہوگا۔ اب اس کے علاوہ دیگر

rv/r: التعليق الحسن:  $|/ \triangle |$  المجهود) (۱)

<sup>(</sup>٢) بذل المجهود: ٢٣/٢

اس کے علاوہ ہلب کی روایت میں سنیت کابیان مسلم نہیں ، ممکن ہے کہ بھی ایسا کیا ہو، اس کے برخلاف حضرت علی ﷺ کی روایت سنیت پرصری ہے۔ اس طرح حضرت وائل ﷺ کی روایت سنیت ہیں صریح ہے۔ اس طرح حضرت وائل ﷺ کی روایت ، جس کومؤلف نے نمبر/۲ پر ذکر کیا تھا، سنیت میں صریح نہیں ہے، بہ خلاف ان روایات کے ، جن میں سنیت کوبیان کیا گیا ہے، جیسا کہ او برروایات گزرچکی ہیں۔

اگر یوں کہو کہ ''علی الصدد'' کی روایاتِ ضعیفہ سب مل کرحسن ہو جاتی ہیں ،تو ہم کہتے ہیں کہا حناف کی روایات سب مل کرحسن سے آگے ورجہ جھے میں داخل ہو جاتی ہیں ، جب کہ ابن ابی شیبہ کی سند میں کسی کوکلام کی گنجائش ہی نہیں ہے۔

اوراگرابن خزیمه کی''علی المصدر" والی روایت میں مؤمل کو ثقه مان لیاجائے ،تو بھی ابن ابی شیبہ کی سنداس سے عالی ہے۔ کے مامر تفصیلاً .

حاصل يه ب كركسي يمى طرح" تحت السرة" بر"على الصدر" والى روايات كوتر جيح تهين بوكتي فعليه البيان.

مؤلفِ''حدیث نماز''کے بعض بیانات کا جائز ہ

دلائل کی اس گفتگو کے بعدہم مؤلف ِ'' حدیثِ نماز'' کے چند بیا نات کا جائزہ لیںا چاہتے ہیں ،

## حواله بإدهوكه؟

جناب مؤلف صاحب نے ایک عنوان باندھا ہے: '' آپ کے بہاں بھی اس کا ثبوت ہے''
اس کے بعد علمائے احناف پر بے جا الزامات اپنی عادت ِشریفہ کے مطابق لگانے کے بعد علامہ
عینی ترق ٹالوڈ ٹا کی ''عمدہ القادی'' سے نقل کیا کہ'' امام شافعی ترق ٹالوڈ ٹا نے حضرت وائل بن
حجر ﷺ کی روایت سے جحت پکڑی ہے، جس کی ابن خزیمہ نے تخریخ کی ہے کہ حضرت وائل
عین نے کہا کہ میں نے رسول اللہ حَلیٰ لائد عَلیٰ لائد اللہ عَلیْہِ وَسِیْ کَم کے ساتھ نماز پڑھی، آپ نے وایاں ہاتھ
با کمیں ہاتھ پر اسے سینے بررکھا''(ا)

جواب: ہم پہلے بھی مؤلف کی اس تنم کی تلبیسات اور ہیر پھیر پرعرض کر بچکے کہ حنفیہ کی کسی کتاب میں کسی امام کا مسلک بیان کرنے ہے اس کو ہمارا مسلک سمجھ لیٹایا دوسروں کوسمجھانا جہالت یا تلبیس ہے۔

علامہ عینی ترخمہ لالڈی تو امام شافعی ترخمہ لالڈی کاند بہب اوران کی دلیل بیان کر رہے ہیں ، نہ کہ احناف کاند بہب؛ پھر احناف کے یہاں اس کا ثبوت کہاں اور کیسے ہوا؟ کیا بیعلمی امانت ودیانت کے تقاضے کے خلاف نہیں؟اور کیا بیچھوٹ میں داخل نہیں؟

### ترويديا تائيد؟

#### مؤلف نے لکھاہے:

عدیث نماز: ۲۵

<sup>(</sup>۲) مديث تماز:۹۵

کنگ کنگ کنگ کاگ کاگ کاگ کاگ کا تھام میں ہاتھ کہاں باندھیں؟ کنگ کنگ کاگ کاگ کاگ کاگ کاگ کاگ کا کاگ کا کاگ کا کا تَنْزِیْجَنَیْنُ : یہ حضرت علی ﷺ کا قول ہے اور اس کی سند نبی کریم صَلَیٰ لِفَیْرِ عَلِیْرِ کِینِ کُم سکے تعلیم نبیس ہے۔

جواب: میں کہتا ہوں کہ مؤلف کو اس عبارت سے کیا فاکدہ اور احناف کو کیا ضرر ہوا؟

کیوں کہ علامہ عینی ترفیۃ لولڈی کے بیان کابیہ مطلب ہے کہ صاحب' ہدایے' نے "لقولہ علیہ
السلام "کہا تھا کہ یہ نبی کریم صَلیٰ لولۂ فلئورِ کے کاقول ہے۔ اس پرعلام عینی نقد کررہے ہیں کہ
یہ حضرت علی ﷺ کامقولہ ہے، اس کی سند میں حضرت علی ﷺ کے بعد نبی کریم صَلیٰ لولۂ فلئورِ کے کانام مبارک بڑھانا صحیح نہیں ہے؛ کیوں کہ یہ روایت حضرت علی ﷺ پرموقوف ہے۔ اورہم پہلے
اس پر بحث کر ہے ہیں کہ یہ مقولہ حضرت علی ﷺ کابی ہے، مگر مرفوع میں واخل ہے۔

چناں چہ علامہ عینی ترقیق لالیڈی کا جومقولہ مؤلف نے نقل کیا ہے، اس کے بعد علامہ عینی ترقیماً لالیڈیا رقم طراز ہیں:

"وقول على ﷺ:"إِنَّ مِنَ السُّنَّةِ" هَلَا اللَّفُظُ يَدُخُلُ فِيُ الْمُرُفُوعِ عِنْدَهُمُ"(ا)

تَنْزَخَبَيْنَ : حضرت على على الله كايفر ماناكة نيسنت بـ "بيلفظ محدثين كـ يهال مرفوع مين داخل موجاتاب-

ابغورفر ماہیئے کہ بیداحناف کی تائید کررہے ہیں یا تر دید کررہے ہیں، اس صورت میں مؤلف کواس ہے کیافائدہ ہوااورا حناف کواس ہے کیاضر رہوا؟

تضعیف یا توثیق؟

پهرموَلف نے لکھاہے:

(۱) عمدةالقارى: ۱۵/۳

جواب: راقم کہتا ہے کہ علامہ عینی ترحمی الفتی یہاں حدیث علی اللہ پر جرح و تقید نہیں کررہے ہیں ،اگراییا ہی سمجھا ہے؛ تو یہ مؤلف کی فہم ناقص کا نتیجہ ہے، جس کی داوہم پہلے بھی کئی جگہ دے چکے ہیں؛ بل کہ حقیقت یہ ہے کہ علامہ عینی ترحمی الله گا اول تو یہ بیان کررہے ہیں کہ اس حدیث میں عبدالرحمٰن ترحمی الله گا کی دجہ سے کلام ہوا ہے، اس کے بعد ہی فوراً اس کا جواب دے رہے ہیں، جس کو نقل کرنے میں مؤلف ''حدیث نماز'' کو بیا ندیشہ محسوس ہو کا جواب دے رہے ہیں، جس کو نقل کرنے میں مؤلف ''حدیث نماز'' کو بیا ندیشہ محسوس ہو رہا تھا کہ حقیقت سب کے سامنے کھل کرآ جائے گی اور اپنی بات بنائے نہ بنے گی؛ لہذا اس جواب کو ہی اُڑا دیا؛ مگر اہل انصاف کا تو یہ رہ بہیں ہوتا! اے کاش انصاف کا نعرہ لگانے دالے انصاف کا خون نہ کرتے اور حق کی تلاش کے دعوے دار حق کا گلا نہ گھو نٹے؛ تو کیا ہی خوب ہوتا؟!!

کیجے!علامہ بینی رُحِمَیُ لاِندُ ندکورہ عبارت کے بعد خوداس کا جواب اِن الفاظ میں دے رہے ہیں:

"قلت: روى أبوداود ، و سكت عليه ، و يعضده ما رواه ابن حزم من حديث أنس الله : من أخلاق النبوة وضع اليمين على الشمال تحت السرة "(٢)

<sup>(</sup>۱) مديث نماز:۲۲

<sup>(</sup>٢) عمدة القارى: ١٥/٣:

ترخیری این کہ ابوداود نے (حضرت علی ﷺ کی حدیث)

روایت کی اور اس پرسکوت کیا (جوان کے زدیک راویت کے قابل جمت ہونے

گی علامت ہے ) اور اس کی تائیداور تقویت اس روایت سے ہوتی ہے ، جس کو
علامہ ابن حزم مرحم گرالی گئی نے حضرت انس ﷺ کی حدیث سے روایت کیا ہے
کہا خلاقی نبوت میں سے دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پرناف کے بنچے باندھنا ہے۔
حاصلِ جواب یہ ہے کہا مام احمد مرحم گرالی گئی کے زدیک اگریہ عشر الحدیث ہیں ، تو امام ابوداود
مرحم گرالی گئی کے نزدیک یہ قابلِ جمت ہیں ؛ اس کیے قواضوں نے سکوت کیا اور اگریہ ضعف ہی ہیں ،
تو اس کی تائید مذکورہ بالاحدیث انس ﷺ سے ہوتی ہے ، لہذا یہ ضعف ختم ہوگیا۔

#### اغتاه!

## ابن اميرالحاج كى تقليد

مؤلف نے علامہ ابن امیر الحاج ترجم گاللگ کی ''مسوح المنبة'' سے مندرجہ ذیل عبارت اینے ترجے کے ساتھ بہ جوالہ ''الفتاوی ثنائیة''فقل کی ہے:

" إن الثابت من السنة وضع اليمين على الشمال ، ولم يثبت حديث تعيين المحل الذي يكون فيه الوضع من البدن إلاحديث

تَوْخَوَنَوْنَا : بِيشِك سنت سے ثابت ہے سیدھاہاتھ ہا کیں ہاتھ پرر کھنا، گر ایسی کوئی بات پایے ثبوت کوئیں پہنچی ،جس کی روسے بدن کے کسی خاص مقام پر ہاتھوں کا رکھنا واجب ہو،سوائے وائل کی حدیث کے (جس میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی سنت کابیان ہے۔(۱)

جواب: میں کہتا ہوں کہ اس طرح کی بات علامہ ابن جیم مصری ترقبی لانٹی نے "البحو الموائق" میں کہی ہے اور ان حضرات نے یہ بات ان کے پیش نظر دلائل کے لحاظ ہے کہی ہے ، ان کے سامنے ایک تو بیاثر تھا، جس میں ہے کہ تین با تیں "سنین مرسلین" میں سے جیں اور ان میں سے ایک تحت السرة ہاتھ با عرصنا ہے۔ دوسرے حضرت وائل کے کی حدیث جس میں سے ایک تحت السرة ہاتھ با عرصنا ہے۔ دوسرے حضرت وائل کے کی حدیث جس میں سے بہ جس کا مطلب یہ ہے کہ ان دو احادیث میں سے حضرت وائل کی کی حدیث کے سوا ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ ان دو احادیث میں سے حضرت وائل کی کی حدیث کے سوا دوسری حدیث ہاتھ با ندھنے کے مقام وکل کو بتانے والی ثابت نہیں ، الہذا ممکن ہے کہ ان حضر احدیث ہوں ، اس لیے یہ بات بہ طور حصر کے چیش نظر صرف یہی دواحادیث ہوں اور دوسری احادیث نہ ہوں ، اس لیے یہ بات بہ طور حصر اضافی کی ہوا ورجیسا کہ اور ہمی عرض کیا ہے ، مصنف این انی شعبہ کا وہ نسخ، جس میں "نہیت المسرة" کی زیادتی وارد ہے ، وہ بعض کے پاس نہیں تھا؛ لہذا ان کی بات کو حصر حقیق سمجھ کر یہ مطلب لین کہ حضرت وائل میں کی حدیث کے سواد نیا میں کوئی حدیث ثابت نہیں ، ان کی مراد کے خلاف ہے۔

پھرعلامہ ابن امیر الحاج اورعلامہ ابن نجیم مصری رحمهٔ اللهٔ کا مقام حدیث کی جانج پر کھ میں اس قدر بردانہیں ہے، کہ ان کی بات کواس سلسلے میں حرف آخر مان لیا جائے، جب کہ ہمیں معلوم ہے کہ ان حضرات کی بیہ بات مخدوش ہے؛ کیوں کہ فہ کورہ حدیث وائل جرح سے خالی نہیں اور اس سلسلے میں دوسری حدیث ثابت بھی ہے، جبیا کہ او پر گزرا ہے، لہٰذا صاحب ' حدیث نماز''کے سلسلے میں دوسری حدیث ثابت بھی ہے، جبیا کہ او پر گزرا ہے، لہٰذا صاحب ' حدیث نماز' کے بیا جبیا کہ او پر گزرا ہے ، لہٰذا صاحب ' حدیث نماز' کے لیے بلا تحقیق ان کی بات کو مان کراندھی تقلید کے جرم کا ارتکاب کیوں کر جائز ہوگیا؟

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۲۲

مؤلف "صدیم نماز" نے "عین الهدایة" کے حوالے سے قبل کیا ہے:

"ناف کے بیجے ہاتھ باندھنے کی حدیث برا نفاق ائمہ محدثین ضعیف ہے "(ا)

راقم کہنا ہے کہ مؤلف نے یہاں بھی حسب معمول "جھوٹ" کا سہارا لیا ہے: اولاً

تو علامت واوین (""") ہے بیتا کر دیا کہ بعینہ بیعبارت "عین الهدایة" میں ہے، حالال

کہ ایسانہیں ؛ بل کہ وہاں پہلے حضرت علی ﷺ کی "السنة وضع الکف الے" والی حدیث

بیان کرنے کے بعد لکھا ہے کہ نووی رُحَمُ اللّٰ الله کہا کہ اس روایت کے ضعیف ہونے پر ائمہ کہ حدیث متفق ہیں۔

گرمؤلف "حدیث نماز" نے اس عبارت میں لفظ" اس روایت "کے بہ جائے" ناف کے بنچ ہاتھ باندھنے کی جتنی بنچ ہاتھ باندھنے کی جتنی حدیث "کھر یہ دھوکہ دینا چاہا ہے کہناف کے بنچ ہاتھ باندھنے کی جتنی حدیث بن ،ان کوضعیف قرار دیا ہے؛ حالال کہ بیکھن جھوٹ ہے۔ کسی ایک حدیث کے ضعیف ہونے سے اس باب کی تمام احادیث کیوں ضعیف ہوجا کیں گی؟!

غور سیجیے کہ صاحب ِ''عین الہدایہ '' علامہ نووی ترحکہ گلالڈی کا قول ذکر کر کے اس کے بعد اپنی تحقیق پیش کرر ہے ہیں ؛ مگران کی تحقیق کو چھپا کران کی طرف وہ قول منسوب کررہے ہیں ،جو ان کانہیں ؛ بل کہان کے نقطہ نظر کے خلاف ہے ،معلوم نہیں کہ س طرح کی بیاالی صدیثیت ہے؟

<sup>(</sup>۱) حديث نماز: ۲۵

<sup>(</sup>٢) عين الهداية: ١/٣٥٠

پھر میہ بھی عجیب ہے کہ بچھ حدیث سامنے آجانے کے باوجوداس پر بردہ ڈالنا چاہتے ہیں اوراحناف کی عبارتوں میں ترمیم کر کے لوگوں کودھو کہ دینا چاہتے ہیں اورا ہل حدیث اور منصف اور خداترس ہونے کے دعوے داربھی ہیں۔لاحول و لاقوۃ الاباللّٰہ.

## حجموث كا دوسرانمونه

عربی "حاشیة الهدایة" کے حوالے سے مؤلف نے حدیث علی الله کے متعلق نقل کیا:
"ضعیف منفق علی ضعفه" اس کا مطلب آگے بیلکھا ہے کہ" ناف
کے بنچ ہاتھ باندھنے کی روایت ضعیف ہے اوراس پرتمام اماموں کا اتفاق
ہے"۔(ا)

**جواب**: راقم کہتاہے کہ یہ بھی دھوکہ اورتگریس ہے، وہاں"متفق علی ضعفہ" کے بعد "محذا قال النووی" (لیعنی بیعلامہ نووی رَحِمَهُ (مِنْهُ کا قول ہے) لکھاہے۔

اورمؤلف ای قول کواحناف کی جانب منسوب کررہے ہیں، بداور بات ہے کہ انھوں نے اس کوفل کیااور خاموش رہے؛ مگر تنبیہ بھی کی کہ بیعلامہ نووی ترحمی ُلائِدُیُ کا قول ہے۔

دوسرے "ضعفه" میں ضمیر کا مرجع خاص صدیث علی ﷺ ہے جسیا کہ ظاہر ہے ؟ مگر مؤلف نے" ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی روایت" کواس کا مرجع بنایا ، جس کا مطلب یہ ہوا کہ اس باب کی سب روایات ضعیف ہیں ، کیا تیلبیس نہیں ؟ اور حق چھیانا نہیں ؟

اور ہم نے علامہ نووی رَقِمَهُ لالِنْهُ کے قول کا جواب او برمفصلاً دے دیا ہے، اگر چیشی'' ہدایہ'' حنفی کواس کاعلم نہ ہوااور وہ خاموش رہے، تو غہ ہباحناف پراس سے کیا اثر اوراس سے کیا ضرر؟ تقلیم محض

مؤلف ِ'' حدیث ِنماز''نے''عین الهدایة '' اور''شرحِ وقابیاردو'' کے حوالے سے نقل کیا کہ سینے پر ہاتھ باند ھنے کی حدیث قوی ہے۔ <sup>(۲)</sup>

<sup>(</sup>۱) حديث نماز: ۲۷

<sup>(</sup>۲) مديث نماز: ۲۷

جواب: مگرمؤلف اس عبارت سے پہلے یہ بھی پڑھ لیتے اوراس کا جواب دیتے ،تواپے ندجب کی کوئی خدمت ہوتی ؛ مگر مقصور تحقیق اور تلاش حق نہیں ؛ اس لیے جو دل جا ہالے لیا اور جو چاہا حجوڑ دیا۔ 'عین الہدایہ'' میں مذکورہ عبارت سے پہلے یہ عبارت بھی ہے:

'' ولیکن ظاہر ہے کہ حدیث وائل میں متیقن ایک مرتبہ نماز کافعل ہے اور نہیں تا

صرف اس قدر ہے سنت ہونا ثابت نہیں ہوتا''(۱)

مؤلف نے اس سے قطع نظر حدیث کی قوت کونقل کردیا؛ حالاں کہاس حدیث سے 'سنیت''
کا اثبات نہیں ہوسکتا۔ دوسرے اس حدیث کی قوت ان حضرات نے بھی عالبًاعلامہ شوکانی
وَکُرُکُوٰ اِنْ اُ وَغِیرہ کی نقول پر اعتماد کر کے بیان کردی ہوگی ،جس کی حقیقت ہم او پر واضح کر چکے
میں اورا گرافھوں نے ہی کہی ہے، تب بھی ہمیں اس سے اتفاق نہیں ، جب تک کہ نہ کورہ بالاعلل
اس کے ختم نہ ہوجا کیں۔ تیسر نے اٹھوں نے حضرت علی کھی کی سند کے مقابلے میں اس حدیث
کی سند کوقوی ہتلایا ہے، جس پر منصل بحث او پر گزرگئی، لیکن '' مصنف بن ابی شیبہ'' کی حدیث
وائل، جس کی صحت او پر فابت کر چکا ہوں ،اس کے مقابلے میں اس کوقوی نہیں کہا۔ الغرض یہ
حضرات حفیہ، مذہب احناف کے مقابلے میں آپ کی تا ئیڈییں کرد ہے ہیں ،خوب سمجھ لیں۔

مخشى مداريركي غلطتبي

حاشيهُ"هداية" ہے مؤلف نے بيعبارت نقل كى ہے:

"هذا تعليل بمقابلة حديث وائل فيرد ، و حديث علي الإيعارضه لماذكرنا من ضعفه"

<sup>(</sup>١) عين الهداية: ١/٣٥٠

<sup>(</sup>۲) عديث تماز: ۲۷

جواب: سب سے پہلے یہ دیکھیے کہ مؤلف نے ''ھذا تعلیل''کار جمہ کیا ہے: ''بڑی ہیرا پھیری' حالال کہ بیر جمہ بالکل غلط ہے؛ کیوں کہ تعلیل کے معنی علت اور وجہ بیان کرنے کے ہیں اور یہاں محشی کا مقصد ہیہ ہے کہ صاحب ''ہوائی' نے نماز میں ہاتھوں کوناف کے بیچ ہا تہ صنے کی، جوعقلی وجہ اور علت بیہ بیان کی ہے کہ ''اس میں تعظیم ہے اور یہی مقصود ہے'' ، یہ علت اپنی رائے اور قیاس سے مجہ اور یہی مقصود ہے'' ، یہ علت اپنی رائے اور قیاس سے بیان کرنا حدیث وائل کے مقالے میں مردود ہے؛ کیوں کہ حدیث کے سامنے قیاس کرنا جی خہیں ہے ، بیان کرنا حدیث وائل کے معارض نہیں بن سکتی۔ رہی حدیث وائل کے معارض نہیں بن سکتی۔

اب رہائش کا اعتراض؛ تو میں کہتا ہوں کہ یہاں محشی کو غلط فہی ہوئی ہے؛ کیوں کہ صاحب " ہدائی" نے بیتغلیل حدیث وائل کے مقابلے میں نہیں کی ہے؛ بل کہ حدیث علی ﷺ کی موافقت میں کی ہے؛ اس کے کہ صاحب " ہوائی کی ہے؛ اس کے کہ صاحب " ہوائی کی ہے؛ اس جگہ حدیث وائل کا کوئی ذکر ہی نہیں کیا ہے ہتو یہ تعلیل اس کے مقابلے میں کیوں کر ہو سکتی ہے؟ لہذا یہ حدیث کے مقابلے میں رائے وقیا سنہیں ہے؛ بل کہ حدیث حضرت علی ﷺ کی موافقت میں تعلیل ہے، یعنی اس کی حکمت وعلت کابیان ہے۔

رہائش کا یہ کہنا کہ حدیث علی ضعیف ہونے کی وجہ سے حدیث واکل کے معارض نہیں ہوسکتی،
اس کا جواب او پر ہو چکا کہ حدیث واکل بھی ان علل کی وجہ سے جن کوہم نے بیان کیا ،اس قابل نہیں کہاں ہے، چرحدیث بھر حدیث علی تو اولاً ضعیف نہیں کہنا قابل احتجاج ہو، جبیما کہ بیان ہوا۔ دوسرے اگر ضعیف بھی ہو، تو اس کے شواہدات بھی موجود ہیں؛ چناں چہ علامہ عبدالحی صاحب ترجزی لافینی نے اس کے شواہد ''میں بیان کے ہیں۔ (۱)

اس کے علاوہ احتاف کا مسلک کوئی حدیث علی ﷺ ہی پر منحصر نہیں ، جب کہ'' مصنف بن ابی شیبہ'' کی سیجے حدیث ، احتاف کے لیے جمت اور شافی و کافی ہے ؛ لہذا اگر حدیث علی ﷺ ضعیف بھی ہے ، تو کیا ہوا؟

حدیث علی ﷺ مرفوع حکمی ہے

مؤلف نے اس کے بعد ' شرحِ وقابیہ اردو''سے اور'' ہدایی' کے بین السطور سے بھی نقل کیا

(1) ويجمو! السعاية: ١٥٦/٢

جواب: اس کا جواب دیا جا چاہے کہ یہ لفظ مرفوع نہیں ہے، کیکن حکماً مرفوع ہے اور حضرات احناف کے فقی کرنے سے مقصوں یہ ہے، کہ جن لوگوں نے اس کوقولِ رسول کہا ہے، یہ غلط ہے؛ کہوں کہ میں وہ رسول اللہ صَلَیٰ لفظ اللہ کے بیا کہ قولِ علی اللہ کے بیا کہ کہ اس کے مرفوع ہونے کے مظر نہیں ہیں۔ کا ممل وطریقہ بیان کررہے ہیں؛ ورنہ وہ مطلقاً اس کے مرفوع ہونے کے مظر نہیں ہیں۔

کتب ِ حدیث کی درجه بندی - ایک علمی بحث

مؤلف نے ''عمدہ الرعایہ حاشیہ شرح الوقایہ '' سے بھی صدیت علی ﷺ کا ضعف نقل کیا ہے۔ ضعف نقل کیا ہے۔ ضعف نقل کیا ہے۔

مولانا عبدالحی صاحب رَجَمَهٔ لاللهٔ نُ نے "عمدہ الوعایہ" میں" مصنف بن أبي شیبہ " کی حدیث وائل، جس رِتفصیلی گفتگوہم او رِکر چکے ہیں بقل کرکے اس کی تھیج بھی قرمائی اور فرمایا:

''اگرتم کہو کہ اس حدیث میں علت انقطاع ہے؛ کیوں کہ علقمہ نے اپنے باپ سے بیس سنا؛ بل کہ اپنے باپ کے انتقال کے جھ ماہ بعد پیدا ہوئے ، تو ہیں اس کا جواب دوں گا کہ یہ بعض محد ثین کا قول ہے اور سے کہ چھ ماہ بعد بیدا ہوئے والا علقمہ کا بھائی عبد الجبار ہے، لیکن علقمہ نے اپنے باپ سے حدیث بیان کی اور ان سے سنا ہے، جیسا کہ'' سنن النسائی'' اور ''الجامع بیان کی اور ان سے سنا ہے، جیسا کہ'' سنن النسائی'' اور ''الجامع للتو مذی '' مطالعہ کرنے والے برخفی نہیں ہے ۔۔۔۔ بالجملہ ہاتھوں کوناف کے نیجے بائد هذی '' مطالعہ کرنے والے برخفی نہیں ہے۔۔۔۔ بالجملہ ہاتھوں کوناف کے نیجے بائد هذا، جیسا کہ گمان کرنے ہیں، بے دلیل نہیں نے '' (۲)

صاحبٌ 'صدیث نماز'' اس صرح دلیل کو پڑھ کر خیط الحواسی میں مبتلا ہوگئے اور جب کوئی علت سمجھ میں نہآئی ،تو پھر دوہراطریقہ اختیار کیا اور کہا:

"مصنف بن ابی شیب،" کی بیروایت ہے، جے آپ کے مسلک دفقی میں

<sup>(</sup>۱) حديث تماز: ۲۷

<sup>(</sup>٢) عمدة الرعاية : ١٩٥/١

لاحول ولاقوۃ الا باللہ! جب حدیث سیح سمامنے آگئ ہتو اب کتب حدیث کا درجہ بیان کرکے حدیث سے اعراض کے کیامعنے؟ کیا اس کا نام اہل حدیث ہونا ہے؟ کیا کسی حدیث میں اس درجہ بندی کا ذکر ہے؟

پھر بہجی معلوم ہونا چاہیے کہ بعض علما نے اگر چہ کتب اعادیث میں ترتیب قائم کی ہے کہ بخاری ومسلم سب سے مقدم اوران کی اعادیث اصح ، پھر جوصرف بخاری میں ہو، پھر وہ جوسرف مسلم میں ہو، پھر وہ جو بخاری ومسلم کی شرط پر ہو، وغیرہ ۔ اس طرح دیگر کتابوں کی ترتیب اوران کے طبقات بیان کیے ہیں کہ فلال فلال طبقہ اولی میں ، فلال فلال طبقہ کا نیہ میں ، فلال فلال طبقہ کا نیہ میں وغیرہ ۔ یہاں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ پچھ تفصیل سے اس مسئلے کی بھی وضاحت کر دی جائے ؟ تا کہ حقیقت سامنے آ جائے ۔

جن حضرات نے مذکورہ بالاتر تبیب کتب قائم فرمائی ہے، بیددراصل رواق حدیث کے شراکط کے لحاظ سے ہے۔ اگر راوی الن شروطِ مقررہ پر پوراپورااتر آتا ہے، تو حدیث کواضح یاضچے کہا جاتا ہے اور جن کتب میں اس کی جتنی رعایت کی گئی، اسی لحاظ سے اس کا درجہ اور تر تب قائم کردی گئی۔ چناں چہا ہام بخاری ترفیم گلافذی کی "المجامع المصحیح" کو "اصح الکتب" کہنا اسی وجہ سے ہال کے ان کے شرائط سخت تھے اور اس پر انھوں نے شدت کے ساتھ مل کیا، پھر دوسرانم برامام مسلم رحم ہما لا لذی راوی کی محدادت و نقاب سے کہا دوی کی ساتھ ساتھ اور بھی ویگر امور کی رعایت فرماتے ہیں، مثل راوی کا کشر صدافت و نقاب سے کہا وغیرہ۔ الملاز مدوطو مل الصحیة ہونا و غیرہ۔

اورد دسرے انکہ ان اشیا کو پچھ ضروری خیال نہیں کرتے ، جس کی وجہ سے انھوں نے اس کا خیال نہیں کیا۔ پھر خود امام بخاری ومسلم سے درمیان بعض شروط میں اختلاف ہے ،مثلاً قبولیت

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۸۲

حاصل یہ ہے کہ شرا نطِ رواۃ پرصحت اوراصحیت کامدار ہے،ای پرکتب احادیث کی ترتیب کا مدار بھی ہے، یہی وجہ ہے کہ' بخاری''و' دمسلم'' کوسیج کہنے کے باوجودعلمائے حدیث نے تصریح کی ہے کہ' بخاری''و' دمسلم'' میں بھی بعض ضعیف روایات ہیں۔

چناں چەحفرت شيخ الحديث زكرياصاحب رحمَيُ لاللهُ في في مشائخ سيفل كياہے:

" لا يخفى أن في صحيح البخاري من الأحاديث ما هوصحيح بالاتفاق وضعاف بالاتفاق ، وتختلف فيهما ؛ حتى أن البخاري نفسه صرح في الكتاب بالنسبة ببعض الأحاديث أنه لا يصح "(ا)

نیز حافظ این جمر رُحِن گلین کی اختر محیحین ' کی احادیث کومفیدِ علم یقینی اور راج ثابت کرتے ہوئے فرمایا:

"على أن هذا يختص بما لم ينتقده أحد من الحفاظ مما في الكتابين"(٢)

ﷺ : بیرتر جی اور مفید علم نظری ہونا ، ان احادیث کے ساتھ خاص ہے ، جن پر حفاظِ حدیث نے طعن و تنقید نہ کی ہو۔

اورامام مسلم رُحِنَةُ اللِّذَةُ فِي تُوخُودُ مقدمهُ مسلمٌ مسلمٌ مين بيان قرمايا:

" ہم اپنی کتاب میں تین قتم کے لوگوں سے روایت بیان کریں گے ،پھر

<sup>(1)</sup> مقدمة أوجز المسالك: ٨٤

<sup>(</sup>٢) شرح النخبة :١٩

علامہ نووی رَحِمَّ گالِلْمُا نے بھی' دھیجین' کی احادیث کے مفیدِعلم ضروری ہونے پررد کرتے ہوئے ککھاہے:

رَهْتِي ،نوابن حجر رَحِمُ اللَّهُ ﴾ كُتِخصيص كى كوئى ضرورت نترجي \_

"فإن أخبار الآحاد التي في غيرهما يجب العمل بها إذا صحّت أسانيدها ، ولاتفيد إلا الظن ، فكذا الصحيحان فإنما يفترق الصحيحان وغيرهما من الكتب في كون ما فيهما صحيحاً لا يحتاج إلى النظر فيه ؛ بل يجب العمل به مطلقاً، وماكان في غيرهما لا يُعُمَلُ به حتى ينظر و توجد فيه شروط الصحيح"(٢)

تَنْرَخَبَيْنَ : اخبارِ آحاد جو ''صحیحین' کے علاوہ دوسری کتب میں ہوں ، ان پربھی عمل واجب ہے ، جب کہ ان کی سندیں صحیح ہوں اور یہ (اخبارِ آحاد) صرف مفیدظن ہوتی ہیں ، پس ای طرح ''صحیحین' بھی (صرف مفیدظن ہوں گی) ہاں ''صحیحین' اور دوسری کتب میں صرف بیفرق ہوگا کہ 'صحیحین' کی احاد بیث جو صحیح ہیں ،مختاج الی النظر نہیں ؛ بل کہ مطلقاً اس پرعمل واجب ہے اور جواحادیث دوسری کتابوں ہیں ہیں ، ان پرعمل نہیں کیا جائے گا، جب تک کہ (سند میں ) نظر دیکی جائے اور اس میں شروط صحیحہ نہ یائی جائے ہیں۔

علامه ابن الهمام رحمَة العِذَالا في المستل بربحث فرمائي باورلكها:

"وقول من قال: " أصح الأحاديث ما في الصحيحين ، ثم ما تفرد به البخاري، ثم ما انفرد به مسلم ، ثم ما اشتمل على

<sup>(</sup>١) ويكمو: مقدمة مسلم: ١/١

<sup>(</sup>۲) مقدمة شرح مسلم: ۱۵

شرطهما من غيرهما، ثم مااشتمل على شرط أحدهما "تحكم لايجوز التقليد فيه ؛ إذ الأصحية ليس إلا لاشتمال رواتهما على الشروط التي اعتبراها"(ا)

تَنْ الْنَجْوَرِيْنَ : جس نے بیکہا کہ 'اصح الاحادیث وہ ہیں، جو 'صحیحین' میں ہوں، پھر وہ جوسرف 'مسلم' میں ہوں، پھر وہ جوسرف 'مسلم' میں ہوں، پھر وہ جوسرف 'مسلم' میں ہوں، پھر وہ جوسرف 'مخاری' وُ' مسلم' کی شرط پر ہوں، پھر وہ جوسرف 'مخاری' کی شرط پر ہوں، پھر وہ جوسرف 'مخاری' کی شرط پر ہوں' ۔ بیتحکم (دعویٰ بلادلیل) ہے، ہوں، پھر وہ جوسرف 'مسلم' کی شرط پر ہوں' ۔ بیتحکم (دعویٰ بلادلیل) ہے، اس میں تقلید جائز نہیں ہے؛ کیوں کہ اصحیت کامدار، راویوں کاان شروط پر اتر آنا ہے، جن کا امام بخاری وامام مسلم رحمٰ ہالالله نے نہیں اعتبار کیا ہے۔ عبد الحی اکتفادی رَحِمُ اللهٰ نُم نے بھی اعتبار کیا ہے۔ عبد الحی المصنوی رَحِمُ اللهٰ نُم نے بھی بہی بات فرمانے کے بعد الکھا ہے :

" فإذا فرض وجود تلك الشروط في رواة حديث في غير الكتابين عينَ الكتابين عينَ الكتابين عينَ التحكم"(٢)

سَنَرُ اللهُ علاوه (دوسرى كتب) كى حديث كے ملاوه (دوسرى كتب) كى حديث كے رواة ميں پائے جانے كو فرض كياجائے، تو كيا دوسيحين كى احاديث ہى پراصحيت كا تمكم لگاناعين تحكم نہ ہوگا؟۔

اس سے معلوم ہوا کہ محققین ِ احناف کے نز دیک ندکورہ ترتیب ِ کتب اور بخاری ومسلم کی احاد بیث میں اصحیت کا انتحصار قابل قبول بات نہیں ؛ بل کہ اس پڑعمل کرنا اور اس قول کی تقلید کرنا جا نز بھی نہیں ،جبیبا کہ ابن البمام رُحمٰیُ لائن گے نصر تکے کی ہے۔

ایک شبهاور جواب

اگریه شبه هو که " بخاری" و "دمسلم" کی شرائط اگردوسری کتب میں پائی جا کمیں، توبلاشبه

<sup>(</sup>۱) فتح القدير :ا/ ۱۸۸

<sup>(</sup>٢) السعاية شرح شوح الوقاية :٣٠/٢

راقم کہتا ہے کہ جس طرح اصحیت کے لیے امام بخاری وامام مسلم رحم کھا لالڈی نے بھی بعض شروط کو معتبر سمجھا اوران کا النزام کیا ہے، اس طرح بعض دیگر شروط کا دوسرے انکہ اعتبار کریں اوراس کو معیار قرار دیں، تو اس کا ان کو ہر طرح اختیار ہے، لہٰذا اگر امام بخاری ومسلم رحم کھا لالڈی کثیر الملازمت وطویل الصحبت ہونے کی شرط اور اس کا النزام کرتے ہیں اور اس کی وجہ سے اور بعض ان کی وجہ سے اور بعض ان کی وجہ سے ان کی احادیث کو اصح کہا جاتا ہے، تو ہم یہ کہتے ہیں کہ امام ابو حذیفہ رحم کی گھٹا لالڈی کے یہاں بعض شرائط امام بخاری ومسلم رحم کھا لالڈی سے زیادہ تحت ہیں، مثلاً صبط راوی میں وہ دوسروں سے زیادہ شدت ہیں۔ (۱)

اسی طرح امام صاحب کی روایاتِ علاقی زیادہ ہیں اور بیا علی در ہے کی شار ہوتی ہیں، اس کے علاوہ ثنائی بھی بہ کثرت ہیں، جن میں صرف دو واسطے ہوتے ہیں، جب کہ'' بخاری'' و' مسلم'' کے یہاں بیہ بات بہت کم ہے۔ امام بخاری ترقر می لاڈی کے باس علا ثیات صرف بائیس (۲۲) ہیں اور ثنائی ایک بھی نہیں؛ نیز امام ابو حذیفہ ترقر می لاڈی کے شیوخ زیادہ ترفقیہ ہیں اور احناف کے بیال فقیہ کی روایت رائح اور قوی ہوتی ہے، جب کہ امام بخاری وسلم رحم می لاڈی کے بہال بیمعیار نہیں۔

حاصل بیہ ہے کہ اعتبارِ شروط ایک امرِ اجتبادی ہے، جس میں مجتبد کو اختیار حاصل ہے کہ بعض شروط کا النزام واعتبار کر ہے، بعض کا نہ کر ہے؛ تو جوروایات امام ابوحنیفہ رعی گلائی کے معیار پر انزیں گی، وہ ان اعتبارات سے ''بخاری'' و''مسلم'' کی روایات سے اصح ہوں گی، قطع ِ نظراس سے کہ کسی اور اعتبار ہے'' بخاری'' اور''مسلم'' کی روایات راج اور اصح ہوں۔ ۔ بخاری'' اور''مسلم'' کی روایات راج اور اصح ہوں۔

<sup>(</sup>۱) ويكمو:حياة الامام أبي حنيفة (مترجم): ٣٧٨

کیوں کداضح واقوی ہونا ،ایک امرِ اعتباری اوراضافی چیز ہے ،کوئی کسی اعتبار ہے اضح ہے ، تو دوسری کسی اوراعتبار ہے اضح ہے ، تو دوسری کسی اوراعتبار ہے اضح ہے ،اگر ہم '' بخاری'' و 'مسلم'' کی روایات کو بہلحا ظان شروط کے اضح کہیں ، جن کا انھوں نے التزام واعتبار کیا ہے ، تو امام ابوصنیفہ اورامام مالک رحِمُهَا لاٹھ وغیرہ اسمہ کی روایات بعض دیگراموروشر انط کے لحاظ ہے اصح ہوسکتی ہیں۔

چنال چەعلامەابن الہمام رَعِمَى الله في عنورمايا:

" فدار الأمر في الرواة على اجتهاد العلماء فيهم ، وكذا في الشروط حتى أن من اعتبرشرطا وألغاه آخر يكون مارواه الآخر مما ليس فيه ذالك الشرط عنده مكافيا لمعارضته المشتمل على ذالك الشرط"(۱)

ﷺ :روات کے بارے میں معاملہ علما کے اجتہا دیر دائر ہے، ای طرح شروط (کے اعتبار کرنے میں) حتی کہ جوشف کسی شرط کا اعتبار کرے اور دوسرا اعتبار نہ کرے تو دوسرے کی روایت، جس میں اس شرط کو ملحوظ نہیں رکھا گیا، معارضے کے لیے کافی ہوگی، اس روایت ہے جس میں اس شرط کا کھا تا ہے۔

راقم کہتا ہے کہ جب خاص شرط کے اعتبار نہ کرنے کے باوجود بھی بیدوایت اس سے معارضہ کر سکتی ہے، جس میں وہ شرط خاص کا لحاظ ہو، تو جس روایت میں کوئی اور شرط محوظ ہو، جس کا دوسر وایت میں کوئی اور شرط محوظ ہو، جس کا دوسر وایت میں کوئی اور شرط محارض دوسر و کیا بیاس ہے معارض نہیں ہو گئی ؟

غرض ہے کہ اصح واقوی ہونا ایک اضافی چیز ہے، کسی ایک اعتبار سے کوئی روابت اصح ہو، تو دوسری روابت کسی اور اعتبار سے اصح ہوسکتی ہے اور ایک دوسر سے کی معارض بھی ہوسکتی ہے۔ لہندامعا ملہ آخر کارروات پر ہی آ کر تھہر تا ہے، خواہ کوئی کتاب ہو، جب راویت معیار تحقیق پر اتر آئے، تو اس کے بعد ترجیح میں ہم کسی کتاب کے پابند نہیں ؛ بل کہ خارج سے ترجیح حاصل کی جائے گی۔

(۱) فتح القدير: ١٨٨/١

"وكون معارضه في البخاري لايستلزم تقديمه بعد اشتراكها في الصحة بل يطلب الترجيح من خارج "(١)

ﷺ : روایت کے معارض روایت کا'' بخاری' میں ہونا'' بخاری'' کی روایت کی تفتر یم وترجیح کوستلزم نہیں ، ان دونوں (بخاری اور غیر بخاری کی روایت) کے صحیح ہونے میں مشترک ہونے کے بعد ؛ بل کہ ترجیحِ خارج سے طلب کی جائے گی۔

اورعلامہ عبدالحی صاحب رحمن الله الله في يهي بات ارشاد فرمائي ہے۔(٢)

# كيابيكتابين صحيح بين؟

اس کے بعد ہم مؤلف کے کلام کے طرف متوجہ ہوتے ہیں کہ' وصحیح کتابوں کے مقالب میں ''مصنف!بن انی شیبۂ' کی روایت قبول نہیں کی جاسکتی''۔

راقم کہتاہے کہ جے کہ کابوں سے عالبًا وہی تین کتابیں مراد ہیں، جن کاذکرمؤلف نے شروع میں کیاہے، 'مسند أحمد'' ''سنن البيهقی'' اور' صحیح ابن خویمه '' ؛ گرمؤلف کو معلوم ہونا چاہیے کہ' مسند أحمد'' اور' سنن البیهقی'' کوجیح کہا بھی نہیں جا تا اور ان میں بہتارہ عیف روایات ہیں، جیسا کہ اہل علم پخفی نہیں ، ان کوجیح کہنا تو نہا ہے جیرت ناک بات ہے، جواہل علم کے لیے معنیکہ خیز ہے۔

ربی "ابن خزیمه" کی صحیح ، تو اس کو صحیح تو کہاجاتا ہے ، یک معلوم ہونا چاہیے کہ اس میں بھی ضعیف روایات ہیں ، اگر چہ زیادہ نہ ہوں اور حسن بھی بے شار ہیں۔ الغرض اس میں بھی صرف صحیح احادیث نہیں ، اس کی روایت و "علی الصدر" کی شخیق آپ نے او پر ملاحظہ فر مائی کہ یہ روایت معلول ہے۔

<sup>(1)</sup> فتح القدير: ١٨٨/١

<sup>(</sup>٢) ويكهوإسعاية: ٢٠/٢

لہٰذاموَٰ لف کا بیہ کہ کر پیجھا حجم انا بے جاہے کہ بیدا بن ابی شیبہ تیسرے در جے کی کتاب ہے اور سیج کے بعد کی ہے، کتاب کسی بھی در جے کی ہو، جب حدیث کا سیجے وثابت ہونا ثابت ہوجائے، تو اس کو ماننامسلمان کے لیے لازم ہے۔

## عورت سينے پر ہاتھ باندھے

مؤلف نے اس کے بعد علامہ عبدالی صاحب رَحِمَّالُولْاً کی ایک عبارت نقل کی ہے، جس میں یہ ہے کہ ابن خزیمہ اور مسندا حمد رَحِمَهَالُولاُ کی روایت سے ''علی الصدد'' کا بھی ثبوت ہے، جس کوامام شافعی رَحِمَّالُولاُ گی اور ان کے متبعین نے لیا ہے اور جمارے حضرات علمائے حنفیہ نے بھی اس کوعورتوں کے حق میں اختیار کیا ہے؛ کیوں کہ بیران کے لیے زیادہ پر دے کی بات ہے ۔۔۔الخے۔

اس کے بعدمؤلف نے لکھا:

'' میں کہتا ہوں عورتوں کی تو پردہ پوتی ہے ہی ، اگر مرد بھی سینے پر ہاتھ
باند سے ، تو ضعیف روایات پرعمل کرنے سے ان کی بھی پردہ پوتی ہوجاتی ۔۔۔۔ پھر
آ گے چل کر لکھا ۔۔۔ مر دوں اورعورتوں میں تفریق کرنامحش ہے اصل ہے''(۱)
راقم کہتا ہے کہ ضعیف روایات کون می ہیں؟ مؤلف اس پرغور کرلیں ، زیادہ لکھنے کی حاجت نہیں ۔ دوسرے احتاف نے جو تفریق کی ہے کہ مرد تو ناف کے نیچے اور عورت سینے پر ہاتھ بائد ھے ، یہا حناف نے ہولیل نہیں کہا ہے ؛ ہل کہ اس کی اصل دلیل خود مولا ناعبد الحی صاحب بائد ھے ، یہا حناف نے بے دلیل نہیں کہا ہے ؛ ہل کہ اس کی اصل دلیل خود مولا ناعبد الحی صاحب بائد ھے ، یہا حال فرمائی ہے۔

چنال چه <del>لکھتے</del> ہیں:

"وأما في حق النساء فاتفقوا على أن السنة لهن وضع البدين على الصدر؛ لأنه أستر لها كما في البناية " (٢) تَوْجَهَيْرُنُ : به برحال عورتوں كئ ميں (تمام اتمہنے) اتفاق كيا ہے كہ

<sup>(</sup>۱) حديث تماز: ۲۸

<sup>(</sup>۲) سعاية: ۱۵۲/۲

عورت ومردكي نماز كافرق

ر ہاعورت ومرد کی نماز میں فرق کو بے اصل کہنا ، یہ خود بے اصل بات ہے ، متعدوا حادیث ہے دونوں کی نماز میں فرق کا ہونا ثابت ہوتا ہے ۔ مختصراً یہاں عرض کرتا ہوں ۔

(۱) «عن يزيد بن أبي حبيب: أنّ رسولَ الله صَلَىٰ لِفِيهُ لِيَهُولِهُ اللهِ مَلَىٰ لِفِيهُ لِيَهُ اللهِ مَلَىٰ لِفِيهُ اللهِ مَلَىٰ اللهِ الأرض، فإنّ المرأة ليستُ في ذاك كالرَّجُل» (۱)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ عورت کو تجدے میں زمین سے مل کر اور دنی و بی نماز پڑھنا چاہیے، جب کہ مرد کے لیے بیطریقہ ہے کہ اس کے تنام اعضا کھلے کھلے ہوں۔

اس حدیث کے راوی بیزید بن ابی حبیب ترظم گالینگ مشہور ومعروف تا بعی ہیں، ابن حبان ترظم گالینگ مشہور ومعروف تا بعی ہیں، ابن حبان ترظم گالینگ نے '' سحاب المنقات '' میں ان کوتا بعین میں شار کر کے بتایا ہے کہ آپ سحابی حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جزء گھ شاہ ہے روایت کرتے ہیں اور ابن حجر ترظم گالینگ نے ''تھذ بب المنه فی بیٹ بین اور ابن حجل سے ان کی تو شق وتعریف نقل کی التھذیب " میں ان کا ذکر کیا ہے اور ابن سعد ، لیث ، ابوز رعہ کی سے ان کی تو شق وتعریف نقل کی ہے اور ابن سعد سے نقل کیا کہ وہ اپنے زمانے میں اہل مصر کے مفتی ہے۔ (۲)

<sup>(</sup>١) مراسيل أبي داؤد: ٨

<sup>(</sup>٢) كتاب النقات: ٥٣٢/٢، تهذيب التهذيب: ٣٢٠-٣١٩/١

بیدوایت ، صحافی کاواسطہ مذکورنہ ہونے کی وجہ سے مرسل ہے اور مرسل حدیث جمہور علما وائمہ کے نز دیک مقبول ہے۔ البتہ امام شافعی رُطِنگالاؤگا مرسل کوغیر مقبول قرار دیتے ہیں ؛لیکن ان کے نز دیک بھی مرسل کی تائید کسی موصول یا دوسری مرسل روایت سے ہوجائے ، تو وہ مقبول ہوتی ہے ،خواہ بین ئیدی روایت ضعیف ہی کیوں نہ ہو۔

اورزير يحت مركل روايت كولهام يهم تا تركم تاليلنا في موصولاً دوسندول سے روايت كيا ہے۔ (۱)

(۲) عن ابن عمر في مرفوعاً: إذا جلستِ المرأة في الصلوة وضعت فَخِدَها على فَخِدِها الأخرى ، فإذا سَجَدَتُ أَلَّكُ مَتْ بَطْنَها على فَخِدُها كأستر ما يكون، فإنّ الله ينظر إليها ، يقول: ياملائكتى! أشهدكم إنى غفرت لها (٢)

تَوْجَدَيْنَ : حضرت عبدالله بن عمر عظ رسول الله صَلَىٰ لظ بَلْهِ كَلِيرِ مِنْ لَمْ صَلَىٰ لظ بَلْهِ كَلِيرِ مِنْ لَمْ صَلَىٰ لظ بَعْلَيْرِ مِنْ لَمْ صَلَىٰ لظ بَعْلَيْرِ مِنْ لَمْ صَلَىٰ لظ بَعْلَيْرِ مِنْ لَمْ مَنْ مَا يَاكَهُ جب عورت نما ذين الله بين ايك ران دوسرى ران برر كھے اور جب سجدہ كرے ، تو پيف كو رانوں سے ملاليا كرے ، اس طرح كه زيادہ سے زيادہ بردہ ہوجائے ؛ كيول كه الله تعالى اس كود يكتا ہے اور فرما تا ہے كه الے مير مے فرشتو ! تم كواہ رہوكہ ميں الله تعالى اس كود يكتا ہے اور فرما تا ہے كه الے مير مے فرشتو ! تم كواہ رہوكہ ميں في اس (عورت) كوئش ديا۔

اس میں عورت کے سجد اور جلنے کا طریقہ بیان کیا گیا ہے کہ سجد ہیں رانوں کو پیٹ سے ملاکر دکھنا چا ہیے اور اس کی تائید گذشتہ حدیث سے بھی ہوتی ہے، کہ اس میں بھی سجد ہیں زمین سے ملے رہنے کا تکم دیا ہے اور جلنے میں رانوں کوایک دوسر سے سے ملاکراس طرح رکھنے کا تھم ہے کہ ایک ران دوسری ران پر ہواور یہ معلوم ہے کہ مرد کے لیے پیطریقے نہیں ہے؛ لہٰذا یہ پت چلا کہ مردو عورت کی نماز میں فرق ہے۔

بدروایت اگر چضعیف ہے؛ مگراس کے شواہدموجود ہیں ،اس سے اوپر جوحدیث گزری ہے،

<sup>(</sup>۱) السنن الكبرى للبيهقي: ۵۵/۳

<sup>(</sup>٢) كنز العمال:٢٠١٩٩

(٣) ﴿ عن ابن عمر ﷺ : أَنَّه سُئِلَ كَيفَ كَانِ النساءُ يُصَلِّينَ على عهد رسول الله صَلَىٰ الْفِيَّالِيَرَ مِلْكُم ؟ قال: كُنَّ يَتَوَبَّعُنَ، ثم أُمِرُنَ على عهد رسول الله صَلَىٰ الْفِيَّالِيَرَ مِلْكُم ؟ قال: كُنَّ يَتَوَبَّعُنَ، ثم أُمِرُنَ أَن يَحْتَفِوْنَ ﴾ (1)

اں حدیث سے معلوم ہوا کہ عورت کونماز میں مردی طرح پیر بچھا کرنہیں ؛ بل کہ ہرین کے بل زمین پر بیٹھ جائے ،
بل زمین پر بیٹھنا چاہیے ، جب کہ مرد کے لیے بیطریقہ ہے کہ اپنا ایک پیر بچھا کراس پر بیٹھ جائے ،
اس سے پید چلتا ہے کہ مردوعورت کی نماز میں فرق ہوا در یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ عورتوں میں نماز
کا بیطریقہ ، رسول اللہ حالیٰ لافیڈ لیکٹی کے زمانے سے چلا آ رہا ہے ؛ بل کہ آپ کے تھم سے ہے ؛ کیوں کہ صحابی کا بیکہنا ' محکم دیا گیا'' مرفوع حدیث کے تھم میں ہے۔

چناں چام ابوعبداللہ الحاکم رَحَمُ الله الله الله عرف علوم الحدیث میں فرماتے ہیں:
"و منه (أي من المرفوع) قول الصحابي المعروف بالصحبة
"أمرنا أن نفعل كذا" و "كُنّا نُومَرُ بكذا" فهو حدیث مُسند"(٢)
الغرض حضرت ابن عمر علی كایہ کہنا كہ "عورتوں كوية كم دیا گیا" مرفوع حدیث كے تكم میں
ہے؛ یعنی یہاللہ كے رسول كا فرمان اور تكم بیان كیا گیا ہے۔

<sup>(1)</sup> جامع المسانيد: ١/٠٠٠، مسند الإمام أبي حنيفة :٣٩

<sup>(</sup>٢) معرفة علوم المحديث: ٢٨، ثيرُ ويُصو:مقدمة ابن الصلاح: ٢٨، نزهة النظر: ٨٥، ألفية العراقي: ١٩٠ إرشاد طلاب الحقائق: أ/١١١

اب رہاس کی سندکا معاملہ، تو عرض ہے کہ اس کوامام ابو صنیفہ ترظری لاللہ نے حضرت نافع سے اور نافع ترظری لاللہ کے این عمر ﷺ ہے دوایت کیا ہے اور یہاں تک کی سند بلا شبعی ہے اور اعلیٰ درجے کی ہے۔ (کیما الا یہ حفی علی الممھرة) اس کے بعد امام اعظم ترظری لاللہ سے مسانید کے جامع تک جوراوی ہیں، وہ بھی سب کے سب قابل قبول اور لاکتی اعتماد ہیں، سوائے زر مسانید کے جامع تک جوراوی ہیں، وہ بھی سب کے سب قابل قبول اور لاکتی اعتماد ہیں، سوائے زر بن ابی نجے ترظری لاللہ کے ، جن کے بارے میں حضرت علامہ ظفر احمد عثمانی ترظری لاللہ نے لکھا ہے، کمان کے حالات مجھ کو شیل سکے۔ (۱)

یہاں یا درہے کہ زربن ابی بیجی ترقیمۂ لالڈی کوغیر مقبول نہیں قرار دیا گیا ہے؛ بل کہ یہ کہا گیا ہے کہان کے حالات کاعلم نہ ہوسکا ، ویسے بیہ بات اپنی جگہ ثابت ہو پھی ہے کہامام اعظم ترقیمۂ لالڈی کے مسانید قابل احتجاج ہیں۔(۲)

پھر ایک موقوف روایت سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے، جو ابھی درج کریں گے ؛ لہٰذا یہ روایت قابل قبول ولائق احتجاج ہے۔

(٣) «عن علي ﷺ قال: إذا سجدت المرأة ، فلتحتفز ولتلتصق فخذيها ببطنها » (٣)

ﷺ خورت سجدہ کرے، تواس کو جہ جب عورت سجدہ کرے، تواس کو چہ جہ عورت سجدہ کرے، تواس کو حیا ہے۔ حیا ہے کہ سرین کے بل جیٹے اور اپنے پیٹ سے دانوں کوملائے رکھے۔ علامہ ظفر احمد عثانی ترجم کالیڈی نے'' إعلاء السنن'' میں اس روایت کے راویوں پر کلام کرکے آخر میں قرمایا کہ بیجدیث حسن ہے۔ (۴)

(۵) « عن ابن عباس ﷺ أنّه سُئِلَ عن صلاة المَرُأةِ فَقَالَ: تجتمع و تحتفز. » (۵)

<sup>(1)</sup> إعلاء السنن: ٢١-٢٠/٣

<sup>(</sup>٢) وكيمو:إعلاء السنن: ٢١/٣-٢٣٣

<sup>(</sup>٣) عبدالرزاق: ٣٨/٣ و اللفظ له ، ابن أبي شيبة :١/٢٢١،سنن البيهقي:٢٢٢/٢

<sup>(</sup>٣) إعلاء السنن: ٣٣/٣

<sup>(</sup>۵) ابن أبي شيبة :۱/۲۳۱

تَوْجَهُونَ : حضرت ابن عباس على سے بوجھا گیا کہ عورت کی نماز کیسی ہوتی ہے؟ تواس کے جواب میں فرمایا، کہ وہ سٹ کرنماز پڑھے اور سرین کے بل بیٹھے۔

ان احادیث و آثار سے بیہ بات واضح ہوجاتی ہے کہ مردو ورت کی نماز میں بعض چیزوں میں فرق ہے، اس کا اٹکار جہالت ہے اور نا واقفیت کی دلیل ہے اور بیمسئلہ صرف حنفیہ کے یہاں نہیں ہے کہ وہ مردو عورت کی نماز میں فرق کرتے ہیں؛ بل کہتمام ہی ائمہ کے یہاں اس کا کھاظموجود ہے، یہاں صرف امام شافعی رَحِمُ اللّٰهُ کا ایک حوالہ پیش کرتا ہوں ، جس سے ایک طرف یہ معلوم ہوگا کہ مردو عورت کی نماز میں فرق ہے اوردو سرے یہ بھی اندازہ ہوگا کہ اس فرق کی بنیاد کس چیز پرہے؟ محرت سیدنا امام شافعی رَحِمُ اللّٰهُ اپنی کتاب 'الا م '' میں عورت کی نماز کی کیفیت بیان حضرت سیدنا امام شافعی رَحِمُ اللّٰهُ اپنی کتاب ''الا م '' میں عورت کی نماز کی کیفیت بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

"و قد أدّب الله تعالى النساء بالاستتار ، و أدّبه نن بذلك رسولُ الله صَلى النه على وأحب للمرأة في السجود أن تَضُم بعضها إلى بعض، و تلصق بطنها بِفَخِدَيها ، و تسجُد كأسترِ ما يَكُونَ لها ، و هكذا أحَب لها في الركوع ، و الجلوس ، و جميع الصلوة أن تَكُونَ فيها كأسترِ ما يَكُونُ لها، وأحب أن تكفت جلبابها، وتجافيه راكعة وساجدة عليها لنلايصفها ثيابها" (1)

سَنَوْ اور مستورر بنے کی تعلیم دی ہے اور توں کو پوشیدہ اور مستورر بنے کی تعلیم دی ہے اور تورت ہے اور تورت ہے اور تورت کے لیے اس اللہ صَلَیٰ لاَفِیہَ اللہ تَعَلَیٰ لاَفِیہَ اللہ تَعَلیم اللہ تَعَلیم دی ہے اور تورت کے لیے اس بات کو پستد فر مایا ، کہ وہ سجد ہے میں اپنے بعض جھے کو بعض سے اور اپنے پیٹ کورانوں سے ملاکرر کے اور اس طرح سجدہ کرے کہ اس کے حق میں زیادہ سے ذیادہ پردہ ہوجائے ، نیز اس طرح آپ صَلیٰ لاَفِدہُ اللہ کَارِیْنِ مَلَمْ ہِ مِنْ اللہ کَارِیْنِ مَلْ اللہ کَارِیْنِ مَلْ اللہ کہ وہ عورت کے لیے رکوع اور باللہ اور پوری نماز میں اس بات کو پسند فر مایا ہے ، کہ وہ عورت کے لیے رکوع اور جلسے اور پوری نماز میں اس بات کو پسند فر مایا ہے ، کہ وہ

<sup>(</sup>١) كتاب الأم للإمام شافعي: ا/١١٥

اس اندازے نماز پڑھے کہ زیادہ سے زیادہ مستور وپوشیدہ رہے اوریہ بھی پہندفر مایا کہوہ اپنی چا درکوسیٹ لے اور چا درکورکوع اور بجدہ کرتے ہوئے اپنے اوپر ڈھیلا رکھے؛ تاکہ اس کے کپڑے (چست ہونے کی وجہ ہے ) اس کی تضویر نہ کھینچیں۔

حاصل كلام بيكران احاديث اورآثار سے بهطور قدر مشترك بيربات البت بوتى ہے، كهمرو وعورت كى نمازيس فرق ہے اور بيفرق اس بات برجنى ہے كه عورت زيادہ سے زيادہ مستورو پوشيدہ رہے۔ اس مسكے پر احقر كارساله "فيض المسماء في أحكام صلاق النساء" ميں مزيد احاديث وآثاروا قوال تا بعين وائم و كيھے جاسكتے ہيں۔

مرزامظهر جان جانال رَحِمَهُ اللَّهُ كَيْ تَقليد

مؤلف نے''مقدمہ عین الہدایہ'' سے مشہور صوفی بزرگ حضرت مرزا مظہر جان جاناں رَعِمُ گالطِّهُ کے متعلق نقل کیا:

'' آپ سینے پر ہاتھ باندھنے کی حدیث کو بدوجہ تو ی ہونے کے ترجیح ویے اورخود سینے پر ہاتھ باندھتے''(ا)

راقم کہتا ہے کہ اس حوالے ہے ہمیں کیا نقصان اور مؤلف کو کیا نفع ؟ ظاہر ہے کہ ہم مرزا مظہر صاحب رَحِنَهُ لاللهُ کے مقلد نہیں ،ہم نے تو امام ابوحنفیہ رَحِنهُ لاللهُ کی تقلید کا التزام کیا ہے اور آپ کسی امام کی بھی تقلید کے قائل نہیں ؟ پھر یہ بھی قابل خور ہے کہ مرزا صاحب رَحِنَهُ لاللهُ جیسے صوفی کی تقلید کے قائل نہیں ؟ پھر یہ بھی قابل خور ہے کہ مرزا صاحب رَحِنَهُ لاللهُ جیسے صوفی کی تقلید آپ کو کیسے گوارا ہوئی ؟ جب کہ صوفیا آپ لوگوں کی نظر میں بدعتی و گمراہ ہیں۔

الغرض ان کاعمل وقول ہم پر کیسے حجت ہوسکتا ہے؟ رہا حدیث کا قوی ہونا ،اس کا جواب گزر چکااور حقیقت واضح ہوگئ۔

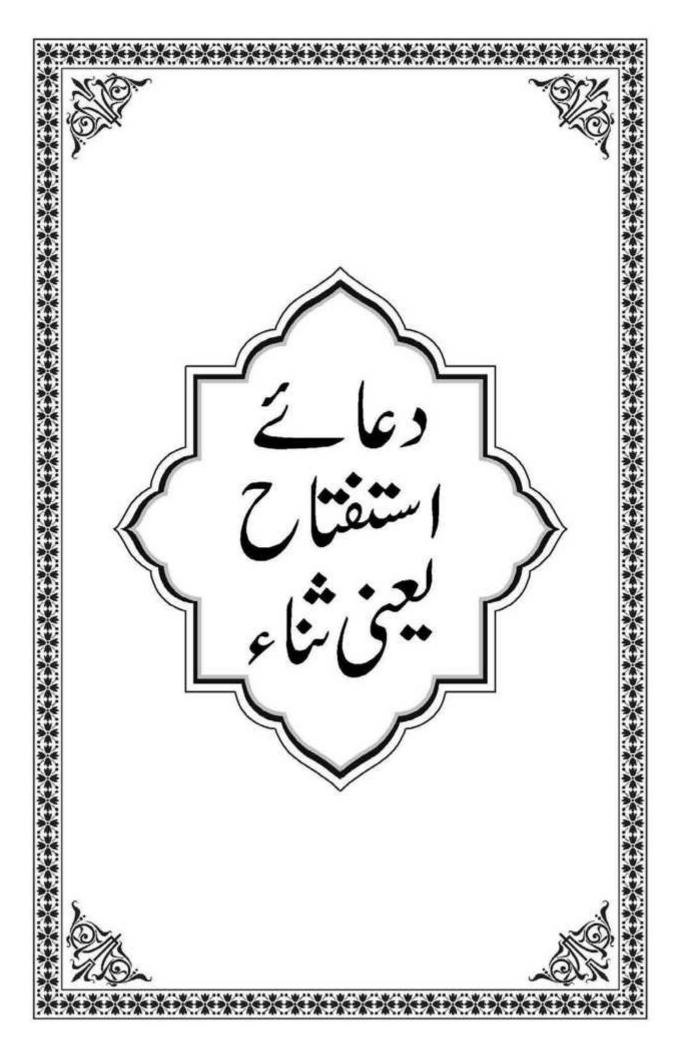
تآخري فيصليه

آخر میں راقم عرض کرتا ہے کہ ہم نے دونوں شم کی روایات اوران پر کلام مع ماله و ماعلیه

(۱) حديث ثماز:۲۹

کرکٹ کو کردیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ کوئی الی روایت جس پر بلا کی ججب کے مل کیا جا سکے ، اس کے نقل کر دیا ، جس سے معلوم ہوا کہ کوئی الی روایت جس پر بلا کی ججب کے مل کیا جا سکے ، اس باب میں نہیں ہے ، انساف سے ہے کہ نہ احتاف کے پاس ہے ، نہ دوسروں کے پاس ہے ؛ بل کہ سب میں کلام ہے ، اب محض معا ملہ ترجیح کا ہے اور ترجیح احتاف کے دلائل کو ہے ؛ کیوں کہ ''مصنف ابن ابی شیب 'کی روایت بداعتبار سندقو کی ہے اور اس پر جو کلام ہے ، اس کا تفصیلی جواب ہم نے وے دیا ہے ، بہ خلاف روایت و ''ابن خریم' کے ؛ کیوں کہ اس میں مؤمل بن اساعیل نرجی گلاؤی کے بارے میں کلام ہے؛ للہذا ہم نے ہمارے دلائل کورائح سمجھا۔ (والله أعلم بالصواب)





www.besturdubooks.net

### يتماله الجوالجمي

# دعائے استفتاح یعنی ' ثنا''

نماز میں ہاتھ باندھ لینے کے بعد ثنا پڑھی جاتی ہے، بیشنا کن الفاظ کے ساتھ اور کون سی پڑھی جائے ؟

اس میں سب کا اتفاق ہے کہ جوبھی منقول دعا نمیں ہوں ،ان میں سے جسے بھی پڑھ لے گا، سنت ادا ہوجائے گی ،البتہ ان دعاؤں میں سے افضل کون ہے،اس میں ذراسااختلاف ہے۔ بیہ اختلاف صرف افضلیت میں ہے، جواز وعدم جواز میں نہیں۔

بعض حضرات'' بخاری شریف'' میں منقول دعا کو پہند کرتے ہیں ، جس کو ہمارے مؤلف نے اختیار کیا ہے اور وہ بیہ ہے :

"اَللَّهُمَّ بَاعِدُ بَيُنِيُ وَ بَيُنَ خَطَايَايَ كَمَا بَاعَدُتَّ بَيُنَ الْمَشُرِقِ وَالْمَغُرِبِ اَللَّهُمَّ نَقِّنِي مِنَ الْخَطَايَا كَمَا يُنَقَّى الثَّوُبُ الْأَبْيَضُ مِنَ الدَّنَسَ ، اَللَّهُمَّ اغْسِلُ خَطَايَايَ بِالْمَاءِ وَالثَّلُجِ وَالْبَرَدِ"(ا)

اوراحناف ''سُبُحَانَکَ اللَّهُمَّ وَبِحَمُدِکَ .... "وانی اُحادیث پِمُل کرتے ہوئے ،اس کو افضل بتائے ہیں ، یہاں ہم ندہبِ احناف کی دلائل کی روسے وضاحت اوراس کی ترجع ثابت کرنا جائے ہیں۔ جائے ہیں۔

بهلی حدیث اوراس پر بحث

«عن عائشة ﷺ قالت: كان رسول الله صَلَىٰ لِللهِ عَلَىٰ وَيَبَارَكَ استفتح الصلوة قال: سُبُحَانَكَ اللَّهُمَّ وَبِحَمُدِكَ وَتَبَارَكَ استفتح الصلوة قال: سُبُحَانَكَ اللَّهُمَّ وَبِحَمُدِكَ وَتَبَارَكَ اسْمُكَ وَتَعَالَىٰ جَدُّكَ وَلَا إِلَهُ غَيْرُكَ » (٢)

<sup>(</sup>ا) البخاري:أ/١٠٠٠

<sup>(</sup>۲) أبو داو د: ا/۱۳ المالدار قطني: ١/٢٩٩

£20000000000000000 دمائے استفتاح کیمناء ، £20000000000000000000

تَنْرَجَنَوْنَى : حضرت عائشه عَلَيْهِ فَيْ فَرَمَايا كَهُ رَسُولَ اللهُ صَلَىٰ لِاَيْعَلَيْهِ وَسِنَمَ جب نماز شروع فرماتے تو "شُهُ حَانَکَ اللَّهُمَّ وَبِحَمْدِکَ وَتَبَارَکَ اسْمُکَ وَتَعَالَیٰ جَدُّکَ وَ لَا إِلَٰهَ غَیُوکَ " رَاحِتَ تَصَـ

اس روایت کی حاکم ترخمهٔ لطنهٔ نے بھی اپنی ''المستدرک '' میں تخ تئے کی ہے اور کہا کہ ''صحیح ہے الاسناد علی شوطهما'' (اس کی اسناد بخاری وسلم کی شرط برجی ہے)(ا) علامہ شوکانی ترحمهٔ لطفهٔ نے حافظ تحدین عبدالواحد ترحمهٔ لطفهٔ کا قول نقل کیا ہے:

"ما علمتُ فيهم يعني رجال إسناد أبي داود مجروحاً"
( سِين نِي الوداود كى سند كراويون مِين كوكى مجروح فين بإيا )

پھر شو کانی رُحِمَهُ الطِنْهُ فرماتے ہیں:

"اس کے راوی طلق بن غنام ترحم گالیانی سے بخاری نے اپنی شیخے میں حدیث لی ہے اور عبد السلام بن حرب ترحم گالیانی کی حدیث شیخین بعنی بخاری و مسلم دونوں نے لی ہے اور ابو حاتم ترحم گالیانی نے ان کی توثیق کی ہے اور حاکم ترحم گالیانی نے اس کی توثیق کی ہے اور حاکم ترحم گالیانی نے اس (خدکورہ) حدیث کی شیخے کی اور اس کی ایک شاہد بھی بیان کی ہے "(۲)

امام ابوداود ترحمُ اللَّهُ كاشكال كاجواب

گراس صدیث پرامام ابوداود نرتی پالیانی نے اشکال کیا ہے؛ چناں چہوہ اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد کہتے ہیں کہ میہ حدیث عبدالسلام بن حرب نرتی گلائی سے مشہور نہیں ہے، عبدالسلام سے (ان کے شاگر دوں میں ہے) سوائے طلق بن غنام نرجی گلائی کے کوئی روایت نہیں کرتا اور (اس حدیث میں ) نماز کا قصہ ایک جماعت ، بدیل بن میسرہ نرجی گلائی سے روایت کرتی ہے میں کرتی ہے۔ بید میں اس دوایت کرتی ہے۔ بید میں اس دعا میں ہے کہا گھی ذکر نہیں کرتے۔ (۳)

حاصل ان اعتراضوں کا یہ ہے کہ بیرحدیث غریب ہے اور عبدالسلام رَحِمَّ اللِلْمُ اس زیادتی

<sup>(</sup>۱) المستدرك: ۱/۳۵-۳۹

<sup>(</sup>٢) نيل الأوطار:٢١١/٢-٢١٢

<sup>(</sup>٣) أبوداود: ١١٣/١

﴾ ١٩٥٥ - ١٩٥٥ - ١٩٥٥ - ١٥٥ وعائے استفتاح ليمن ثناء ١٩٥٥ - ١٩٥٥ - ١٩٥٥ - ١٩٥٥ - ١٩٥٥ - ١٩٥٥ - ١٩٥٥ - ١٩٥٥ - ١ ميں متفرو ہيں ؛ مگر ديگر محدثين نے اس کا جواب و ياہے۔

علامدابن التركماني رَعِمَةُ العِدِيمَ على معالى معالى العدد رَعِمَةُ الله الله المان التركماني المعالمة المعالم

"انھوں نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ صدیث طلق بن عنام نرظ الله اُلله کی امام بخاری نرظ الله کا اور عبدالسلام بن حرب نرظ الله کا کی اور عبدالسلام بن حرب نرظ الله کا کی اور عبدالسلام بن حرب نرظ کا لائل کی اور عبدالسلام بن حرب نرظ کا لائل کی ہے اورائ طرح اس سے اوپر عاکشہ علی تک (سب راوی تقد بیں اور شیخین نے ان سے تخ تک کی ہا ورائل قادح ہے) رہا عبدالسلام نرظ کا لائل ہے اس روایت کا مشہور نہ ہونا، یہ اس میں قادح نہیں ہوسکتا، جب کہ عبدالسلام سے روایت کرنے والا تقد ہے اور رہا ایک جماعت کا اس کو ذکر نہ کرنا، تو اہل فقہ واصول اس میں کیا کہتے ہیں، وہ معلوم ہے" (۱) کا اس کو ذکر نہ کرنا، تو اہل فقہ واصول اس میں کیا کہتے ہیں، وہ معلوم ہے" (۱) اور اس کا جواب شیخ ناصر الدین الالبانی نرظ کا لائل نے یہ دیا ہے:

"هذا الإعلال ليس بشيء عندنا ؛ لأنها زيادة من ثقة و هي مقبولة "(٢)

مَّزُ الْحَجَمَةِ عَلَىٰ اللهِ المُلْمُ المُلْمُ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ المُلْمُلِيَّا المُلْمُ اللهِ اللهِ المُلْمُلِي المُلْمُلِي المُلْمُلِي المُ

الغرض امام ابوداود نرتکمگرالیڈی کی روایت سی ہے، لہذا بیقابلِ احتجاج اور لاکقِ استدلال ہے؛ کیوں کہ سب رواۃ ثقہ ہیں اورامام ابوداود نرتکمگرلیڈی کے اعتر اضات بھی دفع ہو گئے۔

طافظ ابن حجر رَحِمَةُ لاللهُ كاشكال كاجواب

اس مدیث پر ایک اشکال حافظ این حجر رَحِّمُ للله نظر کیا ہے؛ چناں چہ آپ نے "المتلخیص المحبیو" میں فرمایا کہ "اس مدیث کو امام ابوداود اورامام حاکم رحِمَهَا للله نے روایت کیا اوراس کے رجال ثقہ ہیں؛ لیکن اس میں انقطاع ہے"۔ (۳)

<sup>(</sup>١) الجوهر النقي على سنن اليهقي: ٥١/٢

<sup>(</sup>٢) إرواء الغليل: ٥١/٣

<sup>(</sup>٣) التلخيص (٣)

اس سے ظاہر یہی ہے کہ ابوالجوزاء نے حضرت عاکشہ علیہ سے ملاقات نہیں کی بلیکن اس بات سے کوئی مانع نہیں کہ اس کے بعد حضرت عاکشہ سے ملاقات کی ہو، جیسے کہ امام مسلم رحمۃ اللہ کا امکانِ لقا کا نہ ہب ہے۔(۱)

معلوم بواکه خود حافظ کے نزدیک بھی "أبو الجوزاء عن عائشة ﷺ "روایت متصل ہے، نیزامام مسلم ترک الله فی نے اپی "میں ایک دوسری حدیث بعینہ اس سند "بدیل بن میسرة عن أبي الجوزاء عن عائشة ﷺ " ہے روایت کی ہے، جس پر نہ امام نووی ترک الله کی اور نے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام مسلم رُحِنَّ اللِیْنَ کے نز دیک بھی بیسند سیجے ہے؟ اسی لیے انھوں نے اس کوروایت کیا ہے۔

الغرض "عن أبي المجوزاء عن عائشة ﷺ" والى روايت امام مسلم رَحِمَةُ اللهُ كَ لَمُ مَا اللهُ كَ اللهُ اللهُ كَ مَرَى المحال اللهُ اللهُ

دوسری حدیث اوراس بر کلام

(۱) تهذیب التهذیب: ۳۳۵/۱

«كان النبي هَلَىٰ الْفَهُ الْمُوسِلَمِ إذا افتتح الصلوة قال: سُبُحَانَكَ اللّٰهُمُّ وَبِحَمُدِكَ وَتَبَارَكَ اسْمُكَ وَتَعَالَىٰ جَدُّكَ وَ لَا إِلْهَ فَيُرُكَ» (ا)

تَنْزَخَبَيْنَ ؛ جب الله کے بی نماز شروع کرتے، تو یہ کہتے ہے: "سُبُحَانَکَ اللَّهُمَّ وَبِحَمْدِکَ وَقَبَارَکَ اسْمُکَ وَتَعَالَیٰ جَدُّکَ وَ لا إِلَٰهَ خَیْرُکَ"۔

اس کی سند میں حارثہ بن ابی الرجال ترقِم گالیڈی ایک راوی ہیں، جن پر کلام ہوا ہے، امام تر ندی ترقِم گالیڈی نے کہا کہ ان کے حافظے کی وجہ سے ان پر کلام کیا گیا ہے، نیز امام احمہ و بیجیٰ بن معین ونسائی رحم راللہ وغیرہ نے ان کوضعیف ومتر وک کہا ہے۔ (۲)

الغرض بیرهدیث سند کے لحاظ سے ضعیف ہے بگر پہلی حدیث کی شاہد ہے اوراس وجہ سے اس کو حسن یا صحیح کہا جا سکتا ہے اور بہی وہ شاہد ہے ، جس کا ذکر بہ طور شاہد حاکم نے اور شوکانی رحم کا دیا گئے وغیرہ نے کیا ہے۔"المجو ھو النقبی" میں ہے کہ حاکم رحم الله الله کا سے اس حدیث حارث بن محمد ابوالرجال رحم کا لائے کو حدیث ابوداود کی شاہد کہا ہے اور خوداس روایت تر ندی کو بھی صحیح الاسناد کہا ہے۔ (۳)

اور شیخ ناصر الدین الالبانی نرتز کالاِلْهُ نے بھی شواہد کی روشنی میں اس حدیث کو'' إدواء الغليل'' میں صحیح قرار دیا ہے۔ (۳)

اس تحقیق ہے مؤلف کے اس اعتراض کا جواب ہوگیا، کہاس کی سند میں ایک راوی حارثہ بن الی الرجال رَحِمَةُ لالِائمُ ہے، جس کی یا د داشت اور حافظہ کمز ورتھا۔ (۵)

<sup>(</sup>١) الترمذي: ا/١٥٤ ابن ماجه: ا/ ٩٨ ابن خزيمة: ١/٢٣٠ الدارقطني: ١/١٠٣٠ الطحاوي: ا/١٣٥

<sup>(</sup>٢) تهذيب الكمال: ٢٥٣/٣،تهذيب التهذيب الامال: ١٣٣/٢

<sup>(</sup>٣) الجوهر النقى: ٥١/٢

<sup>(</sup>٣) إرواء الغليل: ٥٠/٢

<sup>(</sup>۵) حديث نماز:۲۱

حضرت ابوسعیدخدری ﷺ ہےروایت ہے کہ جب رسول اللہ صَلَیٰ الفِرْجَلِیْرِ رَسِبِ کم رات میں نماز کے لیے کھڑے ہوتے ،تواللہ اکبر کہتے بھر:

"شُبُحَانَكَ اللَّهُمَّ وَبِحَمُدِكَ وَتُبَارَكَ اسْمُكَ وَتَعَالَىٰ جَدُّكَ وَلَا إِلَّهَ غَيُرُكَ " يُرْحَتَ تَحُ" (١)

مؤلف وصديث نماز "ناس مديث كاذكركرن ك بعدلكها ب:

" یہ دعا یعنی ( صبحانک اللّٰهم و بحمدک و تبارک اسمک و تعالیٰ جدک و لا إله غیرک )" ترندی شریف" میں حضرت ابوسعید فدری ﷺ سے روایت کی گئی ہے، اس کی سند میں علی بن علی بیں ، جن کے بارے میں فن رجال کے امام کی بن سعید قطان ترکز گالاللّٰہ نے جرح کی ہے؛ اس لیے امام احمد بن ضبل ترکز گاللاللّٰہ کہتے ہیں کہ یہ حدیث سے بی نہیں " (۲)

راقم کہتا ہے کہ مؤلف نے حسب عادت صرف اپنے مطلب کی بات نقل کروی اور باقی کونظر
انداز کر دیا؛ حالال کہ بیابال علم کا شیوہ نہیں ہے۔ بات بیہ ہے کہ علی بن علی الرفاعی کے بارے
میں کی القطان ترحم الفیائی نے اور بعض حضرات نے کلام کیا ہے؛ مگر اکثر حضرات نے ان کی
توثیق کی ہے۔ امام وکیج بن الجراح اور ابن معین وابوزرعہ رجمہم (اللہ نے کہا، کہ بید ثقہ بیں اور
حرب نے امام احمد ترحم الفیائی سے نقل کیا، کہ ان میں کچھ خرابی نہیں؛ نیز امام احمد ترحم الفیائی سے
حرب نے امام احمد ترحم الفیائی سے نقل کیا، کہ ان میں کچھ خرابی نہیں؛ نیز امام احمد ترحم الفیائی سے
ایک راویت میں نقل کیا، کہ بیرصالح بیں اور ابوحاتم ترحم الفیائی نے کہا، کہ ان کی حدیث میں خرابی
میں اور نسائی نے بھی "لا باس به" کہا اور آجری ترحم الفیائی نے کہا، کہ ابو داود نے ان کی
تحریف کی ہے اور فضل بن دکین اور عفان رحم کھا لاف ٹی نے کہا، کہ بیرسول اللہ صَائ لاف کا تحریف کی

<sup>(</sup>۱) أبو داو د: ا/۱۱۱۰ الترمذي: ا/۵۵ ، النسائي: ۱۰۴/۱ ، ابن ماجه: ا/۵۸ ، مسند أحمد: ۵۰/۳ ، الدارمي: ا/۱۳۰۰ ابن خزيمة: ا/۲۳۸ ، الدارقطني: ا/۲۹۸ ، الطحاوي: ا/۱۳۵ (۲) صريفٍ تماز: ۲۰–۱۷

اس سے معلوم ہوا کہ علی بن علی نرقم ٹالافٹ کے بارے میں اگر چہ بعض حضرات نے جرح کی ہے، لیکن! کثر علیا نے ان کی توثیق وتصدیق کی ہے؛ لہٰذاان کی حدیث کم از کم حسن ہوگی اورامام احمد نرقم ٹالافٹ نے جو بیفر مایا کہ ''لایصح ہذا المحدیث''اس کا مطلب بیہیں کہ حسن بھی نہ ہوگی نے ہوئے گفتی ہے اور بیحسن کے منافی حسن بھی نہ ہوگی؛ کیوں کہ مرادان کی اس حدیث ہے جے جونے کی نفی ہے اور بیحسن کے منافی نہیں ۔

اس صدیث کے بارے میں شیخ الالبانی ترقیمًا للله اُسے امام احمد ترقیمًا للله کا قول: لا یصح هذا الحدیث ' نقل کرنے کے بعد لکھاہے:

" قلت: لعل هذا لا ينفي أن يكون حسناً ، لأن رجاله كلهم ثقات ، وعلى هذا و إن تكلم فيه يحيى بن سعيد فقد وثقه يحى بن معين ، و أبو زرعة ، و قال شعبة: اذهبوا بنا إلى سيدنا وابن سيدنا على بن على الرفاعي ، و قال أحمد: لم يكن به بأس إلا أنه رفع أحاديث. قلت: وهذا لا يوجب إهدار حديثه ؛ بل يحتج به حتى يظهر خطأه ، وهنا ما روى شيئاً منكراً بل توبع عليه كما سبق"

<sup>(</sup>۱) تهذیب الکمال: ۵۲۱/۱۲-۵۲۳، تهذیب التهذیب: ۱۹/۷

<sup>(</sup>۲) دیکھوبمدریب الراوی وغیرہ

£20000000000000000 دمائے استفتاح کیمناء ، £20000000000000000000

(البانی کہتے ہیں کہ) میں کہتا ہوں کہ یہ بات ان کی حدیث کے رد کا سبب ہیں ہے؛ بل کہ ان کی حدیث سے احتجاج کیا جائے گا، جب تک کہ اس میں خطا ظاہر نہ ہواور بہاں انھوں نے کوئی منکر چیز روایت نہیں کی؛ بل کہ ان کی حدیث کی متابعت کی گئی ہے جیسا کہ گزرا۔(۱)

اس کے ساتھ جب یہ حدیث اوپر کی حدیث سے تائید پاگئی اوراس کے شواہدوقر ائن بھی یائے گئے ، تو اس کی وجہ سے بیرحدیث ضرور قابلِ احتجاج ہے۔

حضرت عمرفظ كأعمل اوراس يربحث

عبده بن ابي لبابه في سےروايت ہے:

﴿ أَن عَمْرِ بِنِ الخطابِ ﷺ كَانَ يَجَهُرُ بِهُوْلاَءِ الْكُلَمَاتِ، يَقُولُ: شُبُحَانُكُ وَبَعَمُدِكَ وَتَبَارَكَ اسْمُكَ وَتَعَالَىٰ جَدُّكَ وَتَبَارَكَ اسْمُكَ وَتَعَالَىٰ جَدُّكَ وَلَا إِلَٰهَ غَيْرُكَ ﴾ (٢)

تَوْخَبَوْنَ : حَفَرت عَمر ﷺ ان كلمات كو زور سے كها كرتے ہے: "شُبُحَانَكَ اللَّهُمَّ وَ بِحَمُدِكَ وَ تَبَارَكَ اسْمُكَ وَتَعَالَىٰ جَدُّكَ وَ لَا إِلْهَ غَيْرُكَ"

اوراس بات کوامام دارتطنی نرعمٔ گالیانی نے حضرت عبدالله بن عمر، حضرت اسود بن برید اور علقمه سے بھی روایت کیا ہے اوامام طحاوی نرعمٔ گالیانی نے عمرو بن میمون ،اسوداورعلقمه نتیوں سے اس کوروایت کیا ہے۔(۳)

مؤلف نے دمسلم' کی اس صدیت کوذکرکرنے کے بعد کہا:

" حضرت امام مسلم رَحْنُ اللِنْ فَ فَوداس صديث كواس عديث سے روكرويا بي محضرت امام مسلم رَحْنُ اللّٰهِ الله و ب العالمين" سے آواز بي جس ميں ہے كہرفاروق على "الحمد للله دب العالمين" سے آواز

<sup>(</sup>ا) إرواء الغليل: ٥١/٢-٥٢

<sup>(</sup>۲) مسلم: ۱/۱۲۱۱مالمستدرك:۱/۳۲۱/۱

<sup>(</sup>٣) سنن الدارقطني: ١/٢٩٩-٣٠٠، شوح معاني الآثار: ١/١٣٥-١٣٦

بلند کرتے تھے؛ ای لیے امام نووی رَحَمُ اللّٰهِ فَیْ اسْرَحَ مِحْمِ مسلم' میں بیان کیا ہے، کہ اس روایت کی سند میں ایک راوی ابولبا بہ ہے، اس نے حصرت عمر ﷺ سے نہیں سنا، اس کا ساع خلیفہ دوم سے ثابت ہی نہیں ہے، یعنی "مسحانت اللّٰهم" والی روایت منقطع ہے اور یحج کے خلاف بھی ہے' (۱)

راقم کہنا ہے کہ جہاں تک امام مسلم نرظم گلافی کے اس حدیث کور دکرنے کی بات ہے، یہ مولف نور حدیث نماز' کا اپنا خیال ہے، جس کی کوئی ویل نہیں ؛ بل کہ جو حضرات امام مسلم نرظم گلافی کے طرز سے واقفیت رکھتے ہیں، وہ جانتے ہیں کہ امام مسلم نرظم گلافی نے اس جگداولاً پی سند ہے' عبدہ' کے حوالے سے حضرت عمر کھنے کا عمل نقل کیا، پھراسی سند ہے، جوانھوں نے اس کے ساتھ تن تھی ، دوسری حدیث حضرت قادہ کھنے کے حوالے سے قبل کی ہواراس جگدان کا مقصود یہی دوسری حدیث کوروایت کرنا ہے اورضمناً بہلی حدیث بیان کردی ہے، اس سے ان کا یہ مقصود بیان کرنا کہ وہ دوسری حدیث سے بہلی کوروکرنا چاہتے ہیں ،امام مسلم نرظم گلافی کے طرز سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔ (۲)

اب رہی مولف کی دوسری بات کہ بیرحدیث منقطع ہے، تو عرض ہے کہ بیرحدیث بہ سیاق 
دمسلم' اگر چیہ منقطع ہے، لیکن اس روایت کے بے شارطرق ہیں، جن سے حصرت عمر ﷺ کا ان الفاظ کو جہراً اوا کرنامعلوم ہوتا ہے؛ چنال چہ امام طحاوی و امام واقطنی رحمها لافلۂ وغیرہ نے اس کو متصلاً روایت کیا ہے۔ طحاوی ترحمہ لافلۂ نے چیرطرق سے اس کو روایت کیا ہے اور ان کے بارے میں علامہ بینی ترحمہ لافلۂ کہتے ہیں:

"هذه ستة طرق كلها موقوفة صحاح و رجالها ثقات"(") اوردارقطني مين ايكروايت بسنوسي السطرح آئى ہے:

"حدثنا محمد بن نوح الجند نيسابوري حدثنا هارون بن

عدیث تماز:۱۵

<sup>(</sup>۲) ویکھیے! نشوح مسلم:۱/۲/۱

<sup>(</sup>٣) نخب الأفكار : ٢١٥/٢

إسحاق ثنا ابن فضيل وحفص بن غياث عن الأعمش عن إبراهيم عن الأسود قال: شُبُحَانَكَ عن الأسود قال: شُبُحَانَكَ اللهُمَّ وَبِحَمُدِكَ وَتَبَارَكَ اسْمُكَ وَتَعَالَىٰ جَدُّكَ وَ لَا إِللهَ غَيْرُكَ "(۱)

واقطنی کی شرح"التعلیق المعنی" میں اس کے بارے میں کہاہے، کہاس کی سند سجے اور اس کے سب روات ثقہ ہیں۔(۲)

ای لیے شیخ ناصر الدین الالبانی رَحِمَةُ (لِاَمُّ نے اپنی کتاب''إدواء الغلیل'' میں اس پر بحث کرتے ہوئے کہاہے:

" قلت: و قد صح موصولاً ، فأخرجه ابن أبي شيبة في المصنف ، و الطحاوي و الدار قطني ، و الحاكم و البيهقي من طرق عن الأسود بن يزيد قال: سمعت عمر افتتح الصلاة وكبر فقال: سبحانك....الخ، و إسناده صحيح ، و صححه الحاكم و الذهبي ، و كذا الدار قطني "(٣)

يهرموَ لف وصديت من ان تقلمان كالمائ كالمرح المام احمد بن عنبل الرهن الله الله المرح

<sup>(</sup>١) الدار قطني:١/٠٠٠

<sup>(</sup>٢) التعليق المغنى: ١١٣/١

<sup>(</sup>٣) إرواء الغليل: ٢٨/٢-٣٩

راقم کہتا ہے کہ امام مسلم رُحِمُنُ لُونِدُ کے روکر نے کی تر دید آپ او پر پڑھآئے ہیں ،رہا! امام احمد رُحِمُنُ لُونِدُ نے میں ،رہا! امام احمد رُحِمُنُ لُونِدُ نے میں اور کرنا ،تو یہ بات صحیح نہیں ؛ کیوں کہ امام احمد رُحِمُنُ لُونِدُ نے نے صرف ابو سعید رُحِمُنُ لُونِدُ کی روایت کو سے اس باب کی سعید رُحِمُنُ لُونِدُ کی روایت کو سے اس باب کی تعید رُحِمُنُ لُونِدُ کی دوایت کا سحیح نہ مانتا لا زم نہیں آتا؛ ورنہ تو خودا مام احمد رُحِمُنُ لُونِدُ کی نے حارثہ بن مجمد ابوالر جال رُحِمَنُ لُونِدُ کی حدیث کے بارے میں کہا ، کر سمیح ہے۔ (۲)

اوراس کی تائیراس سے ہوتی ہے کہ امام احمد ترظم گلاللہ کا مسلک بھی وہی ہے، جواحناف کا ہے کہ "سبحانک اللہم" بڑھا جائے، چنال چہ علامہ ابن تیمیہ ترظم گلاللہ نے اپنے "فاوی" میں اولاً دونوں شم کے الفاظ شانقل کیے ہیں۔ پھر فرمایا:

" و الأول اختيار أبي حنيفة و أحمد ، و الثاني اختيار الشافعي"(")

تَوْجَدُونَ : كَيْلِي لِعِن "سبحانك اللهم" والى دعاكو) امام الوطنيفه واحمد في اختيار كيا اور ثاني ليعني "اللهم باعد" والى دعاكو امام شافعي رحمة اللهم في اختيار كيا -

اس تفصیل ہے معلوم ہوگیا کہ امام احمد نرظ ترالیٰ نے اس حدیث کور دہیں کیا؛ بل کہ اس کی وجہ سے اس کو اپنا مسلک قرار دیا ہے ، گرمؤلف ' حدیث نماز' نے بلا تحقیق امام احمد نرظ مالیٰ کی وجہ سے اس کو اپنا مسلک قرار دیا ہے ، گرمؤلف ' حدیث نماز' نے بلا تحقیق امام احمد نرظ مالیٰ لائے کی طرف اس حدیث کے دوکرنے کا الزام لگا دیا ، جوموجب افسوس بھی ہے اور باعث جبرت بھی ۔ طرف اب جب یہ بات ثابت ہوگئ کہ ''مسبحانک الملہ میں روایات بھی صحیح ہیں ، تو اس کے اب جب یہ بات ثابت ہوگئ کہ ''مسبحانک الملہ میں روایات بھی صحیح ہیں ، تو اس کے

<sup>(1)</sup> حديث ثماز: ا

 <sup>(</sup>۲) وكيمو! قلائد الأزهار: ۱۹۹/۱

<sup>(</sup>۳) مجموعة فتاوى ابن تيمية : ۲۰۴/۳۲

<sup>(</sup>٣) المغنى:ا/٣٣٥

(۱) ایک وجہ میہ ہے کہ مختلف طرق سے حضرت عمر ، حضرت ابو بکرصد این اور حضرت عثمان ﷺ سے میہ بات ثابت ہوئی ہے کہ بیہ حضرات "مسبحانک اللّٰهم" والی دعا پڑھتے تھے، نہ کہ "اللّٰهم باعد بینی وبین خطایای" والی دعا۔ حضرت عمر ﷺ سے اس کا ثبوت اوپر "مسلم" وغیرہ کی صدیث سے معلوم ہو چکا ہے اور حضرت ابو بکرصد این ﷺ سے اس کے بڑھنے کا ثبوت سعید بن منصور ﷺ کی روایت میں ہے۔ (۱)

اور حضرت عثمان ﷺ ہے اس دعا کا پڑھنا داقطنی کی روایت میں وار دہوا ہے۔(۲) اس طرح تین خلفائے راشدین کاعمل اس کے مطابق ہونا اس حدیث کے عملاً رائج ہونے کی دلیل ہے۔

(۲) نیز حفرت عمر ﷺ کا محضر سے ابھی اس کو جہرے پڑھنا بے شارروایات سے ثابت ہے، یہ جہرا آپ اس لیے کرتے سے کہ لوگ اس کو سیھ کر خور بھی پڑھیں، اگر نبی کریم صَلیٰ لافا ہو لیکو کر خور بھی پڑھیں، اگر نبی کریم صَلیٰ لافا ہو لیکھ کے اکثریا آخری ممل یہ نہ ہوتا، یا خود نبی کریم صَلیٰ لافا ہو لیکھ کے آپ کو نہ سکھایا ہوتا، تو آپ ایسا نہ کرتے ۔ یہ بھی اس طرف مشیر ہے کہ یہی "سبحانک اللّٰهم" والی دعا افضال اور دائے ہے۔ رہا یہ کہ امام بخاری رُحِم ہوئے لافی کی سندعالی ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ محض علو سنداس دعا کے افضال ہونے اور اس کے سنت ہونے پر دال نہیں ہوسکتا، ہاں! مطلق ثبوت سے کسی کو انکار نہیں کہ آپ نے اس کو پڑھا ہے اور بتلایا بھی ہے؛ مگر آپ کا غالب عمل اور پھر آپ کے بعد صحابہ کرام کا ممل بتا تا ہے کہ افضال "سبحانگ اللّٰهم" ہے۔

چنال چعلامه ابن الهمام ترعِمَا للله "فتح القديد "عمل فرمات بي:

"ولما ثبت من فعل الصحابة كعمر على وغيره الافتتاح بعده على اللهم" مع الجهر به لقصد تعليم الناس ؛

<sup>(</sup>١) كما في فتح القدير: ٢٩٣/١

<sup>(</sup>۲) الدارقطني: ۲۰۲/۱

£2000000000000000 دمائے استقتاح کیمن نام £200000000000000000000

ليقتدوا و يأنسوا كان دليلاً على أنه الذي كان عليه حَلَى أنه الذي كان عليه حَلَىٰ الْأَكْثر من فعله و إن كان رفع غيره أقوى على طريق المحدثين (١)

نيزاين الهمام رَعِمَةُ لاللَّهُ فِي أَنْ مِلْهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّه

''غیرمرُفوع حدیث یا وہ مرفوع، جو بہاعتبارِ ثبوت مرجوح ہے، وہ بھی اپنے مقالبے کی مرفوع حدیث سے مقدم ورائح ہوجاتی ہے، جب کہالیسے قرائن پائے جا ئیں، جواس کے صحیح ہونے اور ہمیشہ کاعمل ہونے کافائدہ دیں''(۲) الغرض یہاں بھی ''سبحانک اللّٰہم'' پر نبی کریم صَلَیٰ لاَفِیۡ قِلْبِرِیسِنِکُم کے استمراراوراس کی سدیت پرقرائن ہیں ؛ لہذاریہ مقدم اور رائح ہوگا۔

فائدةمهميه

يبال به بات بهى لاكتى غوروتاً مل ہے كہ محدثين نے ، جواحاديث كى قوت وضعف بيان كيا ہے ، بيان كيا ہے ، بيان كيا ہے ، بيان كيا ہو۔ ہے ، بيام إحتمال كے خلاف ہو۔ ہو۔ ہياں چيال جي المرابين الصلاح ، علامہ نووى اور علامہ سيوطى رجم ہم (لله وغيره محدثين فرماتے ہيں: "ومتى قالوا: " هذا حديث صحيح " فمعناه: أنه اتصل سنده مع الأوصاف المهذكورة ، وليس من شرطه أن يكون مقطوعاً به

<sup>(1)</sup> فتح القدير : ١/٢٩٣

<sup>(</sup>٢) فتح القدير: ٢٩٥/١

في نفس الأمر، إذ منه ما ينفرد بروايته عدل واحد، وليس من الأخبار التي أجمعت الأمة على تلقيها بالقبول، وكذلك إذا قالوا: "هذا حديث غيرصحيح" فليس ذلك قطعاً بأنه كذب في نفس الأمر، إذ قد يكون صدقاً في نفس الأمر، وإنما المراد به أنه لم يصح إسناده على الشوط المذكور"(1)

ترخیری ایس کی سنداوصاف مذکورہ کے ساتھ منصل ہے اور اس کی شرط میں سے بینیں اس کی سنداوصاف مذکورہ کے ساتھ منصل ہے اور اس کی شرط میں سے بینیں ہے کہ نفس الامر میں بھی قطعی طور پر ثابت وضیح ہو؛ کیوں کہ شیخے حدیث میں سے وہ بھی ہوتی ہے، جو صرف ایک عادل آدمی روایت کر ہے اور بیان احادیث میں سے نہیں ، جس کے قبول کرنے پر امت کا اتفاق ہواوراسی طرح جب علما کہتے ہیں کہ بیہ حدیث صحیح نہیں ، تو بیہ کوئی قطعی بات نہیں کہ نفس الامر میں بیہ کذب وجھوٹ ہے؛ کیوں کہ بھی نفس الامر میں وہ سے بھی ہوسکتی ہے؛ لہذا بیمراد ہے کہ وجھوٹ ہے؛ کیوں کہ بھی نفس الامر میں وہ سے بھی ہوسکتی ہے؛ لہذا بیمراد ہے کہ اس حدیث کی سند شرط مذکور پر صحیح نہیں۔

جب به بات معلوم ہوگئی ، تو میں کہتا ہوں کہ امام بخاری ترعم اُلافی کی سندا گرچہ عالی ہے ، گر دوسرے قرائن ایسے یہاں ہیں ، جو بتاتے ہیں کہ نبی کریم صَلَیُ لافِدَ اِلْهِ اَلِيْرِ مِنِهِ کَمُتَمِّمُ لَى اور پسندیدہ امر "سبحانک اللّٰهم" والی وعارہ صنے کا تھا ، لہذا علمائے حنفیہ نے ای کورائح قرار دیا ہے۔ صاحب " نور الہدائیہ" کا تسامح

مؤلف ِ تحدیث نماز ' نے ' نور الہدایہ ترجمہ اردوش ترح وقایہ ' کے حوالے سے اکھا ہے:

د حنفی فد بہب کے زبر وست، مجتبد، محقق اور مؤید علامہ کمال ابن الہمام

رحم الله کا بیان ہے کہ بہ جائے ''سبحانک اللّٰهم'' کے ''اللّٰهم باعد

د صحور میں در بردہ محمور میں در بردہ بردہ محمور میں در بردہ محمور میں محمور محمور محمور مورد محمور میں در بردہ محمور میں در بردہ محمور محمور میں در بردہ محمور میں محمور محمو

بینی...الخ" بڑھنازیادہ ترصیحے ہے''(۲)

<sup>(</sup>۱) مقدمة ابن الصلاح: ٩، تدريب الراوي: ٣٣٠

<sup>(</sup>۲) مديث نماز:۲۲

ر به اور ذكر كياء اس كو "اللهم باعد بَيْنِي" والى دعا كو شخ ابن الهمام رَعِنَ اللهمام مَرْعِنَ اللهمام رَعِمَ الله اللهماء رَعِمَ الله اللهماء مَرْعِمَ الله اللهماء الماء الماء الماء الماء الماء الماء الما

"و هو أصح من الكل ؛ لأنه متفق عليه ، و مع ذلك لم يقل بسنيته عيناً أحد من الاثمة الأربعة "

اس عبارت میں اول تو کہیں بھی ' اللّٰهم باعد بینی ' کے پڑھنے کوزیادہ صحیح نہیں کہا گیا ہے؛ بل کہ اس کی حدیث کواضح کہا گیا ہے اور حدیث کے اصحے ہونے سے اس کی سنیت ثابت نہیں ہوجاتی ، جب تک کہ استمرار وغیرہ امور جوسنیت پر دلالت کرتے ہیں ، ان کا ثبوت نہ ہو۔ ثانیاً: یہاں متر جم ' ' شرحِ وقائی' کوعلامہ ابن الہمام رَحَمَیُ اللّٰهِ کی عبارت سیحھنے میں غلطی ہوئی ہے؛ اس لیے ہم علامہ ابن الہمام رَحَمَیُ اللّٰهِ کی پوری عبارت ' فتح المقدیو' سے نقل کرتے ہیں ؛ تاکہ علامہ ابن الہمام رَحَمَیُ اللّٰہِ کی پوری عبارت ' فتح المقدیو' سے نقل کرتے ہیں ؛ تاکہ علامہ ابن الہمام رَحَمَیُ اللّٰہِ کا مطلب صاف ظاہر ہوجائے۔

علامہ موصوف نے اولا امام ترندی کا کلام ابوسعید کی روایت کے تحت نقل کیا کہ اس میں علی بن نجاد رَحِمَّ گُرُلِیْرُ مِیں، جن میں امام کیجیٰ بن سعید القطان رَحِمَّ گُرُلِیْرُ نَے کلام کیا ہے، اس کے بعد جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

"وعلى ابن نجاد بن رفاعة وتقه وكيع وابن معين وأبوزرعة ، وكفى بهم ، ولما ثبت من فعل الصحابة كعمر في وغيره الافتتاح بعده عليه السلام ب"سحانك اللهم" مع الجهرلقصد تعليم الناس ؛ ليقتدوا ويأنسوا كان دليلاً على أنه الذي كان عليه

<sup>(1)</sup> نورالهداريز جمهار دوشرح وقابيه: ا/ ۸۷

صَانَ اللّه الله القوى على طويق المحدثين ، ألا يرى أنه روى في رفع غيره أقوى على طويق المحدثين ، ألا يرى أنه روى في الصحيحين من حديث أبي هويرة أنه صَلَى الله القراء قبعد التكبير، فقلت: بأبي أنت وأمي يا رسول الله ا رأيتُ سكوتك بين التكبير و القراء ة ما تقول؟ قال: أقول: "الله مباعد بيني.. الح"، وهو أصح من الكل ؛ الأنه متفق عليه و مع ذلك لم يقل بسنيته عيناً أحد من الأربعة . و الحاصل أن غير المرفوع أو المرفوع المرجوح في النبوت عن مرفوع أن غير المرفوع أو المرفوع المرجوح في النبوت عن مرفوع آخر قد يقدم على عديله إذا اقترن بقرائن تفيد أنه صحبح عنه آخر قد يقدم على عديله إذا اقترن بقرائن تفيد أنه صحبح عنه

<sup>(</sup>١) فتح القدير: ٢٩٣/١

کی سنیت کا انکمه اربعہ میں سے کوئی قائل نہیں۔ حاصل یہ ہے کہ غیر مرفوع یا باعتبار شبوت کے مرجوح مرفوع بھی اپنے مقابل پر مقدم ورائح ہو جاتا ہے، جب ایسے قرائن مل جائیں، جواس بات کی نشاندہی کریں کہ یہ بات نبی کریم حَالَیٰ لاَیٰ فَالْدِیْ اَلِیٰ فَالْدِیْ اِلْمَا اللَّهِ اللَّهِ اِلْمَا اِلْمَا اللَّهِ اللَّهُ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهُ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهُ اللَّهِ اللَّهُ اللّٰ اللّٰهُ الللّٰهُ اللّٰهُ اللّٰمُ اللّٰهُ اللّٰهُ اللّٰمُ اللّٰمُ اللّٰهُ اللّٰمُ اللّٰمِ اللّٰمُ اللّٰمُ اللّٰمُ اللّٰمُ اللّٰمِ اللّٰمِ اللّٰمُ اللّٰمِ اللّٰمِ اللّٰمُ الل

خلاصہ اس کا بیہ ہے کہ "اللّٰہ ماعد بینی" والی روایت متفق علیہ ہونے کی وجہ سے اگر چہ تمام روایت متفق علیہ ہونے کی وجہ سے اگر چہ تمام روایتوں سے اصح ہے؛ مگر اس کے باوجود خاص طور پر اس کی سنیت کا ائمہ اربعہ میں سے کوئی قائل نہیں ؟ کیوں کہ دوسرے قرائن اس پر دال ہیں کہ "مسحانک اللّٰہم" والی دعا آپ نے بابندی کے ساتھ اور آخری عمر تک پڑھی ہے اور آپ کا آخری عمل یہی ہے۔

يه حاصل بعلامه ابن البمام ترعم الله كالمام كا؛ للمذااس سے يه مطلب تكالنا كه يه "الله ما بيات الله ما يو الله و الله و عاكو "مبحانك اللهم" والى وعاكو "مبحانك اللهم" والى وعاكر "ين، "تاويل القول بها لا يوضى به القائل" كى قبيل سے موكار

دوسرے مترجم'' شرح وقائیہ' نے ''لم یقل بسنیته'' کی شمیر کو''سبحانک اللّهم'' کی طرف راجع کیا ہے۔'' اللّهم باعد'' طرف راجع کیا ہے؛ حالاں کہ بیہ بالکل غلط ہے؛ بل کہ آپ نے تو بیہ کہا ہے کہ:'' اللّهم باعد'' والی دعاسنداً قوی ہونے کے باوجود خاص طور پراس کی سنیت کا ایمہ اربعہ میں سے کوئی بھی قائل نہیں۔

ابن البمام رَحِمُ اللهِ كَاسَ جَمْلُو "سبحانك اللهم" كى طرف اشاره قراردينا ، سياق وسباق كى بالكل خلاف ہے ؛ كول كه اگر آپ كى مراديہ ہوتى ، تواس كے بعد "و الحاصل أن غير المرفوع قد يقدم . . . الخ" كا كيا مطلب ہے؟ الى طرح اس سے پہلے "و إن كان د فع غيره أقوى "( اگر چه "سبحانك اللهم" كے علاوہ دوسرى روايت اقوى ہے ) كا كوئى مطلب ندر ہے گا۔

حاصل یہ ہے کہ امام ابن الہمام ترحمُ گالاُنگ کی مراد وہ نہیں ، جو صاحب ''نور الهدایة '' نے بیجی اوران کی تقلید ہمارے مؤلف نے کرلی۔ الغرض یہ ثابت ہواکہ ''سبحانک اللّهم'' والی دعاء احناف کے یہاں مختلف وجوہ سے رائج ہے۔ واللّه أعلم بالصواب



www.besturdubooks.net

#### بنيال الجزاجين

# قراءت خلف الإمام

مسّلة و قراءت خلف الامام "زمانهُ قديم سے معركة الآرا بنا هواہے اور علمائے قديم وجديد نے اس مسئلے بررسائل مستقلہ تالیف فرمائے ہیں اور طرفین سے اس سلسلے برمناظرے ومیاہے بھی ہو ھے ہیں اور ظاہر ہے کہایسے مواقع میں اعتدال اور انصاف پر جمع رہنا ازبس دشوار امر ہے؛ چناں چہ اسی بنا پربعض غیرمنصف وغیرمتعدل اشخاص ہے اس سلسلے میں دغدغہ وغلغلہ تک کاظہور ہوا اور بعض نے تعصب دعمیت جاہلیہ کواپنا شیوہ بنایا اور بیسب کا سب تنجاوز عن الحد ودومیلان عن الحق کا نتیجہ ہے۔ چوں کہاس مسئلے براحناف نے بھی بہ ہر دفت ووسعت موادجمع فرمایا اورمسئلے کی بہ ہر نوعیت کا فی وشا فی وضاحت مدلل طریقے پر بیان فرمادی ہے؟اس لیے جمیں اس سلسلے میں زیادہ تفصیل میں جانے کی حاجت نہیں؛ تاہم جب مؤلف '' صدیث ِنماز'' نے اس مسلے کوچھیٹرااور جگہ جگہ اپنی عادت ے مجبور مبالغه آرائی اور تعصب سے کام لیا اور مذہب احناف کولچر اور رکیک تاویلات اورتلبیسات ے ضعیف ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی اورعلمائے احناف کے کلام کوآلہ خداع بنا کر "محلمة حق أريد بها الباطل" اور "تاويل القول بما لايرضي به القائل" كامصداق موك، تو ہمیں بھی اس پر پچھ لکھناپڑ رہاہے؛ ورنہ اس پر مزید لکھنے کی کوئی حاجت وضرورت نہیں تھی۔ اورمؤلف "حديث نماز" جن علائے احناف كے حوالے بغرض خداع يا به وجه انخداع ديتے ہيں ، وہی اس مسئلے پراحناف کے مسلک کی وضاحت اوراس کے دلائل کی اصابت وتقویت کے لیے کافی ہیں؛ مگر جوحق کو چھوڑ کرصر ف مبلان الی الباطل رکھتا ہوا ور مقصود ہی تلبیس اور دھو کہ دہی ہوا درجس کاشیوہ پنی برتعصب وتعسف ہو،اس کو ہزار حقائق کے سامنے ہوتے ہوئے بھی باطل ہی نظر آتا ہے۔ اس مسئلے يرحضرت قطب العالم المحد ث رشيداحر كُنگوبى مُرْكِمُ ثَالِيْمُ "هداية المعتدي في قراءة المقتدي" كام يه رساله كها اورحفرت قاسم العلوم مولانا قاسم صاحب نا نوتوى

ان تمام رسالوں میں فرہب احناف کوٹابت کیا گیا ہے اور تمام ولائل کو بہ دفت ووسعت بیان کیا گیا ہے، بینشا ندہی ہم نے اس لیے کروی؛ تا کہا گرکسی کود مکھنا ہو، تو ان میں تفصیل ملاحظہ کرلیں اورا بنی تسکین کرلیں۔

#### '' فاتحہ خلف الا مام' کے بارے میں ائمہ کے مسالک

اولاً حضرات ائمہ کے مسالک کو یہاں بیان کردینا مناسب ہے، اگر چہ کہ ہمیں سب کے مسالک سے بحث کرنائییں ہے؛ تا ہم مسئلے کی نوعیت سیجھنے کے لیے چوں کہ مفیدہے؛ اس لیے یہاں مختصراً ائمہ کے خدا ہب سامنے آجا کیں ، تو بہتر ہے۔

(۱) بعض ائمہ کے نزدیک مقتدی کے لیے امام کے پیچھ ﴿ وَوَا اَلْمَالِيَّمَ ﴾ پڑھنا واجب ہے، خواہ نما زسری ہویا جہری، بہی امام شافعی رحمٰ اُلطِنْ کا مسلک ہے۔ (۱)

(۲) امام احمد ترقق الفائد کا مذہب ابن قدامہ نے ''المعنی ''میں جہری نمازوں میں عدم وجوب؛ بل کہ عدم استخباب بیان کیا ہے اور فر مایا کہ یہی جمارے امام اور امام زہری اور امام مالک، ابن عین نہ ابن المبارک اور اسحاق رحم اللّٰم کا مسلک ہے اور امام شافعی ترقق الفائد کا ایک قول ہے۔ (۲)

(٣)امام مالك رَحِن الله كالمن كالمن كالمردى ب، جوامام احمد رَحَن الله كالمال

<sup>(</sup>۱) شرح المهذب:۳۲۳

<sup>(</sup>۲) المغني :۳۹۲/۱

(۷) امام ابوحنیفه ترخمهٔ لاینهٔ کاند بهب به ہے که سری اور جهری دونوں شم کی نماز وں میں قراءت نه کرے۔ البنة سری نماز میں پڑھنامباح ہے، یعنی نماز میں کوئی خرابی نه ہوگی اور جهری نماز میں پڑھنا مکروہ ہے۔(۲)

ای تفصیل سے بی جھی معلوم ہوا کہ انکہ اربعہ میں امام ابوحنیفہ نرظم ٹالالڈ کے ساتھ امام مالک وامام احمد بن حنبل رحمٰها لالڈ بھی ہیں ، جو بیہ کہتے ہیں کہ سری نمازوں میں پڑھنے کی اجازت ہے، جبری میں اجازت نہیں ؛ بل کہ امام احمد ترظم ٹالالڈ کے یہاں تک فرمایا ، کہ ہم نے اہل اسلام میں ہے کسی کو بیہ کہتے نہیں سنا کہ اگرامام جبراً قراءت کرے ، تو بھی مقتدی کو اس کی قراءت کا فی نہ ہوگ اور فرمایا:

" بیرسول الله صَلَیٰ لَافِیَ اور بیامام اور آپ کے صحابہ ہیں اور بیامام مالک رَحِمَیُ لُولِئی اہلِ عَالَ مِیں سے ہیں اور بیامام توری رَحِمَیُ لُولِئی اہلِ عَراق میں سے ہیں اور بیامام توری رَحِمیُ لُولِئی اہلِ عَراق میں سے ہیں اور بیامام ابواللیث ہیں اور بیامام ابواللیث رَحِمیُ لُولِئی اہلِ مصر میں سے ہیں ،ان حضرات نے بیہیں کہا کہ آ دمی نماز پڑھے اور اس کا امام قراءت کرے اور وہ خود قراءت نہ کرے ، تو اس کی نماز باطل ہے' (س)

جب بیمعلوم ہوگیا کہ امام ابوحنیفہ ٹرحکٹ لانڈگا اپنے مسلک بیں کوئی منفر دنہیں ؛ بل کہ آپ کے ساتھ اور ائم بھی ہیں ، جو جہری نمازوں میں مقتدی کے لیے قراءت کے قائل نہیں ، تو اب ہم دلیل کی طرف آتے ہیں۔

وجوب فاتحه کے دلائل کاعلمی جائز ہ

پہلے ہم مؤلف "صدیث نماز" کی جانب سے مقتدی کے لیے ﴿ يُوَدَوْ الْقَالِيَّنَ ﴾ پڑھنے کے

<sup>(</sup>۱) المغنى: / ۳۹۲/۱ شرح المهذب: ۳۲۵/۳

۲) الهداية: ۱۰۲/۱

<sup>(</sup>٣) المغني: ٣٩٣/١

ىپىلى دىيل كا جائز ە

مؤلف دو دود ، بیمی ، جزء القراء قا البخاری اورمشکا قائے حوالے سے بیرحدیث ، اپنے مسلک کی دلیل میں ذکر کی ہے:

عن عبادة بن الصامت: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَىٰ لِيَبَعِلِيَوسَكُمْ قَالَ:
 لا صَلاةَ لِمَنْ لَمْ يَقُرَأُ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ»

تَنْ يَحْدَدُونَ : حضرت عباده ﷺ ہے مروی ہے کدرسول اللہ صَلَیٰ لِاَیْ اَلْمِیْ اِللّٰہِ کَا رَبِین ہوتی۔ نے فرمایا ، کہ جس شخص نے دیونو القابحیٰ ہبیں پڑھی ،اس کی نما زنبیں ہوتی۔

مؤلف نے مذکورہ روایت سے مقتدی کے لیے رہی اُفکا اِنکا اِنکا کی کا واجب ہونا؛ ہل کہ فرض ہونا ثابت کرنے کی کوشش کی ہے؛ مگر مؤلف کا بید مقال حدیث سے ثابت ہیں ہوسکتا؛ کیوں کہ اس حدیث کے بیس منظر پر نظر ڈالنے اور سیاق وسباق کی تحقیق کے بعد بیہ بات ظاہر ہوجاتی ہے کہ بیصد بیث مقتدی کے احکام بیان کرنے کے لیے وارز ہیں ہوئی ہے؛ بل کہ مفرد کا تھم اس میں بیان ہوا ہے۔

اوراس کی دلیل میہ ہے کہ بعض روایات ہے اس صدیث میں لفظ"فصاعداً" کی زیادتی آئی ہے؛ چناں چہسلم، نسائی، ابوداود میں حضرت عبادہ ﷺ کی اس صدیث میں بیزیادتی ذکورہے۔ (۱) اور بیر دایات صحیح ہیں، جن میں کوئی علت نہیں ہے، تواب اس صدیث کا مطلب میہ ہوا کہ اس شخص کی نماز نہیں ہوتی، جو ﴿ مُنْوَدَةِ الصَّالِحَةَ المَالِحَةَ المَالِحَةُ اور اس سے زیادہ کچھاور نہ بڑھے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس صدیث میں صرف ﴿ لِيَوْرَوْ الْاَلَيْمَ ﴾ پڑھنے کو ضروری قرار نہیں دیا ہے؛ بل کہ ﴿ لِيُوْرَوْ الْاَلَا اِلْمَالِيَةِ ﴾ کے ساتھ ساتھ کے اور سورت ملانا بھی ضروری قرار دیا ہے۔اب ملاحظ فرمائے کہ جب اس حدیث عبادہ ﷺ میں ﴿ وَرَوْ الْاَلَا لِيَمَالُ کَ ساتھ دوسری سورت کے ملاحظ فرمائے کہ جب اس حدیث عبادہ ﷺ میں ﴿ وَرَوْ الْاَلْاَئِيْنَ ﴾ کے ساتھ دوسری سورت کے

(۱) مسلم :ا/١٢٩، النسائي:ا/١٠٥، أبوداود :ا/١١٩

ملانے کوبھی ضروری قرار دیا ہے ،تو جوحضرات اس حدیث سے ﴿ سُوْدَةِ الْفَاجْعَيُّ ﴾ مقتدی کے لیے واجب یا فرض ثابت کرتے ہیں ،ان کودوسری سورت بھی مقتدی کے لیے واجب یا فرض ماننا جاہیے ؟ حالاں کہ کوئی بھی اس کا قائل نہیں؛ کیوں کہ مقتدی کے لیے قراء ت کوواجب قرار دینے والے حضرات مقتدی کے لیےصرف ﴿ وَمَوَّا لَقَالِيَّتُنَّ ﴾ کوواجب قراردیتے ہیں ،اس سےزائد بچھ پڑھنے کو وہ بھی سیجے نہیں مانتے ، حالال کہ حدیث وہی ہےاور راوی بھی وہی ہیں اور الفاظ واسلوب وانداز بھی وہی ہے۔معلوم ہوا کہ بیرحدیث اصل میں مقتدی کے لیے ہیں؛ بل کہ امام یامنفر دے لیے ہے۔ لفظ"فصاعداً" كي سيح

اب رہی یہ بات کہ بیلفظ "فصاعداً" کیا سیج حدیث میں وارد ہوا ہے،تو جواب بیہے کہ ہاں! مینچے روایات میں ثابت ہے، اگر چہاس کوامام بخاری رَحِمَمُّ لَاللّٰہُ نے "جنوء القواء ة " میں لفظاً گرا دیا ہے اور اس زیادتی میں معمر راوی کومتفر د قرار دیا ہے؛ حالاں کہ امام بخاری رَحَمَّا لُاللَّهُ کی شان سے بیہ بات نہابیت ہی تعجب انگیز اور قابل حیرت ہے۔

اولاً اس لیے کہ معمر راوی اس زیادتی میں متفر زنہیں ہیں ؛ بل کہ اورلوگ بھی ان کے ساتھا اس زیاوتی کو بیان کرتے ہیں، چنال چہ او داود " میں سفیان ترحم الله فی اورامام بخاری رَحِمَةُ اللِّلَةُ كَى كَمَّابِ"جوء القراءة" من عبد الرحمن بن اسحاق مدنى رَحِمَةُ اللَّهُ في اوربيهي كي "كتاب القراءة" بين اوزاى وشعيب بن حمزه رحِمَهَا الطُّنَّ في اورصالح رَحَمَ الطِّنَّ في عَمرى اس میں متابعت کی ہے۔(۱)

ثانیاً: اگریه متفرد ہی ہوں تب بھی معمر ثقه راوی ہیں اور ثقه کا تفر داوراس کی زیادتی محدثین کےاصول کےمطابق قابل قبول ہوتی ہے؛ چنال چہہم حافظ ابن حجر اورعلامہ نووی رحمُهَا (مُذَّهُ وغير ہ سے پہلے کئی جگٹفل کر چکے، کہ ثقہ راوی کی زیادتی جب اوثق یا ثقات کی روایات کے مخالف نہ ہو،تو مقبول ہوتی ہے، ثقة کا تفرد ایسے مواقع میں مصر نہیں ہوتا ؛ گر پھر بھی اما م بخاری اورامام بیہ قی رحِهَا دفِنْهُ اس کومعمر کا تفر د کهه کر گراویتے ہیں۔کیایہ تعجب انگیز بات اور حیرت کن منظر نہیں ہے؟

<sup>(</sup>١) ويكيو:فصل المخطاب (علامه شميري):٢٨، عمدة المقاري:١٨/١٥٢

آپ نے "جنوء القواء ة" میں عبدالرحلن بن اسحاق مدنی ترقم گلاؤی کی متابعت کا ذکر کرنے کے بعد فرمایا، کہ عبدالرحلن بن اسحاق ترقم گلاؤی سیسی اس کو زہری ترقم گلاؤی سے (بلا واسطہ) روایت کرتے ہیں، پھر بھی ورمیان میں واسطہ ذکر کرتے ہیں اور ہم نہیں جانے کہ بیہ حدیث سے کہ بیہ حدیث سے بانہیں۔

اس کاجواب میہ ہے کہ میمکن ہے کہ عبدالرحمٰن ترحمَّدُ لُالِاُنْ نے بدواسطہ و ہلا واسطہ دونوں طرح روایت زہری سے سنی ہوادر بھی بہ واسطہ روایت کیا ہوادر بھی بلا واسطہ اور بیہ بات روایت میں قادح نہیں ہواکرتی۔

اور میرعبدالرحمٰن بن اسحاق مدنی رَحِمَّ گالِانْیُ رجالِ ''مسلم'' میں سے ہیں اورا کٹر حضرات کے نز دیک ثقہ و قابل اعتماد ہیں اورامام بخاری رَحِمُ گالِائِیُ نے بھی ان سے ''ضجے'' میں استشہاد کیا ہے اورخو دانھوں نے بھی ان کو ثقہ کہا ہے۔(۱)

جب عبدالرطن ترقر الفائد تقدراوی ہیں، تو پھرامام بخاری ترقر الفائد کا یہ کہنا کہ''ہم نہیں جانتے کہ یہ حدیث ان کی صحیح ہے یا نہیں' قابل تعجب ہے؛ کیوں کہ تقامت راوی کی صورت میں جہاں علم نہ ہو، تو ظاہراور متبادر صحت ہی ہوتی ہے اور پھر معمر کی متا بعت عبدالرطن ترقر الفائد ہی میں منحصر نہیں ہے کہ مدار کار بہی ہو؛ مل کہ دوسرے ائمہ ثقات نے معمر کی متا بعت کی ہے، جبیبا کہ او پر نذکور ہوا، للبذایہ زیادتی صحیح ہے۔

### لفظ"فصاعداً" كيثوابد

پھراس کے بے شارشواہد ہیں ، چنال چرابوداؤ و نے حضرت ابو ہریرہ ﷺ سے روایت کی ہے، جس ہیں بیالفاظ ہیں 'اللّٰهُ لاصَلاةَ إِلَّا بِقُوْآنِ وَلَوْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَمَازَادَ '' اوران ہی سے ایک روایت میں ''انّهٔ لاصَلاةَ إِلَّا بِقِوَاءَةِ فَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَمَازَادَ ''آیا ہے۔ (۲)

<sup>(</sup>١) تهذيب التهذيب: ٢٦/٢١

<sup>(</sup>۲) أبوداود :ا/۱۱۸

اس روایت میں جعفر متکلم فیدراوی ہیں ، مگر بعض نے ان کی توثیق کی ہے، لہذا بیروایت حسن سے کم نہیں ہوگی اور پھر "کتاب القواء قاسے کم نہیں ہوگی اور پھر "کتاب القواء قالم لیے کم نہیں ہوگی اور پھر "کتاب القواء قالم لیے کہ ہیں۔ اور پھر "کتاب القواء قالم لیے ہے۔ (۱)

نيز ابوداؤد بى نے ابوسعيد سے ايك روايت ميں بدالفاظ فل كيے بين: "أُمِرُنَا أَنْ نَقُواً بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ وَمَا تَيَسَّوَ"(٢)

حضرت رفاعه على من ابوداود من ايك روايت من بدالفاظ آئ مين:
" ثُمَّ اقْرَأْ بِأُمِّ الْقُرُآنِ وَبِمَا شَآءَ اللَّهُ أَنْ تَقُرَأُ" (٣)

امام طحاوی نرهمٔ گرایش نے 'نشوح معانی الآثاد ''میں روایت و جابر بیان کی ہے، اس میں میالفاظ میں:

"كُنَّا نَتَحَدَّثُ أَنَّهُ لَاصَلاةً إِلَّا بِقِرَاءَ قِ فَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَهَا فَوُقَ ذَٰلِكَ "(٣) وَلَكَ أُو مِمَّا أَكْثَرَ مِنْ ذَٰلِكَ "(٣)

یہ اوراس جیسی ویگر روایات ''فصاعداً'' والی روایت کی شواہد ہیں اور بیر روایات بھی صحیح یا حسن ہیں ، جیسا کہ مراجعت کتب سے معلوم ہوگا۔ ہم یہاں ان احادیث پر کلام کرنے سے بہوجہ طوالت قاصر ہیں ؛ اس لیے اسی پراکتفا کیا گیا ہے۔

حاصل بیہ ہے کہ عمر کی روایت میں "فصاعداً" کی زیادتی اولاً تو بلاکسی متابع وشاہد کے ہی مقبول ہے؟ کیوں کہ ثقتہ کا نفر دمصرو قادح نہیں ہوتا، دوسر ہے عمر کی گئی ثقہ حضرات نے متابعت بھی ہے اوراس کے شواہد بھی موجود ہیں،لہذااس زیادتی کے صحیح ہونے میں کوئی شک وشبہ کی گنجائش نہیں ہے۔

فقهى بحث

اس حدیثی بحث کے بعد ہم حدیث کے فقہی پہلو کی طرف آتے ہیں کہ جب سیجے حدیثوں سے

<sup>(</sup>١) فصل الخطاب: ٩١

<sup>(</sup>۲) أبو داو د :ا/ ۱۱۸

<sup>(</sup>۳) أبو داو د (۲۵/۱

<sup>(</sup>٣) شرح معاني الآثار: ١٥٣/١

اور حضرات احناف — جیسا کہ اوپراشارہ ہمو چکا ہے — اس حدیث کو مقتدی کے لیے مانتے ہیں ہیں ؛ بل کہ اس کوغیر مقتدی (منفر دوامام) کے لیے مانتے ہیں اور پوری حدیث پر ممل کرتے ہیں کہ امام ومنفر ددونوں کواس حدیث کی رو ہے ﴿ مُنْفِظَةَ الْفَالِيَّحَمَّ ﴾ اور دوسری کوئی سورت پڑھنا واجب قرار دیتے ہیں اور حدیث میں یہی فہ کور ہے۔

## روايت وجابر ﷺ كى شخفيق

ادراس کی ایک دلیل بیہ ہے کہ حضرت جابر ﷺ سے موقو فا ومرفوعاً بیر وابت مقندی کے استثنا کے ساتھ آئی ہے۔ امام طحاوی وامام دارتطنی رحم کا لاٹا نے حضرت جابر ﷺ سے مرفوعاً اور امام تر ندی وامام مالک وامام محمد وامام عبد الرزاق رحم مر لاللہ نے موقو فاروایت کیا کہ

هُنَ صَلَّى رَكَعَةً لَمُ يَقُوا ۚ فِيُهَا بِأُمَّ الْقُوْآنِ فَلَمُ يُصَلِّ إِلَّا أَنُ يَكُونَ وَرَاءَ الْإِمَامِ (١)

تَنْرَجَهَيْنَا : جَوْحُصْ كُولَى ركعت ﴿ يُنَوَزَقَ الْقَالِجَنَا ﴾ كے بغير پڑھے ،اس كى المازنين ہوتى ،گريد كہوه امام كے بيجھے ہو۔

اس روایت کوامام تر مذی رَحِمَهُ ' (یدِّهُ نِهُ نِهِ مِن صَحِحٌ'' کہاہے۔

راقم کہتاہے کہ روایت ایک ہے اور اختلاف محض وقف ورفع میں ہے ، مرفوعاً بیان کرنے والے بیٹی بن سلام ترحم ٹالیائی بیں ، جوامام مالک ترحم ٹالیائی سے روایت کرتے ہیں اور دوسرے روایت امام مالک ترحم ٹالیائی سے اسی کوموقوفاً روایت کرتے ہیں۔

<sup>(1)</sup> شرح معاني الآثار: //١٥٩/ سنن الدار قطني: ا/٣٢٤/ الترمذي : //١٤/ موطا مالك : ٢٨ م موطا محمد: ١٠٩، مصنف عبد الرزاق: ٢١/٢

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بہاں اس بحث کوبھی بیان کر دیا جائے ،ہم پہلے بھی کی جگہ یہ بیان کر چکے ہیں کہ جہاں وقف ورفع میں اختلاف ہو، وہاں جمہور محققین محدثین کے مسلک پر رفع کو ترجیح دی جاتی ہے، خواہ رفع کرنے والے وقف کرنے والوں سے کیفاً و کماً زیادہ ہی ہوں، جبیبا کہ علامہ ابن الصلاح اور علامہ نو وی رحج کھا لالڈی وغیرہ نے تصریح کی ہے۔

علامه ابن الصلاح رَحِمُ الله "مقدمة" مين فرمات بين:

" وهكذا إذا رفع بعضهم الحديث إلى النبي مَآنُ لَفِيَةُ لِيَوْرَالِكُم ، ووقفه هو ووقفه بعضهم على الصحابي ، أو رفعه واحد في وقت و وقفه هو أيضاً في وقت آخر ، فالحكم على الأصح في كل ذلك لما زاده المثقة من الوصل والرفع ؛ لأنه مثبت وغيره ساكت ، ولو كان نافياً فالمثبت مقدم عليه لأنه علم ما خفي عليه "())

تَرْجَبَيْنَ : ای طرح اگر بعض راویوں نے حدیث کورسول اللہ صلیٰ لافیکولیوکی کے سک مرفوعاً بیان کیا ، یا ایک راوی نے کسی وقت حدیث کومرفوع بیان کیا اور بعض نے صحابی پر موقوفاً بیان کیا ، یا ایک راوی نے کسی وقت حدیث کومرفوع بیان کیا اور اسی راوی نے کسی اور وقت اس کوموقوف کر کے بیان کیا ، تو ان سب صور توں میں اصح قول پر تھم اس وصل ور فع کی زیادتی کو ہوگا ، جو تقد نے بیان کیا ہے ؛ کیوں کہ بیزیا دتی بیان کرنے والا مثبت ہے اور دوسرا ساکت اور اگروہ وصل ور فع کا انکار بھی کرتا ، تو بھی مثبت اس پر مقدم ہوتا ؛ کیوں کہ بیروہ بات جا نتا ہے ، جو دوسر ے برخی رہ گئی ۔

علامه نووي زهمُ اللهُ "التقريب" مين فرمات مين:

"إذا روى بعض الثقات الضابطين الحديث مرسلاً، و بعضهم متصلاً، أو بعضهم موقوفاً، و بعضهم مرفوعاً، أو وصله هو ورفعه في وقتٍ آخر ؛ فالصحيح عند أهل الحديث والفقه والأصول أن الحكم لمن وصله أو رفعه،

<sup>(</sup>۱) مقدمة ابن الصلاح: ۳۲

سواء كان المخالف له مثله في الحفظ و الإتقان أو أكثر منه ؛ لأن ذلك أي الرفع و الوصل زيادة ثقة و هي مقبولة "(١)

تَنْ الْحَرِیْنَ اور بعض موقع این اور بعض موسل یا اور بعض موسل یا بعض موقع قا اور بعض مرفوعاً میا خود ایک بهی رادی مجمعی موسولاً و مرفوعاً روایت کرے، پھر وہی مجمعی ارسال ووقف کرے، تواہل حدیث واہل فقہ واصول کے نزدیک سیجھے یہ ہے کہ تھم اسی کوہوگا، جووصل وور فع کرے، مخالف خواہ حفظ وا تقان میں وصل ور فع کرنے والے کے برابر ہو، یا اس سے زیادہ ہو؛ کیوں کہ یہ وصل ور فع تفتہ کی زیا دتی ہے اور ثقہ کی زیا دتی مقبول ہوتی ہے۔

ای طرح علامہ نووی ترکز ٹالیڈ گئے ۔ ''مقدمہ شوح مسلم: ۱۱'' میں اور''شوح مسلم: ۱/۲۵۲''میں بھی تصریح کی ہے۔ (فلیو اجع إلیه)

لهذا يهال بھي اي اصول پر روايت ِمر فوعه كوتر جيح وين جا ہيے۔

يحيابن سلام كى توثيق

اب صرف یہ بات رہ جاتی ہے کہ بچیٰ بن سلام ترحمَمُ اللّٰہ ، جنھوں نے اس روایت کومرفوعاً مالک سے بیان کیا ہے، آیا یہ ثقتہ ہیں یانہیں ؟

یجی بن سلام رحم الله ای کے بارے میں دار قطنی نے کہا:

'' یکی بن سلام رَحِن گرایش ضعیف ہے اور'' کتاب العلل'' بین کہا ، کرتوی نہیں ہے اور '' کتاب العلل'' بین کہا ، کرتوی نہیں ہے اور نہیں ہے اور ابن حیان ، ابوزر عد ، ابوحاتم رجم روش گلانے ان کی توثیق کی ہے اور ابن حجر رَحِم گلانی نے '' طبقات القیروان' بین حجر رَحِم گلانی کہ یہ مفسر متھ اور ان کی قدرومنزلت تھی اور وہ حفاظ حدیث اور اللہ کے بیں کہا ، کہ یہ مفسر متھ اور ان کی قدرومنزلت تھی اور وہ حفاظ حدیث اور اللہ کے نیک بندوں بیں سے متے''(۲)

راقم کہتا ہے کہ ابوحاتم اور ابوذرعہ رحمٰها لاللہ جیسے کبار محدثین کی توثیق کے سامنے دارقطنی

<sup>(</sup>۲) لسان الميزان :۸/۳۳۸

اس سلیط میں گذارش یہ ہے کہ بھی بھی خطا کا ہوجانا ، قادح وباعث ضعف نہیں ہوسکتا ، تی کہ اس سے شعبہ جیسے راوی بھی نیج نہ سکے۔ خود داقطنی نے ان پر خطا ووہم کا ریم کارک رکہ اس سے شعبہ جیسے راوی بھی نیج نہ سکے۔ خود داقطنی نے ان پر خطا ووہم کا ریم کارک (Remark) قائم کیا ہے ، امام شعبہ رُح ہُل لاڈی نے ایک قولی حدیث " تحیة المسجد و قت المحطبة " کے سلیط میں روایت کی ہے ، جو" صحیح مسلم" میں ہے ، اس پر دارقطنی نے نفذ کیا ہے اور اس کے باوجود کی اس روایت میں سلیک کے قصے کے بعد قولی حدیث عام کو شعبہ کا دہم قرار دیا ، اس کے باوجود کی نے شعبہ کو ضعیف قرار دیا ، اس کے باوجود کی نے شعبہ کو ضعیف قرار دیا ، اس کے باوجود کی نے شعبہ کو ضعیف قرار دیا ، اس کے باوجود کی

امام ما لک رَحِمَةُ لَالِانْ کَوجِی لِعِض حضرات نے وہم کی طرف منسوب کیاہے، امام ما لک رَحِمَةُ لَالِانْ کی بحض حضرات نے وہم کی طرف منسوب کیاہے، امام ما لک رَحِمَةُ لَالِانْ کی بحس میں لفظ''قبا'' (ایک جگہ کانام) روایت کیا، اس پر حافظ ابوعمر بن عبدالبر رَحِمَةُ لَالِنْ کَی نے کہا، کہ محدثین لفظ'' قبا'' روایت تہیں کرتے''عوالی ''
روایت کرتے ہیں، بلاشک بیلفظ' قبا'' کا ذکر کرنا امام ما لک رَحِمَةُ لَالِنْ اللهُ کا وہم ہے۔(۱)

حاصل یہ کہ مجھی مجھی خطاکا ہوجانا موجب ضعف نہیں، غالبًا ای وجہ سے ابن حبان ترح ٹالیڈ کا نوٹ کے اس کی توثیق کی ہے اور اگر علی النز ل دارِ قطنی کی تضعیف کو کوئی درجہ ویا جائے ، تو زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا، کہ لیکن ترح ٹالیڈ کو مختلف فیہ کہا جائے کہ بعض نے توثیق کی اور بعض نے توثیق کی اور بعض نے تضعیف کی ؛ لہذا یہ من الحدیث ہوں گے اور حسن الحدیث کی زیادتی بھی مثل ِ ثقہ کے مقبول ہوتی ہے۔

چنال چه ما فظابن جمر رَحِمَةُ اللِّلْمُ لَكُت بي:

<sup>(</sup>١) التعليق الممجد: ٢٥

"و زيادة راويهما أي الحسن والصحيح مقبولة ما لم تقع منافية لرواية من هوأوثق"(١)

ﷺ : ان دونوں لیعنی صحیح اور حسن راویوں کی زیادتی مقبول ہے، جب تک کہاوٹن کی روایت کے منافی ندہو۔

اورظا ہرہے کہ '' رفع'' ایک زیادتی ہے؛ لہٰذا یہ وقف کے مقالبے میں رائح ہوگا،اگر چہ کہ وقف والاحسن الحدیث ہو۔

حاصل ہے کہ بیجیٰ بن سلام مُرحِمُیُ لُولاُ ؛ تو ثقتہ ہیں ؛ لہٰذا بلائکیر'' رفع'' کوئر جیجے دی جائی گی ، ثانیاً:اگر بعض کی تضعیف کااعتبار کیا جائے ،تو بیجیٰ حسن الحدیث ہوں گے اور راوی حسن کی زیاد تی بھی مقبول ہوتی ہے؛ لہٰذا بھر بھی ترجیح روایت مرفوع ہی کوہونی جائیے۔

# يجي بن سلام كى رفع ميس متابعت

پھریکی بن سلام اس ' رفع' میں متفر دبھی نہیں ؟ بل کہ دوسر ہے بھی ان کے ساتھ ہیں۔امام ابن التر کمانی رفع گلاؤ گئے نے '' المحوھو النقی'' میں کہا کہ امام بہمی رفع گلاؤ گئے نے ''المحلافیات' میں ذکر کیا ہے کہ اس کو اساعیل بن موک السدی رفع گلاؤ گئے نے بھی مرفوعاً امام مالک رفع گلاؤ گئے سے روایت کیا ہے اور اساعیل صدوق ہیں ،امام نسائی رفع گلاؤ گئے نے کہا کہ ان میں کوئی خرابی نہیں اور ابن عدی رفع گلاؤ گئے نے کہا کہ لوگوں نے ان کو برداشت کیا ہے اور ان سے روایت کی ہے ،ان برجوا نکار کیا جاتا ہے ، ووان کے شیعیت میں غلوکی وجہ ہے۔ (۲)

<sup>(</sup>ا) شرح النخبة: ۳۷

<sup>(</sup>٢) الجوهرالنقي على سنن البيهقي: ٢٢٨/٢

<sup>(</sup>٣) معارف السنن: ٣٨٦/٣

راقم کاخیال یہ ہے کہ دراصل امام مالک رَحِمَّ الْوَانَّ کے نزد کیک مرفوعات ہی پر مدارِ اعمال ومناطِ استعباط نہیں تھا، جیسا کہ بعض کا فد بہ ہے جتی کہ ان کے یہاں صحت روایت کے لیے انقطاع وارسال قاوح نہیں تھا؛ ای وجہ سے امام مالک رَحِمَّ اللِّنْ اصلِ موضوع میں مراسل ومقاطبع کا استخراج فرماتے ہیں، تو ممکن ہے کہ امام مالک رَحِمَّ اللَّنْ نَعِمُل کے لیے موقوف کو کا فی سمجھ کرموقوفا روایت کردیا، اگر چہ دوسرے موقع پر ای کومرفوعا بھی بیان کیا، جس کو دوسرے ان کے شاگر دوں نے بھی روایت کیا ہے۔

حاصل جواب یہ ہے کہ امام مالک ترحم ٹالائٹ کے پاس بیدروایت موقو فاً دمرفوعاً دونوں طرح تھی،'' موَ طا'' میں ایک کور کھ دیا؟ کیوں کہ مرفوعات کو جمع کرنے کا آپ نے التزام نہیں کیا اور دوسرے موقع برمرفوعاً بیان کیا۔واللہ اعلم!

الغرض حضرت کی بیرحدیث مرفوعاً بھی سیجے یاحس ہے اور قواعد واصول کے تحت موقوف پر راجے ہے۔ (ھذا ما عندنا و فوق کل ذي علم عليم)

حضرت جابر النظامی روایت مرفوع وموقوف سے معلوم ہوتا ہے کہ حدیث: "الاصلوة لمهن لم یقواً بأم القوآن أو بفاتحة الكتاب" مقتدى كے ليے بیں ؛ بل كه غير مقتدى (امام ومنفرد) كے ليے ہيں ؛ بل كه غير مقتدى (امام ومنفرد) كے ليے ہے اورامام ترفدى ترحم الله الله في الله حضرت سفيان حدیث كوغير مقتدى كے ليے ہى مانا ہے اورامام ابو واود ترحم الله الله كه حضرت سفيان ترحم الله الله عندى كے ليے ہى مانا ہے اورامام ابو واود ترحم الله الله عندى كے الله عندى كو الله عندى كے الله عندى كو الله عندى

<sup>(</sup>١) وكيمو: سنن التومذي: ٣٦/١، سنن أبي داود: ١١٩/١١١

اس بحث سے ہمیں صرف بیرٹا بت کرنا تھا کہا حناف اس حدیث کی مخالفت نہیں کرتے ؛ مل کہاس کا سیجے مورد وکل تلاش کر کے اس کے منشا پڑمل کرتے ہیں ۔ای کے شمن میں ہم نے بعض ابحاث علمیہ، جواس مسکلے سے متعلق تھے، بیان کر دیے ہیں ۔

دوسری دلیل کا جائز ہ

مؤلف و حدیث نماز ' نے اپنے مسلک پر دوسری دلیل مسلم ، ابوداود ، ابن ماجہ وغیرہ کے حوالے سے حضرت ابو ہریرہ ﷺ کی حدیث پیش کی ہے ، وہ سیا ہے :

\[
\text{\text{act} \frac{1}{2} \\
\text{\text{act} \frac{1}{2}} \\
\text{act} \\
\text{\text{act} \frac{1}{2}} \\
\text{\text{act} \text{\text{act} \frac{1}{2}}} \\
\text{\text{act} \text{\text{act} \frac{1}{2}}} \\
\text{\text{act} \text{act} \text{\text{act} \text{\text{act} \text{act} \text{act} \text{\text{act} \text{act} \text{act} \text{\text{act} \text{act} \text{act} \text{\text{act} \text{act} \text{act} \text{act} \text{act} \text{act} \text{act} \text{act} \text{act} \text{act} \text{act}

تَرْجَحَنَّهُ : حضرت ابو ہریرہ ﷺ ہے مروی ہے کہ نی کریم صَلَیٰ لَافِهُ الْبُورِ سَلَم عَلَیٰ لَافِهُ الْبُورِ سَلَم فَنِ وَمَازِ لِهِ عَلَى اللهِ اللهُ اللهُ اللهُ اللهِ الله

اس سے ہمارے مؤلف "حدیث نماز" بیٹا بت کرنا چاہتے ہیں کہ امام کے پیچھے کھڑے ہوکر بھی پڑوا الفائیک پڑھنا واجب ہے؛ مگر اس حدیث میں رسول اللہ صَلَیٰ لِفائیلِونِ کَم کے جو الفاظ ہیں، ان سے توبیٹا بہتیں ہوتا کہ بیتکم مقتدی کے لیے بھی ہے؛ بل کہ جیسا کہ او پر ہم نے بتایا بیتکم امام یا منفر د کے لیے ہے، ہاں! حضرت ابو ہریرہ ﷺ کے الفاظ سے ٹابت کرنا چاہتے ہوں، تو سوال بیہ ہے کہ ان کے یہاں صحابہ کرام کے اقوال اور ان کی رائے جمت نہیں ہے، تو پھر اس سے ان کا کیا فائدہ؟ اور اگر مقصود احناف پر جمت قائم کرنا ہے، تو اس کا جواب بیہ ہے کہ ویگر صحابہ کرام کا اجتہا دان کے خلاف ہے، جیسا کہ آئندہ معلوم ہوگا؛ لہذا احناف کے یہاں یہ جمت نہیں، جیسا کہ یہ بھی عن قریب واضح ہوگا۔ حجت نہیں، جیسا کہ یہ بھی عن قریب واضح ہوگا۔

يهريس كهتا مول كداس حديث ميس چند بحثيس مين:

اول ﴿ مُؤَوِّوَ الْعَالِحَةُ ﴾ براجة كاحكم كريه فرض ہے ياواجب؟

دوسری ﴿ سُوْرَةِ الصَّالِحَةُ ﴾ پڑھنے کا پیم مقتدی کے لیے ہے یاغیر مقتدی کے لیے۔

تیسری:"اقوأ بھا فی نفسک" (اپنے جی میں اس کو پڑھ لے) کے معنے اور اس کا محمل

نہلی بحث یہاں سے متعلق نہیں ہے ،ہم اس کی تفصیل آگے چل کریں گے۔ دوسری بحث کہ بیتھم کس کے لیے ہے؟ اوپر تفصیل سے گذر چکا کہ بیتھم مقتدی کے لیے ہیں ہے؛ بل کہ منفر دوامام کے لیے ہے؛ لہٰذادوبارہ ذکر کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

## ''اِقُرَأَ بِهَا فِي نَفُسِكَ" كَمِين

اب رہی تیسری بحث ، تو چوں کہ یہاں یہی اصل مقصود ہے ؛ اس لیے یہاں ہم اس سے تعرض کرتے ہیں ؛ لہذا عرض ہے کہ "افر أبها في نفسک" (ایخ بی میں اس کو پڑھلو) یہ قول حضرت ابو ہریرہ ﷺ کا ہے ، جوانھوں نے "من صلی . . . . الخ" سے استنباط فر ماکر بیان فرمایا ہے۔

گراب دیکاری ہے کہ "اقوا بھا فی نفسک" کے معنے کیا ہیں اوراس قول کا محل کیا ہے؟ مؤلف نے اس کا ترجمہ کیا ہے: "آ ہت سے پڑھ لیا کرو" لیکن اس جگہ یہ معنی بیان کرن سوال سے کوئی مناسبت نہیں رکھتا؛ کیوں کہ ذراغور کیجے کہ حضرت ابو ہریرہ کی سے جن صاحب نے یہ پوچھا تھا کہ "ہم بھی امام کے پیچھے ہوتے ہیں تو کیا کریں؟" کیاوہ یہ پوچھا چاہتے تھے کہ ہم امام کے پیچھے دور سے پڑھیں یا آ ہتہ ؟اوراس کے جواب میں حضرت ابو ہریرہ کی نے یہ کہا کہ "آ ہت پڑھاؤ"؟ ظاہر ہے کہ یہ قطعی طور پر مراد نہیں ؟ کیوں کہ وہ صاحب اتن بات تو جانتے ہی تھے کہ امام کے پیچھے آ ہت ہی پڑھا جاتا ہے ، زور سے نہیں پڑھا جاتا ، چروہ کیوں یہ جاتے ہی تھے کہ امام کے پیچھے آ ہت ہی پڑھا جاتا ہے ، زور سے نہیں پڑھا جاتا ، چروہ کیوں یہ بات پوچھتے ؟ لہٰذا سوال کا منتا یہ پوچھنا تھا کہ جب آ ب یہ سنار ہے ہیں کر پڑھیں یا نہیں ؟ اس بر جے بین کر بی ؟ پڑھیں یا نہیں ؟ اس کے جواب میں آپ نے کہا کہ "افو اُ بھا فی نفسک" یعنی زبان سے نہ پڑھوندآ ہت مند دور کے جواب میں آپ نے کہا کہ "افو اُ بھا فی نفسک" یعنی زبان سے نہ پڑھوندآ ہت مند دور

اور "قواء ت في النفس" يعنى جى جى ميں پڑھ لينے كے معنے" تد بروغور وفكر كے ہيں؛ چناں چەلغت ميں اس كے پيمعنے بيان كيے گئے ہيں۔

لغت على معروف كتاب "القاموس المحيط" مين علامه مجدالدين فيروزآ بادى رَحِمُ اللَّهُ اللَّهِ عَلَى اللَّهِ مِن اللَّهِ عَلَى اللَّهِ اللَّهِ عَلَى اللَّهِ عَلَى اللَّهِ اللَّهِ عَل

" تُقرَّءُ تَفقَّهُ "(١)

تَنْخَبَيْثُونُ : 'تَقُوّاً''كِمعن سمجها\_

ای طرح علامہ ذرقانی ماکلی ترحمَیُ لاللہ کا تعض علما کا قول اسی حدیث کی تفسیر میں یہی نقل کیا ہے:

"معناه تدبرها إذا سمعت الإمام يقرأها"(٢)

تَنْ يَجْمَدُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ عَلَى مِيهِ كَيْمَ آيت رِغُور كرو، جب امام كوريرٌ هتا هواسنو\_

علامہ ظفر احمد صاحب رَحِمَةُ لَا لَهُ فَيْ اللّهُ عَلَى "خلاصة الفتادي" نَظَمَ الله مُوقع پر به مسئله فقل کیا ہے، کہ جب کوئی بیشم کھالے کہ میں فلاں کی کتاب نہیں پڑھوں گا، توامام محمد رَحِمَةُ لاَ لَهُ كَ مِن فلاں کی کتاب نہیں پڑھوں گا، توامام محمد رَحِمَةُ لاَ لَهُ مَن دُو يَك الرَّفِيْ فَلَى كَتَاب مِين فظر كرے اور جواس میں لکھا ہے بچھ جائے، تو جانث ہوجائے گا، یعن فشم نوٹ جائے گی۔ (۳)

اس کی وجہ یہی ہے کہ امام محمد نرخ ٹالطِنگہ کے نز دیک قر اُت کے لیے زبان سے پڑھنا ضروری نہیں سمجھ لینڈ ،غور کرنا بھی قراءت میں داخل ہے۔اس لیے جب اس نے دیکھا اور سمجھا ،تو بس قر اُت متحقق ہوئی اور جانث ہوا۔

اورامام محمد ترحم گالینگ اہل لغت میں سے ہیں اور لغت کے مسلم امام ہیں بہتی کہ امام ابوعبید ترحم گالینگ اہل لغت میں اور بڑے پاریے محدث بھی ہیں ، وہ امام محمد ترحم گالینگ کے قول سے لغت میں احتجاج کرتے تھے،''بعدائع المصنائع'' اور''المشامی'' میں ہے، کہ امام محمد

<sup>(</sup>٤) تاج العروس: ١/٢١٩/

<sup>(</sup>٢) زرقاني على الموطا :٢٥٣/١

<sup>(</sup>۳) إعلاء السنن: ۵۳/۴

اس سے امام بیہی ترحم گرافین کے اس قول کا روہ و گیا ، جو انھوں نے اپنی کتاب ''القراء ہ خلف الاحام'' میں فرمایا ہے:

" لا يجوز حمله على ذكرها بقلبه دون التلفظ لإجماع أهل اللسان على أن ذلك لا يسمى قراء قُ"(٢)

معلوم ہوا کہ'' قراءت فی النفس'' کے بیہ معنے بھی لغت میں آتے ہیں ؛ للہذا اس کوخلا ف عربیت کہنا صحیح نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

جب بدبات واضح وصاف ہوگئ كەحضرت ابو ہريرہ ﷺ كايەمطلب ہے كہ امام كے پیچھے دل دل ميں پڑھ او بعنی مد بروغور وفكر كرو، تواس سے بيہ بھی معلوم ہوگيا كہ مؤلف كااس سے اپنے مسلك براستدلال صحیح نہیں۔

تبسري دليل كاجائزه

مؤلف نے اپنے مسلک پرتئیسری دلیل ابوداود کے حوالے سے حضرت عباوہ بن الصامت ﷺ سے نقل کی ہے:

« عن عبادة بن الصامت ﴿ قَالَ: كُنَّا خَلَفَ النَّبِيِّ صَلَاهِ الْفَجْرِ ، فَقَقُلَتُ عَلَيْهِ الْقِرَاءَةُ ، فَلَمّا فَرَغَ قَالَ: لَعَلَمُ الْقِرَاءَةُ ، فَلَمّا فَرَغَ قَالَ: لَعَلَمُ مَ تَقُرَءُ وَنَ خَلْفَ إِمَامِكُمُ ؟ قُلْنَا: نَعَمُ ، يَا رَسُولَ اللّه ! قَالَ: لَعَلَمُ مَ تَقُرَءُ وَنَ خَلْفَ إِمَامِكُمُ ؟ قُلْنَا: نَعَمُ ، يَا رَسُولَ اللّه ! قَالَ: لَا تَفْعُلُوا إِلّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ؛ فَإِنَّهُ لَاصَلُوةَ لِمَنْ لَمُ يَقُرَأُ بِهَا» قَالَ: لَا تَفْعُلُوا إِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ؛ فَإِنَّهُ لَاصَلُوةَ لِمَنْ لَمْ يَقُرَأُ بِهَا»

<sup>(</sup>۱) البدائع: ۳۳/۲: الشامي:۲۸۷/۲

<sup>(</sup>٢) القراءة خلف الإمام: ١٣/١١

تَنْرَجَعَنَیْ : حضرت عباده بن الصامت ﷺ بیان کرتے ہیں ، کہ ایک مرتبہ ہم فجر کی نماز رسول اللہ صَلَیٰ لِفِلَةِ الْبِرَسِنَمِ کے قیجے پڑھ رہے تھے ، کہ آپ پرقر آن کا پڑھنا مشکل ہوگیا، جب نمازے آپ فارغ ہوئے ، تو فر مایا کہ شایدتم اپنے امام کے قیجے پڑھتے ہو؟ ہم نے کہا: ہاں یارسول اللہ! آپ نے فر مایا کہ فر فیق النہ اللہ! آپ کے علاوہ اور کچھ نہ پڑھو؛ کیوں کہ جو شخص اس کونہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی ۔

راقم الحروف عرض كرتا ہے كه اس حديث ہے مؤلف ''حديث بنماز'' كا استدلال سيح نہيں۔
اولاً: تواس ليے كه بيحديث اس درج كي نيس كه اس سے استدلال كياجائے ۔ دوسرے اس سے
وہ بات ثابت بھى نہيں ہوتى ، جووہ ثابت كرنا چاہتے ہیں ، چناں چه اس حدیث میں دوطرح سے
بحث ہے: ایک حدیثی بحث كه اس كا درجه كيا ہے؟ دوسرے فقہی ، جس كوہم ذرا تفصیل سے بیان
کرتے ہیں۔

## صديث مذكورنا قابل احتجاج ہے

ہم پہلے اس کے حدیثی پہلو کے متعلق کلام کرتے ہیں؛ تا کہ حدیث کا درجہ بھی معلوم ہو جائے ،اس حدیث میں محدثین کے اصول کے اعتبار سے کئی ایسی چیزیں ہیں ،جن کی وجہ سے یہ نا قابلِ استدلال ہے۔

#### سندكااضطراب

ایک بہ ہے کہ اس میں اضطراب پایا جاتا ہے، علامہ یوسف بنوری رَعِمَّ اللهٰ یُ نے حدیث عبادہ ﷺ پر، جواس قصے کے ساتھ مروی ہے، بڑی لمبی بحث فرمائی ہے اور علامہ تشمیری رَعِمَّ اللهٰ یُّ نے بھی" فصل المخطاب" میں کئی صفحوں میں اس یر مفصل کلام کیا ہے۔

علامہ بنوری رَحِمَیؓ (لِلِیُہ نے اس حدیث کومعلول اور نا قابلِ ججت قرار دیاہے؛ کیوں کہاس کی سنداوراس کے متن دونوں میں شدیداضطراب ہے۔

(۱) اس حدیث کو کمحول راوی مجھی حضرت عبادہ ﷺ سے منقطعاً روایت کرتے ہیں ، درمیان

(۲) ابوداو داور بیہ بی وغیرہ میں یہی مکحول بھی حضرت عبادہ ﷺ کے درمیان نافع بن محمود کا واسطہ ذکر کرتے ہیں۔

(۳) ترندی،ابوداودوغیرہ میں بہطریقِ محدین اسحاق، حضرت مکحول نرحکہؓ لایڈیُّ اس حدیث کوبھی محمود بن الربیع عن عبادہ روایت کرتے ہیں ۔

(٣) بھی کھول رُحمَۃ (وَاَنَّۃُ اِس کو محمود بن الربیع عن أبي نعیم روایت کرتے ہیں، کہ ابونعیم ترحمٰۃ الواَنَّۃُ نے حضرت عبادہ ﷺ سے سنا ہے، جیما کہ بیرروایت "المستدرک للحاکم" اور 'سنن الدار قطنی' میں ہے۔

(۵) بھی مکول اس کو نافع عن محمود بن الوبیع عن عبادہ روایت کرتے ہیں، حبیبا کہ حافظ ابن حجر رَحَدُ ﴿(لِفَانُ کَی ''الإصابة'' میں محمود کے حالات میں'' وارتطنی'' سے نقل کیا ہے۔

(۲) کبھی مکول اس کوعبداللہ بن عمر و ﷺ ہےروایت کرتے ہیں اوراس قصے کوعبداللہ ہی کا قرار دیتے ہیں ، جیسا کہ علامہ مادر بنی ترقم ٹالانٹی نے اشارہ کیا ہے۔

(۷) اور بھی مکول اس کورجاء بن حیوۃ عن عبداللہ بن عمرو ﷺ روایت کرتے ہیں ، جیسا کہ اس کی طرف بھی ماردینی ترحمٰیؓ لایڈیٹا نے اشارہ کیا ہے۔

(۸) اور بھی رجاء بن حیوۃ ترحمہ لاللہ روایت کرتے ہیں محمود ترحمہ لاللہ سے عبادہ ترحمہ لاللہ اللہ کے ہیں محمود ترحمہ لاللہ کا اللہ کا لائدہ کی سے عبادہ ترحمہ لاللہ کے اللہ کا اللہ کہ سے میں ہے، جسیا کہ علامہ ماردینی ترحمہ لاللہ کا لینے کا لیا ہے۔ کیا ہے۔

یہ وقفاً ورفعاً ،اورانقطا عأ واتصالاً آٹھ وجو واضطراب ہیں۔اس میں شدیداختلاف واضطراب ہے کہ عباوہ ﷺ سے روایت کرنے والے کون ہیں؟ نافع یا محمود یا ابونعیم رحمہم (للہ؟ نیز بید قصہ حضرت عبادہ کا ہے یا عبداللہ بن عمر ورضی (للہ جھ) اور دونوں کا واقعہ ہونا بہت ہی مستجد ہے؛ کیوں کی خرج ایک ہی ہے۔

www.besturdubooks.net

دوسری وجہ ریہ ہے کہاں حدیث کے متن والفاظ میں بھی اضطراب ہے، چناں چہ:

(1) ابوداود ، ترندی وغیره کے الفاظ:

«لا تفعلوا إلا بأم القرآن فإنه لا صلاة » بين، جس مين تصدندكورب، جوبه طريقِ محد بن اسحاق زعِمَةُ لا لِلهُ هِ بِــ

(۲) ابوداود میں «إذا جهرت» كى قيدہے، جوببطريقِ زيد بن واقد عن كمحول ہیں۔ (۳) داقطنى كے الفاظ بہطريقِ وليد بن مسلم اس طرح ہیں:

« هل تقرء ون في الصلاة معي؟ قال نعم، قال: لا تفعلوا إلا بفاتحة الكتاب» اس مين بغير تعليل كرمايا جـــ الكتاب» اس مين بغير تعليل كرمايا جــ

(4) داقطنی کے الفاظ بہطریق زبیدی مرسلاً اس طرح میں:

«فلا تفعلوا إلا بأم القرآن سراً في أنفسكم»

(۵) دارِقطنی کے الفاظ بہطریقِ زیدین واقدعن حزام بن حکیم وکھول عن نافع اس طرح ہیں :

«قال منكم من أحد يقرأ شيئًا من القرآن إذا جهرتُ بالقرآن ...الخ ما قال...فلا يقرء ن أحد منكم شيئاً من القرآن إذا جهرت بالقراءة إلا بأم القرآن»

(۲) دار قطنی کے الفاظ بہطریقِ ابن عیدینوں ابن شہاب عن محمود بن عبادہ رحمہم اللہ

«قال: أم القوآن عوض من غيرها وليس غيرها منها عوض» (٤) يَهِ فِي كَ الفَاظِيطِ لِي عَلَى بن الحارث بغير قصر ك:

« سمعت رسول الله صَلَىٰ لِللهُ اللهِ عَلَىٰ لِللهُ اللهِ عَلَىٰ لِللهُ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهُ اللهُ

(٨)طراني كالفاظ" المعجم الكبير "ين:

س.

« من صلى خلف الإمام ؛ فليقرأ بفاتحة الكتاب» (١) طبرائي كالفاظ:

«من قرأ خلف الإمام ؛ فليقرأ بفاتحة الكتاب» (١٠) سياق احمد بيطر لق محمد بن اسحاق رَحْمَ اللَّيْدَةُ:

«فلا عليكم أن تفعلوا بفاتحة الكتاب ؛ فإنه لاصلاة إلابها» (١١) طِرائي كِ الفاظ "المعجم الأوسط" عن :

«لاصلاة إلا بفاتحة الكتاب و آيتين معهما» (١٢) بيم كالفاظ "كتاب القواءة" أن الله الله المادة المادة

«الصلاة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب خلف الإمام»

(١٣) اساعيل بن سعيد صاحب إمام احمد ترحكم اللالله كالفاظ:

«أمونا رسول الله صَلَىٰ اللهِ صَلَىٰ اللهِ صَلَىٰ اللهِ صَلَىٰ اللهِ صَلَىٰ اللهِ صَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهِ صَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللّهُ عَلَىٰ اللهُواللّهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَى

ان روایات میں ہے بعض ہے امام کے پیچے مقتدی کو فیورَوَّ الْفَالْبَحَنَّی پڑھنے کی اباحث ثابت ہوتی ہے، بعض سے وجوب بعض میں امام وغیرِ امام ندکور ہے بعض میں غیرِ امام ہے، بعض سے صرف کو مُؤوَّدَوَّ الْفَالْمِحَنَّی کِڑ ھنامعلوم ہوتا ہے، بعض سے پچھاور بھی پڑھنا ثابت ہوتا ہے۔

جوان روایات میں غور کرے گا، یہ اضطراب صاف نظر آئے گا،لہنداالیں صورت میں اس سے احتجاج کس طرح صحیح ہوسکتا ہے؟ خصوصاً جس مسئلے میں اختلاف ہواور پھر دوسروں پرا قامت جحت کے سلسلے میں اس سے احتجاج کرناکسی طرح درست نہیں ہوسکتا۔

محمه بن اسحاق كاحال اورتفر د

تیسری وجہ یہ ہے کہ ان تمام طرق میں سے احسن طریق محمد بن اسحاق ترحکم اللافی کا ہے اور محمد بن اسحاق ترحکم اللافی معروف اور مشہور ہے جتی کہ امام مالک، یجی القطان اور سلیمان الیمی

<sup>(</sup>۱) ذكره في كنز العمال

<sup>(</sup>٢) أخرجه في التلخيص، معارف السنن: ٢٠٥-٢٠٣/٣

اگر چان کے حق میں گذاب کہنا ہمارے نزدیک زیادتی ہے اور ہم محمہ بن اسحاق ترکم گالونگ کے بارے میں خود مخالفین کے بارے میں خود مخالفین کے بارے میں خود مخالفین احزاف نے بید تصریح کی ہے، کہ جس میں بیم تفرد ہوں، وہ قابل احتجاج نہیں۔ علامہ نیموی ترکم گالونگ نے کہ علامہ ذہبی ترکم گالونگ نے ''میزان'' میں کہا، کہ جس میں بیم تفرد ہوتے بیں، اس میں تکارت ہوتی ہے؛ کیول کہ ان کے حافظے میں پھے نقصان تھا اور حافظ نے بیں، اس میں تکارت ہوتی ہے؛ کیول کہ ان کے حافظے میں پھے نقصان تھا اور حافظ نے اللہ راید ''کی ''کتاب الحجے'' میں کہا، کہ ابن اسحاق' باب الاحکام'' میں متفرد ہوں، تو قابل احتجاج نہیں، چہ جائے کہ جب وہ اثبت کی مخالفت کریں۔ (۲)

مكحول كاعنعنه

چوتھی وجہ یہ ہے کہ اس کے راوی حضرت کھول ترقیم اگر فیڈ تھی اگر چہ تفتہ ہیں ہگر مدلس بھی ہیں اور مدلس بھی ہیں اور مدلس کا عنعنہ مقبول نہیں ہوتا اور یہاں کھول عنعنہ سے روایت کرتے ہیں ،توان کی روایت کی سے مقبول ہوگی اور پھرا کی جماعت نے ان کی تضعیف بھی کی ہے۔ (۴)

#### ایک شبه کا جواب

اگر کوئی بوں ہے، کہ تسی بھی صورت سے اگراضطراب رفع ہوجائے ، تو پھر نا قابلِ احتجاج

<sup>(</sup>۱) تهذيب التهذيب: ۳۹/۹-۳۹، الكامل لابن عدي: ۲/۳/۱، ضعفاء العقيلي: ۴/۳/۸

<sup>(</sup>س) بورى بحتث "أماني الأحبار" إلى الاسلامل طاحظ قرماكين

<sup>(</sup>٣) أماني الأحيار : ١١٢/٣

اباس صدیث کے فقتی پہلو پر نظر کیجے اور آگے ہوئے سے پہلے یہ بات ذہن نشین ہونا چاہے کہ مؤلف کا دعویٰ مقتذی کے لیے ﴿ فَوَرَةَ الْفَائِحَةُ ﴾ ہوئے سے کی فرضیت ورکنیت کا ہے، جیسا کہ خود مؤلف نے ہی ایک دوصفے بعداس کی نصر تک کی ہے اور کہا کہ ﴿ مُورَةَ الْفَائِحَةُ ﴾ کے بغیر نما زباطل ہے۔ (۱)

مگر اس حدیث سے وہ بات ثابت ہی نہیں ہوتی ، جو وہ ثابت کرنے کے دریے ہیں ؛
کول کہ نبی کریم صَلَیٰ لُوا عَلَیْ وَسِلَم نے اولاً قرمایا" لا تفعلوا إلا بام القر آن" (سوائے ﴿ مُورَةَ الْفَائِحَةُ ﴾ کے بچھا ورنہ کرو) اس میں نہی سے استثنا کیا گیا ہے اور اکثر علما کی رائے ہے کہ نبی الفَائِحَةُ ﴾ کے بچھا ورنہ کرو) اس میں نہی سے استثنا کیا گیا ہے اور اکثر علما کی رائے ہے کہ نبی سے استثنا میں اباحث کا فاکدہ ویتا ہے ، نہ کہ وجو ہے کا اور امام شافعی زعمہ الفی آئی ہے گائی اللہ بین اباحث کے اللہ بین ہے ہوئے الفائِحَةُ ﴾ نماز میں پڑھنے کی اباحث ثابت ہوتی ہے اور ہم بھی اباحث کے قائل ہیں ؛ ہے شرطے کہ جمری نماز میں پڑھنے کی اباحث ثابت مفید اباحث کی اباحث کے قائل ہیں ؛ ہے شرطے کہ جمری نماز میں سکتات میں پڑھے اور ہم بھی اباحث ہون ہے اور ہم بھی اباحث کے قائل ہیں ؛ ہے شرطے کہ جمری نماز میں سکتات میں پڑھے اور ہم بھی اباحث کے قائل ہیں ؛ ہے شرطے کہ جمری نماز میں سکتات میں پڑھے اور ہم بھی اباحث کے قائل ہیں ؛ ہے شرطے کہ جمری نماز میں سکتات میں پڑھے اور ہم بھی اباحث کے قائل ہیں ؛ ہے شرطے کہ جمری نماز میں سکتات میں پڑھے اور ہم بھی اباحث ہوں جو بی تو تو ہے ہوں کی تفصیل آگے آگے گیا۔

ِ چِنَالَ جِهِ "معَادِ ف السنن" مِن به حواله حضرت علامه تشميري نرتمُ ثالِيلُمُ حضرت شيخ المشاكخ

<sup>(</sup>١) مديث ثماز:٨٠

ندکورہ نشری کی وجہ ہے کہ حضرت گنگوہی ترجمہ کالیڈی کی تحقیق کی بناپر بیدهدیث اور "مسلم"

و "بخاری" کی حدیث اور "مسلم" کی لفظ "فصاعداً" والی حدیث سب کی سب ایک حدیث ہیں،
اگر «الاصلاة ... الخ» کومقندی کے حق میں مانا جائے ، تو ﴿ يُوَوَ الْفَائِحَةُ ﴾ کے علاوہ اور سورتوں کو بھی مقندی کے حق میں واجب ماننا پڑے گا اور پھر اول کلام اور آخر کلام میں تعارض بھی ہوگا؛ کول کہ پوری حدیث اب اس طرح ہوگی" فلا صلاة إلا بأم القرآن ؛ فإنه الاصلاة المن لم يقرأ بفاتحة الکتاب فصاعداً" ( یعنی امام کے چھے کھمت پڑھو سواے ﴿ وَوَالْمَائِمَةُ ﴾ کے ؛ کول کہ کمان نہیں ہوتی ، جوامام کے چھے ﴿ وَوَرَوَالْمَائِمَةُ ﴾ اور پھوذا کہ سورت نہ پڑھو ) کمان نہیں ہوتی ، جوامام کے پھے کھی شہورہ الفائیۃ کے اور پھوذا کہ سورت نہ پڑھے ) کمان نہیں ہوتی ، جوامام کے پھے ﴿ وَوَرَوَالْمَائِمَةُ ﴾ اور پھوذا کہ سورت نہ پڑھے ) فام ہرے کہ شروع میں صرف ﴿ وَوَالْمَائِمَةُ ﴾ پڑھتے کوفر مایا اور اس کی اجازت دی اور آخر فلام آخر کے کہ شروع میں صرف ﴿ وَوَالْمَائِمَةُ ﴾ پڑھتے کوفر مایا اور اس کی اجازت دی اور آخر

یا کجملہ یہ حدیث بھی احناف کے خلاف نہیں؛ بل کہ مقتدی کے حق میں وجوبِ فاتحہ کے قائلین پر جحت ہے۔ یہ تقریراس صورت پر کی گئی ہے کہ حدیث کوعلی النز ل صحیح وقابلِ جحت تسلیم کرلیا جائے، ورنہ پہلے ہم بتلا چکے ہیں کہ حدیث مضطرب دنا قابلِ احتجاج ہے۔ چوتھی دلیل کا جائز ہ

وجوب ﴿ وَمُورَةِ الطَّاجِّمَةُ ﴾ كَى دليل ميں چوتھے نمبر پرمؤلف ِ'' حديث نماز''نے امام ابوداود رَحْنَ اللِنَٰ اللَّهِ كَ حُوالے سے دوسرى سند سے حضرت عبادہ ﷺ كى يہى حديث بيان فرمائى ہے، جس ميں بيالفاظ ہيں:

راقم کہتا ہے کہاں صدیت کے بھی دوجواب ہیں: ایک بید کہاں ہیں بھی سور وُفاتحہ کے پڑھنے کاجواز بیان کیا گیا ہے، وجوب کااس سے ثبوت ہر گزنہیں ہوتا، جبیہا کہاو پر کی صدیث کے تحت ہم نے ثابت کیا ہے؛ پھر یہ بھی قابل غور ہے کہاں صدیث میں «إذا ظہرت کی قیدہے؛ تو عدم ظہر کے وقت کیا تھم ہوگا؟

<sup>(</sup>۱) أبوداود:ا/۱۲۲

دوسرے یہ کہ اس روایت کی سند میں نافع بن محمود ترحمۃ الافری میں اوران کے بارے میں علامہ دارقطنی ترحمۃ اللہ نے تو یہ کہا ہے، کہ یہ تفتہ ہیں؛ مگر متعدد حضرات نے ان کو مجہول کہا ہے۔ علامہ ذہبی ترحمۃ الله نئی نے ''میزان'' میں ''لا یعوف'' اور حافظ ابن حجر ترحمۃ الله کی نے ''المتقویب'' میں ان کو مستور کہا ہے اور آ ہے، بی نے ''تھ فیب المتھ فیب'' میں ابو عمر بن عبد البر ترحمۃ الله کی سے نقل کیا ہے، کہ یہ مجہول ہیں اور ابن الترکمانی ترحمۃ الله کیا، کہ ابو عمر بن عبد البر نے ان کو مجہول کہا اور امام طحاوی ترحمۃ الله کی نظر میں فرمایا ہے۔ (۱)

ربالهام دار قطنی ترکنگالیدی کاان کو تقد کہنا ، تواس کی وجہ یہ ہے کہان کے نزد کیک دوآ دمیوں کے کسی راوی سے روایت کر دینے پر جہالت مرتفع ہوجاتی ہے ، خواہ وہ جہالت عین ہویا جہالت وصف ہو؛ لہذا انھوں نے اپنے مسلک کے مطابق نافع کو تقد کہد دیا؛ کیوں کہان سے دو شخص روایت کرتے ہیں: ایک مکمول ، دوسر ہے تزام بن عکیم ترحم گالیدی ؛ مگر جمہور کے نزد کیک جہالت عین تو دو کی روایت سے مرتفع ہوجاتی ہے ؛ مگر جہالت وصف مرتفع نہیں ہوتی ؛ اس لیے جمہور کے مطابق یہ مستورالحال ہیں ، جیسا کہ این ججر ترحم گالیدی نے کلھا ہے ؛ لہذا اس حدیث سے کیسے استداد ل ہوسکتا ہے ؟!

مُوَلَفُوْ ُ صَدِيثِ مِمَازُ ْ نَ اسْ السَّلَكِ كَا بِا نَجِو مِن روايت ابن ملجه سِنْقُل كَى ہے كه: «عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده : أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَىٰ لِللَهُ الدِّرِسِ لَمْ فَالَ: كُلُّ صَلُوةٍ لَا يُقُوراً فِيهَا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَهِيَ

خِدَاجٌ ، فَهِيَ خِدَاجٌ» (٢)

میں کہتا ہوں کہ بیرروایت بھی احناف کے خلاف نہیں ؛ کیوں کہا حناف بھی یہی کہتے ہیں کہ

<sup>(</sup>۱) ميزان: ٤/٤،تهذيب التهذيب: ٣٦٦/١٠ الجوهر النقي على سنن البيهقي:٢٣٦/٢ الجوهر النقي على سنن البيهقي:٢٣٦/٢ (٦) ابن ماجه: ا/١١

کرکٹرکٹرکٹرکٹرکٹرکٹرکٹرکٹرکٹر قراءت طف الامام کرکٹرکٹرکٹرکٹرکٹرکٹرکٹرکٹرکٹر ہرنماز میں ﴿ مُنْوَزَوْ الْفَائِفَةُ ﴾ ضروری ہے: امام بمنفر دہمقتری سب کے لیے؛ مگرامام ومنفر د کی قراءت حقیق ہوگ اور مقتری کی قرائت حکمی ہوگ ، یعنی امام کی قرائت ہی اس کی قرائت شار ہوگ ۔ رہا ہے کہ اس کی کیا دلیل ہے؟ تو اس کی صریح دلیل ہے دیے:

« من كان له إمام ؛ فقراء ة الإمام له قراء ة »

ترخیر است ہے۔

دو من اس حدیث کی تھے تحقیق پورے مالہ و ماعلیہ کے ساتھ آگ آئ گی۔

فو من اس حدیث کی تھے تحقیق پورے مالہ و ماعلیہ کے ساتھ آگ آئ گی۔

غرض یہ کہ احناف تمام تھے کہ وایتوں پڑمل کرتے ہیں ،کسی کوچھوڑ کرکسی کواپناتے نہیں ، جب حدیث «لاصلاۃ لمن لم یقو أ بھا» بھی سامنے ہاور حدیث «من کان له إمام» بھی سامنے ہے، تواحناف نے دونوں احادیث پرغور کیااور یہ نتیجہ نکالا کہ قراء ت تو سب کے ذے سے ۔ ہاں بعض کی قراء ت تھیں ہے، بعض کی تکمی ہے اوراس کی تا سکیر بہت سے فناوی سے اورد گر اور کے اور دیگر اور یہ تی ہوتی ہیں۔

ر ہا مقتدی کے پڑھنے کا حکم ، تو او پر بیان ہو جا کہ بیصرف جائز ہے ، نہ کہ واجب اور بیہ جواز بھی اس شرط کے ساتھ ہے کٹلِ استماع دبا عث تِشویش نہ بنے اور بیہ جواز اس طرح سمجھ میں آیا کہ اصولیین نے لکھا ہے ، کہ جب کسی بات کا نہی سے استثنا کیا جائے ، تو اس سے جواز مفہوم ہوتا ہے۔ (۱)

چھٹی دلیل کا جائزہ

مُوَلَقُـِ''صَدَیتُونِمَاز'' نے ''جزء القراء ۃ للبخاری'' ہے بھی ایک روایت پیش کی ہے،وہ بیہے:

«عن محمد بن أبي عائشة ﴿ عَمْن شهد ذاك قَالَ: صَلَّى النَّبِيُّ صَلَى النَّبِيُ صَلَى النَّبِيُ صَلَى النَّبِيُ صَلَى النَّبِيُ صَلَى النَّبِيُ صَلَى النَّبِيُ صَلَى اللَّهُ اللَّا اللّهُ اللَّا اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ الل

إعلاء السنن:٣/ ٢٠٠

تَرْجَهُ مِنْ : حصرت محمد بن ابی عائشہ علی ان صحابی ہے، جواس موقع پر حاضر تھے روایت کرتے ہیں کہ انھول نے کہا، کہ رسول اللہ صالی لافہ لائی رسنے کے نماز پڑھائی ، جب نماز سے فارغ ہوئے ، تو آپنے فرمایا کیا امام کی قراءت کے ساتھ تم بھی قراءت کرتے ہو؟ صحابہ نے عرض کیا ہاں! آپ نے فرمایا: ایسا مت کرو؛ مگرا تنا کروکہ تم میں ہرایک ﴿ مُولَةُ النَّا اَتِحَالُ ﴾ آہتہ سے پڑھ لے۔ (۱)

میں کہتا ہوں کہ اس حدیث ہے بھی مقتدی کے لیے ﴿ فَوْرَوْ الْفَالِمَوْنَ ﴾ پڑھنے کا وجوب ثابت نہیں ہوتا، جو ہمارے مؤلف کا منشاہے؛ بل کہ صرف جواز واباحت ثابت ہوتی ہے اور ہم اس کے قائل ہیں۔ دوسرے اس حدیث ہیں توبیہ کہا گیا ہے: «فلا تفعلوا إلا أن يقوأ أحد تكم بفاتحة الكتاب في نفسه» (ايبامت كرو، مگريہ كہ جی جی بیں پڑھاو) اور جی جی ہیں پڑھنے کے معنے آہت پڑھنے کے نہیں ہیں؛ بل كہ اس کے معنے معانی تر آن میں غور وفكراور تد بركرنے کے ہیں، جیبا كہ اور تفصیل سے اس كوملل طور پر بیان كیا گیا ہے۔

ر ہابیشبہ کہ اگر اس سے مراد معانی میں تدہر وغور وفکر ہے، تو اس میں ﴿ مَنْوَدَةِ الْفَائِحَةُ ﴾ کی کیا خصوصیت، تدہر و تأمل تو سارے قرآن کا ہونا چاہیے؟ اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ اس حدیث میں «فصاعداً» ﴿ ﴿ مُنْوَدَةِ الْفَائِحَةُ ﴾ اور اس سے زیادہ ) کی زیادتی دوسرے طرق سے ثابت ہے اور یہ واقعہ ایک ہی ہے؛ لہذا حدیث کا منشا بھی ہے کہ ﴿ مُنْوَدَةِ الْفَائِحَةُ ﴾ وغیرہ جو بھی پڑھا جا تا ہے، اس میں غور وفکر کرو۔ دوسر اجواب یہ ہے کہ چوں کہ یہ سورت باربار پڑھی جاتی ہے اور زبانوں پر چڑھی ہوئی ہے، تو خصوصیت سے زبانوں پر چڑھی ہوئی ہے، ترکس و تاکس اس کے معانی کو به آسانی سمجھ سکتا ہے، تو خصوصیت سے اس کے بارے میں ارشاد ہوا کہ اس میں تو بے حد آسانی ہے۔ وائلہ اعلم!

یہاں تک ہم نے مؤلف ''حدیث نماز'' کے بیش کردہ دلائل پر الحمداللہ تفصیل و تحقیق کے ساتھ کلام کیا ہے، جس سے ثابت ہوا کہ ان احادیث سے جو ثابت ہوتا ہے، احناف اس کے منگر نہیں اور ﴿ فَرَقَوَ الْفَالِيَّةُ ﴾ کومقتدی کے حق میں واجب قرار دینے والوں کا یہ دعویٰ کہ مقتدی کے فرار دینے والوں کا یہ دعویٰ کہ مقتدی کے فرار دینے سے قرار دینے والوں کا یہ دعویٰ کہ مقتدی کے فرار دینے سے قرائت فرض اور واجب ہے ، کسی طرح ان احادیث سے ثابت نہیں ہوتا۔

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۸۸

اس کے بعدمؤلف ''حدیث نماز''نے امام شوکانی رَحَمَةُ لاِنْدُهُ سے ﴿ مِنْوَلَوْ الْعَنَائِحَةُ ﴾ پڑھنے کی احادیث کے مخارج بیان کیے ہیں۔(۱)

ان سب کاجواب ہماری او پر کی تقریر سے نکل آئے گا، کہ ان سے یا تو اباحت ثابت ہوتی ہے ، یا یہ غیر مقتدی کے لیے اور مؤلف '' صدیث نماز'' نے علامہ شوکانی کے بیا یہ غیر مقتدی کے لیے اور مؤلف '' صدیث نماز'' نے علامہ شوکانی رحم ہم اللہ کا اور جمہور علما وصحابہ کا اور تا بعین کا اور ان کے بعد والوں کا غیر ہے۔

راقم کہتا ہے کہ امام مالک رحم گلافی وجوب کے قائل نہیں ہیں، نہ جہری میں نہ سری میں؛ بل کہ جہری میں نہ سری میں؛ بل کہ جہری میں پڑھنے کے قائل بھی نہیں ہیں، صرف سری میں استخباب کے قائل ہیں، جبیبا کہ او پہم نے نقل کیا ہے اور جمہور کا مسلک بھی احتاف کے موافق ہے یعنی عدم وجوب، لہذا علامہ شوکانی رحم گلافی کا فدکورہ بیان خلاف تحقیق ہے۔

علامہ کشمیری رحمہ گلائی نے اپنے رسالہ'' فصل المخطاب'' میں لکھاہے:
'' جولوگ (سلف میں سے ) جہری نماز میں پڑھتے تھے، وہ بہت ہی قلیل
تھے اور جوسکتات میں پڑھتے تھے، وہ ان سے کچھذا کد تھے اور جوصرف سری میں
پڑھتے تھے، یہ زیادہ تھے اور بعض ایسے تھے کہ سری نماز میں بھی پڑھتے تھے
اور بھی ترک کرتے تھے۔''(۲)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وجوب کے قائل تو کوئی کوئی تھے اور جو جہری میں بھی پڑھتے تھے،
ان میں بھی یہ وجو با ہی پڑھتے ہوں ، اس کی کیا ولیل ہے؟ استحبا با بھی پڑھ سکتے ہیں ؛ چناں چہ
او پر کی فذکورہ عبارت سے دوسطر پہلے حضرت علامہ تشمیری ترحمی گڑؤڈ نے فر مایا کہ اقل قلیل وجوب
کی طرف گئے ہیں ، پھر فر مایا کہ یہ بات مراجعت الی الآثار سے معلوم ہوگی۔

اورامام احمد رغمة لاوره كاند بب بهى بهم بيان كر يك كهرى نمازون مين استخباب قر أت للمقتدى

<sup>(</sup>۱) ويكھيے: حديث نماز:۸۰

<sup>(</sup>٢) فصل الخطاب:٣

کیابیه حدیث متواتر ہے؟

مؤلف ' صديث نماز' نے امام بخارى رَحِمَّةُ اللهٰ سَعَلَى كَيا:

' صديث «لاصلاةَ الله بأم القرآن» (بغير ﴿ مُؤَوَّةِ الْفَالِحَةَ أَنَّ ﴾ كه نماز نيس موتى )رسول الله حَمَّى للهٰ فِي لِيَرِ مَنِ الرّطريق سے مروى ہے' موتى اس كے بعد مؤلف نے لكھا:

''امام بخاری رَحِمَهُ لاِنهُ نے اس کے ثبوت میں دنیا کے سامنے''جنوء القراء ہ'' ککھ کر پیش کر دی''(ا)

راقم کبتا ہے کہ امام بخاری رقری الانی کا یہ دعوی کس صد تک سی ہے کہ یہ صدیث متواتر ہے، یہ ایک الگ بحث ہے، اس سے بٹ کرسوال یہ ہے کہ اگر یہ صدیث متواتر بھی ہو، تو کیا اس سے ان کا یہ مسئلہ ثابت ہوتا ہے، جس کا دعوی کیا گیا ہے؟ امام بخاری رقری الله اوران کے بعین کا دعوی لا یہ ہے کہ مقتدی کے لیے قر اُت فاتح سری و جمری نماز وں میں فرض اور نماز کارکن ہے اور اس کی دلیل میں «الاصلاة لمن لم یقو اُ بام القو آن» والی صدیث پیش کرتے ہیں؛ گر اس صدیث بیش کرتے ہیں؛ گر اس صدیث میں ہے، جب اختال نکل آیا کہ یہ غیر مقتدی کے صدیث بی سے، تو پھر اس اختال کے ہوتے ہوئے اس سے فرضیت کا ثبوت کیے ہو جا کا ؟ فرضیت ورکنیت تو دلیل قطعی ۔ جو دلالۂ وثبوتا دونوں طرح قطعی ہو ۔ سے ثابت ہوتی ہے اور ہم نے اور

<sup>(</sup>۱) ويكھيے: حديث نماز: 44

الغرض امام بخاری نرطن گلین کاجودعوی ہے، وہ کسی بھی حدیث سے ثابت نہیں ہوتا؛ کہ مقتدی پر قرائت کرنا واجب ہے، اس کے بغیر اس کی نماز نہیں ہوتی؛ بل کہ اس کے خلاف صحیح احادیث سے اس کار دہوتا ہے۔

## مؤلف كى غلطنجى

یہاں مؤلف ''حدیث نماز'' کی ایک غلط فنمی ؛ بل کہ عجیب غلط فنمی کا ذکر بھی مناسب ہے ، وہ یہ کہ مؤلف '' حدیث نماز'' نے یہاں ایک عنوان قائم کیا ہے: '' ﴿ مُؤَدِّةِ الْفَالْجَنَّهُ ﴾ شرطِ نمازاوررکن نماز ہے' اس کے بعدا مام بخاری نرقر اللهٰ کی ایک عبارت نقل کی اوراس میں مؤلف نے بڑا عجیب دھوکہ کھایا ہے، اس سے مؤلف کی لیافت وقابلیت کا بھی بہخو بی انداز ہ ہوجائے گا۔

امام بخارى رَحَمَّ اللِلْهُ كَى جَوعبارت مَوَّلَف نِفْلَى ، وه به ب:

"قال النبي صَلَى لِفَلْ الْمَارِيكِ لَمَ الله والله والله يقل "لا يجزئ"،
قيل له: إن الخبر إذا جاء عن النبي صَلَى لِفَلْ الله فحكمه على السمه وعلى المجملة حتى يجيء ثبتاً "
موَّلْف فِي الرحمة ومطلب به بيان كياب:

www.besturdubooks.net

''نبی کریم صلی (فایجائی کی کے «الاصلاة» فرمایا بعنی نمازی نہیں ہوتی ''لا یجزی' نہیں فرمایا ، بعنی نماز ناکائی ہے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ جب صدیث نبوی آجائے ، تواس کا تکم پورے نام پر ہوتا ہے اور تمام چیزوں پر یہاں تک کہ آپ ہی کے بیان سے کچھاور ثابت نہ ہوجائے۔ مطلب یہ ہے کہ قیام تو قیام اس کا رکوع ، سجدہ وغیرہ کچھ بھی نہیں ہوتا ، جس نے ﴿ فَنِوْرَوَ الْفَالِحَةُ نَا ﴾ نہ پر سے ہوئا و

مؤلف نے او ہر کی امام بخاری رَحْمَةُ (لِانْمُ کی عبارت سے جوسمجھااوراس کا مطلب بیان کیا، اس کو پڑھ کرایک اونیٰ سے اونیٰ طالب علم بھی ہنس پڑے گااورمؤلف کی عربی وانی اورسلامت فہم کی خوب داددے گا۔

بات یہ ہے کہ امام بخاری ترحم گراؤی کی مندرجہ بالاعبارت میں «لاصلاۃ» اور "لابھوئ" کے معنے مؤلف کی سمجھ میں نہ آئے؛ بل کہ معلوم ہی نہیں تھے، تو جومعنے مؤلف کے ذہن میں تھے، اسی کو امام بخاری ترحم گراؤی کی عبارت کا جامہ پہنا کر بیان کر دیا، جو امام بخاری ترحم گراؤی کے مقصد کے بالکل خلاف ہے۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ فی جب بیفر مایا کہ خبر متواتر سے ثابت ہوا ہے کہ بغیر ﴿ وَالْمَا اِلْمَا اِلَّمَ اللّٰهِ اللّٰهُ الللّٰهُ اللّٰهُ اللّٰمُ اللّ

اگر بعض لوگ (احناف) ہے کہیں کہ نبی گریم صَلَیٰ لَائِمَ اَلِیُرِسِکم نے تو «لاصلاۃ» (نماز کامل نہیں ہوتی) فرمایا ہے، "لایجزئ" (بالکل ہی نہیں ہوتی) نہیں فرمایا؛ کیوں کہ

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۹۵

اب غود فرمائے کہ مؤلف نے امام بخاری ترقم الفائی کی شروع کی عبارت' اگر یہ بعض لوگ یول کہیں'' کو صدف کر دیا اور «لا صلاق» کے معنے (نمازی نہیں ہوتی) اور "لا بجزئ' کے معنے (نمازی نہیں ہوتی) اور "لا بجزئ' کے معنے (نمازنا کافی ہے) بیان کے اور سمجھا کہ امام بخاری ترقم الفائی یہاں سے صدیث کی شرح بیان کر رہے ہیں اور "قبل له" کا ترجمہ کیا کہ (بیکی کہا گیا ہے) جب کہ "فیان قبل"شرط کی جزا ہوادامام بخاری ترقم الفائی احناف کو فدکورہ شبہ بیان کر کے جواب دے رہیں، کہاں" لا"کوفی کمال کے لیے لینے والے کو یہ جواب دیا جائے گا۔ اس سے مؤلف کی استعداد و قابلیت کا اندازہ لگایا جاسکا ہے۔

## امام بخاری رَحِمُ گُلالِنْهُ کے نقد کا جواب

اس کے بعد ہم امام بخاری ترقم گالیا گا کی فہ کورہ عبارت میں فہ کوربات کا جواب ویتے ہیں ،
ہم پہلے بنا چکے کہ «لاصلاۃ» والی حدیث مقتدی کے لیے ہے ہی نہیں ،لبذا یہاں امام بخاری ترقم گلالی گا عبارت کو پیش کرنا لغو ہے ؛ کیوں کہ امام بخاری ترقم گلالی گا یہاں مقتدی ہے بحث نہیں کررہے ہیں ؛ بل کہ مطلق نماز سے ﴿ فَوْوَ وَ الْفَالْمِحَالَ ﴾ کے تعلق کو بیان کرنا چاہتے ہیں ۔
علمائے احناف «لاصلاۃ» میں "لا" کوفی کمال کے لیے امام ومنفر و کے حق میں مانے ہیں ، نہ کہ مقتدی کے حق میں ؛ کیوں کہ مقتدی کو تو پڑھنا ہے بی نہیں ، تو لفی کمال یا نفی اصل سے ہیں ، نہ کہ مقتدی کے حق میں ؛ کیوں کہ مقتدی کو تو پڑھنا ہے بی نہیں ، تو لفی کمال یا نفی اصل سے اس کے حق میں کیا بحث ؟ البت یہاں ایک دوسرا مسلہ ہے ، وہ یہ کہ ﴿ فَوْوَا الْفَالِحَالُ ﴾ کا نماز سے اس کے حق میں کیا بحث ؟ البت یہاں ایک دوسرا مسلہ ہے ، وہ یہ کہ ﴿ فَوْوَا الْفَالِحَالُ ﴾ کا نماز سے

# ﴿ سُنِوَرَةِ الفَاتِحَتُ ﴾ ركن نماز بياواجب؟

امام بخاری رُطِّمُاً لالِاِنَّ نے بیاعتراف تو کرلیا کہ اگر دوسری حدیث آکر عموم کوختم کردے، تو جائز ہے، چناں چہ آپ نے فرمایا کہ''جب حدیث ثابت ہوجائے، تواس کا تھم الفاظ وعموم پر ہوتا ہے، الابیہ کہ دوسری حدیث آکراس کوختم کردے اور خاص معنی بیان کردے''

اب ہم کہتے ہیں کہ دوسری حدیث نے آگر «لاصلاۃ» میں "لا"کونفی ہمبن واصل سے نکال کرنفی کمال کی طرف بھیردیا، چنال چہ حضرت ابو ہریرہ ﷺ اور دیگر صحابہ گرام سے بیحدیث مختلف کتب حدیث میں آئی ہے:

« قَالَ رَسُولُ اللهِ صَلَىٰ لِاللهِ الْمَهُ لِلْهُ اللهِ عَلَىٰ لِللهِ عَلَىٰ اللهِ وَا يَاتِ: غَيُرَتَمَامٍ ، و فِي بَعْضِ الرِّوَايَاتِ: غَيُرَتَمَامٍ ، و في بعضها: خِذَاجٌ خِذَاجٌ خِذَاجٌ ﴾ (١)

تَنْ الْحَدَانِينَ : نِي كُريم صَلَى الْفَايِّ الْمِيرِ لَمْ فَيْ مَا يَا جُوْخُصْ نَمَا زَرِدُ هِ اوراس میں ﴿ مُؤْرَةِ الْفَالِيَّةَ ﴾ نه برا هے، اس كى نماز ناقص ہے اور بعض روايات ميں تين دفعه فرمايا كه وه ناقص ہے، ناقص ہے، وه ناقص ہے۔

مؤلف ''حدیث نماز'' نے اس روایت کواو پر پیش کیا تھا، جس میں اس مرفوع جھے کے علاوہ ابو ہریرہ ﷺ کامقولہ موقوفہ: «اقر أبھا في نفست » بھی تھا، جس برہم وہاں بحث کر چکے ہیں اوراس جگہ بھی ہم نے وعدہ کیا تھا کہ فاتحہ کی فرضیت اور رکنیت پرہم پھر کسی موقع پر کلام کریں گے ؛ لہٰذا یہی اس ایفائے وعدے کاموقع ہے۔

<sup>(1)</sup> مسلم: ا/444 الطحاوي:(1/ ۱۵۸

البذاعرض ہے کہ اس صدیت میں ﴿ فَا الْفَالِقِدَةُ ﴾ نہ پڑھنے سے نماز پر ﴿ حداج ﴾ (ناقص ہونے) کا حکم نگایا ہے ، بالکلیہ باطل ومنفی ہونے کا حکم نہیں فرمایا اور یہ بات ظاہر ہے کہ جو چیز ناقص ہونی ہے ، اس شیء کا پایا جانا ضروری ہوتا ہے؛ ورنہ اس پرناقص ہونے کا حکم صحیح نہیں ہوتا؛ کیوں کہ جس شیء کا وجود ہی نہ ہو، اس پرناقص ہونے کا حکم سحیح نہیں ہوتا؛ کیوں کہ جس شیء کا وجود ہی نہ ہو، اس پرناقص ہونے کا حکم لگانا کوئی معنی نہیں رکھتا۔

اس ہے معلوم ہوا کہ اگر کوئی ﴿ فَرَوَةِ الْقَائِمَةِ مُهَا زَمِيں نہ پڑھے اور دوسری سورتیں پڑھے، تواس کی نماز ناقص ہوگی، باطل نہ ہوگی اور احتاف اس کے قائل ہیں کہ ﴿ فَرَوَةِ الْفَائِمَةُ ﴾ واجب اور ضروری ہے، اگر اس کونہ پڑھا، تو نماز تو باطل نہ ہوگی، مگر چوں کہ ناقص ہے؛ اس لیے لوٹانا ضروری ہے اور «لاصلاة» میں "لا" کونفی کمال کے لیے لینے میں یہی معنی ہوتے ہیں، کہ نماز کامل بغیر بورے فاتحہ نہ ہوگی بعنی ناقص ہوگی۔

امام الوبكر جصاص رازى ترحمه النفر آن "ميں لكھائے:

"اونمنی كے ليے" أخد جت" كالفظ اس وقت نہيں ہولتے ، جب كه وہ بالكل
پيدنہ ڈالے،" أخد جت" يأ" خدجت النافة" اس وقت بولتے ہيں، جب
كه وہ بچ كوناقص الخلقت يامدت حمل سے پہلے ہى پورا بچہ جنے اورا گروہ بالكل
بحد نہ جنے ، تو اس كوفدان سے متصف نہيں كيا جا تا" (۱)

حضرت شیخ ذکریا رحمی اور نقصان ) کے ہیں۔ امام لغت خلیل رحمی الائی وغیرہ نے کہا:
ہے: ' خداج' کے معنے (کی اور نقصان ) کے ہیں۔ امام لغت خلیل رحمی الله فی وغیرہ نے کہا:
' خد جت الناقة' اس وقت ہولتے ہیں، جب او نمنی پوری مدت حمل سے پہلے بچہ ڈال وے،
اگر چہ وہ بچہ جسمانی اعتبار سے بورا ہواور ' أخد جت' اس وقت ہولتے ہیں کہ وہ بچہ کو ناقص الگر چہ وری مدت پر جنے۔ اور ایک جماعت اہل لغت یہ کہتی کہ ' خد ج' اور الکاقت جن ، اگر چہ پوری مدت پر جنے۔ اور ایک جماعت اہل لغت یہ کہتی کہ ' خد ج' اور الکاقت جن ، اگر چہ پوری مدت ہر جنے۔ اور ایک جماعت اہل لغت یہ کہتی کہ ' خد ج' اور الکاقت جن ، وونوں کے ایک ہی معنے ہیں۔

اور دغیرتمام 'جن روایات میں آیاہے ،اس کا مطلب بھی نقص اور کمی ہے بہ نسبت کمال کے ، گویاغیرتمام بہ طور بدل یا تا کید کے ہے اور بہ ظاہر یہ ہتلا یا ہے کہ بغیر فاتحہ کے نماز میں کمی رہے گی ،

<sup>(1)</sup> أحكام القرآن: ١/١١

اس سے معلوم ہوا کہ امام بخاری رَحَمُ اللهٰ ہُ نے 'جوء القراء ۃ : ٢٥ ' بیں جو محدث الوعبید لغوی کی طرف منسوب کر سے بی قول نقل کیا کہ ''اخد جت الناقۃ'' اس وقت ہولتے ہیں ، جب کہ اور تقطہ ڈ الے اور سقطہ بچے مردہ ہوتا ہے ، جس کا کوئی فائدہ نہیں ، گویا اس طرح بغیر فاتحہ کے نماز بھی بے جان اور بے فائدہ ہے ' بیدام بخاری رَحَمُ اللهٰ کا اصل معنے پر اضافہ ہے ، اس میں یہ جملہ: ''سقطہ بچہ مردہ ہوتا ہے اور اس کا کوئی فائدہ نہیں ہوتا ہے ' بیدا ہو عبید کا قول نہیں ان کا قول صرف اتنا ہے : ' اخد جت المنافۃ'' اس وقت ہو لئے ہیں کہ او نمنی سقطہ ڈ الے ۔ اور یہ اوپر کے اقوال کے مطابق ہے اور سقطہ کے معنی نائمام بچے کے ہیں ، اس میں مردہ ہونے کی قد نہیں ہے ؛ چنا ل چے مطابق ہے اور سقطہ کے معنی نائمام بچے کے ہیں ، اس میں مردہ ہونے کی قد نہیں ہے ؛ چنا ل چہ ' المقامو س '' میں علامہ مجد الدین فیروز آبادی رَحَمُ اللهٰ کی گھتے ہیں :

" السقطة مثلثة الولد لغير تمام" (٢)

سَنْ خَبَنَهُمْ : "المسقطة" مدت سے پہلے جنا ہوا بچ (خواہ پورا ہویا نہ ہو)۔ اور "خداج" کے معنے لکھے ہیں:

"الناقة جاء بولد ناقص وان كانت أيامه تامة فهى خداج" (") تَشَرِّحَ بَيْنِهُمْ : وه اوَمْنَى ، جوناقص بچه دُّالے ، اگر چه پورى مدت پر مو، پس اس اونئى كوغداج كهتے بيں۔

لغت کی کتاب "معتار الصحاح" میں ہے" خدجت الناقة" اس وقت بولتے ہیں، جب مت سے تبل بچد الناقة" اس وقت بولتے ہیں، جب مت سے تبل بچد اللہ اونٹی یا بچرکو فداج" یا" خدتی" کہتے ہیں؛ اگر چہ وہ بچہتام الخلقت ہواور "أخدجت" اس وقت بولتے ہیں کہناتھ بچہ ڈالے اگر چہدت پوری ہو۔ (س) الخلقت ہواور "أخدجت" ناتھ کے لیے اس سے معلوم ہوا کہ مردہ ہونا، یہ زائد قید ہے۔ حاصل یہ کہ لفظ" خداج" ناتھ کے لیے استعال ہوتا ہے، بالکل منفی و باطل شیء کے لیے خداج نہیں بولا جاتا، لہذا نماز بغیر فاتحہ (منفر دوامام

<sup>(</sup>۱) أوجزالمسالك: ۱/۱/۲

<sup>(</sup>٢) القاموس:١/٨٢٢

<sup>(</sup>٣) القاموس:ا/٢٣٤

<sup>(</sup>٣) مختار الصحاح: ١٩٢/١

اس سے معلوم ہوا کہ جولوگ یہ کہتے ہیں کہا حناف بغیر فاتحہ نما زکوجا ئز کہتے ہیں ، وہ غلطی پر ہیں ۔احناف صرف یہ کہتے ہیں کہ ﴿ يُؤَدِّوَ الْاَنَائِيَّةَ اَلْاَ اِلْتَحَاثُ﴾ رکن نماز وفرض نماز نہیں ہے؛لیکن اس کے وجوب کے وہ بھی قائل ہیں ۔

# ايك حديثى تتحقيق

ہم نے یہ تشریح وتو شیح اس لیے کی ہے؛ تا کہ یہ معلوم ہوجائے کہ احناف میں ہے جن حضرات نے «لاصلاة» میں "لا" کونٹی گمال کے لیے مانا ہے، ان کی یہ بات حدیث ہی ہے متخرج ومستبط ہے؛ مگراس کے علاوہ "لا" کونٹی اصل کے لیے بھی مانا جائے ، تو اس سے فرہب احتاف کو کوئی ضرر نہیں؛ کیوں کہ «لا صلاة کمن لم یفو أ بفاتحة الکتاب» میں لفظ «فصاعداً» کی زیادتی صبح طور پر ثابت ہے، تو اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ جو شور نور قابق الفتائی اور کچھ زیاوہ نہ پڑھ، تو اس کی نماز نہیں ہوتی۔ اس میں مطلق قر اُت نہ کرنے سے نماز کی بالکلیے نفی فرمائی ہے، صرف شور نور الفتائی شد پڑھنے ہے، تو ضداح فرمایا ہے، جو مین نماز کی بالکلیے نفی فرمائی ہے، صرف شور نور الفتائی شد پڑھنے ہے، تو ضداح فرمایا ہے، جو مین نماز کی بالکلیے نفی فرمائی ہے، صرف واجب الاعادہ ہوتی ہاور جن روایات میں لفظ «لا محرف واجب ہاس کے ترک سے نماز واجب الاعادہ ہوتی ہاور جن روایات میں لفظ «لا یہ جو یہ نا کر نے یہ بی اور اور بی کا تسائل ہے، جو روایات بالمعنی میں ہوجا تا ہے، چناں چہ میں زیاد بن ایوب متفرد ہیں اور صحح «لا صلاة» ہے۔ (۱)

ٹانیاً: ہم کہتے ہیں کہ بینماز کا نہ ہونا اس وقت کے لحاظ ہے ہے کہ فاتحہ وسورت دونوں نہ پڑھے؛ لہٰذا بیاحناف پر جحت نہیں ، فافھم!

یمی شخفیق علامه کشمیری رختر گلیاری نے'' فصل الخطاب'' میں فرمائی ہے ، کہ احادیث ِ'' خداج'' میں تو بغیر قر اُت ِ ( فاتخه ) کے نماز کوخداج بتلایا ہے ، نه کہ نفی .....اور جن روایات میں'' صلاۃ''

<sup>(1)</sup> ديكموانصب المواية: ١/٣١٥

لائے نفی کامعنی – علامہ شوکانی کا جواب

مؤلف في امام شوكاني رَحِمَهُ (للله سفقل كيا:

"(حدیث میں) نفی اگر ممکن ہو، تو ذات کی طرف متوجہ ہوگی ؛ ورندا قرب الی الذات کی طرف ہوگی اورا قرب الی الذات صحت ِصلاۃ ہی ہے، نہ کہ کمالِ صلاۃ؛ لہٰذا اسی پرحمل کرنا واجب ہے اور کمالِ صلاۃ پرحمل کرنا حمل علی الا بعد ہے' (۲)

راقم کہتاہے:

اولا: نو "لا" میں کسی بھی تاویل کی ضرورت ہی نہیں ، جبیبا کہ ابھی مذکور ہوا کہ طلق قراکت کے انتفا سے نبی کریم صَلَیٰ لِفِیدَ اِیسِکم نے صحت نماز کی نفی فرمائی ہے اورا حناف بھی یہی کہتے ہیں۔

ثانیا: احناف نے "لا" کونٹی کمال کے لیے مانا بھی ہے، تواس کا قرینہ احادیث و مداج" موجود ہیں اور قرینے کے ہوتے وقت ابعد پر بھی حمل ہوتو کیا حرج ہے؟ پھر "لا" کانٹی کمال کے معنی میں ہونا اگر چہ مجاز ہے، مگر بعید نہیں؛ بل کہ یہ مجاز متعارف ہے؛ بل کہ بہت کثرت سے یہ صیغہ ای معنی میں مستعمل ہوتا ہے اور اس کی متعدد مثالیں خود قرآن وا حادیث میں ملتی ہیں۔

مثلا قرآن شریف میں ہے:

﴿ إِنَّهُمْ لَا أَيْمَانَ لَهُمْ ﴾ (التَّوَيَّنَ :١٢) تَرْخَعَيْنَ : بِشُك ان كَاثْم بْتَمْ بَيْن ہے۔

حال آل كداس سے پہلے فرمایا:

<sup>(</sup>۱) فصل الخطاب: ۲۹–۲۰

<sup>(</sup>۲) حديث نماز:۸۰

﴿ وَإِن نَكَنُوْ النَّهَانَهُمْ مِنْ بَعْدَ عَهْدِهِمْ ﴾ (التَّوَلَّبُ : ١٢) تَشَرِّجَهَنَيْنَ : اوريه لوگ اگرعهد كے بعد اپنی سم كوتو ژوس \_

حدیث میں فرمایا کہ «کلا إِیْمَانَ لِمَنُ کلا أَمَانَةَ لَهُ» (جس کے پاس امانت نہیں ، اس کا ایمان نہیں )اس میں «لا إیسان» ہے نہ تو ذات ایمان کی نفی کی گئی ہے اور نہ صحت ایمان کی نفی ؛ بل کہ مراد کمالِ ایمان کی ففی ہے۔

ووسری حدیث میں ہے: «لَاصَلاقَ لِجَادِ الْمَسْجِدَ إِلَّا فِي الْمَسْجِدِ» (محدے يؤوي کا مُسْجِدِ» (محدے يؤوي کی نماز بهجز مسجد کے اور کہیں نہیں ہوتی۔)

تیسری حدیث حضرت عائشہ ﷺ ہے مرفوعاً مروی ہے: «لا صلاۃ بِحَصُوَۃِ طَعَامِ وَ لَا هُوَ بُدَافِعُهُ الْأَخُبُنَانِ» ( کھانے کے سامنے آجانے کے وفت نماز نہیں ہے اور نداس حالت میں کہ بیشاب اور یا خانداس کومجبور کررہے ہوں)

پانچویں صدیث: «لا صلاة لِمَنْ لَا تَشَهْدَ لَهُ» (جس كاتشهد بيس، اس كى نماز بيس۔)

چسٹى حدیث: «لا صلاة لِمَنْ لَا يُطِینُ الصَّلُوةَ ، وَطَاعَةُ الصَّلُوةِ أَنْ تَنْهلى عَنِ
الْفَحُشَاءِ وَالْمُنْكُوِ» (جس نے نمازكى اطاعت بيس كى ، اس كى نماز بيس اور نمازكى اطاعت بي
ہے، كہ وہ نماز فخش اور منكر باتوں سے روك دے)

ان مثالوں سے معلوم ہوا کہ ''لا''کوفی کمال کے لیے لینا ، ابعد وبعیدتو کیا ہوتا ؛ بلکہ یہ مجاز متعارف ہونے کی وجہ سے اقرب ہے۔

لہذا علامہ شوکا نی ترخمۂ لافڈہ کا اس کو بعید بتلا نا خود غالی از بعد نہیں ؛ کیوں کہ بعض چیزیں کسی اصطلاح میں حقیقی ہوتی ہیں ، تو کسی ادراصطلاح میں حقیقی نہیں ہوتیں ادرایک ہی چیز کسی میں مجاز ادر کسی میں حقیقت ہوجاتی ہیں ۔

چناں چہ علامہ تفتازانی ترجم ٹالانگ نے ''محتصر المعانی شوح تلخیص المفتاح'' میں صاحبِ''تلخیص المفتاح'' کے قول کی شرح کرتے ہوئے لکھاہے:

" احترز بقوله: (في اصطلاح به التخاطب) عن المجاز المستعمل فيما وضع له في اصطلاح الآخر غير الاصطلاح

الذي به وقع التخاطب ، كالصلوة إذا استعملها المخاطب بعرف الشرع في الدعاء ؛ فإنها تكون مجازاً لاستعمالها في غير ما وُضِعَت له في الشرع يعني الأركان المخصوصة و إن كانتُ مستعملةً فيما وُضِعَت له في اللغة "(ا)

تَنْ خَوْرَيْنَ : صاحب " للخیص المفتاح" نے حقیقت کی تعریف میں "اصطلاح به التخاطب" کہ کراس مجاز سے احتر از کیا ہے، جودوسری اصطلاح میں جس میں گفتگونیں ہو رہی ہے، حقیقت میں استعال ہور ہا ہے، جیسے لفظ صلاق کہ جب مخاطب اس کوع ف شرع میں دعا کے معنے میں استعال کرے، تو یہ استعال کہ جب مخاطب اس کوع ف شرع میں دعا کے معلاوہ دوسر بے (اگر چہ لغظ صعنے میں ہے) مجاز ہوگا؛ کیوں کہ شرع میں دعا کے علاوہ دوسر بے معنے کے لیے وضع ہوا ہے، لعنی ارکانی مخصوصہ (نماز) کے لیے، اگر چہ لفظ صلوق لغت کے اعتبار سے اسی میں ہوا ہے، جس کے لیے وہ موضوع ہے۔

عاصل بہ ہے کہ ہراصطلاح کا جدا جداتھم ہے، بعض الفاظ ایک اصطلاح میں حقیقت اور دوسرے میں مجاز وبالعکس ہوتے ہیں، تو لفظ "لا" جو کہ لفۂ نفی جنس واصل کے لیے ہے، شرع میں نفی ممال کے لیے ہونا قریب حقیقت ہوگیا، تو احناف اس کواسی پرمحمول کرتے ہیں، تو کیا مضا کفتہ ہے؟

## جے رکوع مل گیا ،اسے رکعت مل گئی

ابھی ناظرین نے دیکھ لیا کہ مسلک و خفی نے کسی حدیث کے خلاف نہیں کیا ہے؛ بل کہ تمام پیش کردہ اعادیث کا سیح مطلب و معنی بیان کر کے ان کوان کے سیح و مناسب موقع و محل میں رکھ دیا ہے اور اس کی تا ئید بہت می احادیث کرتی ہیں اور ان میں سے ایک وہ حدیث بھی ہے، جس میں ارشاد ہے: «من أدر ک المو محعة فقد أدر ک المصلاة» (جس نے رکوع پالیا، اس نے نماز کو پالیا) اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کسی کوامام کے ساتھ رکوع مل گیا، تو اس کو وہ رکھت

<sup>(</sup>۱) مختصر المعانى: ۳۱۳

ہمارےمؤلف صاحب نے جب دیکھا کہ یہ بات حنفیہ کی تا ئید میں جارہی ہے،تواس کے جواب کی کوشش فر مائی اور کہا:

"اورامام بخاری اورامام شوکانی رحمها لالله نے اس لیے رکوع کی رکعت کونہیں مانا ، حضرت عائشہ اور حضرت ابو ہر مرہ و مضلی لله بھنہ اور دیگر صحابہ نے بھی نہیں مانا ؛

کیوں کہ بغیر فاتحہ کے وہ قیام ہی اور وہ رکعت ہی نہیں ؛ بل کہ پوری نماز بے کار
ہوجاتی ہے ، و یسے بھی رکوع کی رکعت کے دلائل زیادہ زوردار نہیں ۔ اس صورت
میں «لا صلاة» میں "لا" نفی کمال نہیں ، "لا" نفی کو ذات ہے "(۱)

اس بیان میں کئی با تمیں قابل گرفت ہیں: ایک تو یہ کہ مؤلف نے حضرت عاکشہ وابو ہریرہ کو اللہ ہونہا کا مسلک کیوں نظر اللہ ہونہا کا مسلک تو قبول کیا کہ وہ اس رکعت کونییں مانتے ،گرجمہور صحابہ کا مسلک کیوں نظر انداز کر دیا؟ حال آں کہ جمہور صحابہ و تابعین ،ائمہ اربعہ ومحد ثین رجمہم (للّٰہ کا متفقہ فیصلہ ہے کہ اس کورکعت مل گئی۔

علام تشميري رَحِنهُ للله ي في وفصل الخطاب "ميل كهاب:

''صحابہ میں سے ایسا کوئی معلوم نہیں ، جو یہ کہتا ہوکہ بدونِ رکعت رکوع پانے والا مدرک رکعت نہیں ہے اس کے بعد تقریبا ایک صفح میں اس کے شواہدات نقل کیے اور فر مایا ۔ کہ ادراک ورکعت بدادراک ورکوع کا مسئلہ گویا ایک بدیمی حکم شرعی تھا کہ ادراک ورکوع سے ادراک ورکعت ہوتا ہے ، اب جب سارے صحابہ دیکھتے تھے کہ رکوع تک امام کے ساتھ مل جانے سے رکعت مل جاتی ہے ، توان کواس بارے میں رکوع تک امام کے ساتھ مل جانے سے رکعت مل جاتی ہے ، توان کواس بارے میں جمی کوئی تر ددنہ تھا کہ مقتدی پر قر اُت فاتحہ واجب نہیں ہے ادراس میں وہی تر دد کرسکتا ہے ، جو بدا ہت اور حقیقت کو لغوقر اور سے اور الفاظ پر جمود کر بیٹھے''(۲)

<sup>(</sup>۱) مديث نماز:۸۰

<sup>(</sup>٢) فصل الخطاب: ٨٣٣٨٢

ر ہا حضرت عائشہ اور حضرت ابو ہر پر وارضی (اللہ اللہ کا قول تو عرض ہے، کہ اس میں ان حضرات سے صحیح سند کے ساتھ صاف وواضح کوئی بات مروی نہیں ہے، غالبًا حضرت عائشہ ﷺ کے متعلق یہ بات امام بخاری کے رسالہ ''جزء القواء ق'' میں روایت کردہ اس اثر سے اخذگی گئی ہے کہ حضرت عائشہ اور حضرت ابوسعید خدری رفعی اللہ اللہ کا ارشاد ہے کہ فاتحہ پڑھنے سے پہلے رکوع نہ کرنا جا ہے۔ (۱)

المراس کا،اس مسئلہ کوراک رکعت سے کوئی تعلق نہیں ؛ بل کہ یہ منفرد کے لیے تھم بیان کیا کہ بغیر ﴿ مُؤْدَةِ الطّابِحَةَ اللّا اللّٰہِ اللّٰهِ الله الله کہ حضرت عاکشہ ﷺ وجوب قرائت خلف الا مام کی قائل نہیں تھیں اور حضرت ابو ہریرہ ﷺ کے متعلق یہ بات ان کے اس قول سے اخذکی گئی ہے:

"إذا أدركت القوم ركوعاً لم تعتد بتلك الركعة "(٢)

تَنْ يَجَهُمُونَهُ : جب توقوم كوركوع كى حالت ميں بائے ،تواس ركعت كوشار ندكر

امام بخاری ترقمهٔ لالله نے لکھا کہ'' حضرت ابو ہریرہ ﷺ ادراک رکعت ہدادراک رکوع کو اس وقت مانتے تھے کہ جب کہ مقتری اپنے امام کوقیام کی حالت میں پالے''

اس کاجواب بیہ:

اولاً: توريح صرت ابو ہريره علي كاقول بادر مرفوع كے خلاف بـ

ثانیا: خودان ہے مروی دیگراقوال کے بھی خلاف ہے۔

ٹالٹاً: ابن عبدالبر نرحمٰ گلاٹر ہیں التمھید" میں کہتے ہیں کہ ہم نہیں جانتے کہ فقہا میں سے سمی نے اس قول کواختیار کیا ہے اور نہ فقہائے تا بعین میں سے سی نے اختیار کیا۔(m)

رابعاً: اس كے راويوں ميں محمد بن اسحاق رحمَن ُلالا گا كاواسط ہے، جوعنعنہ كے ساتھ ہے، اس ليے روايت ضعيف ہے۔ ابن عبد البر رحمَن ُلالا گا كہتے ہيں، كراس كى سند ميں نظروا شكال ہے۔ (۴)

<sup>(</sup>۱) جزء القواء ة: ٣

<sup>(</sup>۲) جزء القراء ة: ٣

<sup>(</sup>٣) التمهيد: ٤٣/٧

<sup>(</sup>۳) التمهيد: ۱۳/۷

خامساً: اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ ادراک رکوع سے ادراک رکعت ہوجاتا ہے؟
کیوں کہ حضرت ابو ہر مرہ و تی نے تو یہ فر مایا ہے، کہ رکوع سے قبل مل جانا جا ہیے، یہ تو انھوں نے بھی نہیں فر مایا کہ اتنا قبل مل جانا جا ہے کہ و کوئی آؤ القالیج نہیں پڑھی جا سکے، یہ تفصیل تو کہیں بھی تا بہت نہیں ؛ لہٰذا اس سے امام بخاری مُرحَن الفَائي اور ان کے تبعین کو کیا فائدہ حاصل ہوگا؟

غرض میہ کہ صحابہ گرام میں سے کوئی ایسانہیں ، جوادراک رکوع سے ادراک رکعت کا قائل ند ہواور مؤلف نے کئی صحابہ کامبہم لفظ بول کر جودعوی کیا ہے کہ بیاس کے قائل ندیتے ، بیدعوی بلادلیل ہے۔ دوسرے یہ کہ یہ مسلک وہ ہے ، جس پر علمائے امت کا انفاق نقل کیا گیا ہے۔

تیسرے بیر کہ مؤلف نے اس مسئلے کے دلائل کوضعیف کہا ہے؛ حال آں کہ بیہ بات صحیح نہیں؛ کیوں کہ اس مسئلے پر جمہور کے پاس صحیح دلائل موجود ہیں ،ملاحظہ کریں:

(۱) امام بخاری رَحِمَّ الْوَلْمُ نَا فَا فِی "صحیح" میں صدیفِ الی بکره روایت کی ہے:

" حضرت الو بکره ﷺ (مسجد میں پنچے) جب کہ بی کریم صلی لاف خلیور سِلم

رکوع میں تھے، یہ و کی کر حضرت الو بکره ﷺ نے صف سے پہلے ہی رکوع کرلیا

(اس خیال سے کہ صف میں جانے تک رسول اللہ صلی لاف خلیور سِلم کہیں

رکوع سے نہ اٹھ جا کیں) (بعد نماز) رسول اللہ صلی لاف خلیور سِلم کویہ بات

تالئ گئ، تو آپ نے ارشاد فرمایا: «زادک الله حرصا و الا تعد» (الله

تعالی تمهاری نیکی کی حص بر هائے؛ گر پھر ایسانہ کرنا۔ (یعنی سب سے پیھے نہ

تعالی تمهاری نیکی کی حص بر هائے؛ گر پھر ایسانہ کرنا۔ (یعنی سب سے پیھے نہ

رہ جانایا تا خیر نہ کرنا" (۱)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی امام کور کوع میں پالے ، تو اس کی رکعت ہوجائے گی ، اگر رکعت نہ ہوتی اور ﴿ مُنْوَرِّةِ الْفَاجِنَّةُ ﴾ مقتدی پرواجب ہوتی ، تو حضرت ابو بکرہ ﷺ کورسول اللہ صَلَیُ لِاَذِیْجِلِزِرِینِ کم ضروراعا دے کا تھم فرماتے اور بیٹا بت نہیں ۔

(۲)''المطالب العالية'' میں حافظ ابن حجر ﷺ نے صحیح سند سے ایک انصاری صحابی کی روایت نقل کی ہے:

<sup>(1)</sup> البخاري:١/٨٠١

" ایک آدمی مسجد میں داخل ہوا، نبی گریم طائی لظ کانی کے اس کی جو تیوں کی آواز من لی، جب سلام پھیرا، تو فر مایا کہ تو نے ہمیں کس حالت میں بایا؟ اس نے کہا کہ تجدے کی حالت میں بایا اور میں نے سجدہ کرلیا تھا، فر مایا کہ ایسائی کرواور سجدہ کی وجہ ہے (رکعت) شارنہ کرلو، جب تک کہ رکوع نہ بالواور جب تم امام کو کھڑ اہواد کی کھو، تو کھڑ ہے ہوجاؤ اور رکوع میں دیکھو، تو رکوع کرلواور سجدے میں دیکھو، تو سجدے کرلواور سجدے میں دیکھو، تو سجدہ کرلواور سیٹھے ہوئے دیکھو، تو بیٹھ جاؤ"(ا)

(٣) حضرت ابو ہريره ﷺ فيروايت كيا كرسول الله صَلَىٰ اللهُ عَلَيْوَ مِنَ في مايا: « مَنْ أَدُرَكَ وَكُعَةً مِنَ الصَّلاةِ فَقَدُ أَدَرَكَ الصَّلاةَ » (٢)

تَنْ يَجْمَدُونَ : جس نے نماز میں سے رکوع پالیا، اس نے نماز پالی۔

(٣) حضرت ابو ہريره عظم على في رسول الله صَلَى لفا عَلَيْهِ وَسِلْم عدروايت كيا، كه آپ

نے فرمایا:

« مَنُ أَدُرَكَ رَكُعَةً مِنَ الصَّلَاةِ فَقَدُ أَدُرَكَهَا قَبُلَ أَنْ يُقِينُمَ ٱلإِمَامُ صُلْبَهُ »(٣)

ﷺ : جس نے نماز میں ہے رکوع پالیا ، تحقیق اس نے (نماز) پالی ، اس سے پہلے کہ امام اپنی بیٹے ٹھیک کر لے۔

(۵)''سنن ابن ماجه''ئيس''باب ماجاء في صلوة رسول الله في مرضه''ئيس ايک طويل روايت ہے، جس ميں ہے که''ني کريم حجره کمبارکہ سے منجر نبوی تشريف لائے اور حضرت ابو بکر عظی نماز پڑھار ہے تھے، وہ آپ حَلَیٰ لِفَرَةِ لِنَہِو کِسُوں کرکے چھے ہٹنے لگے، تو آپ نے ارشادفر مایا کہ اپنی جگہ ٹیم ہے۔ کہ تو آپ ان کی دا کیں جانب بیٹھ گئے۔ حضرت ابن عباس علی فرماتے ہیں:

<sup>(</sup>١) فصل الخطاب: ٨٣

<sup>(</sup>٢) البخاري: ١٨٢/١مسلم: ١/٢٢١،أبو داود: ١/١٥٩١مسند أحمد: ٢/١٠٢١موطا مالك: ٣

 $m \sim m \sim m$  صحیح ابن خزیمة: $m \sim m \sim m$ ، صحیح ابن حبان: $m \sim m \sim m$ 

«أَخَذَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَىٰ لِللَّهِ عَلَىٰ لِللَّهِ عَلَىٰ لِللَّهِ عَلَىٰ اللَّهِ عَنْ اللَّهِ عَلَىٰ عَلَ بَلَغَ أَبُو بَكُوِ» (1)

مَنْ الْحَبَيْنَ : رسول الله صَلَىٰ الله عَلَىٰ الله عَلَى

"انوارالباری" میں حافظ ابن جمر رَحِن اُلفِنْ سے نقل کیا گیاہے کہ یہ سندقوی ہے۔ (۲)
اور ظاہر ہے کہ بی کریم صَلَیٰ لِفِیَةَ لَیْرَیَا کُم اس وقت تشریف لائے شے کہ حضرت ابو بکر ﷺ کی حصہ پڑھ چکے تھے، یا تو اِلفِئَا یَکُونَ الفَائِکَ اُلَیْ بِوری ہو چکی تھی، یا اس کا یکھ حصہ ہو چکا تھا اور آپ صَلَیٰ لِفِلَةَ لِیَرِی ہو چکی تھی، یا اس کا یکھ حصہ ہو چکا تھا اور آپ صَلَیٰ لِفِلَة لِیرِی ہو چکی تھی، یا اس کا یکھ حصہ ہو چکا تھا اور آپ صَلَیٰ لِفِلَة لِیرِی ہِ اِلْمَائِولِی اِللّٰہِ اِلْمَائِولِی اِللّٰہِ اِللّٰہِ اِللّٰہِ اِللّٰہِ اِللّٰہِ اِللّٰہِ اِللّٰہِ اِللّٰہِ اللّٰہِ اِلْمَائِولِی اِللّٰہِ اللّٰہِ اِللّٰہِ اِللّٰہِ اِللّٰہِ اِللّٰہِ اللّٰہِ اِللّٰہِ اللّٰہِ الل

اس سے مؤلف کے دعویٰ بلا دلیل کی تر دید ہوگئی کہ ادراک رکوع سے ادراک رکعت کے دلائل کمزور ہیں؛ حال آل کہ' بخاری'' کی سیح روایت اس پر دال ہے اور ان احادیث ہیں صاف موجود ہے، کہ رکوع پانے سے رکعت شار کرلی جائے گی۔ اور ظاہر ہے کہ رکوع ہیں قرآن پڑھنا مکروہ ہے، جیسا کہ' مسلم شریف' میں کئی احادیث میں نہی وار دہوئی ہے۔ (۳)

لہذابیدرکعت بلاقر اُت ہی کے ہوگی اور صحیح ہوگی ،اگرقر اُت مقندی کے لیے بھی واجب اور فرض ؛ بل کدرکن ہوتی اور اس کے بغیر نماز باطل اور کا لعدم تھی ،تو آپ صَلیٰ لافلۃ لائیویٹ کم نے اس رکعت کو کمیسے شار فر مالیا ؟ اور شار کر لینے کو کمیسے فر مادیا ؟ معلوم ہوا کہ مقندی کے ذہبے قر اُت ہے ہی نہیں ؛ اس لیے بلاقر اُت بیدرکعت ، بلا کرا ہت سے جموع ہوگئ ۔

حافظ ابن حجر رَحِمَتُ اللَّهُ كابيان

اس كے بعد مؤلف "حديث بماز" في حافظ ابن جمر رَعِمَ اللهٰ كار يُول به حواله "فيل الأوطاد"

 <sup>(</sup>۱) ابن ماجه: ا/۸۵

<sup>(</sup>۲) انوارالیاری: ۱۸۰/۸۸

<sup>(</sup>۳) مسلم شریف: ۱۹۱/۱

﴾ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ صِلاَةٍ ﴾ سِي تُرعَى نما زمراو ہے (جس مِيں رکوع ، مجدہ ، التحيات ، وغيره سب شامل مِيں ، پس﴿ مُؤِوَّةِ الْقَالِيَّةَ ﴾ كے بغير ميرسب چيزيں ناقص مِيں ﴾ ( )

میں کہتا ہوں کہ بھی اس کے قائل ہیں کہ صلاۃ سے مراد شرعی نماز ہے اور قراکت فاتحہ کے بغیر نماز خداج اور ناقص ہے، گرمقتری کے لیے نہیں ؛ کیوں کہ مقتری کے ذہے افترا ہے اور قراکت ممتری کے دیا ہے اور قراکت میں اس کی افتران انصاب ' اور' غاموثی' ہے «إذا قرافانصتوا» ''مسلم'' کی حدیث سے میں ہے۔ کہا سیاتی تحقیقه،

#### شاه ولى الله رَحِمَةُ لللِّهُ كَحُوالِ كَي حقيقت

اس کے بعدمؤلف ''صدیث ِنماز'' نے متعدد ہن رگانِ دین وعلمائے حنفیہ کے اقوال سے اپنے مسلک کو ثابت کرنے کی زحمت اُٹھائی ہے اور ان میں سے ایک حضرت شاہ ولی اللہ محدث وہلوی مسلک کو ثابت کرنے کی زحمت اُٹھائی ہے اور ان میں سے ایک حضرت شاہ ولی اللہ محدث وہلوی کرحمٰی ُلولڈی ہیں، چناں چے مؤلف نے بہوالہ'' آیات اللہ الکاملہ ترجمہ اردو ججة اللہ البالغة''نقل کیا:

گریہ حوالہ ایک دھوکے کے سوا کچھ نہیں ؛ کیوں کہ اس جگہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نرق گلافی گئے گئے گئے گا درجہ نرق گلافی کے بیں ؛ بل کہ مطلق نماز میں کیؤؤؤ الفَّا اِنْکَا اُنِکَا کُھُ کا درجہ کیا ہے؟ اس کو بیان کرنا چاہتے ہیں ، رہا مسئلہ مقتذی کے قل میں کوئیؤؤ الفَّالِیَّفَیُ کہ کا کیا تھم ہے؟ اس کو بیان کرنا چاہتے ہیں ، رہا مسئلہ مقتذی کے قل میں کوئیؤؤ الفَّالِیُّفَیُ کہ کا کیا تھم ہے؟ اس کے بارے میں حضرت شاہ صاحب رَحِمَیُ الوائی نے اس بیان میں ذرا آگے چل کرواضح و کھلے الفاظ میں لکھا ہے:

"وإن كان ماموماً وجب عليه الإنصات والاستماع ، فإن جهر الإمام لم يقرأ إلا عند الإسكانة ، وإن خافت فله الخيرة"(")

<sup>(</sup>١) حديث نماز: ١٠٠٠ ١٨

<sup>(</sup>۲) حدیث ثماز:۸۱

<sup>(</sup>m) حجة الله البالغة: ٣٣/٢

ﷺ ﷺ :اوراگروہ نمازی مقتدی ہے، تو اس برخاموثی اورسنناوا جب ہے، پس اگرامام زور سے پڑھے، تو کچھ بھی نہ پڑھے؛ الا بید کہ سکتے کے وقت جائز ہےاوراگرامام آہستہ پڑھے، تو اس کو پڑھنے یا نہ پڑھنے کااختیار ہے۔ سیا اس واضح بیان کے ہوتے ہوئے ایک انصاف پسند آ دمی غیرمتعلق عبارت سے ایک

کیا اس واضح بیان کے ہوتے ہوئے ایک انصاف پیند آ دمی غیر متعلق عبارت ہے ایک مسئلہ نکال کرکسی کی طرف منسوب کرسکتا ہے؟ اس کوحوالہ کہیں یا دھو کہ؟

حضرت شیخ جیلانی رَحِمَهُ لَامِنْهُ کا حوالیہ

دوسرے بزرگ جن کا حوالہ مؤلف ِ''حدیث نماز'' نے دیا ہے، وہ حضرت شیخ عبدالقا در جیا نے رکا ہے، وہ حضرت شیخ عبدالقا در جیانی ترحمہ گلانگی ہیں،آپ کی کتاب ''غنیة المطالبین'' کے حوالے سے بیقول نقل کیا ہے: ''قر اُت فاتح فرض ہے اور بیرکن ہے، جس کے ترک سے نماز باطل ہو جاتی ہے''(ا)

یہاں بھی وہی جواب ہے کہ یہ مسئلہ آپ نے مقتدی کے لیے بیان نہیں کیا؛ کیوں کہ حضرت جیلانی ،امام احمد رحم ہا لاڈ کے متبعین میں سے ہیں اورامام احمد رحم ہا لاڈ کا مسلک جہری نمازوں میں مقتدی کے لیے قر اُت نہ کرنا ہے۔اور دوسری روایت میں مستحب ہونے کا ہے، تو پھروہ رکنیت کے کیسے قائل ہو گئے؟ معلوم ہوا کہ مقتدی کے حق میں نہیں بیان کیا گیا ہے اور اس کی دلیل بیہ ہے کہ جہاں یہ مسئلہ لکھا ہے، وہ بیان مطلق نماز کے مسائل میں ہے۔ اور امام احمد رحم ہوائی مطلق نماز کے مسائل میں ہے۔ اور امام احمد رحم ہوائی خرص اور رکن ہے، اس کو یہاں حضرت جیلانی نزد یک امام ومنفرد کے لیے ﴿ فَرَضَ اور رکن ہے، اس کو یہاں حضرت جیلانی نرویک امام ومنفرد کے لیے ﴿ فَرَضَ اور رکن ہے، اس کو یہاں حضرت جیلانی نرویک نے بیان کیا ہے، نہ کہ مقتدی کے لیے؛ اس لیے یہ حوالہ بھی ایک دھو کہ ہے۔

احناف برعلامه شوكاني كى تعريض اوراس كار د

مؤلف ('حدیث نماز' نیل الأوطاد' سے علامہ شوکانی ترقیمٌ لاینہ کی احناف پر تعریض اس جگنقل کی ہے:

''بہت سے لوگ سنت مطہرہ کو بغیر دلیل کے رد کر دیتے ہیں ، شریعت کسی چیز کے بارے میں کہتی ہے: ''میر بات کافی نہ ہوگی ،''مقبول نہ ہوگی'' مگریہ اہل

(١) حديث نماز: ٨١

الرائے کہتے ہیں کہ''مقبول ہوجائے گی''اور''صحیح ہوجائے گی''؛اس لیےسلفہ صالحین نے اہل الرائے سے احتر از اوراجتناب کیا ہے''(۱)

میں کہتا ہوں کہ بیاعتراض شوکانی ترحمُن (طِنْهُ کی جانب سے اگر علیائے حفیہ اور ان کے مسلک پر ہے، تو یہ سوفی صد غلط ہے؛ کیوں کہ اگر علیا نے کسی جگہ "لا یجزی " یا "لا یقبل " کو تاویل کرکے دوسرے معنی ویے ہیں ، تو اس کی وجہ خود آیات یا دوسری احادیث ہیں۔

مثلاً **«لا صلاۃ لمن لم يقو أ بفاتحۃ الكتاب» سے علمائے حنفيہ اگر ركنيت و ﴿ يُؤَوَّلُوَّ اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ يقو أَ بفاتحۃ الكتاب» سے علمائے حنفیہ اگر ركنيت و ﴿ يُلِي قَر آ نِ اللَّهُ اللّهُ اللَّهُ اللَّاللَّهُ اللَّهُ اللّهُ ا** 

قرآن میں اللہ تعالیٰ نے فر مایا:

﴿ فَاقُو ءُ وُا هَا تَيَسَّوَ مِنَ الْقُو آنِ ﴾ (الزفان : ٢٠) تَرْجَهَيْنَ : جوبهي آسان مورقر آن ميس سے پڙهو۔

اس معلوم ہوا کہ خاص ﴿ فَوَدَةَ الفَائِحَةُ ﴾ رکن نہیں ؛ بل کہ مطلق قر اُت رکن وفرض ہے ، 
نیز حدیث میں بغیر ﴿ فَوَدَةَ الفَائِحَةُ ﴾ کنما زکوناقص کہا گیا ہے ، جس سے معلوم ہوا کہ یہ فرض نہیں
ہے ، اگر فرض ہوتا ، تو باطل کہنا جا ہے تھا۔ ان دلائل کی وجہ سے حنفیہ «لا صلاة» والی حدیث میں تاویل کرتے ہیں ، تو ان پر کیا اعتراض ؟

نیز «لا صلاة لمن لم یقر أ بفاتحة الکتاب» کواگر علمائے حفیہ مقتدی کے تن بین نہیں مانے ، تو اس کی وجہ ایک تو ﴿ مُنِوَرَةِ الْالْفَالَ ﴾ کی آیت ہے، جس بیس قر آن کی تلاوت کے وقت خاموش رہے کا تھم ہاوردوسرے مسلم کی حدیث ہے، جس بیس بی بات آئی ہے کہ جب امام پڑھے ، فاموش رہو، جیسا کہ ہمارے دلائل کے تحت بیس ذکر کروں گا؛ للہذااس پر یقریض کہ اللہ کے نبی تو تقم خاموش رہو، جیسا کہ ہمارے دلائل کے تحت بیس ذکر کروں گا؛ للہذااس پر یقریض کہ اللہ کے نبی تو «لا صلاة» فرماتے ہیں اور یلوگ اس کونیس مانے سوائے الزام تراثی و بے بھی کے پھیس۔ رہا ہے کہنا کہ سلف اہل الرائے سے اجتناب کرتے تھے ، اس سے فقہا ہے کرام مراونہیں ہیں ؛ بل کہ وہ لوگ مراد ہیں ، جو دین وشرع کوانی عقل کی بنیاد پر رد کر دیتے ہیں ؛ کیوں کہ فقہا ، اہل حق بل کہ وہ لوگ مراد ہیں ، جو دین وشرع کوانی عقل کی بنیاد پر رد کر دیتے ہیں ؛ کیوں کہ فقہا ، اہل حق

<sup>(</sup>۱) صریت تماز:۸۱–۸۲

میں سے ہیں اور متقارمین میں اہلی حق کے دوگروہ تھے: ایک اہل الرائے بیمی فقہا، دوسرے اہلی صدیث بیمی محدثین ۔ جوحشرات فقہ میں زیادہ گئے رہتے اوران کا کام ہی استباط احکام واستخراج مسائل تھا، ان کو' اہل الرائے'' کہاجا تا تھا! وریہ لقب زیادہ تر امام اعظم ابوصنیفہ ترحمی لائٹ اوران کے اصحاب کے لیے بولا جا تا تھا! کیوں کہ بیہ حضرات اہلی عقل تھے اور عقل کا استعمال شریعت کو سیجھنے کے لیے بھر پور طریقے پر کیا کرتے تھے۔ دوسرے'' اہل الحدیث' ان کا طرم اُ امتیاز حدیث کی چھان بین اورا حوالی سند کی جیتی تھا! مگراس سے بیٹ سمجھا جائے کہ اہل الرائے اپنی عقل ورائے کی چھان بین اورا حوالی سند کی جیتی تھا! مگراس سے بیٹ سمجھا جائے کہ اہل الرائے اپنی عقل ورائے سے احکام بیان کرتے تھے؛ چناں چہ علامہ ابن تجرشافعی ترکمی لائٹ فرماتے ہیں ، کہمھارے لیے ضروری ہے کہ علما کے اس قول کا ، جو امام ابوصنیفہ ترکمی لائٹ اوران کے اصحاب کے بارے میں ہے کہ وہ اصحاب الرائے ہیں ، بیم مطلب نہ سمجھنا کہ دہ اپنی رائے کو حضور آکرم صابی لائٹ چارکیٹ کم کی سنت پریا صحاب کے اقوال پر مطلب نہ سمجھنا کہ دہ وہ اس سے بالکل بری ہیں۔ (۱)

پھراہل رائے بعنی فقہا کی رائے سے سلف نے احتر ازاگر کیا ہوتا ، تو یکی بن معین رکھ گولینگ امام فن جرح وتعدیل ورکیس النقادیہ نہ فرماتے ، کہ فقہ توامام ابو حنیفہ رکھ گولینگ کی فقہ ہے ، اور المام المحد ثین رائس الفقہ ممدوح امام بخاری عبداللہ بن المبارک نرکھ گولینگ بہ نہ کہتے کہ ''ابو حنیفہ رکھی گولینگ سب سے بڑے فقیہ سے'' بیز فرمایا کہ ''اگر اللہ نے ابو حنیفہ اور سفیان رحم ما لائدگ کے ذریعے میری مدونہ فرمائی ہوتی ، تو میس دیگر لوگوں کی طرح ہوتا'' ۔ اور امام برید بن مارون نرکھی گولینگ بینہ کہتے ، کہ میں نے ایک ہزارلوگوں سے علم حاصل کیا ہے ؛ مگر پارٹج لوگ ایسے ہیں کہ نرکھی گولینگ بینہ کہتے ، کہ میں نے ایک ہزارلوگوں سے علم حاصل کیا ہے ؛ مگر پارٹج لوگ ایسے ہیں کہ میں نے نہان سے بڑا مقیہ دیکھا، نہان سے بڑا مقیہ والما دیکھا اور میں اور امام ابو واوو نرکھی گولینگ نے فرمایا ، کہ اللہ ابو حنیفہ نرکھی گولینگ کے تمام لوگ فقہ میں محتاج ہیں اور امام ابو واوو نرکھی گولینگ نے کہا ، کہ اللہ ابو حنیفہ نرکھی گولینگ پررتم کرے ، وہ امام تھے ۔ (۲)

<sup>(</sup>۱) ویکھو:شریعت وطریقت کا تلازم: ۵۸

<sup>(</sup>٢) تذكرة الحفاظ:١/١٢٤/الجواهر المضينة:١/٥٤/تهذيب التهذيب:١٠٠٠/٢٠

" حاشیة عقیدة الطحاوی " میں محدث ضمیری سے نقل ہوا ہے ، کہ محدث بن ساعہ رکھی الفائی نے نقل کیا کہ عیسی بن ابان رکھی الفائی محدث ہمارے ساتھ نماز پڑھتے تھے ؛ گرامام محمد رکھی الفائی کی مجلس درس میں حاضر نہیں ہوتے تھے اور کہتے تھے ، کہ بیاحد بیث کی مخالفت کرتے ہیں ، ایک ون ہم ان کو بہ اصرار و کراران کی مجلس میں لے گئے ، تو انھوں نے امام محمد رکھی الفائی سے کہا ، کہتم لوگ احادیث کی مخالفت کرتے ہو؟ آپ نے فرمایا کہ میرے ہمائی! ہم نے کس صدیث کی مخالفت کی ہے؟ انھوں نے بارے میں سوال کیا ، آپ نے ان حدیث کی مخالفت کی ہے؟ انھوں نے بچیس حدیثوں کے بارے میں سوال کیا ، آپ نے ان احادیث مسئولہ کو بالدلائل منسوخ ٹابت کیا ، تو وہ راضی وخوشی آپ کے تلاندہ میں شامل ہو گئے اور آپ کولازم پکڑا اور علم حاصل کیا۔

الغرض اہل الرائے ہے احتر از کرنے والے اہل وہم ہی تنے ، اہل فہم کوئی نہیں تھا ، یا اس سے وہ لوگ میں اور قرآن وحدیث کو تحض اپنی وہ لوگ میں اور قرآن وحدیث کو تحض اپنی رائے سے نفس و شیطان کی جالوں میں مبتلا ہو کرر د کر دیا کرتے ہیں۔

# حضرت نظام الدين اوليا كي تجويز

(۱) مؤلف ِ "حدیث نماز" نے بہ حوالہ حضرت مولانا عبد الحی حسنی ندوی ترحمی الولئی کی کتاب "نو ہد الحی حسنی ندوی ترحمی الولئی باوجود حقی کتاب "نو ہد المحدو اطر" نقل کیا ہے، کہ حضرت شیخ خواجہ نظام اللہ بن اولیا ترحمی الله گا باوجود حقی ہونے کے فاتحہ خلف الامام اپنے مریدین کے لیے تبحویز فرماتے اور خود بھی پڑھتے تھے، بعض اصحاب نے آپ سے عرض کیا کہ (بعض صحابہ سے) مروی ہے کہ جوامام کے پیچھے قراکت کرتا ہے اس کے منہ میں انگارا ہوگا۔

آپ نے فرمایا کہ رسول اللہ صَلَیٰ لاَیْ عَلَیْ رَسِلَم سے «لا صلاۃ لمن لم یقو ا بفاتحة الکتاب» حدیث سے عابر عابل حدیث میں وعید ہے اور دوسری میں نماز کا بغیر فاتحہ باطل مونا بیان ہوا ہے اور میں وعید کو برواشت کر لیما پیند کرتا ہوں ، نماز کا باطل ہونا میں پیند نہیں کرتا۔ مؤلف اس کے بعد لکھتے ہیں کہ بعض لوگوں نے ﴿ يَوْدَوْ الْفَاجَةَ مَنَ الْ مِن نہ بِرِ صفے کے لیے مؤلف اس کے بعد لکھتے ہیں کہ بعض لوگوں نے ﴿ يَوْدَوْ الْفَاجَةَ مَنْ الْ مِن نہ بِرِ صفے کے لیے

اس کا جواب میہ ہے: اولا: توان حضرات نے برسبیلِ احتیاط جواز برعمل کواختیار فرمایا ہے اور اکثر احتاف امام کے بیچے ﴿ مُنْوَرَةِ الْمَالِحَةَ مَنْ بِرَحِيْتِ کَے جواز کے قائل ہیں، بہ شرطے کہ کُلُ استماع وانصات اور باعث منازعت امام نہ ہو؛ لہٰذااگر میہ حضرات اس شرط کے ساتھ اختیار کرتے ہیں، تو عین نہ ہب بعثی ہے؛ مگراس قاعد کے وعام کسے کہد دیا جاسکتا ہے؟ کیاعوام ان شرا نظ کا لحاظ کر سکتے ہیں؟ یہ بات مشاہد ہے اور عادات عوام الناس سے بالکل ظاہر ہے، کہ دو اس کی رعایت نہیں کرتے؛ مگرمؤلف وجوب کہ اس کی رعایت نہیں کرتے ؛ مگرمؤلف نوجوب کہ کہ خوبی ہوگا؟

اس کی رعایت نہیں کر سکتے اور اگر کرتے ہوں، تو ہم مع نہیں کرتے؛ مگرمؤلف نوبی ہونا: کو احتیاط جواز برعمل کا ہے، نہ کہ برسیل احتیاط جواز برعمل کا ہے، نہ کہ برسیل احتیاط جواز برعمل کا ہے، نہ کہ برسیل احتیاط جواز برعمل کا ہے، نہ کہ برسیل

قانیا: اگرید حضرات وجوب فاتحه خلف الا مام کے قائل ہیں ، تو ہم نے ان کی تقلید کا کب التزام کیا ہے ، کہان کے قول سے احناف پر جست قائم کی جاسکے ، ہم نے تو امام اعظم مُرحِکُمُ لُولِنْمُ کی التزام کیا ہے ، کہان کے قول سے احناف پر جست قائم کی جاسکے ، ہم نے تو امام اعظم مُرحِکُمُ لُولِنْمُ کی تقلید کا التزام کیا ہے ، جب ان کا قول دیگرا حناف پر ہی جست ہوسکتا ، تو بھلاخو دمجہ تداعظم امام ابوصنیفہ مُرحِکُمُ لُولِنَّمُ بر کیسے جست ہوجائے گا؟

ثالثاً: ہم پوچھتے ہیں کہ کیا «من کان له إمام فقواء قالإمام له قواء قا اور «إذا قرأ فانصتوا» اور ﴿إذا قرئ القرآن فاستمعوا له وأنصتوا ﴾ احناف کے ولائل نہیں ہیں؟ کیا صرف انگارے کی حدیث احناف کی دلیل ہے؟ پھران حضرات کا ان تمام ولائل سے قطع نظر صرف ایک روایت کے متعلق یہ کہہ کرکہ ہم اس کو برداشت کرلیں گے، پیچھا چھڑ انا احناف برجمت قائم کروے گا؟

<sup>(</sup>۱) حديث نماز: ۸۳-۸۲

راجعاً: بیقول که ہم منه میں انگارا برداشت کرلیں گے، زیادہ سے زیادہ ان حضرات سے ایک حال ہے، جس کومسئلے کی حیثیت نہیں دی جاستی ، جیسے خواجہ نظام الدین ترحمٰ گراوائی تو ساع کو بھی جائز قرار دیتے تھے؛ مگراحتاف نے ان کے قول کونہیں لیا؛ کیوں کہ بیان کا ایک حال تھا۔

قرأت خلف الإمام پروعيد

خاصسا: ان حضرات كايقول بعض صحابه كبارك قول ك مخالف ومعارض بي كيول كمام بيهي رَحِن للله بن مسعود كمام بيهي رَحِن للله بن مسعود الله بن مساد الله الله مساد الله بن مسا

اس طرح حضرت سعد ﷺ کا قول نقل فر مایا گیا ہے:'' میں جا ہتا ہوں کہ جوامام کے پیچھے پڑھتا ہے،اس کے منہ میں انگارا ہو''(۲)

یہ روایت اگر چہ کہ منقطع ہے، مگر قرنِ اول وٹانی کا انقطاع علمائے حنفیہ کے یہاں قادح نہیں ہے، نیزیداویر ذکر کر دہ روایت سے مؤید ہے۔

اورعبدالرزاق نے حضرت عمر ﷺ ہے روایت کیا ہے، کہآپ نے فرمایا کہ میں چاہتا ہوں کہ جوامام کے پیچھے قر اُت کرے،اس کے منہ میں پھر ہو۔(۳)

نیز حضرت عبداللہ بن مسعود ﷺ سے امام طحاوی رَحَمُ اللهُ فَیْ فَیْ مُسوح معانی الآثاد " میں اور امام عبدالرزاق رَحَمُ اللهُ کُونَ مصنف" میں روایت بیان کی ، آپ نے فرمایا:" کاش کہ جوامام کے پیچھے قر اُت کرے ، اس کا مندمٹی سے بھرچائے" (۳)

اس کی سند میں معاویہ بن خدیج الکوفی ترحمَیُ لالِنْیُ ایک راوی ہے، جس کے بارے میں اختلاف کیا گیاہے۔علامہ بینی ترحمَیُ لالِنْیُ نے لکھاہے کہ بچیٰ بن معین ترحمَیُ لالِنْیُ سے مروی ہے کہ

أماني: ٣/١٥٥

<sup>(</sup>٢) موطاً الإمام محمد: ١٠١١ مصنف ابن أبي شيبة: ١/٣٣٠

 <sup>(</sup>٣) مصنف عبد الرزاق: ١٣٨/٢، يمرسل يح به كذا في أماني الأحبار: ٣٤٥٥

<sup>(</sup>٣) شرح معاني الآثار: ١٦٠/١،مصنف عبد الرزاق:٣٨/٢

اسی اختلاف کے پیش نظر علامہ ظہیر الدین شوق نیموی مَرْعِمُ اللَّهُ یُن کہا کہ اس کی سند حسن ہے۔(۲)

اور حضرت اسود بن يزيد النظافة سے بھی روايت ہے كہ انھوں نے كہا:
"و ددت أن الذي يقرأ خلف الإمام ملئ فوه تر اباً"(")

مَنْ حَجَمَةُ مِنْ اللّهُ عَلَى جَا بِتَا مُول كه جو امام كے يَحِيج قراَت كرے اس كا مندمثی
سے بھر جائے۔

ابغور کیا جائے کہ ایک طرف حضرت عبداللہ بن مسعود ﷺ جیسی شخصیت بیہ کیے کہ قراءة خلف الا مام سے بہتر یہ ہے کہ منہ میں انگارا لے لو اور دوسری جانب حضرت نظام الدین اولیا خلف الا مام سے بہتر یہ ہے کہ منہ میں انگارا لے لو اور دوسری جانب حضرت نظام الدین اولیا ترحم کے لیے خاموش رہوں، ان دومیں کہ امام کے بیچھے خاموش رہوں، ان دومیں کس کا قول قابل ترجیج ہے؟

اب بتا ہے کہ صحابہ کا تو یہ قول ہے اور ان حضرات کا اس کے خلاف ، تو ان حضرات کا قول کیسے معتبر اور احناف پر کیسے جمت ہوسکتا ہے؟ یہاں سے یہ بھی معلوم ہوگیا کہ مؤلف '' حدیث مناز'' نے جوان روایات وآ ٹار صحابہ کومن گھڑت کہا ہے، یہ مخض اٹکل ہے۔ موصوف نے یہ تو کہہ دیا کہ من گھڑت روایت بیان کرنا حرام ہے؛ مگر یہ ندد یکھا کہ ٹابت شدہ حدیث کومن گھڑت بتانا مجمی جرم عظیم ہے۔

سرى نمازوں میں قر أت خلف الا مام كااستحباب

(٣) مؤلف "عديث بنماز" نے علامہ عينى ترحمَةُ لالله على سينقل كيا، كه بهار يعض اصحاب

<sup>(</sup>١) نخب الأفكار: ٥٩٨/٢

<sup>(</sup>٢) آثار السنن: //٨٩

<sup>(</sup>٣) ابن أبي شيبة: ا/٣٣٠،عبد الوزاق: ١٣٩/٢ اس كى سندسيح بداورتمام رجال صحاح كرجال بين، كذا في إعلاء السنن: ٩٠/٨

اولاً توبیعض کی رائے ہے، جوسب پر جمت نہیں، دوسرے برسبیل احتیاط اس کی اجازت میں کسی کواشکال نہیں ، یہ قول امام محمد ترجم کالاللہ ہے بھی نقل کیا گیا ہے، جبیبا کہ صاحب ''هدایة'' نے فرمایا؛ مگراس سے ہمارے مؤلف '' حدیث نماز'' کوکوئی فائدہ نہیں؛ کیوں کہ اس سے زیادہ سے زیادہ جواز اوروہ بھی سری نمازوں میں فابت ہوتا ہے؛ لہٰذااس جواز کے قول سے وجوب پر استدلال بے معنی ہے۔

(٣) اسى طرح حضرت جہانیانِ جہاں گشت حنفی ترحکماً لالله عسے بھی جوازِ قراءت خلف الامام بہحوالہ "نز ہة المنحواطو"نقل کیاہے۔ <sup>(ایساً)</sup>

اس کاجواب بھی اوپر کے مذکورہ جوابات سے معلوم ہوجائے گا،اعادہ وطول لاطائل کی کوئی ضرورت نہیں۔ پھراگریہ چندحضرات ِ حنی خلف الامام قرات کے قائل ہیں اور وجوب کے بھی قائل ہیں، توان کے خلاف ہزاروں لاکھوں منع بھی کرتے ہیں، تواس سے کیاکسی پر ججت قائم ہوگی؟ جبت تو دلائل قرآن واحادیث نبویہ، یا صحابہ کے آثار سے ہوتی ہے اور پھراگر صحابہ میں اختلاف ہو، تو جہتہ جس کوا قرب الی القرآن والسنہ سمجھ، وہی مختار ہے۔ (فافھم و لا تعفل)

(۵) مؤلف إلى حديث في مماز "في علامه مندهي خفي ترحم الله الله المارية ا

" حق به به كه حديث « الاصلاة » ساس نماز كاباطل مونامعلوم موتا ب كه جس ميل ﴿ فَيُوْلَوْ الْفَالِحَالَ ﴾ ند پراهى گئى مور پس ترك فاتحه سے نماز كا وجو دِشرى باطل وختم موجا تا بے "(۲)

اس کا جواب یہ ہے کہ اس عبارت کو فاتحہ خلف الا مام سے کیا تعلق ؟ جب کہ علامہ سندھی رَحِمْ تُاللِاْمُ نے اس کے چند سطر بعد رہیمی لکھا ہے:

"نعم يمكن أن يقال: قراءة الإمام قراءة للمقتدي كما ورد به بعض الأحاديث فلا يلزم بطلان صلاة المقتدي إذا ترك

<sup>(</sup>۱) صديث تماز:۸۴

<sup>(</sup>۲) مديث نماز:۸۵-۸۵

(۲) اس کے بعد مؤلف نے ' زہدہ المقامات ' سے مجد دالف ٹانی رَحَمُّ اللِّهُ کاعمل نقل کیا کہ آپ امام کے پیچھے قر اُت ِ فاتح کرتے تھے اور اس کو ستحسن قرار دیتے تھے۔(۲)

اس کا جواب بھی ہماری سابقہ تقریر سے نکل آیا، کدان کا قول صاحب بذہب پر جمت نہیں ہو سکتا اور دلائل سے امام ابوصنیف رکڑ ٹالاؤٹ اور دیگرائمہ کا قول ثابت ہو چکا ہے؛ لہذا اس کے خلاف ان مقلدین کا قول پیش کرنا ہے فائدہ ہے۔

حضرت شاه ولى الله محدث د ہلوی رَحِمُ گُلافِيْمَ كَافْتُو ي

آپ نے ''حجہ الله البالغہ' 'میں تحریر فرمایا، جس کومؤلف نے بہ حوالہ'' آیت اللہ الکاملہ''نقل کیا ہے:

"اگرکوئی مقتدی ہو،تواس ہے فاموش رہنااورامام کی قرائت سنناواجب ہے، پھر
اگرامام جبرکرے، تواس کے فاموش رہنے کے وقت بڑھ لے اوراگرامام آہستہ
پڑھ رہاہے، تو مقتدی کواختیار ہے کہ جب جا ہے پڑھ لے، اگر پڑھنا جا ہے،
تو ﴿ مُنِوَلَةِ الْمَنَا بِعَنَى ﴾ پڑھ لے، گراس طرح کہ امام کوتشویش نہ ہواور میر ہے
نزد یک سب سے بہتر یہی ہاوراس سے تمام روایات کی تطبیق ہوسکتی ہے "(۳)

<sup>(</sup>۱) حاشية السندهي على البخاري: ا/ ۹۱

<sup>(</sup>۲) مديث نماز:۸۵

<sup>(</sup>۳) مديث نماز:۸۵

### شاه عبدالعزيز دہلوی رحِمَةُ لاللّٰهُ کا ذکر

مؤلف نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ترحمَیُ لاِنْدُ سے بہ حوالہ '' نتاوی خاندانِ ولی اللہ'' یہ فتوی نقل کیا، جس کوہم اول بعینہ نقل کرتے ہیں، پھران شاء اللہ اس پر تبسرہ اور اس کامفصل جواب تکھیں گے۔وہ فتوی مؤلف کے مطابق ہے ہے:

## فتوى مذكور برينقذ

ہمارے پاس' فاوی خاندان ولی اللّبی 'نہیں ہے اور نہ یہ کوئی معروف کتاب ہے اوراس کا درجہ استناد بھی معلوم نہیں کہ شاہ صاحب کے خاندان کی جانب اس کی نسبت صحیح بھی ہے یا نہیں؟ اور احقر کو باوجود تلاشِ بسیار کے دستیاب بھی نہ ہوسکی؛ اس لیے ہم بدراہِ راست اس فتو ہے کی جانب مراجعت نہیں کرسکے اور ہمارا اندازہ یہ ہے کہ اس فتو ہے کی نسبت حضرت شاہ صاحب جانب مراجعت نہیں کرسکے اور ہمارا اندازہ یہ ہے کہ اس فتو ہے کی نسبت حضرت شاہ صاحب رکھنٹا لائدی کی طرف سیجے نہیں ہے؛ کیوں کہ اس کے مندر جات و مشمولات حضرت شاہ صاحب نرکھنٹا لائدی کی طرف سیجے نہیں ہے؛ کیوں کہ اس کے مندر جات و مشمولات حضرت شاہ صاحب نرکھنٹا لائدی کے عالمانہ و فاصلانہ ذبین و مزائ سے ہم آ ہنگ نظر نہیں آتے؛ تا ہم مؤلف نو مدیث مندیث نماز'' کی نقل پر اعتماد کرتے ہوئے اس کا جواب دیاجا تا ہے، اگر چہمؤلف کی نقل پر ہمیں اعتماد نہیں؛ کیوں کہ مؤلف نقل میں اکثر جگہ تلیس سے کام لیتے ہیں، جیسا کہ آپ نے گزشتہ صفحات نہیں؛ کیوں کہ مؤلف نقل میں اکثر جگہوں تا ہے اور جن کے پاس یہ مجموعہ نماوی ہو، وہ اس کی مراجعت کرلیں۔

قتوله: يهال عصاف معلوم مواكر فدكوره آيت ميل ﴿ يُوْرَوَ الْفَالِحَةَ ﴾ ك بعد پراهى جانے والى سورت كرير صفح سے منع كيا كيا ہے، نه كرفاتح سے ۔

افتول: بيصاف معلوم جونا غيرمسلم ب؛ كيول كرآيت ظاهر بك كد بعد فراغ من الصلاة

عنوله: صحابه بميشه آپ كى متابعت ميں پڑھتے تھے۔

افتول: بیقول مختاج دلیل ہے کہ صحابہ ہمیشہ آپ کے بیچھے پڑھتے تھے، جب کہ بہت سے صحابہ محرابہ محرابہ کی سے سے سے معام معربی کے بیٹھ پڑھے کی مصاحب سے این کرام پڑھنے سے منع بھی کرتے تھے، خودتو کیا پڑھیں گے، چناں چہ علامہ عبدالحی صاحب رَحِنَهُ لَا فِیْنَ کَتَابُ السعایة "میں" سحشف الأسواد" سے نقل کیا:

'' حضرت زید بن اسلم ﷺ نے فر مایا کہ وس صحابہ گرام قر اُت خلف الا مام سے ختی ہے منع کرتے ہے'' یہ صحابہ بہ حوالہ علا مہ عینی ترحم ہ گلائی یہ ہیں: حضرت ابو بکر ، عمر ، عثمان ، علی ، عبد الرحمٰن بن عوف ، سعد بن ابی وقاص ، ابن مسعود ، زید بن ٹابت اور ابن عمر ﷺ ۔ اس سے پہلے علامہ عینی ترحم گلائی ہی کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ ان ، می صحابہ سے منع قر اُت للمقتدی منقول ہوا ہے ، جن میں سے حضرت علی ﷺ اور عبادلہ ٹلا ثہ ہیں ، جن کے نام محدثین کے یہاں معروف ہیں ۔ (۱)

نوٹ: اس پرکلام ہم آ گے کریں گے، جہاں مؤلف نے اس روایت پرکلام کیا ہے۔ عنو نہ: رسول صَلَیٰ لِفِلَةِ کَلِیْدِ کِسِنِم نے ﴿ مُنِوْزَةِ الْفَالِمَةِ مَنْ ﴾ سے بھی منع نہیں کیا۔

افتول: آپ صَلَىٰ الفِهُ البُرِيسِ كَم نِ اس كوبراضرورجانا ہے، جبيها كرآپ صَلَىٰ الفِهُ البُرِيسِ كَم عَلَىٰ الفِهُ البُرِيسِ كَم اللهِ عَلَىٰ الفِهُ البُرِيسِ كَم كَم يَتِي بِرُ هَنا ہے؟ ايك روايت مِن ہے كما اللهِ عَلَىٰ الفِهُ البُرِيسِ كَم اللهِ عَلَىٰ الفِهُ البُرِيسِ كَم اللهِ عَلَىٰ الفَهُ البُرِيسِ كَم اللهِ عَلَىٰ الفَهُ البُرِيسِ كَم اللهُ اللهِ اللهِ اللهُ الل

<sup>(</sup>۱) السعاية:۲۹۲/۲

«ما كان من صلاة يجهر فيها الامام بالقراء ة ؛ فليس لأحد أن يقرأ معه» (١)

تَرْجَهَنَوْمُ : جو نماز که امام اس میں جر کرے کسی کو اس میں قراکت کی اجازت نہیں۔ اجازت نہیں۔

اس حدیث کوروایت کر کے امام بیہی ترحکۂ لایڈی نے منکر کہا ہے؛ مگر بجیب بات سے کہاس کی کوئی مضبوط دلیل نہیں پیش کی کہ ہے کیوں منکر ہے؟ جب کہاس کے تمام راوی ثقنہ و قابل اعتبار بیں اور بہظا ہرکوئی علت اس میں نہیں ہے۔

قنوله: مقتدى فاتحد پڑھے؛ كيوں كه فاتحه ند پڑھنے سے اس كاعمل حديث مي كے خلاف موگا۔

ا هنول: جب بیرحدیث مقتدی کے حق میں ہے ہی نہیں، جبیما کداوپر ثابت ہوا، تو پھڑمل اس کے خلاف کہاں اور کیوں کر ہوگا؛ بل کہ پڑھنا اور پھر پڑھنے کو واجب جاننا البنہ خلاف قرآن وحدیث ہے۔علامہ ابن تیمیہ مُرحَدُمُ لاللہُ اپنے رسالہ ' تنوع العبادات'' میں فرماتے ہیں:

"وكان الذي يقرأ حال الجهر قليل ، و هذا منهي عنه بالكتاب والسنة وعلى النهي عند جمهور السلف والخلف. و في بطلان صلاة بذلك نزاع ، ومن العلماء من يقول : يقرأ حال جهره بالفاتحة و إن لم يقرأ بها ؛ ففي بطلان صلاته أيضا نزاع. فالنزاع من الطرفين ؛ لكن الذين ينهون عن القراء ة مع الإمام هم جمهور السلف و الخلف و معهم الكتاب و السنة الصحيحة والذين أوجبوها على المأموم في حال الجهر هكذا، فحدثيهم قد ضعفهم الأئمة...الخ"(٢)

<sup>(</sup>١) كتاب القراءة للبيهقي: ١٣٣

<sup>(</sup>۲) مجموعة الفتاوى:۳۲٠/۲۲

ترکیجینی جوحفرات امام کے جہری حالت میں پڑھتے تھے، وہ تھوڑے تھے اور مہنوع ہونے ہی پر جمہور سلف وظف قائم ہیں اور امام کی جہرے وقت پڑھنے سے نماز کے باطل ہونے میں اختلاف ہے اور بعض علا کہتے ہیں کہ امام کے جہر کے وقت ﴿ فِوْلَا اَلْمَا اَلَٰهِ اَلَٰهُ ﴾ پڑھنا چاہے اور اگر نہ پڑھا، تو اس کی نماز کے باطل ہونے میں بھی افتال فی ہونے میں بھی افتال فی دونوں جانب سے ہے؛ لیکن جولوگ امام کے ساتھ اختلاف ہونے ہیں ،وہ جمہور سلف وظف ہیں اور ان کے ساتھ کتاب و سنت جیجہ ہے اور جولوگ امام کے ساتھ سنت جیجہ ہے اور جولوگ امام کے جہر کے وقت مقتدی پر فاتھ کو واجب قرار دیتے ہیں ،اور ان کی صدیت کو ایک کا ہے۔

غرض به كه قرآن كى كوئى رعايت كيه بغير ال طرح اس كو بره هنا اور پھر واجب ماننا ضرور خلاف قرآن وسنت ہے۔ رہا جوازیا زیادہ سے زیادہ مستحب کماعند بعض الائمة ، بیہ البته احادیث سے ثابت ہوسكتا ہے اور ہم اس كے قائل ہیں۔

**ھنو نہ**: رہا ابو صنیفہ ترحمٰ گرایا نائے گافتو گی، تواس میں تعجب کیا ہے کہ ان تک حدیث صحیح سند کے ساتھ نہ پینچی ہو۔

افتون: جس طرح به بات ممكن ہے كہ امام ابو حذيفہ كو حديث صحيح طريق ہے نہ پنجی ہو،
اس طرح بيداس سے بھی زيا وہ ممكن ہے كہ پنجی ہوا در آپ نے اس كواپی اصل پر ركھا ہوكہ غير مقتدى كے حق ميں ہے، جيبا كہ امام احمد نرظ الأؤلا وغيره كا بھی مسلك ہے اور ظاہر ہے كہ اس امكان كے خلاف كوئی دليل نہيں ہے۔ پھر ايك امام كے بارے ميں جب دونوں احتال بيں، تو ان ميں سے اقرب انی القول يہی ہے كہ ان كو حدیث بنتجی ہو؛ للبذا خواہ تو اہ بوليل اس سے عدول وانعراف كی كيا وجہ ہو سكتی ہے، خصوصاً امام اعظم نرظ مالاؤلائ كے بارے ميں، جن كاز مان و مكان منبع علوم و مخزن حقائق تھا، ''كوف جہاں ہزاروں صحابہ كرام نے سكونت اختيار فرماكرا ہے علوم كو شائع و ذائع فرمايا، كيا بي تصوركيا جاسكتا ہے كہ «لاصلاة» والی حدیث آپ تك نہ بنتجی ہو؟

اهنول: اس میں ایک بات تو یہ قابل مواخذہ ہے کہ ﴿ فُوْدَةِ الْفَائِحَةُ ﴾ نہ بڑھنے کو مستوجب لعنت قرار دیا ہے ، جو شاہ صاحب رکھ گلائی جیسی صاحب بام وبصیرت سے نہایت مستجد ہے ؛ اس لیے ہمارا خیال ہے کہ یہ فتوی ، شاہ صاحب رکھ گلاؤی کے نام پر گھڑا گیا ہے ؛
کیوں کہ دنیا کے کسی امام کے زویک بھی ترک فاتحہ قابل لعنت نہیں ہے ، یہ بات کسی جابل کے دماغ کی پیداوار تو ہوسکتی ہے ، شاہ صاحب الی بات کہیں ؛ یہ بہت ہی بعید ہے ۔ دوسرے امام بخاری وسلم رحم فالوں کے خوا می اور منا کے خوا می اور منا کے متعلق ہو ؛ لہذا اگر یہ صحاح اس مدیث مقتدی کے متعلق ہو ؛ لہذا اگر یہ صفرات لفظ «فصاعداً» کو مقتدی کے متعلق ہو ؛ لہذا اگر یہ صفرات لفظ «فصاعداً» کو مدیث صدیث سے گرادیں ، جیسا کہ امام بخاری رحم گلاؤی نے گرادیا اور اس پڑمل نہ کریں اور منشا کے حدیث سے گرادیں ، جیسا کہ امام بخاری رحم گلاؤی نے گرادیا اور اس پڑمل نہ کریں اور منشا کے حدیث سے کرادیں ، جیسا کہ امام بخاری رحم گلاؤی نے گرادیا اور اس پڑمل نہ کریں اور منشا کے حدیث سے مطابق ان کا ممل نہ ہو ، تو دوسروں پر ان کی اتباع کہاں سے لازم آگی ؟

اس تجرے ہے معلوم ہوا کہ بیہ جواب اور فنؤی مخدوش ہے اور شاہ صاحب جیسے صاحب علم وفقہ کے قلم کے بہ جائے کسی بے بصیرت و جاہل کے قلم کا لکھا ہوا ہے؛ لہٰذا جمہورا حناف کے خلاف بیفتوی قابل قبول نہیں ہے۔

ایک مغالطهاوراس کاازالیه

یہاں جب بات آئی ،تو یہ بھی بیان کروینا مناسب ہے کہ امام اعظم نرتف گلینگ ؟بل کہ تمام ہی ائمہ کا بیہ مقولہ مشہور ہے:

"إذا صح الحديث فهو مذهبي"

اس کو پیش کر کے بعض لوگ کہتے ہیں، کہ امام صاحب کے قول کے مطابق اس برعمل کرواور امام صاحب کے قول کو چھوڑ دو، جبیبا کہ شاہ عبدالعزیز صاحب نرعمٰ ڈالیڈی سے مؤلف نے نقل

کیا ہے؛ گریہ بات مفالطہ آمیز ہے؛ اس لیے یہاں اس کی بھی وضاحت کی جاتی ہے۔
حضرت شیخ زکریا صاحب رُحِمَّ اللِیْنَ نے اپنی کتاب 'شریعت وطریقت کا تلاز ' میں ایک عنوان ''إذا صح المحدیث فہو مذہبی'' کا باب با ندھا ہے اوراس میں لکھا ہے کہ بدائمہ اربعہ کا مقولہ ہے، جو مختلف الفاظ سے نقل کیا گیا ہے؛ لیکن حافظ رُحمُ اللِیْنُ نے ''فتح المبادی'' میں ''باب دفع المیدین إذا قام من الو تعتین'' میں اس پرطویل بحث کرتے ہوئے، ابن میں دقیق العید رُحمُ اللهٰ کا قول نقل کیا کہ امام شافعی رُحمُ اللهٰ کی اصول کا نقاضا تو بہ ہے کہ اس میں (لینی قعد والی سے المحقے وقت ) رفع یدین مستحب ہو؛ باقی یہ بات کہ امام شافعی رُحمُ اللهٰ گا کے اصول کا نقاضا تو بہ ہے کہ اس میں شہب ہونا جا ہے؛ اس لیے کہ انصول نے فرمایا ہے کہ ''إذا صح المحدیث فہو مذہبی''کہ جب کوئی حدیث فہو مذہبی''کہ جب کوئی حدیث نقی ما جا کے ، تو وہی میر اند ہب ہے، تو اس میں اشکال ہے۔

حافظ ابن حجر ترقدہ گوندہ فرماتے ہیں کہ وجہ اشکال یہ ہے کہ امام شافعی ترقدہ گوندہ کے اس مقولے بڑعمل اس وقت ہوگا، جب یہ حقق ہوجائے کہ امام شافعی ترقدہ گوندہ تک حدیث ہیں پہنچی؛ لیکن جب یہ معلوم ہوجائے کہ ان تک بیرحد بیث پہنچی اور انھوں نے اس کوقبول نہیں کیا، یا اس میں کوئی تاویل کی ہتو اس وقت اس پرکوئی عمل نہیں ہوگا؛ لہذا حافظ ترقدہ گوندہ کا کلام صحیح ہے۔

حضرت امام مالک رُحِمَةُ لِللهُ کُنِهِ الله کُنِهِ الله کُنه الله کُنه که الله کُنه که که حضوراقد س حَالَی لُفِیهٔ کِلِیهِ کِنهِ الله کُنه کُنه کِلِیهِ کِلِیه

"بذل المجهود" (۱۳۷۵) میں "باب السارق یسرق مواداً" میں متعددروایات چورکونل کرنے کے بارے میں نقل کی گئی ہیں، اس کے بعد شخ ابن القیم رَحَمُ اللهٰ سے نقل کیا گیا ہے کہ امام احمد بن ضبل رَحَمُ اللهٰ اللهٰ سے بوچھا گیا کہ آپ نے اس حدیث کو کیوں چھوڑا؟ تو انھوں نے فرمایا کہ حضرت عثمان ﷺ کی حدیث کی بنا پر، کہ مسلمان کونل کرنا صرف تین وجہ سے جائز ہے، اس میں چوری نہیں ہے۔ "بدل المعجھود" میں اس پرطویل کلام ہے۔ جھے تو صرف یہ ذکر کرنا ہے کہ قبل سارق کی روایات امام احمد رَحَمَّ اللهٰ فِیْلُ کے پاس پہنچیں؛ مگر انھوں نے ان پر عمل ذکر کرنا ہے کہ قبل سارق کی روایات امام احمد رَحَمَّ اللهٰ فِیْلُ کے پاس پہنچیں؛ مگر انھوں نے ان پر عمل

نہیں کیا۔ یاتی کے مسئلے میں امام احمد ترحِمَا اللّٰہ کا قد مب قلتین کا ہے؛ مگر بیر بضاعہ کی حدیث کوامام احمد رَحَدُةُ لاللِّذُةُ نِهِ تَعْلِيحُ بِمَا مِا ہِ ، جبيها كه "المعنى " (ار٢٥) ميں ہے؛ لہذا حافظ كابيكہما تيج ہوگيا۔ <sup>(1)</sup> اس سے معلوم ہوا کہ صحت وحدیث اور چیز ہے، اس کی تھم پر دلالت اور چیز ہے، جب تک دونوں نہ ہوں ،اس وقت تک ایجا ہے ملی نہ ہوگا۔امام ما لک نرعِمَثُ لالاِنْہُ نے''الممو طا'' میں تکبیرتِحریمہ کے بعد ہاتھ باندھنے کی روایات ذکر کی ہیں، مگر ان کونہیں اپنایا اور ارسال کے قائل ہوئے، تو یہ حدیث ان کو پنجی با مگر ممکن ہے کہ کوئی وجدان کے ترک کرنے کی ہو، جوہمیں معلوم ہونا ضروری نہیں۔ حدیث پہنچ کربھی وہ کئی وجوہ ہے اس کواختیار نہیں کرتا۔مثلاً: حدیث کوچیج نہیں مانتا،یاوہ اس کے شرائط پر نه اُنزے … پھرلکھا ہے کہ … بعض وجوہ پر ہم واقف بھی نہیں ہوسکتے ، بہت ہے رموز علما کے سینے میں پوشیدہ ہوتے ہیں،جس کو بھی عالم بیان کرتا ہے، بھی راز میں رکھتا ہے۔ (۲) راقم کہتا ہے کیمکن ہے کہ امام مالک رحم مالاللہ کے ان روایات کوسنیت برمحمول نہ کیا ہواور صرف جواز برمحمول كيامو ـ واللَّداعلم!لهٰذااس كومخالفت ِ حديث ـ سےتعبير كرنا نهايت ہى موحش اور خلاف اوب ہے۔

پس جب تک بہ ثابت نہ ہوجائے کہ اہام کے پاس حدیث نہیں پینی ، اس وقت تک اس مقولے کو پیش کرنا کہ ''إذا صح الحدیث فہو مذہبی'' سیح نہیں۔ (والله أعلم وعلمه أتم وأحكم!

#### مزيدعوالے

مؤلف نے حضرت اساعیل صاحب شہید نرظمہ لاللہ اور ملاجیون اور مرزاحس علی لکھنوی مرزامظہر جان جاناں ، شخ حسن حنی ، شاہ شمس الدین رحمہ لاللہ وغیر ہم حضرات سے ان کا قول نقل کیا کہ مقتدی کا امام کے چیجے قر اُت کرنا ترک کرنے سے اولی ہے یا ان کا اس پڑمل نقل کیا ہے۔ راقم کہتا ہے کہ بہت سے فقہا وعلما کو اس کے خلاف ترک پرقر اُت ہی اولی معلوم ہوتا ہے اور ان

<sup>(</sup>۱) شریعت وطریقت کا تلازم:۸۳-۸۳

<sup>(</sup>٢) رفع الملام: ٨٣

دوسری بات میہ ہے کہ احناف میں سے بہت سے حضرات صرف سری نمازوں میں قراءت کے قائل ہیں اور وہ بھی صرف استخباب کے ، نہ کہ وجوب کے ؛ جیسا کہ خود مؤلف نے بیہاں نقل کیا ہے اور ہم بھی اس کے قائل ہیں ؛ لہٰذااس سے مطلق قر اُت کا وجوب ثابت کرنا ، یا ان حضرات کی جانب اس کومنسوب کرنا تھے نہیں ۔

# امام محمد رحمَهُ لالله كالمحمد رحمَهُ لالله كالمحقق

مؤلف ''حدیث نماز''نے بہاں امام ابوطنیفہ رُحَن لللهٔ کے مشہور شاگر دامام محمد رُحَم اللهٰ کا قول' هدایة ''کے حوالے سے نقل کیا ہے، کہ امام کے بیچھے قر اُت کرنامسخسن ہے۔(۱)
داقم کہتا ہے کہ یہ جیجے ہے کہ امام محمد رُحِم اللهٰ کا سے ایک روایت یہی ہے، جیسا کہ صاحب ِ ''هدایة '' رُحَد اللهٰ نَعْ ہے، جیسا کہ صاحب ِ ''هدایة '' رُحَد اللهٰ نُعْ نَعْ کہاں دوبا تیں قابل ننقیح ہیں:

ایک توبید کہ بیآ پ کا فدہ بنہیں ہے؛ بل کہ صرف ایک روایت ہے، جیسے امام شافعی رحم گراؤلؤگا کے ایک ایک مسئلے میں دو دو تین تین اقوال نقل کیے گئے ہیں اور ان میں سے بعض ان کا فدہ ب ہیں اور ابعض اقوال پر نہ فتوی ہے اور نہ وہ ان کا فدہ ب ، اسی طرح دوسرے انکہ سے بھی متعدد اقوال بعض مسائل میں نقل کیے گئے ہیں ، امام محمد رحم گراؤلؤگا ہے بھی بیدا یک روایت ہے؛ مگر آپ نے اپنی مشہور کتب میں ترک قراء ہ خلف اللهام ، بی کواپنا فدہ بہ بتالیا ہے، جیسا کہ "الموطا" اور "کتاب الآفاد" میں فرکور ہے، اس طرح اور دوسری کتب ظاہر الروایہ میں آپ نے ترک قراءت ہی اپنا اور امام صاحب کا فدہ ب بتالیا ہے۔

ای لیے جب ملاعلی قاری رُحِرَمُّ اللِلْهُ نے 'نشوح الْمشکاۃ'' میں اس مسئلے میں آپ کوامام شافعی رَحِمُ اللِلْهُ کے موافقین میں سے شار کیا ؛ تو علامہ عبد الحی صاحب رَحِمُ اللِلْهُ نے ''المتعلیق

<sup>(</sup>۱) عديث تماز:۸۸

ای طرح علامه ابن الهام رَحِمَهُ الطِنْهُ نے صاحب "هدابه " کے اس قول پرتبسرہ کرتے ہوئے کہا کہ بیردوایت امام محمد رَحِمَهُ الطِنْهُ نے اپنی مشہور کتابوں میں ذکر تبیس کی ہے اور ظاہر الروایہ کے خلاف ہے؛ لہذاحق یہ ہے کہا م محمد رَحِمَهُ الطِنْهُ کا قول بھی شیخین (امام ابوصنیفہ وامام ابو یوسف رحِهَمَا لطِنْهُ ) کی طرح ہے۔ (۲)

ہاں بیان کی ایک روایت ہے،اس کا نکار نہیں۔علامہ تشمیری ترحم ٹالوڈ ٹانے فرمایا کہ صاحب "دھدایة" نے جو کہا، وہی درست ہے ؛ کیوں کہ اول تو ان دو کتابول"الموطا" اور" کتاب الآثاد" میں حصر نہیں ہے۔ دوسرے ضروری نہیں ہے کہ ہر بات کتابوں میں بھی ہو؛ بل کم محض شہرت ونقل بھی کافی ہے۔ (۳)

سمرنقل وسند کے لحاظ سے بیروایت ضعیف ہے؛ کیوں کہ بچے سند سے اس کا ثبوت نہیں ہے، جبیا کہ علامہ ابن البہام نرتخ ہالائی نے فرمایا ہے۔ (۳)

اور علامہ مہدی حسن صاحب ترقم گلائی نے ''قلائدالا ذھار شوح محتاب الآثار'' میں تفصیلی کلام کرنے کے بعد حضرت مولانا انور شاہ صاحب ترقمی گلائی سے عدم کراہت وجواز کو احناف کامشہور قول بنلایا ہے اور امام محمد ترقمی گلائی کی اس روایت کے بارے میں کہا، کہ بیان کی ایک روایت ہے، ان کامذہب اور قول نہیں ہے، جواس کا دعویٰ کرے؛ اس پر بیان لازم ہے۔(۵)

مربہت سے محققین علمائے حنفیہ نے امام محمد رَحِمَهُ لللهٔ کے قول کودرایاً قوی مان کراختیار کیا ہے، جبیما کہ علامہ عبدالحی صاحب رَحِمَهُ لللهُ فَنْ إِمام الْكلام" بین اور حضرت علامہ تشمیری

<sup>(</sup>١) التعليق الممجد: ٢٩

<sup>(</sup>٢) فتح القدير: ا/٢٩٧

<sup>(</sup>m) انوارالیاری: ۱۳/۱۳

<sup>(</sup>٣) فتح القدير: ٢٩٧

<sup>(</sup>۵) قلائدالازهار شرح كتاب الآثار:٩/٢

غرض ہے کہ محققین نے اس روایت کو درایۃ توی مانا ہے؛ لہذااس پرا گرعمل کیا جائے ، تو درست اور سی ہے ، کیوں کہ امام صاحب ترحمہ گرالیڈی کے قول پر بھی قراءت خلف الا مام منے نہیں ہے ، اگر چہ کہ نہ پڑھنا آپ کے نز دیک مختارہ پندیدہ ہے ۔ پس امام محمہ ترحمہ گرالیڈی کی بیروایت درایت کے لحاظ ہے سیح ہے ؛ مگرمؤلف و ' حدیث نماز'' کواس سے کیا فائدہ ؟ کیوں کہ اس سے وجوب ٹابت نہیں ہوتا؛ بل کہ وجوب کا تو کوئی بھی قائل نہیں ہے اور ان کو ثابت یہی کرنا ہے ، جس کی کوئی ولیل وہ پیش کر بی نہ سکے ۔

# امام عبدالله بن المبارك رحمه الله كامدجب

مؤلف ِ "صدیث ِ نماز" نے بہ حوالہ "سن التو مذی " حضرت عبداللہ بن المبارک رَحِمَّ اللهٰ گا کا قول بھی دجوب کا نقل کیا ہے کہ بغیر ﴿ فَوَوَوَ الْفَالِحَةَ ﴾ پڑھے نماز نہیں ہوتی۔ (۲)

داقم کہتا ہے کہ مؤلف ِ "حدیث ِ نماز" کا اس کو فاتحہ خلف الا مام کے بادے میں نقل کرنا سیح نہیں ؛ کیوں کہ بیقول آپ کا غیر مقتدی لیعنی منفر دوامام کے حق میں ہے کہ بلا فاتحہ پڑھے نماز نہ ہوگ ؛ ای لیے امام تر ندی رَحِمَّ اللهٰ گائے اس کو "باب ماجاء الاصلاة المن لم يقو أ بفاتحة الکتاب" میں ذکر کیا ہے اور خود امام عبداللہ بن المبارک رَحِمَّ اللهٰ کا مقتدی کے حق میں عدم وجوب کا قول "باب ترک القواء ة خلف الإمام" میں ذکر کیا۔

چناں چہ امام ترفدی ترفری الفیڈی نے فرمایا کہ عبداللہ بن المبارک ترفرہ الفیڈی سے نقل کیا گیا کہ انھوں نے فرمایا کہ عبداللہ بن المبارک ترفرہ الفی سے بیچے قراء ت کرتا ہوں اورلوگ بھی کرتے ہیں ،سوائے کوفیون کے ،اس کے بعد فرمایا کہ میرے بزدیک جوشک امام کے بیچے قراء ت نہ کرے ،اس کی نماز جائز ہوگی اور بعض لوگ ترک قراء ت خلف الامام میں تشدد کرتے ہیں کہ تھم لگادیا کہ بغیر فاتحہ کے کسی کی

<sup>(1)</sup> إمام الكلام: ١٥٦، معارف السنن: ١٨٨/٣، إعلاء السنن: ٩٢/٣

<sup>(</sup>۲) حديث ِنماز:۸۸

اس سے صاف معلّوم ہوا کہ آپ کامعمول اگر چہ قراءت کا تھا؛ گرآپ اس کو واجب نہیں مانتے سے؛ ہل کہ مستحب خیال فرماتے سے؛ لہذا مؤلف کا اس قول کو چھوڑ کر قول اول پیش کرنا نہایت تجب انگیز امر ہے، کہ اتنی بدیہی بات بھی مؤلف نے نہ تجمیٰ؟ پس وجوب یا فرضیت فاتحہ طف الا مام تو کہیں سے بھی نہ ٹابت ہو سکا، تو اس طول لا طائل اور خواہ مخواہ کے حوالوں سے مؤلف کو کہا فائدہ ہوا؟ رہا ان حوالوں سے مقصد کہ بیا حتاف کے خلاف جاتے ہیں؛ لہذا ان پر جمت ہیں، تو ہم کی مرتبہ اس قسم کی باتوں کا جواب دے چکے ہیں، کہ اس مسئلے میں صحابہ وتا بعین سے بی اختلاف چلا آرہا ہے اور دونوں طرف بڑے برے حضرات بصحابہ وتا بعین ہیں؛ اس لیے ایک کو دوسرے کے خلاف جو تبین ہیں؛ اس لیے ایک کو دوسرے کے خلاف جو تبین اور نہ مناسب ہیں جا در ہم نے اس بحث میں دوسرے کے خلاف جو تبین جا نہ ہم نے کی و بے جوڑ باتوں اور خلط حوالوں اور انکہ کے خلاف اور مسلکہ ختی کے خلاف ان کے بیانات کا جائزہ لینے کے لیے ہمیں سے کلام کرنا ہڑا۔

# امام اعظم رَحِمَ اللَّهُ كَ مَدْمِب كَ تَحقيق

یہاں مؤلف ' تحدیث نماز' نے امام ابوعنیفہ ترق اللهٰ کے مسلک کوایئے مسلک کے موافق ابت کرنے کی بھی ناکام کوشش کی ہے اور '' إمام الکلام'' کے حاشے '' غیث الغمام'' مؤلفہ علامہ عبدالحی صاحب تکھنوی ترق اللهٰ اللهٰ سے ایک عبارت نقل کی ہے، جو دراصل علامہ عبدالحی صاحب ترق اللهٰ نام مندف کردیا صاحب ترق اللهٰ نام مندف کردیا دور ہو کا اس عبارت کے قری کھڑ ہے کوعلامہ شعرانی کی طرف منسوب کرکے اور پھر دور سرے صفح پر جاکراس عبارت کے قری کھڑ ہے کوعلامہ شعرانی کی طرف منسوب کرکے کھا۔ غالبًا تعدد نقول سے مرعوب کرنا مقصود ہو، جبیا کہ مؤلف کی بی بھی ایک عادت ہے؟ مگرمؤلف کو بیم فیڈیس اور احزاف کومفرنہیں جبیبا کہ معلوم ہوجائے گا۔

يهل "غيث الغمام" كى عبارت كاتر جمه ملاحظه فرمائين، علامه عبد الحي لكصوى رَحْمَةُ اللِّلَّةُ

<sup>(</sup>۱) التومذي:۱/۲۲

" علامه شعرانی نره گالانی نے فرمایا کہ امام ایوصنیفہ اورامام محمد رحمها لائی کے اس سلسلے میں و دول ہیں: ایک بید کہ مقتدی پر ﴿ بُنِوَدَةِ الْفَائِيْنَ ﴾ نہ واجب ہے، شرسنت اوران حضرات کا پہلا قول ہے، جس کوامام محمد نره گلائی نے اپنی قدیم تصانیف ہیں واعل کیااور بیہ کتابیں چاروں طرف منتشر ہوگئیں اوران کا دوسرا قول بیہ ہے کہ احتیا طایع ہے لیا مستحسن ہے اور امام کے آہت پڑھنے کے وقت مکروہ نہیں ہے، جس کی ولیل میہ صدیث مرفوع ہے کہ «الا تَفْعَلُوا إِلاَ بِنَّمَ الْفَائِنَ اِللَّا بِنَّمَ کُلُوا إِلاَ بِنَّمَ اللَّائِنَ اللَّائِنِ اللَّائِنَ اللَّائِنِ اللَّائِنِ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنِ اللَّائِنِ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنِ اللَّائِنَ اللَّائِنِ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنِ اللَّائِنِ اللَّائِنِ اللَّائِنِ اللَّائِنَ اللَّائِنِ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنِ اللَّائِنِ اللَّائِنِ اللَّائِنِ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنَ اللَّائِنِ اللَّائِنَ الْمُعْلِقُلُ اللَّائِنِ اللَّائِنِ اللَّائِنِ اللَّائِنِيِ اللَّالْمُعَلِي اللَّائِنِ ال

میں کہتا ہوں کہ مؤلف ''حدیث نماز''کے لیے یہ نقل وحوالہ بالکل بے سود ہے؛ کیوں کہ مخض کسی کے نقل رجوع سے رجوع کا ثبوت بلا دلیل نہیں ہوسکتا؛ اسی لیے خود مولا ناعبدالحی صاحب رَعِنَ اللّٰهَ نَے اس عبارت کونقل کرنے کے بعد فرمایا:

"لكن كتب الحنفية أكثرها خالية عن ذكر الرجوع ، ولو ثبت ذلك كان قاطعاً للنزاع" (٢)

تَنْزِیْجَهُوْنَا : اکثر کتب حنفیہ رجوع کے ذکر سے خالی ہیں ، اگر بالفرض میہ ٹابت ہوجائے ،تونزاع کے لیے قاطع ہوگا۔

اس سے معلوم ہوا کہ خودمولا نالکھنوی اس رجوع کی روایت پراعتاد نہیں رکھتے ، ورنہ " لو بہت" نہ فرماتے ، جوکسی شیء کے فرض کرنے کے لیے آتا ہے ؛ لہٰذا ہم مؤلف سے مطالبہ کرتے

<sup>(</sup>١) غيث الغمام: ١٥٦

<sup>(</sup>٢) غيث الغمام:١٥٩

کن کن کا در جوع به دلیل ثابت کریں، پھراس عبارت کو پیش کریں۔البتہ بیں کہ وہ پہلے امام صاحب کا رجوع به دلیل ثابت کریں، پھراس عبارت کو پیش کریں۔البتہ امام محمد ترحز مُالاللَّهُ سے اس سلسلے میں استحسان کی روایت آئی ہے،جس کی تحقیق ہم نے پہلے کر دی ہے۔

دوسرے امام شعرانی رحمی الطبی کی بیہ بات امام صاحب کے بارے ہیں'' مقدمہ غرنوبی'
کی عبارت کے معارض ہے۔ علامہ انور شاہ کشمیری رحمی الطبی ''فصل الخطاب' ہیں'' مقدمہ غرنوبی' نے رجو کہ احناف کی فقہی کتاب ہے ) نقل کرتے ہیں کہ ہمارے بعض اصحاب نے مقتدی کے لیے خلف الا مام قراءت کوسری نماز میں اختیار کیا ہے اور بیام ابوحنیفہ رحمی الطبی کا قولِ اول ہے۔ اس کے بعد علامہ شمیری رحمی الطبی فرماتے ہیں کہ ظاہر بیہ ہے کہ امام صاحب رحمی الطبی کا رجو کا (اس قولِ فرکورہے) ترکی قرات کے اختیار کی طرف ہوا ہے، یعنی آپ نے ترکی قراءت کو بیند فرمایا ہے، یوٹ ہے کہ کو کروہ نہیں سمجھا۔ (۱)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ قول قدیم امام صاحب رحجَدُ لالڈیگ کا وہ تھا، جس کوعلا مہ شعرانی رحِمَدُ لالِاَیُ نے جدید کہا ہے، لہذا یہ دونوں قول آپس میں معارض ہیں ۔

پھرامام صاحب کا تو کی جدید جیبا کہ علامہ شعرانی ترحمُنا لالڈی نے نقل کیا ہے، صرف استحسان واستحباب وعدم کرا ہت کا ہے، نہ کہ وجوب کا؛ لہٰذاا گرکوئی احتیاط کی وجہ سے پڑھے، تو ہم یہی کہتے ہیں کہ کوئی کرا ہت نہیں اور درست ہے اور امام صاحب کامشہور قول بھی جواز ہی کا ہے، جیبا کہ علامہ شعیری ترحمُنا لالڈی نے وفصل الحطاب ' ہیں اس کی تحقیق فرمائی ہے۔ (۲)

سر انط کے ساتھ مشروط کے مقتدی کے حق میں قر اُت کا یہ جوازیا استحسان دوشر انط کے ساتھ مشروط ہے، ایک یہ جہری نماز میں مخل ِ استماع نہ ہو اور دوسری یہ کہ سرّی میں باعث ِ نزاع نہ ہو، البذاسکتات امام میں اور سری نمازوں میں بڑی احتیاط کے ساتھ ہونا چاہیے؛ ورنہ یہ جوازاور استحسان باقی نہ رہے گا۔

چناں چیمؤلف نے بھی حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی ترحِمَیُ ٹالیڈی کافتوی او پرنقل کیا تھا،

<sup>(</sup>١) فصل الخطاب:٩٣

<sup>(</sup>٢) ويكمو:فصل الخطاب:٩٥-٩٥

ای طرح حضرت مولانا عبدالحی ترخمهٔ گویدهٔ نے بھی بیشرط لگائی ہے اوراس کومؤلف نے اس کے بعد نقل بھی کیا ہے، اس میں بھی علامہ موصوف نے امام محمداورامام ابوحنیفہ رحمٰهَا لاللهٔ سے سری نمازوں میں قراءت کے مستحب ہونے کی روایت نقل کر کے فرمایا، کہ سکتات امام میں بھی استحسان کا نکارنہیں کیا جاسکتا، مگراس شرط کے ساتھ کے کی استماع نہ ہو۔ (۱)

اس کے بعد سوال ہے ہے کہ مؤلف ''حدیث بنماز'' نے امام ابو صنیفہ وامام محمد رحمہ الانہ کا ان اقوال کو جواب یہ ہے اقوال کو جواب یہ ہے اللہ ان کو مفید نہیں ؛ کیوں کہ بید صفرات و جوب کے قائل ہی نہیں ہیں ؛ بل کے صرف استجاب وعدم کراہت کے قائل ہیں نہیں کرنے سے مؤلف کا مقصود وعدم کراہت کے قائل ہیں ، جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے اوراگراس کو پیش کرنے سے مؤلف کا مقصود احناف پر جحت قائم کرنا ہے، تو ہم اس کے منکر ہی کب ہیں؟ کہ امام محمد ترحم الائی سے استحسان کی روایت آئی ہے اورام مابو صنیفہ ترحمی الله گلائی سے بھی ایک روایت شعرانی نے بیقل کی ہے؛ مگر روایتاً بی صفیف ہیں ، اگر چہ درایی بعض حضرات نے ان کوتوی مانا ہے، مگر ریہ مؤلف کو یا در کھتا جا ہے کہ اگر کوئی اس استحسان پرعمل نہ کرے اوراس بات کا قائل ہو کہ امام کی قراء سے مقتدی کے لیے کافی ہوتی ہوتی اس سے ہو دو مالکی جن اورا صادیث صبحے سے ثابت ایک بات پرعمل کرنے والا ہے۔

## ایکاہم بات

ہم نے جوہتلایا کہ مقتدی کے تق میں قراءت کا جوازیا استسان ہے، اس میں شرط بھی ہم نے بیان کروی اوران شرا نظ کے دلائل آ گے آئیں گے، اب یہاں یہ بات کہنا ہے کہ احناف کا اس پر برکس ونا کس عمل شروع کروے؛ بل کہ یہ اجازت صرف ان فق کی نہیں ہے بعنی عام فتوی کہ اس پر برکس ونا کس عمل شروع کروے؛ بل کہ یہ اجازت صرف ان لوگوں کو ہے، جوان شرا نظ کی رعایت کر سکتے ہیں، عام لوگوں کو اس کی اجازت اس لیے نہیں دی جاتی ، کہ ان شرا نظ کے مطابق عوام کاعمل کرنا بے حد شکل ہے اور یہ استحسان اس شرط پرتھا کہ تل مستماع و باعث بزاع نہ ہو، جب شرط فوت ہوئی ، تو یہ شروط بھی فوت ہوگیا۔

استماع و باعث بزاع نہ ہو، جب شرط فوت ہوئی ، تو یہ شروط بھی فوت ہوگیا۔

حضرت قطب عالم مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی نرج کہ لافین فرماتے ہیں:

(١) عمدة الرعاية:١/١١١١

"جوروایات مرفوعه اورموقو فه میں مقتدی کے لیے قراءت فاتحہ کی اباحت فابت ہوئی، بیان خواص کے لیے اجازت ہے، جوسکتات امام کی رعایت کرتے ہوں، لیعنی باعث پزاع ان کی قراءت نہ ہوتی ہو'' (۱)

اس سے صاف معلوم ہوا کہ بیا جازت مطلقاً نہیں ہے؛ لہذاعوام کواس روایت بڑمل کے لیے مجبور کرناسراسرحمافت ہےاورشانِ تفقہ سے بعید؛ بل کہ ابعد ہے۔

كياتمام صحابه كرام قراءت خلف الإمام كرتے تھے؟

مُوَلَفُ نِهِ مِوَالَهِ ''غَيْثُ الغَمَامُ '' (١٥٧) مَعْرِتَ عَطَا رَجِّمُ اللِّهُ سَيُقَلَّ كَيَا: ''كانوا يرون على المأموم القراءة فيما يجهر فيه الإمام و فيما يُسِرِ ''(٢)

تَنْ الْمَالِيَةِ الْمَالِيةِ الْمَالِيقِ الْمَالِيةِ الْمَالِيقِ الْمَالِيقِيقِ الْمَالِيقِ الْمَالِيقِ الْمَالِيقِيقِ الْمَالِيقِ الْمَالِيقِيقِ الْمَالِيقِ الْمَالِيقِ الْمَالِيقِ الْمَالِيقِ الْمَالِيقِ الْمَالِيقِ الْمَالِيقِ الْمَالِيقِ الْمَالِيقِيلِيقِيلِيقِ الْمَالِيقِيقِ الْمَالِيقِيقِ الْمَالِيقِيقِ الْمَلِيقِ الْمَالِيقِ الْمَالِيقِ الْمَالِيقِ الْمَالِيقِ الْمَالِيقِيقِ الْمَالِيقِ الْمِيقِيقِ الْمِلْمِيقِ الْمِلْمِيقِ الْمِلْمِيقِ الْمِلْمِيلِيقِيق

میں کہتا ہوں کہ بیرعبارت بھی اوپرامام صاحب کے رجوع کے شمن میں گزرگئ؛ مگرمؤلف کو تعددِ نقول سے مرعوب کرنامنظور ہے؛ اس لیے پھراس کوفل کیا ہے؛ مگراس سے ان کامقصود پورا نہیں ہوتا؛ کیوں کہ:

او لأ: توبیتمام صحابہ کے بارے میں صحیح نہیں؛ کیول کہ بہت سے صحابہ تو قراءت خلف الا مام سے منع بھی کرتے ہتھے، جبیبا کہ او پرگزر چکا۔ شخ الاسلام ابن تیمیہ زخرۂ للأما نے لکھاہے:

"ومعلوم أن النهي عن القراء ة خلف الإمام في الجهر متواتر عن الصحابة والتابعين و من بعدهم ، كما أن القراء ة خلف الإمام في السرّ متواترة عن الصحابة و التابعين و من بعدهم ، بل نفي وجوب القراء ة على المأموم مطلقاً ممّا هو معروف

<sup>(</sup>١) سبيل الرشاد: ٢٠

<sup>(</sup>۲) مديث تماز:۹۱

تَنْوَ ﷺ :اور بیمعلوم ہے کہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قر اُت سے منع کرنا صحابہ و تابعین اوران کے بعد کے ائمہ سے متو اتر طور پر ثابت ہے،جس طرح کہ بری نمازوں میں امام کے چیچھے پڑھنا بھی صحابہ و تابعین اوران کے بعد کے حضرات سے متواتر طور پر ثابت ہے ؛ بل کہ مقتدی پر مطلقاً قر اُت کے واجب ہونے کی فی وا نکار بھی ان حضرات سے معروف ومشہور ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ تمام صحابہ ہیں پڑھتے تھے؛ بل کہ صحابہ سے امام کے جہر کے دفت پڑھنے کو وہ حضرات منع کرتے تھے ادریہ بات ان سے متوائر طور پر مروی ہے ادریہ بھی معلوم ہوا کہ صحابہ وتا بعین میں سے کوئی بھی امام کے بیچھے پڑھنے کو واجب نہیں کہتے تھے۔

شافیا: اس میں حفرت عطا رُحرُ گُلائِن کے "کانوا برون" فرمایا ہے، جس سے لازمی طور پروجوب ہی مراد نہیں ہوتا؛ بل کہ جواز کے لیے بھی بیاستعال ہوتا ہے، لہذا حضرت عطا رُحرُ گُلائن کے اس قول میں قر اُت خلف الامام کا جواز مراد ہے، یازیا وہ سے زیادہ استحسان واستحباب مراد ہے، لہذا بیقول احناف کے خلاف نہیں ، بہ شرطے کہ تحل استماع وہا عشر نزاع نہ ہو؛ اس لیے حضرت عطا اور حضرت حماد رحم کا لائن نے امام سے پہلے یا امام کے پڑھنے کے بعد پڑھنے کو کہا ہے، جیسیا کہ خودمؤلف "حدیث نماز" نے امام سے پہلے یا امام کے پڑھنے کے بعد پڑھنے کو کہا ہے، جیسیا کہ خودمؤلف "حدیث نماز" نے اس کے بعد نقل کیا ہے۔

#### حضرت حماد زخمة لايذة كأحواله

اس کے بعد مؤلف ''صدیت نماز' نے امام بخاری نرح گالیانگ کی''جوز القواء ق'' کے حوالے سے حضرت امام ابوصنیف نرح گالیانگ کے استاذ حضرت جماد نرح گالیانگ کے ہارے بیل نقل کیا ہے:

''حضرت حظلہ بن ابی المغیر ق نرح گالیانگ نے کہا کہ بیل نے حضرت تماد

نرح گالیانگ سے ظہر وعصر بیل قراءت خلف الا مام کے بارے بیل بو چھا، تو کہا کہ

حضرت سعید بن جبیر نرح گالیانگ بڑھتے تھے، بیل نے کہا کہ آپ کو کیا پہند ہے؟

حضرت سعید بن جبیر نرح گالیانگ بڑھتے تھے، بیل نے کہا کہ آپ کو کیا پہند ہے؟

<sup>(</sup>۱) مجموعة الفتاوى: ۳۰۷/۲۳

یہاں قابلِ غور یہ ہے کہ حضرت حماد ترظماً لاؤلا سے جونقل کیا ہے، وہ صرف عصر اور ظہر یعنی مری نمازوں میں پڑھنے کی بات ہے اور سری نمازوں میں امام کے پیچھے قراءت کا جوازواسخسان حنفیہ کے بہت ہے ائمہ کے نزد کیک ثابت ہے اور یہاں بھی اسی کو حضرت تماد ترظماً لاؤلائ نے بتایا ہے اور افظ ''احبُ'' بھی عدم وجوب پر والات کرر ہا ہے۔الغرض یہ مسلک احناف کے خلاف نہیں ہے۔وبیما کہاو پراس کی توضیح ہو بھی ہے، فافھہ!

## حضرت ابن مسعود رَحِمَ اللَّهُ اللَّهُ كَ مَدْ بِ كَلَّ حَقَّيْقَ

مؤلف ''حدیث نماز' نے امام بیمی ترقم گلانی کی' کتاب القواء ق' سے تقل کیا:

د حضرت عبد اللہ بن مسعود ﷺ نے امام کے بیچھے پہلی دور کعتوں بیں

﴿ مُنِوْرَةَ الْفَاجِنَةُ ﴾ اور دوسری سورت بڑھی' اور' طحاوی' کے حوالے ہے بھی

نقل کیا کہ حضرت ابوم یم اسدی ترقم گلانی نے کہا کہ بیں نے حضرت عبداللہ بن

مسعود ﷺ کوظہر میں پڑھتے ہوئے سالورامام بخاری ترقم گلانی کی 'جزء القواء ق'

سیجی ابوم یم ترقم گلائی سے قل کیا کہ آپ امام کے بیچھے پڑھتے تھے''(۱)

میں کہتا ہوں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود ﷺ ہے جوسی طریق ہے مروی ہے، وہ قر اُت نہ کرۂ ہی ہے، چناں چہ امام محمد ترحم الله بن مسعود کرۂ ہی ہے، چناں چہ امام محمد ترحم الله بن مسعود ﷺ امام کے بیچھے قر اُت نہیں کرتے تھے، نہ جہری نماز میں ، نہ سری میں ، نہ اول رکعتوں میں ، نہ چیلی رکعتوں میں ۔ (۳)

اس کی سند کے سب راوی ثقه ہیں ، سوائے محمد بن ابان بن صالح القرشی ترکز گراؤی کے اور محد ثین کے مذر کے سب راوی ثقه ہیں ، سوائے محمد بن ابان بن صالح القرشی ترکز گراؤی کے اور محمد ثین کے ذر کے ان میں کلام ہے اور جمہور نے ان کوضعیف قر اردیا ہے ، امام احمد ، امام بخاری وامام نسائی رحمد کے ان کو جمت نہیں سمجھا ، نسائی رحمد کی وجہ سے ان کو جمت نہیں سمجھا ،

<sup>(</sup>۱) صديث تماز:۹۳

<sup>(</sup>۲) حديث نماز:۹۳

<sup>(</sup>٣) الموطا: ١٠٠١، كتاب الحج: ٣١

تا ہم امام احمد مُرحِمُنُ اللِذِيُّ نے کہا کہ ان سے حدیث لکھی جاسکتی ہے؛ مگر جمت نہیں پکڑی جاسکتی۔(۱) مگر در حقیقت بیر راوی مختلف فیہ ہیں؛ کیوں کہ امام محمد نرحمُ مُاللِنْ ہیسے مجتہد نے اس روایت سے احتجاج کیا ہے اور مجتہد کا کسی راویت سے احتجاج کرنا اس روایت کے اس کے نز دیک سیح

ہونے کی علامت ہے؛ لہٰذاامام محد ترحم اللهٰ کے نزد کی محد بن ابان ترحم اللهٰ الله الله الله الله

لہٰذابیمحدثین کےاصول کےمطابق حسن الحدیث ہیں اورحسن الحدیث راوی کی حدیث سے احتجاج اسی طرح ورست ہے،جس طرح صحیح حدیث کے راوی سےاحتجاج صحیح ہے۔

نیز''مجمع المؤوائد'' میں حضرت ابراہیم نخعی ترحمیؓ لافِنیؓ سے مروی ہے، کہ حضرت ابن مسعودﷺ امام کے چیچے قراءت نہیں کرتے تھے۔ (۳)

اور بیمعلوم ہی ہے کہ حضرت ابراہیم نخفی ترحم ٹالافٹی کے مراسیل مقبول وجہت ہیں ؛ کیوں کہ آپ نے خود فر مایا کہ میں جب تک بات مختلف طرق سے ثابت نہ ہوجائے ارسال نہیں کرتا۔ (۳)

رہی او پر کی چیش کردہ روایات ، تو اولاً اس میں ایک مرتبے کا بیان ہے کہ ابومریم اسدی ترحم ٹالافٹی نے حضرت عبد اللہ بن مسعود کھی کوظہر کی نماز میں پڑھتے ہوئے سنا ، اس سے بیتو نہیں معلوم ہوتا ، کہ آپ اس کوسنت یا واجب سمجھتے تھے !

اس میں اس کے علاوہ میہ بات بھی ہے کہ حضرت ابن مسعود ﷺ نے ﴿ مُؤوّدَةِ الْقَالَجُونَةُ ﴾ کے ساتھ سورت بھی تلاوت کی ہے، جیسا کہ خود مؤلف نے نقل کیا ہے؛ حالاں کہ اس کا کوئی بھی قائن بیس ہے اوراس میں خود دوہ بھی تاویل سے کام لیس کے ، تو ہم بھی اس کی تاویل کریں گے۔

حضرت ابن عباس ﷺ كامديب

<sup>(</sup>۱) لسان الميزان: ۳۱/۵

<sup>(</sup>٢) إعلاء السنن: ٨٠/٨، قلا تدالأزهار: ١

<sup>(</sup>٣) قلا تدالأزهار : ٢/٢

<sup>(</sup>٣) الطحاوي: ا/اااءنخب الأفكار:٢١٢/٢

فرماتے ہوئے سنا کہ امام کے بیچھے ﴿ سُوْدَةِ الْعَنَاجِمَةُ ﴾ پڑھو۔ امام بیہی رحمهٔ اللائم نے فرمایا کہ اس صدیث کی سندھیجے ہے، اس میں کوئی خرابی نہیں '(ا)

جواب اس کابیہ ہے کہ اس الر کواگر چہ امام یہ بی ترکی گلافی نے سی کہا ہے؛ گر محد ثانہ طریقے پر جائے کیجے، تو معلوم ہوگا کہ بات الی نہیں ہے؛ کیوں کہ اس کی سند میں ایک راوی مروان بن معاویہ انفز اری ترکی گلائی ہیں، جواگر چہ کہ نقہ ہیں؛ گرائی کے ساتھ مدلس ہیں اور مجہول راویوں سے روایت کرنے کے عادی ہیں؛ اس لیے ائمہ کرح و تعدیل نے لکھا ہے کہ ان کی صرف وہ روایت مقبول ہے، جومعروف راویوں سے ہو، وہ بام مقبول ہے۔ جومعروف راویوں سے آئی ہواور جوروایت غیر معروف لوگوں سے ہو، وہ بام مقبول ہے۔ (۲)

اور بیاصول معلوم ہے کہ مدلس رادی اگر عنعنہ سے روایت کرے ، تو قبول نہیں۔ یہاں میہ روایت انھوں نے عنعنہ سے بیان کی ہے؛ لہذا ہی بھی نا قابل قبول ہوگی۔

دوسرے اس میں ﴿ نَبِوْرَةِ الْعَالَمِيَةُ ﴾ پڑھنے کے وجوب برکوئی دلیل نہیں ہے؛ بل کہ اس کے خلاف یہ ثابت ہے کہ آپ اس کے وجوب کے قائل نہیں تھے؛ چناں چہ امام طحاوی رَحْمُ اللّٰهُ فَنِ حَضرت ابن عباس ﷺ کی بیروایت بیان کی کہ حضرت ابوحمز ہ ﷺ نے آپ سے سوال کیا کہ امام کے ہوتے ہوئے میں قراءت کروں؟ تو فرمایا :نہیں۔ (۳)

امام عینی ترحمَیُ لافِنْ کے اس کی سند کو سیج کہا ہے اور علامہ نیموی ترحمُیُ لافِنْ کے فرمایا کہاس کی سند حسن ہے۔ (۴)

تیسرے یہ کہ اس میں سری وجہری نمازوں کی تعیین نہیں ہے ، ممکن ہے کہ سری نماز کے بارے میں فر مایا ہو، یا سکتات امام کے وقت پڑھنے کے لیے کہا ہواور ہم سکتات اور سری نمازوں کے بارے میں ند ہب احناف بیان کر چکے ہیں۔

اورمؤلف نے اس کے بعدامام بیمغی رَحِمَةُ الله الله کی "سختاب القراء ة" سے جونقل کیا ہے،

<sup>(</sup>۱) صريث تماز:۹۳

<sup>(</sup>۲) تهذيب التهذيب: ٨٨/١٠

<sup>(</sup>۳) الطحاوي:ا/١٠٨

<sup>(</sup>٣) نحب الأفكار: ١/١٥٥١ ثارالسنن: ا/٨٥

که بین عباس ﷺ نے فرمایا کہ ﴿ مُنِوَدَةِ الْفَاجِئَةُ ﴾ مت چھوڑو، خواہ امام جہرکرے یانہ کرے۔ (۱)

اس کی سند بیں ایک راوی عقبہ بن عبداللہ الاصم ترقمہ لاللہ ضعیف ہے، اس کے بارے بیں
ابن معین ترقمہ لاللہ نے کہا کہ ''لیس بشیء''اور امام نسائی ترقمہ لاللہ نے کہا کہ ''لیس بنقة''
اور فلاس نے کہا کہ ''و اهی المحدیث''اور امام ابوحاتم ترقمہ لاللہ نے کہا کہ ''لین المحدیث''
امام ابوداود ترقمہ لاللہ نے کہا کہ ضعیف ہیں۔ (۲)

معلوم ہوا کہ بیار ضعف ہے،اس سے احتجاج کرنا میں خیر نہیں، نیز امام بیہ ق رکا گراؤی نے اس کو ایک دوسری سند سے بھی روایت کیا ہے ،جس کے بارے میں علامہ ظفر احمد صاحب رکھی لاؤی نے ''إعلاء السنن '' میں فر مایا کہ اس سند میں ابوطیب کراہیسی رحمی لاؤی ہیں، جن کا پہنے نہیں چلا کہ کون ہیں؟ اور حاشیہ میں لکھا کہ ایک شخص کرا ہیسی لقب کے ہیں، جن کا نام حسین بن علی الفقیہ رحمی گالوؤی ہے؛ لیکن ان کو کسی نے ابوالطیب ترحمی لاؤی سے ملقب نہیں کیا اور ''کتاب الانساب '' میں '' کرا ہیسی' لقب کے وقیض ہیں؛ جن میں سے کسی کی کنیت بھی ابوالطیب نہیں الانساب '' میں '' کرا ہیسی' لقب کے وقیض ہیں؛ جن میں سے کسی کی کنیت بھی ابوالطیب نہیں ہو وہ مختلف فیدراوی ہیں، بعض نے ان کی توثیق کی اور اگراس سے مراد کوئی اور ہے، تو معلوم نہیں کہ وہ کون ہے؟ (۳)

دوسرے میہ کہ اس کو بھی استخباب پرمحمول کرنا جائیے، نہ کہ وجوب پر ؛ تا کہ دونوں قتم کی روایات کو جمع کیا جاسکے کہ اثبات وامر کو استخباب اور جواز پرمحمول کیا جائے اور نفی کونفی وجوب پر محمول کیا جائے اور یہی ہماراعین نہ ہب ہے۔

#### حضرت عبدالله بن الزبير 🧱 كامسلك

مؤلفِ'' حدیث ِنماز'' نے امام بخاری کی'' جنوء المقواء ق'' سے نقل کیا کہ حضرت مجاہد رُحمٰ ٹاللِنْڈُ نے کہا کہ امام کے پیچھے قراءت نہ کرے، تو نمازلوٹائے اور حضرت عبداللّٰہ بن الزبیر ﷺ بھی ای طرح فرماتے تھے۔ (۳)

<sup>(</sup>۱) حدیث نماز:۹۴

<sup>(</sup>٢) تهذيب التهذيب: ٢/٢١

<sup>(</sup>٣) إعلاء السنن: ٨١/٣

<sup>(</sup>۳) حديثِ تماز:۹۴

" ﴿ إِذَا قُوعً الْقُرُآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَ أَنْصِتُوا ﴾ (الإَغْرَافَ اللهُ وَ الْصِتُوا ﴾ (الآغْرَافَ اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ وَ الْنَصِتُوا ﴾ (الآغْرَافَ اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ اللهُ عَلَيْهُ عَلَيْهُ اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ عَلَيْهُ عَلَى اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ اللهُ عَلَى الل

پھر بھی آپ اعادے کا تھم کیے دے سکتے ہیں؟ نیز امام احمد رَحَدُ تُلالِدُہُ نے یہاں تک فرمایا کہ ہم نے اہل اسلام میں سے کسی کویہ کہتے ہیں سنا، کہا گرامام جہراً قراءت کرے ، تو بھی مقتدی کو اس کی قراءت کرے ، تو بھی مقتدی کو اس کی قراءت کا فی نہ ہوگی اور فرمایا کہ بیر سول اللہ صَلَیٰ لِاللَّهُ الْمِرْدِیْ اور آپ کے صحابہ ہیں اور یہ امام توری رَحِمُ اللَّهُ اہلِ عَراق میں سے ہیں اور یہ امام توری رَحِمُ اللَّهُ اہلِ عَراق میں سے ہیں اور یہ امام ابواللیث رَحِمُ اللَّهُ اہلِ مصر میں سے ہیں اور یہ امام اور ای رَحِمُ اللَّهُ اہلِ مصر میں سے ہیں ، ان حضرات نے یہ بیں کہا کہ آ دی نماز پڑھے اور اس کا امام قراءت کرے اور وہ خود قراءت نہرے ، تواس کی نماز باطل ہے۔ (۲)

تو حضرت مجاہد اور حضرت عبداللہ بن الزبیر الشمال اللہ عن الزبیر اللہ اللہ اللہ عبال کا اللہ عبال کا مطلب وہ نہیں، جو بیان کرتے ہیں، پس جواز واستخباب ہی پران کے اقوال کو بھی محمول کیا جائے گا؛ ورنہ دیگر صحابیان کے خلاف ہیں۔

پھرمؤلف کواس نقل سے کیافائدہ؟ کہ صحابہ کے اعمال واقوال ان کے یہاں معتبر وجہت نہیں۔خصوصاً جب کہ قرآن وحدیث کے مخالف ہوں اور یہ قول بغیر تاویل کے لیا جائے، تو خلاف قرآن وسنت ہے؛ کیوں کہ اعادے کے حکم کا مطلب بیہ ہوا کہ نماز سجح نہیں ہوئی اور حدیث میں ہے کہ امام کی قراءت مقتدی کی قراءت ہے اور نماز سجح ہے اور ' بخاری' کی حدیث ابو بکرہ میں ہوئی اور کر ہے کہ امام کی قراءت مقتدی کی قراءت میں شامل ہونے سے اعادہ کا حکم نہیں دیا گیا۔

<sup>(</sup>١) كتاب لقراءة: ٨٨

<sup>(</sup>٢) المغني:ا/٣٩٣

مؤلف ''حدیث نماز' نے امام بخاری کے گ'جز ، القواء ق' سے نقل کیا کہ حضرت عبداللہ بن عمر کے سے قراء ق خلف الا مام کے بارے میں سوال ہوا، تو آپ نے فرمایا کہ صحابہ کرام ﴿ مُولَةِ الصَّابَةَ مَنَ کُودل میں پڑھنے سے بچھ حرج نہیں بچھتے تھے اور ' سحنو العمال ''سے نقل کیا کہ آپ نے فرمایا کہ جوامام کے ساتھ ہو، وہ امام سے پہلے یا جب وہ سکتہ کرے، پڑھ لے۔ (۱) میں کہتا ہوں کہ حضرت ابن عمر کے نے جو فرمایا ہے، یہ بات بالکل ند جب احناف کے موافق ہے؛ کیول کہ وہ بھی بہی کہتے ہیں کہام کے چھپے پڑھنے میں کوئی حرج نہیں؛ مگرامام کے ساتھ ہرگز نہ پڑھے؛ بل کہ سکتات میں پڑھے اور یہ مؤلف کے دعوے کے بالکل خلاف ہے؛ ساتھ ہرگز نہ پڑھے؛ بل کہ سکتات میں پڑھے اور یہ مؤلف کے دعوے کے بالکل خلاف ہے؛ کیول کہ وہ سورہ فاتحہ کا پڑھنا مقتدی کے حق میں بھی واجب قرار دیتے ہیں؛ لہٰذا اس کوفل کرنے ہیں اور وہوب فاتحہ خلف الا مام کا ہے اور دیل میں استخباب یا عدم کرا ہت بیش کرتے ہیں، یا سکتا ہ بامام میں پڑھنے کی بات نقل کرتے ہیں۔ نیز آپ تو دل میں پڑھنے کو فرماد ہے ہیں، نہ کہ ذبان سے اور اس سے مراد تہ بر وَفکر ہے، جیسا کہ گرز دا۔

دوسرے خود حضرت ابن عمر ﷺ ہے "موطا الإمام مالک" اور "موطا الإمام محمد" اور" المطحاوي "ميں "عن الك عن نافع" ہے مروى ہے كہ حضرت ابن عمر ﷺ ہے سوال ہوا كہ كيا كوئى امام كے ساتھ پڑھے؟ تو فرمایا: جب تم میں ہے كوئى امام كے ساتھ نماز پڑھے، تواس كى قراءت ہى كافى ہے اوراس میں بیجى ہے كہ حضرت ابن عمر ﷺ اگرامام كے ساتھ ميں تاتھ ہوتے ، تونبیں پڑھتے تھے۔ (۲)

اور یہ سند' اصح الاسانید'' کہلاتی ہے کہ امام مالک ، نافع اوروہ ابن عمر ﷺ سے روایت کریں۔امام مینی رحمٰ الله گئے ہیں ، کہ بیسند غایت ورجہ سجے ہے۔(۳) نیز حضرت زید بن اسلم ﷺ کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمر ﷺ امام کے پیچے قرائت

<sup>(</sup>۱) مديث نماز:۹۸–۹۵

<sup>(</sup>٢) موطا الإمام مالك :٢٩،موطا محمد: ٩٥، الطحاوي: ١٢٠

<sup>(</sup>٣) نخب الأفكار: ٥٩٩/٢

اس سے صاف معلوم ہوا کہ آپ کا فد بہتر کے قراءت خلف الا مام ہے، اگر چا مام مالک رحمال اللہ ہے۔ اگر چا مام مالک رحمال کیا ہے ؛ اگر امام محمد رحمال لیا ہے ؛ مگر امام محمد رحمال لیا ہے ۔ خرض مید کہ احتاف کا فتوی آپ کے موافق ہے ؛ لہذا ہمارے مؤلف کو اس کو چیش کرنے سے کوئی نفع نہیں۔

#### حضرت عمرظ كافتوي

مؤلف "حدیث نماز" نے طحاوی کی" شوح معانی الآثاد "اورامام بخاری ترقم الله الله که میں "جزء القواء ق" نے نقل کیا کہ حضرت بزید بن شریک ابوابرا ہیم النبی ترقم الله فی نے کہا، کہ میں نے حضرت عمر الله مام کے بارے میں سوال کیا، تو آپ نے فرماے کہ پڑھو، تو میں نے کہا کہ اگر چہتم میرے پیچھے ہو، چر میں نے میں نے کہا کہ اگر چہتم میرے پیچھے ہو، چر میں نے کہا کہا کہا کہا کہا کہا کہ اگر چہتم میرے پیچھے ہو، چر میں نے کہا کہا کہا کہا کہا کہ اگر چہتم میرے پیچھے ہو، چر میں نے کہا کہا کہا کہا کہا کہ اگر چہتے ہو، جول، تو فرمایا کہ ہاں! اگر چہتی پڑھوں، تب بھی تم پڑھو۔ (٣) اس کا جواب میہ کہ حضرت عمر بھی سے اس کے خلاف بھی فتو کی منقول ہے، چنال چہ موگ بن عقبہ صاحب مغازی ترقم الله کے سے مروی ہے:

« أن رسول الله صَلَىٰ لِاَيَّا الْمِيْمِ لِيَهِ عَلَىٰ لِاَيْهِ اللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهِ ع ينهون عن القراء ة خلف الإمام» <sup>(٣)</sup>

<sup>(</sup>۱) مصنف عبد الوزاق:۲۰/۲

<sup>(</sup>٢) إعلاء السنن: ٨٥/٣

<sup>(</sup>۳) مديث نماز:۹۵

<sup>(</sup>٣) مصنف عبدالرزاق: ١٣٩/٢

صاحب ''إعلاء السنن'' نے لکھا کہ بیر سل صحیح ہے اور موسی بن عقبہ ثقنہ صاحبِ مغازی ترحمٰ اللائم جیں اور ان سے عبد الرزاق ترحمۂ اللائم کا لقاممکن ہے۔(۱)

راقم کہتا ہے کہ امکانِ لقاصحت کے لیے کافی ہے، جیسا کہ جمہور کا ند ہب ہے؛ لہذا ہے دوایت سیح ہادر مرسل ہے اور ہمارے نز دیک مرسل قابل احتجاج ہوتا ہے؛ کیوں کہ ارسال کوئی قدح نہیں۔ نیز حضرت عمر ﷺ سے امام محمد وامام عبد الرزاق رحم کھا لاٹ نے روایت کیا کہ آپ نے فرمایا کہ کاش جو محض امام کے پیچھے قراءت کرے، اس کے منھ میں پیچر ہو۔ (۲)

اگرکوئی یوں کیے کہ یزید بن شریک کی روایت موصول ہے اور دوسری روایت مرسل اور مرسل سے موصول او لی ہے، تو جواب بیہ ہے کہ مرسل دوسرے دلائل سے تھم موصول میں ہو گیا؛ کیوں کہ بیقر آن وحدیث اور دیگر صحابہ کے فتا وی کے موافق ہے۔

چناں چہ حضرت علی بن ابی طالب ﷺ سے بھی مروی ہے کہ جو مخص قراء ت خلف الا مام کرے،وہ فطرت پرنہیں ہے۔ (۳)

اور حضرت سعد بن ابی وقاص ﷺ ہے مروی ہے کہ جوامام کے پیچھے قراءت کرے، میں عابتا ہوں کہ اس کے منہ میں انگارا ہو۔ (۳)

الغرض دوسری روایت اگرچہ مرسل ہے؛ مگر دیگروجوہ کی بنا پر مقدم ہے۔

## ديگرصحابه وتابعين كي روايات

مؤلف'' حدیث ِنماز''نے اس کے بعد لکھا ہے کہ عبداللہ بن مغفل ،حضرت انس،حضرت علی ،حضرت عروہ بن الزبیر،حضرت ابوسلمہ ،محمہ بن عمرو اور حضرت جابر ﷺ ہے بھی (مختلف کتابوں میں )امام کے بیچھے ﴿ نِنوَدَةَ الْعَالِمَةَ مَنَّ ﴾ بڑھنے کا ثبوت ہے۔(۵)

<sup>(</sup>ا) إعلاء السنن ٨٢/٣٩

<sup>(</sup>٢) موطاالإمام محمد:٢٠١/مصنف عبد الرزاق:٢٨/٢

<sup>(</sup>٣) مصنف عبد الرزاق: ١٣٩/٢

<sup>(</sup>٣) موطا الإمام محمد:١٠١، مصنف ابن أبي شيبة: ١٩٣٠/١

<sup>(</sup>۵) مخص ازحد بهثهِ نماز:۹۹

" آپ نے فرمایا کہ جوامام کے ساتھ پڑھے، وہ فطرت پر نہیں ہے، نیز آپ سے ایک روایت میں یہ الفاظ آئے ہیں کہ امام کے ساتھ قراءت کرنا فطرت نہیں ہے۔''(۱)

یہ دوسری روایت اگر چرضعیف ہے؛ کیوں کہاس میں ابن ابی لیلی راوی ضعیف ہے؛ تا ہم ہیہ پہلی روایت کی تا ئیدتو کر سکتی ہے، اس کی تحقیق "قلا ئلد الأ ذھاد " میں قابلِ مطالعہ ہے۔

اور حفرت جابر ﷺ کا قول او برگزر چاہے کہ''جو شخص کوئی رکعت ﴿ مُبِنَّوَا اِلْفَالِحَانَ ﴾ کے بغیر پڑھے، اس کی نماز نہیں ہوتی؛ گریہ کہ وہ امام کے پیچھے ہو''،اس روایت کو امام ترندی ترقیمًا لالڈی نے'''حسن میجے'' کہا ہے۔

اور حضرت انس ﷺ نے جو روایت ہے، وہ حضرت ثابت بنانی ﷺ نے روایت کی ہے،
کہ حضرت انس بن مالک ﷺ ہمیں امام کے پیچھے قراءت کا حکم دیا کرتے تھے اور میں حضرت
انس ﷺ کے پہلو میں کھڑا ہوتا تھا اور وہ ﴿ مُنْوَزَقَ الْفَالِحَتَىٰ ﴾ اور مفصل کی سورتوں میں سے کوئی سورت بھی پڑھتے تھے۔(۲)

مگراس میں ﴿ مُوْلَةِ الْفَاجِحَةُ ﴾ کے ساتھ ایک اور سورت کے پڑھنے کا بھی ذکر ہے، جس کو کوئی بھی نہیں مانتا ، نہ اہلِ حدیث مانتے ہیں اور نہ احناف مانتے ہیں ، تو بھراس کا کیا جواب ان مطرات کے پاس ہے ، جواس سے استدلال کرتے ہیں؟ ان کا جو جواب ضم سورت کے بارے میں ہوگا، وہی ہم ﴿ مُؤَدِّةِ الْفَالِيَحَةُ الْفَالِيَحَةُ الْفَالِيَحَةُ الْفَالِيَحَةُ الْفَالِيَحَةُ الْفَالِيَحَةُ الْفَالِحَةُ الْفَالِحَةُ الْفَالِحَةُ الْفَالِحَةُ الْفَالِحَةُ الْفَالِحَةُ الْفَالِحَةُ الْفَالِحَةُ الْفَالِحَةُ الْفَالِحِةُ الْفَالِحَةُ الْفَالِحِةُ الْفَالِحِةُ الْفَالِحِةُ الْفَالِحِةُ الْفَالِحِةُ الْفَالِحِةُ اللّٰہُ اللّٰہُ اللّٰہِ اللّٰہِ اللّٰہ اللّٰہِ اللّٰہِ اللّٰہ ال

اسی طرح حضرت عبداللہ بن معفل ﷺ سے جوروایت آئی ہے،اس کوامام بخاری رَحِمَّ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ عندالله بن معفل ﷺ فلمر في اللهِ الله بن معفل ﷺ فلمر وعدر کی پہلی دور کعتوں میں امام کے بیجھے ﴿ يُنوَرَقَ الصَّائِفَةُ ﴾ اور دوسری دوسور تمیں پڑھتے تھے اور

<sup>(</sup>۱) مصنف عبد الرزاق: ۱۳۸/۲

<sup>(</sup>۲) كتاب القراءة للبيهقي: ٦٨

گریہ روایت بھی سیجے نہیں ہے ؛ کیوں کہ اس کی سند کے ایک راوی عمر بن ابی مسحیہ رَحِمَّةُ لَالِنَّهُ کُواگر چِدامام ابن حبان رَحِمَّةُ لِلِنَّهُ نِے ثقات میں داخل کیا ہے ؛ مگرامام و ہی رَحِمَةُ لُالِنَّهُ نے اس کومجیول قرار دیا ہے۔ (۲)

دوسرے اس میں صرف ان کے مل کا ذکر ہے، جس سے یہ بین معلوم ہوتا کہ وہ واجبی طور پر پڑھتے تھے، تیسرے بید کہ آپ کا بیر پڑھنا بھی صرف ظہر وعصر میں تھا، باقی نمازوں میں پڑھنے کا ثبوت اس میں کہاں؟ چوتھے بیہ کہ اس میں بیہ بھی ہے کہ آپ پہلی دو رکعتوں میں ﴿ فَيُوْلَوْ اِلْنَا اِلْكَا اِلَّا اِلْكَا اِلَا اِلْكَا اِلْكَا اِلَا اِلْكَا اِلَٰ اِلْمَا اِلَا اِلْكَا اِلَٰ اِلْمَا اِلَا اِلْكَا اَلُونَا اِلْكَا اِلْكَا اِلَٰ اِلْمَا اِلْمَا اِلْكُونَا اِلْكُا اِلَّا اِلْكُونَا الْكُونَا الْكُونِ الْكُونَا الْكُونِ الْكُونَا الْكُونَا الْكُونَا الْكُونَا الْكُونَا الْكُونَا الْكُونَا الْكُونَا الْكُونَا الْكُونِ الْكُونَا الْكُونَا الْكُونِ الْمُعْلِيْكُونَا الْكُونَا الْكُونِ الْمُونِيُونِ الْكُونِ ا

ای طرح ہم کہتے ہیں کہ جن حضرات ہے بھی پڑھنا یا پڑھنے کا تھم دینا وار د ہوا ہے، وہ یا تو علی سبیل الوجوب نہیں؛ بل کہ علی سبیل الجوازیا علی سبیل الاستحسان ہے، یا بعض صرف سری میں قر اُت کے قائل ہیں اور بعض سکتات امام میں قائل ہیں،مطلقاً ہر نماز میں امام کے ہیچھے و جوب کا قول ان آ ٹار سے ٹابت نہیں ہوتا؛ لہذا ہمارے مؤلف ''حدیث نماز'' کا ان سب کو اس طرح لیے کے کرسب کو مرجبین میں وافل کرنا،مقام جیرت ہے اور بے دلیل ہے۔

اس کے بعدمؤلفِ'' حدیثِ نماز'' نے لکھا:

<sup>(</sup>۱) جزء القراءة: ۱۳

<sup>(</sup>٢) تهذيب النهذيب: ١٩٥/٧

راقم کہتا ہے کہ اول تو مؤلف ''حدیث نماز''نے جن صحابہ کا ذکر کیا، ان سب کا عمل نقل نہیں کیا؛ بل کہ بعض کا صرف قول ہی نقل کیا ہے، جیسے حضرت عمر، ابن عمر، ابن عباس، ابن الزبیر ﷺ کیا؛ بل کہ بعض کا صرف قول ہی نقل کیا ہے، جیسے حضرت عمر، ابن عمر، ابن عباس، ابن الزبیر ﷺ کا فتوی نقل کیا ہے اور ہم نے یہ بتا دیا تھا کہ ان حضرات سے اس کے خلاف قوی سندوں سے ثابت ہو چکا ہے، لہذا قوی کا اعتبار کیا جائے گا۔

دوسرے ان روایات سے وجوب ٹابت نہیں ہوتا؛ بل کہ پڑھنے کا ثبوت ہوتا ہے؛ مگریہ کہ یہ پڑھنا وجوب کے طور پر تھایا استخباب کے طور پر؟اس سے بیمعلوم نہیں ہوتا؛ بل کہ بیہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ وجوب کاکسی کا بھی قول نہیں ۔

پھر جن رادی صحابہ سے احناف نے ترک فاتحہ خلف الا مام اختیار کیا ہے، ان صحابہ کرام کاعمل بھی اسی کے مطابق ہے، جبیہا کہ اپنے موقع پر ہم واضح کریں گے؛ لہذا مؤلف کا بے سوچے سمجھے بیہ قاعدہ لکھ دینا کہ صحابی کاعمل اس کی روایت کے خلاف ہو، تو وہ منسوخ ہوتا ہے، قصور فہم پر دلالت کرتا ہے۔

# حدیث میں قراءت خلف الامام سے نہی آئی ہے

مؤلف و صدين مناز نے ايك عنوان قائم كيا كه المام سحاب ﴿ فَيُوَرَقَ الْفَاجَعَةُ ﴾ امام ك يجهي پر صف كے قائل سخ اوراس كے بعد مولانا عبد الحى صاحب رَحَدَةُ لَافِدَةَ كَى كَتَاب "غبث الغمام" سے نقل كيا ہے، كه كى روايت من بينيس آيا كه امام كے يجهي ﴿ فَيُوَرَقَ الْفَاجَعَةُ ﴾ نه برطور يا اس كے شال كوئى سورت ، يا يه كه بى كريم صَلَىٰ لافِيةُ لِيُرونِكُم فَيْ قَراءت فاتحه خلف الا مام كو بيا اليا برگز وارد نبيس ، جيسا كه جانب مقابل ميں قراءت فاتحه لمقتدى پر دلالت كرنے والى حديث يائى جاتى ہے، جيسے "لا تفعلوا إلا بفائحة الكتاب "(٢)

راقم کہتا ہے کہ اولاً توبیہ بات بالکل اس نہج کی ہے ، جوعوامی ذہنیت کی تراشیدہ ہوتی ہے ،

<sup>(</sup>١) حديث تماز:٩٦

<sup>(</sup>۲) مخص از حديث نماز: ۹۸

چناں چہ ایک حدیث میں عبدالرحمٰن بن ثوبان ﷺ حضرت ابو ہریرہ ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صَلَیٰ لِاٰیَةِ کَلِیْوَسِ کَم نے فرمایا:

«ما كان من صلاة يجهر فيها الامام بالقراء ة فليس الأحد أن يقرأ معه» (١)

تَرْجَبَنَهُ : جونماز که امام اس میں جبر کرے، کسی کو اس میں قراء ت کی اجازت نہیں۔

اس حدیث کوروایت کر کے امام بیمی ترحمی لالله نیائے نے مشرکہا ہے ؟ مگر بھیب بات یہ ہے کہ اس کی کوئی مضبوط دلیل نہیں پیش کی کہ یہ کیول مشر ہے؟ جب کہ اس کے تمام راوی ثقیدو قابلِ اعتبار ہیں اور بہ ظاہر کوئی علت اس میں نہیں ہے۔

اس میں جہری نمازوں میں پڑھنے کی ممانعت قولی آئی ہے اور قراءت عام ہے ﴿ مُوْدَوَّ الْعَالَيْحَةُ ﴾ وغیر فاتحہ سب کو۔

<sup>(</sup>١) كتاب القراءة للبيهقي:١٣٣

<sup>(</sup>۲) الدار قطنی: ۳۲۲/۱

مرحضرت مولا ناخلیل احمد صاحب سہار نبوری ترخم الطبی نے اس پرتعقب فر مایا اور عجلی، توری، شعبہ وغیرہ سے ان کی توثیق فقل فر مائی اور بیقل کیا کہ ان پرا نکار صرف ارسال و تدلیس کی وجہ سے کیا جاتا ہے۔(۱)

اس برعلامه مهدى حسن صاحب ترحم كالله الله الم الكهاد

" میں کہتا ہوں کہ ہمارے یہاں تدلیس کوئی جرح نہیں اور امام ترندی رُحِنیُ لائی ہے ان کی روایت کی تحسین نقل فرمائی … پھر تنسیق النظام " سے نقل کیا … اگراس زیادتی کو غیر محفوظ بھی مانا جائے ، تو بھی نہی کے معنی آپ طابی لا فاج کے ، تو بھی نہی کے معنی آپ طابی لا فاج کی دولی کے دولی کی دولی کے دولی

راقم کہتا ہے کہ لہذا ما اس سے ہارا ٹابت ہے کہ سری وجہری میں فاتحہ وغیر فاتحہ کی قراءت مطلقاً ممنوع ہے، حاصل یہ کہ خاص ﴿ يُؤَرُو الْفَالِيَّكُو ﴾ کے بارے میں نہ سی مطلق قراءت سے نہی ٹابت ہے، جس میں ﴿ يُؤَرُو الْفَالِيَّكُو ﴾ کے بارے میں نہ سی مطلق قراءت سے نہی ٹابت ہوجاتی ہے؛ لہذا یہ کہنا کہ اس کے بارے میں نہی نہیں آئی صحیح نہیں ہے۔ (فلله الحمد)

ووسرے بیکہ مولانا عبدالحی صاحب ترظی ُلاٹی کا مطلب اس عبارت سے صرف بیہ بتانا ہے کہ امام کے پیچھے ﴿ مُؤَدَةِ الْفَالِجَنَّ ﴾ کا پڑھناممنوع نہیں ہے؛ بل کہ جائز ہے؛ کیول کہ صرح کے طور پر اس سے نہی نہیں آئی ہے اور بیہ بات ہم پہلے بتا چکے ہیں کدا حناف کے نزد یک بھی اس شرط کے ساتھ قراءت خلف الا مام جائز ہے کہ امام جہرنہ کر دہا ہویا اس وقت جب کی استماع نہ ہو؛ لہذا مولانا مرحم بھی یہی بتانا جائے ہیں؛ مگراس سے ظاہر ہے کہ ہمارے مؤلف ''حدید نیٹ نماز'' کو کیا نفع ہوا؟

<sup>(</sup>۱) بذل المجهود:۵۹/۲

<sup>(</sup>٢) قلائد الازهار: ٢٣/٢

#### ايك لطيفه

یہاں بیلطیفہ بھی قابل توجہ ہے کہ مؤلف ''حدیث نماز' نے یہاں عنوان تو باندھاہے کہ''تمام صحابہ ﴿ مُنْوَلَةِ الْمَنَائِفَةُ ﴾ امام کے پیچھے پڑھنے کے قائل نے 'اوراس کے تحت مولانا عبدالحی صاحب کہ مؤلؤ الْمَنَائِفَةُ ﴾ امام کے پیچھے پڑھنے کے قائل نے 'اوراس کے تحت مولانا عبدالحی صاحب ککھنوی ترقمہ لالله گئے گئے گئے گئے الفائیفَةُ ﴾ سے نہی وارونیس ہوئی۔ کیا ججب معنون وعنوان کا جوڑاور ترجمہ باب ورلیل میں کیا خوب مناسبت ہے؟ (فلله در المؤلف) علا مداین الہمام ترحم گلاله کی حوالہ یا دھوکہ

مگر بیصری وهو که وہی ہے؟ کیوں کہ 'عین الهدایی ''میں علامدابن البهام رُحِمُ اللّٰهِ ہے صرف محمد بن اسحاق رُحِمُ اللّٰهِ کَی تُو ثِیْقِ نَقْل کی ہے، آ کے کا جملہ کہ ''اس سے معلوم ہوا کہ فاتحہ رہوں ہوا کہ فاتحہ براھی جائے'' بی تول ابن البہام رُحِمُ اللّٰهِ کانہیں۔

اس کے بعد ملاحظہ فرمائے کہ مؤلف نے اتنی عبارت تو نقل کردی؛ گراس کے بعد کا جملہ نقل نہیں کیا اور صاف خداع کا معاملہ کیا۔ 'عین المھدایة '' میں ندکورہ جملہ کے بعد لکھا ہے کہ ' بی تو امام شافعی رَحِدُمُ لاللهٰ گا کا ستدلال تقااوراس استدلال میں بہت کچھکلام باقی ہے، جوعن قریب ندکورہ وگا'۔ اس سے معلوم ہوا کہ اوپر کی عبارت سے وہ کوئی ابنا نظر بیربیان نہیں کررہے ہیں؛ بل کہ امام شافعی رَحِدُمُ لاللهٰ گا کے استدلال کا طریق وتقریر بیان کررہے ہیں اور اس سے راضی نہیں؛ چنال چہ اس کے بعد اس استدلال کا خوب روکیا ہے۔ (۲)

<sup>(</sup>١) عين الهداية : ٢٢٩/١

<sup>(</sup>٢)وكيمو! عين الهداية: ٣٣٣-٣٣٣

#### الثفات

مؤلف ِ "حدیث ِنماز" نے "عین الهدایة" سے جوعبارت نقل کی ہے، اس عبارت کے دوسطر بعد رہمی قابل ملاحظہ ہے:

'' ہمارے زمانے میں بعض جہال جن کوجہلِ مرکب بیسایا ہے کہ ان کو اجتہادی قوت ہے،
میں نے ایک مغرور کو دیکھا کہ اس نے اپنی کتاب میں وجوبِ فاتحہ کے بید دلائل، جو امام شافعی
رَحَمُ اللّٰهِ اللّٰهِ کے استدلال میں گزرے ہیں، نقل کرنے کے بعد لکھا کہ پھر جو رکوع میں ملنے سے
رکعت مل جانے کا مسئلہ جمہور کا قول ہے، یہ ضعیف ہے۔ اس کے بعد ''مسلم'' کی حدیث نقل کی
کہ جس کورکوع مل گیا، اس کورکعت ال گئی۔ (۱)

یہ ہمارے مؤلف کے بارے میں بالکل فٹ ادران کے بالکل مطابق ہے، انھوں نے بھی ادارکِ رکوع سے ادراکِ رکعت کے دلائل کوضعیف کہا تھا، ہم نے اس پر مفصل رداو پر کردیا ہے، مگر مؤلف کو بیتمام چیزیں پڑھ کر بھی کوئی باک نہیں ہوتا ادرروایات صیحہ کا خود ہی ا نکار وتضعیف کرتے ہیں اور خود ہی احناف کو الزام ویتے ہیں۔ (فیاللعجب!)

# علامه عبدالحي رحمة الله كي عبارت كالمطلب

مؤلف ' حدیث نماز' نے عنوان قائم کیا ہے : ' سورہ فاتحہ نہ پڑھنے کے تمام دائل کا درجہ' اس کے بعد مولا تا عبد الحی رَحِمَّ اللَّهُ ہے بہ حوالہ ' حاشیہ موطا محمد' بہ عبارت نقل کی، جس کا ترجمہ بہ ہے: ' ' کسی بھی مرفوع سے حدیث میں قراءت فاتحہ خلف الا ام سے نہی وارونہیں ہوئی، جو کچھ ( تارکین قرات ) مرفوع بیان کرتے ہیں، یہ یا تو بے اصل ہے یا سے نہیں ہے۔ (۲) راقم کہتا ہے کہ یہاں کی مناقشات ہیں: ایک تو یہ کہمؤلف کا دعویٰ تو ہے عام اور دلیل میں راقم کہتا ہے کہ یہاں کی مناقشات ہیں: ایک تو یہ کہمؤلف کا دعویٰ تو ہے عام اور دلیل میں

<sup>(</sup>١) عين الهداية: ٢٢٩

<sup>(</sup>۲) صديث ِنماز:۹۸

دوسرے یہ کہ علامہ کھنوی ترحم گالانے کا یہ بیان کہ'' سی صحیح مرفوع حدیث میں نہی وار ڈبیں'' سیجے نہیں ہے؛ کیوں کہ اس بارے میں قابلِ اعتبارا حادیث وار دہوئی ہیں ، جبیبا کہ ہم نے اوپر ثابت کیا ہے؛ لہٰذا اگر مولا نالکھنوی ترحم گالطہ کوان روایات کی تحقیق نہیں ہوئی ، تو اس سے لا زم نہیں آتا کہ دوسرے علیا کو بھی اس کی تحقیق نہ ہو۔

تیسرے یہ کہ علامہ لکھنوی رَحِمُ گُلالِاُگا کی اس عبارت میں یہ بھی و یکھنا جا ہیے تھا، کہ آپ کیا کہنا جا جتے ہیں ، بلاسو ہے سمجھے اس کونقل کر دینا بھی قابل جبرت وتعجب ہے!!

ابل بیان کے نزدیک بہ بات مسلم ہے کہ کلام میں اگر کوئی قید نہ کور ہو؛ تو مقصودِ کلام وہی قید ہوتی ہے اور یہاں مولا ناعبدائی ترعمی گلافی نے جس شم کی حدیث کی نفی کی ہے، اس کے ساتھ دو قیدیں لگائی ہیں: ایک مرفوع ہونے کی ، دوسر ہے جیجے ہونے کی اور علامہ کی مراد بہ ہے کہ سی الیسی حدیث میں قراء ت فاتحہ خلف الا مام سے منع وار دنہیں ہوا، جو مرفوع بھی ہوا وضیح بھی ہو۔ رہا روایات موقو فہ میں نہیں وار دہونا یا حسن احادیث میں وار دہونا ، تو اس کی کی نفی آپ نہیں کر رہے ہیں اور یہ بات معلوم ہے کہ کسی روایت کوغیر سیح کہنے سے حسن نہ ہونالازم نہیں آتا؛ لہٰذا علامہ کا مقصد یہ ہے کہ تی مرفوع حدیث میں نہی نہیں آئی ہے، ہاں! حسن میں ہو سکتی ہے اور ہم ثابت کر کھے ہیں ، کہ قابل اعتبار روایات میں نہی آئی ہے۔ اس اور سے کہ مرفوع حدیث میں نہی آئی ہے، ہاں! حسن میں ہو سکتی ہے اور ہم ثابت کر کھے ہیں ، کہ قابل اعتبار روایات میں نہی آئی ہے۔

حجوثاا ورغلط حواليه

مؤلف و"حدیث نماز" نے"نورالہدایہ ترجمہ شرح وقایہ" نے نقل کیا ہے، کہ امام کے پیچھے ﴿ ﴿ مُنِوَاقِ الْعَاجَةَةَ ﴾ ندیر ہے کی احادیث ضعیف ہیں۔(۱)

راقم کہتا ہے کہ بیمؤلف کادھو کہ اور تلبیس ہے۔اصل بات بیہ ہے کہ''نورالہدائی' میں دار قطنی وغیرہ سے دلائل ِ احناف کی تضعیف نقل کر کے ،اس کے مفصل جوابات دیے گئے ہیں۔مؤلف

(۱) حديث نماز: ۹۸

کن کن کن کن کن کا کری کا کا کا خوف ہونا چاہیے، کہ ہمیں ایک دن خدا کے سامنے کھڑے دور جو اب دہی کرنی کا خوف ہونا چاہیے، کہ ہمیں ایک دن خدا کے سامنے کھڑے ہوکر جو اب دہی کرنی ہے، ہر جگہ اس طرح کا دھوکہ دینا اور عوام کو فتنے میں ڈالنا کیا ایک نیک مسلمان جائز رکھ سکتا ہے؟ کیا علما کی جانب غلط بات کی نسبت کرنا روا اور درست ہے؟ کیا الل حدیث ہونے کا بہی نتیجہ وثمرہ ہے؟ مؤلف صاحب غور کرلیس اور اپنے گریبان میں منہ ڈال کر ویکھیں، کہ کیا یہ ان کا کام حق پر تی اور خدا ترس کے تحت ہوا ہے؟ یا نفس پر تی اور خدا فراموثی کے تحت ہوا ہے؟ یا نفس پر تی اور خدا فراموثی کے تحت ہوا ہے؟ یا نفس پر تی اور خدا فراموثی کے تحت ہوا ہے؟ یا نفس پر تی اور خدا فراموثی کے تحت ہوا ہے؟

#### إذا صح الحديث فهو مذهبي

اس کے بعدامام اللائمہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ ترحمی الله کیا کامشہور مقولہ قل کیا:

"جب حدیث صحیح ثابت ہوجائے، تو وہی میرا فدہب ہے' ساس کے بعد لکھا سالحمد للدیہ ثابت ہوگیا، کہ امام کے بیچھے ﴿ فَيْزَدَةِ الْفَالِيَّفَةُ ﴾ پڑھنے کی حدیث نہ صرف مرفوع متصل اور سحیح ہے؛ بل کہ صحیح کی او فیجی فتم متواتر ہے، پھر "غاینة الأو طار" سے نقل کیا کہ حدیث متواتر کا مشکر کا فریخ "()

من کہتا ہوں کہ بال ''إذا صح الحدیث فہومذہبی'' بے شک امام صاحب برگر گراؤی کامقولہ ہے؛ اس لیے آپ نے «إذا قرأ فأنصتوا» والی حدیث مح کواپنا تدہب بنایا اور «من کان له إمام فقراء ة الإمام له قراء ة» والی حدیث کواپنا تدہب بنایا اور «لاصلاة المن لم یقرا بفاتحة الکتاب فصاعداً» کواپنا تدہب بنایا کہ غیرمقندی (منفردامام) کے لیے ﴿ يُوْرَقَ الْفَائِحَةُ ﴾ اوردوسری سورت کوواجب قرار دیا؛ کول کہ «إلا أن یکون وراء الإمام» بھی موقو فاومر فوعاً مح ثابت ہوا ہے؛ لہذا اس استناکو بھی اپنا تدہب بنایا اورا حناف نے بھی ﴿ لا صلاة » والی حدیث کو مان کراس کو تنظیم کرے اس کے مطابق عمل بنایا اورا حناف نے بھی ﴿ لا صلاة » والی حدیث کو مان کراس کو تنظیم کرے اس کے مطابق عمل کیا کہ منفر دوامام پر ﴿ يُوْرَقُ الْفَائِحَةُ ﴾ کو واجب کہنے والوں نے ان تمام احادیث کو ترک کر دیا۔ اب مقتدی پر ﴿ يُوْوَقُ الْفَائِحَةُ ﴾ کو واجب کہنے والوں نے ان تمام احادیث کو ترک کر دیا۔ اب مقتدی پر ﴿ يُوْوَقُ الْفَائِحَةُ ﴾ کو واجب کہنے والوں نے ان تمام احادیث کو ترک کر دیا۔ اب مقتدی پر ﴿ يُوْوَقُ الْفَائِحَةُ ﴾ کو واجب کہنے والوں نے ان تمام احادیث کو ترک کر دیا۔ اب فرما ہے کہتارک حدیث کون ہے؟

صريث نماز: ۹۹

یہاں مؤلف "خدیث نماز" نے دعوی کیا ہے کہ حدیث: «لا صلاۃ لمن لم یقوأ بفاتحة المحت اللہ اللہ اللہ بقوأ بفاتحة الكتاب» متواتر ہے؛ گراس كے بارے ميں مشہور ہے كہ بيحد بيث خبر واحد ہے، نہ كہ متواتر، بال! امام بخارى زعر گالان شئے اس كومتواتر قرار دیا ہے۔

ظاہر ہے کہ صرف وعوے سے کوئی چیز ثابت نہیں ہوتی ، ولیل لائی جائے۔ اس کے علاوہ اس عدیث کا انکار ہی کون کرتا ہے؟ انکار کرنے والوں کو پوچھا جائے کہتم نے کفر کیوں کیا۔ احناف کے بارے میں مؤلف کا یقل کرنا ، مؤلف کے غابت تعصب کی ولیل ہے؛ کیوں کہ احناف اس حدیث کا انکار ور زنہیں کرتے ؛ بل کہ اس کو دل و جان سے مانتے ہیں اور اس کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ امام ومنفر دکے لیے ﴿ فِیُوَلَقَ الْفَالِحَیٰ ﴾ پڑھنا ضروری ہے اور صرف احتاف نہیں ؟ کرتے ہیں کہ امام ومنفر دکے لیے ﴿ فِیُوَلَقَ الْفَالِحَیٰ ﴾ پڑھنا ضروری ہے اور صرف احتاف نہیں ؟ بل کہ صحابہ میں حضرت جابر اور ائم کہ میں امام احمد بن عنبل ترکی گراؤٹی ہمی بہی فرماتے ہیں ۔ اس کا نام انکار کوئی زبان میں ہے؟

## محدث سبذمونی کی روایت

مؤلف ' حدیث نماز' نے لکھا ہے کہ سبذ مونی ایک جھوٹا اور مجروح شخص تھا، اس نے بیان کیا کہ اس (۱۰۸) صحابہ امام کے پیچھے قراء ت سے منع کرتے تھے، پھر مؤلف نے علامہ عبدالحی صاحب رَحِن للا آئے سے بہ حوالہ '' إهام المكلام ''نقل كيا ہے كہ يہ بات بے سند ہے، اس كاراوى سندمونی محدثین كے نزد یک مجروح ہے اور پھر ان صحابہ میں سے بہت سوں سے اس كے قلاف شاہت ہے۔ اس كے بعد مؤلف ' حديث نماز' نے لکھا ہے، كہ حضرت عطاء رُحِن اللا آئے ہیں گئے ہیں کہ صحابہ گرام سرى و جہرى نمازوں میں مقتدى كے ليے ﴿ مُؤْوَلَةِ الْفَالِمَةِ مَا يُونَ وَ الْفَالِمَةِ مَا يُحِن مِن اللہ تھے۔ ليے ﴿ مُؤْوَلَةِ الْفَالِمَةِ مَا يُحَالِمُ مَل كِيا ہے قائل تھے۔ ليے ان دونوں (سبذمونی و حضرت عطا) میں سے صحابہ گرام کے بارے میں کس کی بات قبول کی حائے گی۔ (۱)

راقم کہتا ہے کہ ہم کسی خاص عدد کو بیان کیے بغیر ریہ کہد سکتے ہیں کہ بہت سے صحابہ نع کرتے

<sup>(</sup>۱) عديث تماز:۹۹-۱۰۰

اور''مصنف ابن أبي شيبة'' على حمد بن سيرين ترظن للأنه سيمروى من كفر مايا:

" لا أعلم القراءة خلف الإمام من السنة''(۲)

مَنْ حَبِينَ عَلَى مَنْ الراءت خلف الأمام كوسنت مين سينيس جانتا۔
علامہ نيموى ترظم الله الله كاركى استاد سي ہے۔

غورکرنے کا مقام ہے کہ اگرتمام صحابہ قراءت خلف الا مام کے قائل تھے اور پڑھتے تھے، جیسا کہ مؤلف نے حضرت عطا رَحِمَ اللّٰهُ کے قول کا مطلب سمجھا ہے، تو کیا ابن سیرین رَحِمَ اللّٰهُ ، جو علوم صحابہ کے ماہر وعالم تھے، اس کی سنیت کا انکارکرتے؟ اور حمد بن سیرین رَحِمَ اللّٰهُ کوئی معمولی درجے کے آدمی ہیں تھے؛ بل کہ حضرت سعید بن جبیر رَحِمَ اللّٰهُ سے زیادہ فقیہ وعالم تھے، یہ کہتے ہیں کہ قراءت خلف الا مام سنت نہیں ۔

اب دونوں باتوں میں تقابل سیجے اورغور سیجے کہ کیاا گرتمام صحابہ کا بیمل ہوتا اور پھرمؤلف کے دعوے کے مطابق وجوب کا ہوتا، تو محمہ بن سیرین ترقمی لالیڈی کا یہ کہنا ممکن تھا؟ معلوم ہوا کہ حضرت عطا ترقمی لالیڈی نے جوفر مایا، اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ وہ حضرات قراء ت خلف الا مام کو جائز رکھتے تھے، واجب یا سنت نہیں۔ اس کو حضرت عمر ﷺ نے فر مایا کہ صحابہ قراء ت خلف الا مام میں حرج خیال نہیں فرماتے تھے، یعنی جائز سیجھتے تھے۔ اب دیکھیے کہ س کا قول روایت ودرایت کے موافق ہے۔

ہماری مرادیہ بیں کہ کوئی بھی صحابی قراءت خلف الا مام نہیں کرتے تھے، یامستحب بھی نہیں سمجھتے تھے؛ بل کہ مرادیہ ہے کہ تمام صحابہ اس کے قائل نہیں تھے، ہاں بعض صحابہ پڑھتے بھی تھے

<sup>(</sup>١) قلائدالأزمار:٢٨/٢

<sup>(</sup>٢) ابن أبي شيبة: ١/٣٣١ ، التعليق الحسن: ١/٩٠

حاصل میہ کہ صحابہ میں بے شارا یسے بھی تھے، جونہیں پڑھتے تھے؛ البتہ منع کرنے والے کہ پڑھنے کو مکروہ خیال کرتے ہوں ، میران سے کم تھے، جبیبا کہ بعض کا ذکراو پر گزرا۔ ہاں! جواز کے قائل زیادہ تھے،اس کو حضرت عطا رُحِمْنُ لاللَّہُ نے بیان فرمایا ہے۔

قرأت خلف الإمام سيے فسادِ صلوۃ؟

مؤلف و صدیت بنماز "نے مولانا عبد الحی لکھنوی ترحکم الله اللہ کی کتاب ' إمام المكلام "سے نقل كيا ہے:

' دبعض لوگ قراءت خلف الا مام سے فسادِ نماز کو صحابہ سے قتل کرتے ہیں ؛ گر بیروایات غیرمستند ہیں' (1)

راقم کہتا ہے کہ پیچے ہے کہ صحابہ سے بیٹا بت نہیں ؛ گربعض ائمہ سے اس قتم کی روایات منقول ہیں ، اگر چہ مخار نہ ہوں ، جیسا کہ علامہ ابن تیمیہ رَحِمَّ گُلاِلْہُ نے '' فقاوی'' میں ذکر کیا ہے۔ (۲)

ہر جال یہ برحال یہ بات ممکن ہے کہ کوئی صحابی امام کے بیچھے قراءت کرنے سے فسادِ نماز کے قائل ہوں ؛ گر شہونے کی وجہ سے اعتماز نہیں کیا جاسکتا ؛ اس کیے مولا ناعبد الحی صاحب رَحِمُ گُلاللْہُ نے اس کا ردفر مایا ہے اور احناف بھی یہی کہتے ہیں کہ امام کے بیچھے قراءت کرنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی ؛ بل کہ رہ معنا جائز ہے۔

احناف کے دلائل

یہاں تک مؤلف کے ذکر کروہ ولائل وعبارات کامفصل ویدلل جائزہ لیا گیاہے اور اب یہاں ہم احناف کے دلائل اور مذہب احناف کا بورانظریہ پیش کریں گے (ان شاءاللہ العزیز) مگر صرف ان ہی دلائل کو پیش کریں گے ، جن سے مؤلف نے تعرض کیاہے ؛ کیوں کہ اس مختصر سے رسالے میں احاط دُولائل کی گنجائش نہیں ہے۔

<sup>(</sup>۱) حدیث نماز:۱۰۰-۱۰۱

<sup>(</sup>۲) فتاوی ابن تیمیة:۲۲۲/۲۳

قرآنِ باک میں ہے:

﴿ وَإِذَا قُرِئَ القُرُانُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَانْصِتُوا لَعَلَّكُمُ تُرُحَمُونَ ﴾ ﴿ وَإِذَا قُرِئَ القُرُانُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَانْصِتُوا لَعَلَّكُمُ تُرُحَمُونَ ﴾ (الاَيْمَافِيَ : ٢٠٣)

سَنَرِ اللهُ الكاكر ) سنواور خاموش رہو؛ تاكه تم پررهم كيا جائے۔

اس آیت کے بارے میں مختلف اقوال ہیں کہ اس کا شانِ نزول کیا ہے؟ بعض نے خطبہ ہم حد کے بارے میں نازل ہونے کا دعوی کیا اور بعض نے کھھا در کہا؛ مگرا کٹر سلف سے منقول سے ہے کہ یہ بیت امام کے پیچھے قراءت کے سلسلے میں نازل ہوئی اور یہی قول صحیح ہے۔ امام بغوی رَحِمَ اللهٰ اللهٰ نے اس سلسلے کے اقوال نقل کر کے لکھا ہے:

" و الأول أولاها و هو أنها في القراء ة في الصلاة ؛ لأن الآية مكية و الجمعة وجبت بالمدينة ، و اتفقوا على أنه مأمور به بالإنصات حالة ما يخطب الإمام "(١)

تَنْ ﷺ : ان اقوال میں سے پہلاقول سب سے بہتر ہے اور وہ یہ ہے کہ یہ
آیت نماز میں قراءت کرنے کے بارے میں نازل ہوئی ہے؛ کیوں کہ یہ آیت
کی ہے اور نماز جمعہ مدینے میں فرض ہوئی ہے۔ ہاں! علما کا اس بات پراتفاق
ہے کہ امام کے خطبہ دینے کی حالت میں خاموش دہنے کا تھم ہے۔
اور امام ابن تیمیہ نرح کی لاڈی کہتے ہیں:

"و قول الجمهور هو الصحيح ، فإن الله سبحانه وتعالى قال: ﴿وإذا قرى القرآنُ فاستمعوا له و أنصتوا لعلكم ترحمون ﴿ قال أحمد: أجمع الناس على أنها نزلت في الصلاة "(٢)

<sup>(</sup>۱) معالم التنزيل: ۱/ ۳۱۸

<sup>(</sup>۲) فتاوی ابن تیمیه: ۳۱۲/۲

تَنْظَخَهُمْ اوراس بارے میں جمہور کا قول ہی سیجے ہے؛ کیوں کہ اللہ تعالی نے کہا ہے: '' جب قرآن پڑھا جائے ، تو اس کوسنواور خاموش رہو؛ تا کہتم پررتم کیا جائے'' امام احمد رَحِمُ اللّٰهُ نَے کہا کہ لوگوں یعنی صحابہ نے اجماع کیا ہے اس پر کہ بیآ بیت نماز کے بارے میں نازل ہوئی۔

اور علامہ عبد الحی لکھنوی نرظمہؓ لالڈی اپنی کتاب'' إهام الکلام'' میں اس سلسلے کے متعدد اقوال نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

" اب به بات خوب ظاہر ہوگئ كه آبت بشريفه كى راجح تفسير اوراس كاراجح شان نزول دوسرا قول ہےاور وہ بیہ کہ بیرآ بیت قراء ت خلف الا مام کے بارے میں نازل ہوئی اوراسی قول کو یہ چندو جوہ ترجیح ہے:اول بیر کہ آ ٹاروا خیاراس قول کے معارض نہیں ہیں اوراہل علم کے نز دیک اس میں کوئی خدشہ اور متاقضہ نہیں ہے۔ دوس بے مید کہ بیقول بغیر معارضات کے اسمہ تقات سے منقول ہے۔ تنسرے بیا کہ جمہور صحابہ کا یہی قول ہے جتی کہ بعض نے اس پر اجماع کا دعوی کیا ہے، جیسا کہ پہنچی نے امام احمد ترخمہ لافیانی سے روایت کی تخ تنج کی ہے کہ انھوں نے فرمایا: لوگوں نے اس بات پراجماع کیا ہے کہ بیآ یت نماز کے بارے میں نازل ہوئی اور این عبدالبر ترحمه الله عند "الاستذكار" میں فرمایا: به (آیت)اہل علم کےنز دیک قرآن کے نماز میں سننے کے بارے میں ہازل ہوئی اور علما نے اس میں اختلاف نہیں کیا کہ بیراسی بارے میں نازل ہوئی نہ کہ دوسرے میں ۔ پس معلوم ہوا کہ حنفیہ کے استدلال کور دکرنے کے لیے اس آیت کو خطبے کے بارے میں نازل ماننا یا ای طرح ووسرے اقوال کو اختیبار کرنا بالکل انصاف سے بعید ہے اور باوجو داس کو جاننے کے جوہم نے ثابت کیا، دوسرے اقوال كا قائل ہوناظلم واعتسا ف سے خالیٰ ہیں''(۱) اس بیان سے چند باتیں متفاد ہوئیں:

(1) إمام الكلام :1+1

(۱) آیت کے بارے میں اگر چیعض کا اختلاف ہے؛ مگر دانچ قول میہ ہے کہ آیت قر اُت خلف الامام کے بارے میں نازل ہوئی۔

(۲) ای پرصحابہ کرام کا تفاق ہے، ای طرح علما کا اور جواس ہے اختلاف کرتے ہیں، ان کا پیقول لائق التفات نہیں۔

( m ) دوسرے اقوال کوا ختیار کرنا جادہ انصاف سے بعید ہے۔

احناف كاطريقِ استدلال

ال آیت بشریفہ میں دو چیزوں کا تھم دیا گیا ہے: استماع اور انصات۔استماع (سننا) میہ جہری نمازوں کے ساتھ خاص ہے؛ کیوں کہ سننا اسی وقت ہوگا، جب کہ کوئی شی مسموع بھی ہواور انصات ( خاموشی ) یہ عام ہے اور اس لیے جہری دسری دونوں نمازوں میں ہوسکتا ہے؛ کیوں کہ انصات کے معنے خاموش رہنے کے بیں ، چنال چہر القاموس" میں ہے: "نصت ینصت وانصت و انتصت : سکت"۔(۱)

اس سے معلوم ہوا کہ انصات کے معنے عاموش رہنے کے بیں، البتہ "أنصت له" کے وہرے: دوم سے بیں، جیسا کہ القاموس"، ی میں ہے: ایک "سکت له" (لینی غاموش رہا) دوسرے: "استمع لحدیثه" (لیمنی اس کی بات کی طرف کان لگایا) مگر چوں کہ آیت میں پہلے استماع کا ذکر ہوگیا، تو اب انصات کے معنے سکوت کے تعیین ہو گئے، اگر یہاں بھی استماع ہی مرادلیں، تو تکر اوگیا، تو اب انصات کے معنے سکوت کے معنے سکوت کے ہونا چاہے۔ تکرار ہوگا اور تکرار ہوگا اور تکرار ہوگیا کہ مقتدی کوسری وجہری دونوں نمازوں میں خاموثی کا تھم ہواور جہری میں خاموثی کا تھم ہوگیا کہ مقتدی کوسری وجہری دونوں نمازوں میں خاموثی کا تھم ہواور جہری میں خاموثی کے ساتھ ساتھ کان لگا کرقر اءت سننے کا بھی امرہے۔ (۲)

امام بیہ فی کے اعتراض کا جواب

اس موقع پرامام بیہی نے بیاعتراض کیا ہے کہ اس آیت میں سکوت کا تھم تو ہے، مگریہ باتیں

<sup>(</sup>۱) القاموس المحيط: ۹۸/۱

<sup>(</sup>٢) مزيداس كي تفصيل:إعلاء المسنن: (١٠/١٧) مين ديكمي جائے

راقم كبتا بكرتى بان! بات كرنے سے بھى سكوت كا تكم آيا ہے؛ مراس سے بيكهان لازم آيا كرة راءت سے سكوت كا تكم نہيں؟ ايك آيت كے متعدد شانِ نزول ہو سكتے ہيں، جيسا كر حضرت شاہ ولى الله محدث دہلوى رَجِّمَ اللهٰ اللهٰ في اللهٰ محدث اور "الإتقان" ميں طرح علامہ سيوطى رَجِّمَ اللهٰ في اللهٰ اللهٰ اللهٰ في اللهٰ محدث قدرے ميں اور "الإتقان" ميں تصريح كى ہے۔

بہ ہرحال اس ہے انکار کرنا کہ بیآ بہت قراءت خلف الامام کے سلسلے میں نازل ہوئی ہے، بہ قول علامہ عبدالحی صاحب رَحِمَیؓ لایڈی کے بعیدازانصاف وسراسرائنساف ہے۔

اوراس انصات کوانصات عن الجمر برمحمول کرنا تو عجیب ہی نہیں؛ بل کہ جیرت انگیز بھی ہے؛ کیوں کہ انصات مطلقاً خاموش رہنے کو کہتے ہیں، اس میں بالکل ہی پڑھانہیں جاتا، ورنہ وہ انصات نہیں۔

ر بالعام بیمی رحمی لالی کا آست قراءت کوسکوت قرار دینا اورانسات کے اس کے منافی نہ ہونے پر' بخاری' کی ایک روایت سے استدلال کرنا ؛ تو یہ بھی خالی از بحث ونظر نہیں ۔ تفصیل اس کی بیہ ہے کہ' بخاری' کے "باب ما یقو أ بعد المن کبیو" بیس حضرت ابو ہریرہ نیسی کی روایت ہے کہ نبی کریم صَلَیٰ لافیہ لینو کی کی روایت ہے کہ نبی کریم صَلَیٰ لافیہ لینو کی کی اور ایت کے درمیان سکوت فرمایا: میں "الملھم باعد بینی" والی دعا پڑھتا ہوں ۔ اس سے امام بیمی ترقی لافی نے سمجھا کہ سکوت اور سری قراءت میں منافات نہیں ؛ مگریہ استدلال غلط ہے، علامہ شمیری ترقی لافی نے سمجھا کہ بیاں سکوت کا اطلاق قراءت میں منافات نہیں ؛ مگریہ استدلال غلط ہے، علامہ شمیری ترقی لافی نے سمجھا ؛ بل کہ مراد سکوت کا اطلاق قراءت میں المکبیر ہے ( کہ استدلال غلط ہے ، علامہ شمیری ترقی لافی نے سمجھا ؛ بل کہ مراد سکوت سے سکوت عن المکبیر ہے ( کہ آپ کی بیر ریڑھ کرخاموش ہوئے ) تو یہ اقبل سے متعلق ہے ؛ نہ کہ ما بعد ہے ۔ (۱)

<sup>(</sup>١) كتاب القراءة :٨٨

<sup>(</sup>٢) فيض الباري :۲۲۸/۲

میں کہتا ہوں کہ اگر ایسی ہی بات ہے، جیسا کہ امام بیہتی ترظمہ گلائی نے کہا ہے، تو پھر سکوت تو "تکلم بالجھر" پر بھی بولا جاسکتا ہے؛ چناں چہ بولتے ہیں "سکٹ عَلَیْهِ" (اس پر رونہیں کیا)اگر کوئی کسی کی توثیق وتصدیق کرے، تو بھی بولتے ہیں:"سکت علیہ" تو کیا اس پر بھی سکوت کا اطلاق ہوگا؟اگر ہوگا تو پھر جبر وسرتو کوئی چیز ہی نہیں رہے گی۔

معلوم ہوا کہ ''مسکت علیہ'' کے معنے یہ بین کدردکرنے سے خاموش رہا،اگر چہدوسرا کلام کیا ہو، اسی طرح ندکورہ حدیث میں قراءت سوسری پرسکوت کا اطلاق نہیں؛ ہل کہ تکبیر سے فارغ ہونے کوسکوت کہا گیا ہے۔(فافھم و تدہو)

الغرض بياآيت ِكرىمە ندېب احناف پرصاف وصرت ہے كەسرى وجہرى ميں قرائت نەكى جائے؛ بل كەغاموش كھڑار ہےاورسنا كرے۔

### امام بخاری رُحِمَهُ لاللّٰہُ کے اعتراضات

امام بخاری رَحِمَّالالِاِیْ نے ''جوء القواء ف' میں احناف پراس سلسلے میں اعتراضات کی بھر مار کی ہے اوراس آیت سے حکم انصات اخذ کر کے قراءت سے منع کرنے پراحناف پر بیاعتراض مار کی ہے اوراس آیت سے حکم انصات اخذ کر کے قراءت سے منع کرنے پراحناف پر ہے کی اور خود کیا ہے، کہ اگر کوئی تکبیر تحریمہ کے بعد قراءت کے وقت آئے ، تواحناف اس کوثنا پڑھنے کی اور خود تحکم بیرتح میر تحریمہ کہنے کی اجازت ویتے ہیں ، نیز فجر میں جماعت کی اقامت کے بعد فجر کی سنیں پڑھنے کی اجازت دیتے ہیں ۔ (۱)

ان کے مفصل جوابات علمائے احناف نے دیے ہیں ، مخضریہ کہ تبیرتج بمہ ہوا ہی جہاں شرطِ نماز ہے اور شرط ، شیء سے خارج ہوتی ہے؛ لہذا یہ نماز میں واخل ہی نہیں ؛ لہذا تکبیر کے وقت تکم انسات واستماع ابھی متوجہ ہوا ہی نہیں ؛ اس لیے حنفیہ تبیرتج بمہ کے وقت تکبیر کہنے کی اجازت دیج ہیں ، یہ تکم خاموشی و سننے کا نماز میں واخل ہونے کے بعد کا ہے۔ خارج نماز استماع وانسات اگر چہوا جب ہے ، جبیبا کہ شہورتول حنفیہ ہے ؛ مگراس کو اتناعام رکھنا کہ تکبیرتج بمہ کے وانسات اگر چہوا جب ہے ، جبیبا کہ شہورتول حنفیہ ہے ؛ مگراس کو اتناعام رکھنا کہ تکبیرتج بمہ کے ایک میں اجازت نہ دی جائے ، یہ تحکم ہے۔ پھر یہ تقی تول بھی نہیں ہے ، حضرت مولا نا اشرف علی تھانوی نرع کی لائے کہ خارج نماز قراءت تھانوی نرع کی لائے گان ہوئے والے محتل ہے اور محقق قول بھی نہیں ہے ، حضرت مولا نا اشرف علی تھانوی نرع کی لائے گانی نے اس قول مشہور پر دو فر مایا ہے اور محقق قول بید کر کہا ہے کہ خارج نماز قراءت

<sup>(</sup>١) جزء القراءة

کککککککککککککککککککک قراءت خلف الامام کیککککککککککککککککککککککککککک کاسنتااور خاموشی واجب نہیں ہے۔(۱)

اور ثنا کا اعتراض وارد ہی نہیں ہوتا؛ کیوں کہ احناف امام کی قراءت سے پہلے ثنا پڑھنے کا تھم کرتے ہیں، نہ کہ قراءت کے وقت اور جو بعد میں آئے، اس کو بھی بہی تھم ہے کہ نہ پڑھے اور سنت فجر کا اعتراض بھی غلط ہے؛ کیوں کہ احناف خود سے کہتے ہیں کہ سنت فجر مسجد میں نہ ہو؛ بل کہ باہر ہو، یا مسجد کے درواز ہے کے پاس ہو، پھراعتراض کیا ہے؟ نیز یہ داخل نماز بھی نہیں اور استماع وانصات کا تھم داخل فی الصلا ق کو ہے۔

### جماعت مدینے میں یا کے میں

موّلف ' حدیث نماز' نے اس آیت کولکھنے کے بعدلکھا:

''یہ آیت نماز با جماعت فرض ہونے سے پہلے کے میں نازل ہوئی اور نماز باجماعت فرض ہونے سے پہلے اس کے باجماعت مدینے میں فرض ہوئی اور کسی چیز کے فرض ہونے سے پہلے اس کے مسائل بیان کرنا امر محال ہے''(۲)

میں کہتا ہوں کہ مؤلف نے جو کہا کہ جماعت کی فرضیت مدینے میں ہوئی ہے بھض خام خیالی اور وہم ہے، جماعت سے نماز پڑھنے کامشر وع ہونااولِ نبوت ہی سے تھا، چناں چہ:

(ا) حضرت ابن عباس علی کی روایت ہے، جس میں نبی کریم صَلَیٰ لین کریم کے ایک سفر
کا قصہ بیان ہوا ہے، جس میں جنات کا آپ کی قراءت سننا فدکور ہے، اس روایت میں بیالفاظ ہیں:
"و هو بصلی باصحابه صلاة الفجر" (آپ اپناصحاب کونماز فجر پڑھار ہے تھے)(")
بیدواقعہ کے کا ہے۔علامہ نووی رَحِمَیُ لاللہ اس صدیث کے تحت فرماتے ہیں کہ صدیث ابن عباس

سیوانعد سے ہے۔ علامہ ووں ترمہ رہیں ہی صدیت سے مت تراف ہے ہیں کہ صدیت ہیں جا س ﷺ اولِ امرِ نبوت کی ہے، جب کہ جن آئے اور ﴿قُلُ اُوْجِیَ...الخَ ﴾ کی قراءت میں۔ (۴) اور علامہ شبیر احمد عثانی ترحمٰی گلاٹی نے "فتح الملھم" میں نقل کیا ہے کہ مورخ ابن سعد

<sup>(</sup>۱) بيان القرآن:۳۲۳/۴

<sup>(</sup>۲) حديث تماز:۱۰۱

<sup>(</sup>٣) البخاري:٢/٢٣٤ ، مسلم: ١٨٢/١

<sup>(</sup>۴) شوح مسلم :۱۸۴/۱

علامہ نووی نرع مالانہ اس حدیث کے تحت فوائد بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں ، کہ اس سے اثبات ہوا کہ جماعت کی نماز سفر ہیں مشروع ہے اور میہ کہ بیاول نبوت سے ہی مشروع ہے۔ (۲)

(۲) ''مسلم' نے ابومسعود ﷺ سے اور'' تریزی' نے ابن عباس ﷺ سے روایت کیا ہے،

کہ حضرت جبر تیل ﷺ لیکن لیے لائن آ ہے اور آپ نے حضورا قدس صَلَیٰ لِفَیْعَلِیْ وَسِیْ کُونِ الْرِیْ هائی،

'' تریزی' ہیں ''عند البیت' (بیت اللہ کے یاس) کے الفاظ بھی ہیں۔ (۳)

اورعبدالرزاق رَحِمُهُ لِلِنِهُ کی روایت میں یہ بھی ہے کہ جبریکی بَفَلَیْ لَاَیْرَا لَیْرَالِیْ اِلْمِرْاقِ نَحِمُ لِلِنِهُ کی روایت میں یہ بھی ہے کہ جبریکی بِفَلَالْمِرَافِ نَحِمُ لَالِمِهُ فَالِيَّا لَاَئِهُ الْمِرْافِيَّ فَالْمِرَافِيَّ الْمِعْارِي " میں لکھا ہے کہ امامت کا واقعہ ای صبح کا ہے، جس کی رات میں نماز فرض کی گئی اور لوگوں نے بھی آپ کے ساتھ نماز پڑھی۔ (۳)

ظاہر ہے کہ بیامامت جبرئیل بِقَلْنَالْمَالِلَائِ ، جو بیت اللہ کے پاس ہوئی ، کمے ہی میں تو ہے ، پھر بیکھی ظاہر ہے کہ معراج کاواقعہ کمے ہی میں پیش آیا ، اس سے صاف معلوم ہوا کہ جماعت کی نماز کمے میں مشروع ہوئی ہے۔

( m ) کے میں مشروعیت جماعت کی تا ئیداس آیت ہے بھی ہوتی ہے:

﴿ يَوْمَ يُكُشَفُ عَنُ سَاقٍ وَّيُدُعَوُنَ إِلَى السُّجُودِ فَلاَ يَسُتَطِيُعُونَ خَاشِعَةً اَبُصَارُهُمُ تَرُهَفُهُمْ ذِلَةٌ وَقَدُ كَانُوا يُدُعَونَ إِلَى السُّجُودِ وَهُمُ سَالِمُونَ ﴾ سَالِمُونَ ﴾ (الْقِتَالِيُ ٢٩:)

<sup>(</sup>۱) فتح الملهم:۲/۲٪

<sup>(</sup>۲) شوح مسلم :۱۸۴/۱

<sup>(</sup>٣) مسلّم :١/١١ و /٢٢٣ ، التومذي :١/١١

<sup>(</sup>٣) فتح الملهم :١٨٩/٢

اور حضرت امام ثناء الله بإنى بِن رَحِمَهُ رُفِدَهُ اس كَي تَفْسِر مِين لَكِيت بين:

"فالذين لا يستطيعون السجود هم المؤمنون الذين لم يكونوا مصلين أصلا أو لم يكونوا مصلين بجماعة إلا إتقاء كأهل الأهواء من الروافض و غيرهم أو كانوا يسجدون رياءً للناس من غير إخلاص في العمل "(٢)

تَنْ َ اللّٰهِ اللّٰهِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ

 <sup>(</sup>٤) التفسير الكبير: ٨٥/٣٠

<sup>(</sup>٢) التفسير المظهري:٣٢/١٠

الغرض نماز باجماعت کی مشروعیت کے ہی میں ہوگئ تھی اور پڑھی بھی جاتی تھی ،البتہ حضرت عمر ﷺ کے ایمان لانے سے پہلے حصب کر گھروں میں یا کسی اور مقام پرصحابہ نماز پڑھتے تھے ، جب حضرت عمر ﷺ ایمان لائے ، تو بھر بیت اللہ میں با قاعدہ نماز ہونے گی ، جبیا کہ یہ بات مشہور ہے اور تاریخ کی کتابوں سے معلوم کی جاسکتی ہے۔

اس سے مؤلف کے خیالات واہیہ کا انداز ہ خوب خوب ہوگیا اوراس سے مؤلف کی قصور ِ نظری بھی واضح ہوگئی اور بیرٹا بت ہوگیا کہ جماعت کے ساتھ نماز کی مشروعیت مکہ کمر مہ ہی میں ہوگئ تھی۔

سلف كاا تفاق

موَلفِ' صديثِ نماز' نے آگے لکھاہے:

''تھوڑی دیرے لیے ہم مان لیتے ہیں کہ آبت مدینے میں نازل ہوئی ، تواس کا شانِ بزول نماز ہی ہے ، اس کے متعلق سلف کا اتفاق نہیں ، بہت سے اس کو خطبے کے بارے میں مانتے ہیں ۔ اس کے بعد''عین الہدایہ'' سے نقل کیا کہ ۔ کافروں نے قرآن کی آواز نہ سننے کے لیے آپس میں کہا کہ قرآن مت سنواور شور مجاؤ ، اس کے جواب میں اللہ تعالی نے یہ آبت نازل فرمائی''(۱)

میں کہتا ہوں کہ آیت کو مدنی کون کہتا ہے کہ آپ تھوڑی دیر کے لیے اس کو مدنی ما نیں اور ہم
نے اوپر علامہ عبد الحی صاحب نرظ می لاندی کے حوالے سے امام احمد نرظ می لاندی کا قول نقل کیا تھا، کہ
سلف کا اسی پر اجماع ہے کہ بیہ آیت قراء ت خلف الامام کے بارے میں نازل ہوئی، نیز علامہ
عبد الحی صاحب نرظ ہی لاندی نے تکھا تھا کہ اس پر صحابہ کرام کا اجماع ہے، تو پھر اس کو اتفاق سلف
مید کہا جائے گا؟ رہے بعض لوگ جواختلاف کرتے ہیں، ان کا اختلاف کرنا اس اجماع کا قادح
میں ہوسکتا؛ کیوں کہ کسی کسی کا اختلاف جمہور کے اجماع کے بعد کوئی حقیقت نہیں رکھتا۔ دوسر ہے
اس سے استدلال کرنے کے لیے اس پر اجماع ہونا کیا ضروری ہے؟ کہ جب تک سب کا اجماع
نہ ہو، استدلال درست نہ ہو؛ بل کہ اس کا ادراج واقوی ہونا کافی ہے؛ لہذا اس سے استدلال صحیح ہوگیا

<sup>(</sup>۱) حديث تماز:۱۰۲

چنال چه جب آپ نے لوگول کوامام کے ساتھ قر اُت کرتے ساتو بعد فراغت فرمایا:

" أما آنَ لکم أن تفقهوا ، أما آنَ لکم أن تعقلوا: ﴿ وَإِذَا قُرِئَ اللّٰهُ وَ اللّٰهِ وَ اللّٰهُ وَ اللّٰهِ وَاللّٰهِ وَ اللّٰهِ وَ اللّٰهِ وَ اللّٰهِ وَ اللّٰهِ وَ اللّٰهِ وَاللّٰهِ وَاللّٰهِ وَاللّٰهِ وَاللّٰهِ وَاللّٰهِ وَاللّٰهِ وَاللّٰمِ اللّٰهِ وَاللّٰهِ اللّٰهِ وَاللّٰهِ وَاللّٰهِ وَاللّٰهِ وَاللّ

غرض بیکوئی قاعدہ نہیں کہ بغیراجماع کے اس سے استدادال درست نہ ہوا ور جوحفرات اس آیت کو خطبے کے بارے میں مانتے ہیں، ان کا جواب ہم نے پہلے لکھ دیا کہ بی خلا افرخیق اور بعید از انصاف ہے اور 'عین الہدائے' سے جونقل کیا کہ بی آیت کفار کے بارے میں نازل ہوئی، اس سے بی نہیں ؟ کیا ایک آیت کے متعدد شان نزول نہیں ہو سکتے ؟ پھرخو دُ 'عین الہدائے' ہی میں اسی موقع پر لکھا ہے کہ بیعام ہے، جس کی فرمال براداری اٹل ایمان کو بدورجہ اولی لازم پڑی ۔ پھر لکھا کہ اٹل ایمان پر ہر حالت میں اس کی تعلیم واجب ہے اور خاص نماز کی حالت میں اور بھی تاکید کے ساتھ واجب ہے ۔ پھر ' تفسیر ابن کینیر '' سے اس کا نماز کے بارے میں ہونا بیان کیا ، کہ بی خاموثی کا حکم فرض نماز کی حالت میں نیادہ تاکید کے ساتھ واجب ہے ۔ پھر ' تفسیر ابن کئیر کے ساتھ واجب ہے۔ پھر ' تاکید کے ساتھ ہونا بیان کیا ، کہ بیے خاموثی کا حکم فرض نماز کی حالت میں زیادہ تاکید کے ساتھ ہے ، جب کہ امام جبر کر رہا ہو۔ (۲)

گرافسوں کے مؤلف ''حدیث نماز'' کوشیح بات نظر ہی نہیں آتی ،اس کو کیا کیا جائے اوراس کا سمی کے پاس کیاعلاج ہے؟

ز بردسی وزیادتی ؟

مؤلف ُ مديث نِماز ' نے لکھا:

<sup>(</sup>۱) رواه الطبري: ۱۲۱/۲۱، قال العثماني: ورجاله ثقات فالحديث صحيح بلا غبار ، إعلاء السنن:  $\pi m/m$ 

<sup>(</sup>٢) عين الهداية: ١/٥٥٠ – ٥٥١

"اس آیت سے نماز میں ﴿ مُؤَوّقُ الْقَالَجَدَةُ ﴾ نه پڑھنے کی دلیل لیماز بردی ہی نہیں، زیادتی بھی ہے۔ اس طرح کہ قرآن مجید جن پر نازل ہوا بعنی رسول الله صَلَی لَافِلَةِ اَلْفَالِيَّةَ ﴾ پڑھنے کا تھم دیا اور است کے طبقہ کول جا کہ فرام دغیرہ نے پڑھا اور پڑھنے کا فتوی دیا ہوا ہے ہم کون ہوتے ہیں، طبقہ کول صحابہ گرام دغیرہ نے پڑھا اور پڑھنے کا فتوی دیا ہوا ہے ہم کون ہوتے ہیں، اس آیت کی آڑے کرمقتدی کو ﴿ مُؤَوّقُ الْفَالَةِ عَنْ ﴾ سے روکنے والے ؟ "(۱)

غور فرمائے کہ مؤلف ' حدیث نماز' نے اس آیت کو قراءت خلف الا مام کے بارے میں مانے کو زبر دستی اور زیادتی قرار ویا ہے، جب کہ جمہور علما اور صحابہ اس کو قرات خلف الا مام کے بارے میں بارے میں مانے ہیں، اگریہ زیادتی وزبر دستی ہے، تو ہمیں بہت خوشی ہے کہ اس زبر دستی وزیادتی میں ہیں جارے میں مارے ساتھ بہت سارے صحابہ فقہا اور علما ہیں اور خودر سول اللہ صَلَیٰ لاَفِلَةُ لِلَیْہِ کِیاْ ہِی ہیں؛ چناں چہ آپ صَلَیٰ لاَفِلَةُ لَیْہِ کِیسِنہُ نَے اس آیت کے موافق تھم صادر فرمایا کہ «إِذَا قَوَا فَانَصِنُوا» (جب امام یزھے، تو خاموش رہو۔)

اور چومؤلف نے کہا کہ آپ صَلَیٰ رَفِلةَ الْمِیْرِیَ کَم نے اور صحابہ نے اور دیگر علمانے ﴿ فَهُوَوَ اللّهُ اللّهُ عَلَىٰ رَفِلةَ اللّهُ اللّهُ اللّهُ عَلَىٰ رَفِلةَ اللّهُ عَلَىٰ رَفِلةَ اللّهُ عَلَىٰ رَفِلَةَ اللّهُ عَلَىٰ رَفِلَةَ اللّهُ عَلَىٰ رَفِلَةَ اللّهُ عَلَىٰ رَفِلَةَ اللّهُ عَلَىٰ رَفِلَةً اللّهُ عَلَىٰ رَفِلَةً اللّهُ عَلَىٰ رَفِلَةً اللّهُ عَلَىٰ مِنْ اللّهُ الللّهُ اللّهُ الللّهُ اللّهُ اللللّهُ الللّهُ الللللّهُ الللللّهُ اللّهُ الللّهُ اللللّهُ الللّهُ

« منكم من أحد يقرأ شيئاً من القرآن»(٢)

سَرْجَهُ مِنْ الله الله ميل كوئى ہے، جو يجهة آن براهتا ہو؟

آپ مَالیٰ لافلۂ البُرکیا کے بیٹیس بوجھا کہتم سب پڑھتے ہو؟ کیوں کہ آپ نے مقندی کے لیے بھی فاتحہ یا غیر فاتحہ کی چیز کومشر وع بیٹیس کیا تھا، جب کس نے پڑھا، تو آپ نے بیہ سوال کیا اور پھر مرجوح اباحت واجازت دی۔

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۱۰۲

<sup>(</sup>٢) الدار قطني:١/٣٢٠

£0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$ قرارت ظف الابام £0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$ اور جوبعض لوگوں نے کہا ہے کہ نبی کریم صَلَیٰ لائھۂ علیہ *دیبِ*کم نے جوسوال کیا کہ کیاتم میں سے کوئی امام کے پیچھے پڑھتا ہے؟ یہ اصل قراءت کے بارے میں سوال نہیں تھا؛ بل کہ کسی نے جہر کر دیا ، تو آپ صَایُ لافِد ﷺ لیوکیٹ کم نے جہر کے بارے میں پوچھا اور جہر ہے منع کیا۔ یہ بات سیجے نہیں؛ کیوں کہ اگر آپ صَلیٰ لافِیۃ کلبُروسِ کم کو بیہ معلوم ہوتا کہ صحابہ قراءت کرتے ہیں اور آپ حَلَىٰ لِاللَّهُ اللَّهِ اللَّهِ صرف جهر كے بارے ميں سوال كرتے ، توبيسوال فرماتے كەس نے جهركيا؟ سُّرَاَ بِعَلَىٰ لِطَهُ عَلِيْهِ مِبِسَلَم نَوْ فرماتے ہیں کہ سی نے قراءت کی یاتم میں ہے کوئی قراُت کرتا ہے؟ کیا بیاس برصری ولیل نہیں کہ صحابہ ہیں پڑھتے تھے اور کسی نے پڑھا، تو آپ صَلَیٰ لافاہ علیہ کینے کم نے کراہت ظاہر کرتے ہوئے ،استعجاب سے سوال فرمایا کہ کیا کوئی امام کے پیچھے قراءت کرتا ہے؟ اورقراءت خلف الامام كارواج نه ہونے پریہ واقعہ بھی دلالت كرتا ہے كه رجاء بن حيوۃ ہے مردی ہے کہ انھوں نے کہا کہ میں نے حضرت عمادہ ﷺ کے باس کھڑے ہوکر نماز پڑھی اور میں نے آپ کوامام کے پیچھے قراءت کرتے سنا، جب ہم نماز سے فارغ ہوئے ،تو ہم نے کہا: اے ابو الوليد! (پيھنرت عباده ﷺ کي کنيت ہے) کيا آپ امام کے پیچھے قراءت کرتے ہيں؟ تو فرمایا: تیراناس ہو!بغیرقراءت کےنمازنہیں ہوتی۔(۱)

اس سے اس کی تائید ہوتی ہے کہ امام کے بیٹھیے قراءت کرنے کارواج نہیں تھا؛ درنہ یہ سوال کیوں ہوتا؟ رہے حضرت عبادہ ﷺ تو بیآ پ نے اپنے اجتہاد سے مجھ لیا تھا کہ مقتدی پر بھی قراءت ہے۔ اس بات کوعلامہ ابن تیمیہ نرح کم ٹالالڈی نے لکھا:

"ففي هذا الحديث بيان أن النبي صَلَىٰ الْفَرَا لِمُ لِمُ يكن يعلم هل يقرء ون وراء ه بشيء أم لا؟ و معلوم أنه لو كانت القراء ة واجبة على المأموم ؛ لكان قد أمرهم بذلك، وأن تأخير البيان عن وقت الحاجة لايجوز و لو بين ذلك لهم لفعله عامتهم، لم يكن يفعله الواحد والاثنان منهم ولم يكن يحتاج إلى استفهامه ، فهذا دليل على أنه لم يوجب عليهم قراءة خلفه حال الجهر"(٢)

<sup>(</sup>۱) مصنف عبد الرزاق: ۲۰۰/۱۳

<sup>(</sup>٢) فتاوي شيخ الإسلام ابن تيمية :٣١٦/٢٣

تَوْجَهُوْنَيْ اس صدیت میں بیربیان ہے کہ نی کریم صَلیٰ لفاۃ البروسِ کم بیربیں جانتے تھے کہ صحابہ آپ کے بیجھے پڑھتے ہیں یانہیں ؟ اور بیہ بات معلوم ہے کہ اگر مقتدی پر قراءت واجب ہوتی ، تو آپ صَلیٰ لفاۃ البروسِ کم ان کواس کا تکم دیتے ؛ کیوں کہ وقت ضرورت بیان کرنے میں تاخیر جائز نہیں اور اگر آپ نے اس کو بیان کیا ہوتا ، تو تمام صحابہ اس پڑمل بھی کرتے اور صرف ایک ووحشرات عمل نہ کرتے اور نہ آپ صَلیٰ لفاۃ البروسِ کم کواس کے بارے میں پوچھنے کی ضرورت ہوتی ، بس بید دلیل ہے اس کی کہ آپ صَلیٰ لفاۃ البروسِ کم نے جمری مضرورت ہوتی ، بس بید دلیل ہے اس کی کہ آپ صَلیٰ لفاۃ البروسِ کم نے جمری مالت میں اینے بیچھے قراءت کو واجب نہیں کیا تھا۔

الغرض مؤلف کا دغوی کہ صحابہ اور دیگر فقیہا وائمہ سب ہی امام کے پیچھے پڑھنے کے قائل ہیں ، بلا دلیل ، دعوی ہی دعوی ہے! اب غور کرلیس کہ اس آیت کو فاتحہ خلف الا مام سے نع کرنے کے بارے میں ماننازیا دتی وزبروتی ہے، یانہ ماننا؟

اورمؤلف ِ''حدیث نماز'' نے جوبیکها کہ ہم کون ہوتے ہیں فاتحہ پڑھنے سے رو کنے والے؟ تو بے شک نہ مجھے تل ہے ، ندآ پ کو۔ بیتو اللہ ورسول کا حق ہے اور قرآن وحدیث سے اس سے منع کرنا ٹابت ہوگیا۔

## مؤلف كى عجيب زيادتي

مؤلف ُ مديث نِماز ''ناس كے بعد لكھاہے:

" تا ہم زبر دسی گھیدٹ گھساٹ کراس آیت کریمہ کونماز میں آہتہ آواز سے بھی ﴿ مُنوْدَةِ الْفَائِفَةُ ﴾ نہ پڑھنے کے بارے میں بیان کرتے ہو، تواس کے آگ ہی دوسری آیت سے طاہر ہوتا ہے کہ بی دوسری آیت سے طاہر ہوتا ہے کہ آہتہ آواز میں ہی وشام کی جمری نمازوں میں ﴿ مُنوَدَةِ الْفَائِفَةُ ﴾ پڑھ لیا کرو۔ چناں چہدوسری آیت میں ارشاد ہے:

﴿ وَاذُكُو رَبُّكَ فِي نَفُسِكَ تَضَرُّعُا وَّخِيُفَةً وَّدُونَ الْجَهُرِ مِنَ الْقَوْلِ بِالْغُدُوِّ وَالْاَصَالِ وَلاَ تَكُنُ مِّنَ الغَافِلِيُنَ ﴾ (الاَعَافِظ : آثرى رَاوع)

تَوْرَخَوْرَتُونَ السِينِ رب كاذكر ( يعنی ﴿ نَوْرَوْ الْعَنَاجَةَ ﴾ آستها ہے جی میں ) پڑھ، گڑ گڑاتے ہوئے بغیر آواز کے ( یعنی آسته ) صبح ( کی نماز میں ) اور شام ( کی دونوں نمازوں میں ) اور نہ ہوجاؤ (﴿ نَوْرَوْ الْعَنَاجُونَ ﴾ سے ) خفلت برشے والوں میں سے ۔(۱)

مؤلف ' صدیث ِنماز' کو یا در کھنا جا ہے کہ آپ کے اس من گھڑت استدلال سے احناف کا استدال باطل نہیں ہوجا تا؛ بل کہ اس پر کوئی داغ بھی نہیں آتا۔ ہاں! مؤلف کی رسائی فہم وقوتِ اجتہاد کتنی عالی ہے؟ بیدالبند خوب واضح ہوجا تا ہے۔

اس استدلال کے جواب کی ہمیں کوئی ضرورت نہیں ہے؛ کیوں کہ خود مؤلف نے آگے جل
کر کہد دیا کہ یہ آیت اس کے بارے میں نہیں ہے؛ مگراس کے ساتھ ﴿إِذَا قَوا الْفُو آن ﴾ کوبھی
فاتحہ خلف اللهام سے غیر متعلق قرار دیا ہے، جس کا جواب اوپر کی سطور سے ہوچکا ہے، البتہ یہاں
اتنا میں بھی کہنا ہوں کہ مؤلف کو ذراسیاتی کلام کوبھی دیکھنا جا ہے کہ آیا بیاستدلال کسی بھی طرح
درست ہوسکتا ہے یا نہیں؟

دوآیات میں تعارض کا جواب

مؤلف' 'حديث فماز' نے آيت:

﴿ فَاقُرَءُ وَا مَا تَيَسَّوَ مِنَ الْقُرُانِ ﴾ (الْمُؤْلِظِ: ٢٠) تَنْزَخَهَ مَنِيَّ : قَرْ آن مِين سے جوآ سان ہو،اس کوتم سب پڙهو۔ کو پیش کرکے ککھاہے:

'' یہ آیت عام ہونے کی وجہ سے تنہا ، امام کے پیچھے ، فرض ، سنت ، نفل سب کو شامل ہے ، اگر خاموش کھڑ ہے رہے ، تو اس آیت کی مخالفت ہوتی ہے ۔۔۔۔ پھر آگے چل کر لکھا کہ ۔۔۔۔ '' نور الأنوار'' میں ہے کہ دو دلیلوں میں تعارض ہو ، تو کسی سے بھی دلیل نہیں دے سکتے ، اور مثال میں ان بی دوآ بیوں کو پیش کیا ہے ، پھر بھی آپ اس کو ثبوت میں پیش کرتے ہیں ، تجب ہے!''(۲)

<sup>(</sup>١) عديث تماز ١٠٣٠

<sup>(</sup>۲) حديث ِثماز:۱۰۳ -۱۰۳

اس کا جواب سے ہے کہ کلام باری تعالیٰ میں تعارضِ تینیٰ کا پایا جانا محال ہے؛ کیوں کہ تعارضِ کلام سفاہت پر دلالت ہے اور اللہ تعالیٰ سفاہت سے پاک اور منزہ ہیں؛ لہذا دونوں آئیوں کو اپنے اپنے مقام محل پر دکھنا جا ہے اور ساس طرح ہوسکتا ہے کہ ﴿إِذَا قُورِیُ الْقُو اُنُ ﴾ کو مقتدی کے لیے مانا جائے ، جسیا کہ اس کے شان نزول ہے معلوم ہوتا ہے اور ﴿فَاقُورُ ءُ وَا مَا تَبَسَّرَ ﴾ کو مقتدی کے لیے مانا جائے ، جسیا کہ اس کے شان نزول ہو کہ معلوم ہوتا ہے اور ﴿فَاقُورُ ءُ وَا مَا تَبَسَّرَ ﴾ کو مفتدی ان جائے اور سی معلوم عقلی اختال اور کھینچا تانی نہیں ؛ بل کہ واقعہ بھی یہی ہے۔ چنال چہ ﴿إِذَا قُورِ یُ الْقُو اُنُ ﴾ کا شان نزول اس پر وال ہے کہ بیہ آیت مقتدی کے تق میں وارد ہوئی ہے، جس کا قصہ یہ ہوا کہ بعض صحابہ کہ ام ایک نوا ہش میں رات میں نماز پڑھا کرتے تھے، بعض ان کرام آپ صَلَیٰ لٰوٰ کَوْرُ کُورُ ہُ ہُ کُی اتاع کی خوا ہش میں رات میں نماز پڑھا کرتے تھے، بعض ان میں سے ایسے تھے کہ آئیں سیہ بھی پیتے تہیں چانا تھا کہ کتنی رات ہوگئی ؟ اور وہ پوری پوری رات میں عبادت میں گزارد سیتے تھے کہ آئیں سیا بھی پیتے تہیں چانا تھا کہ کتنی رات ہوگئی ؟ اور وہ پوری پوری رات میں عبادت میں گزارد سیتے تھے کہ آئیں مشقت برداشت کرنے کی ضرورت نہیں ؛ بل کہ جتنا آسانی و سہولت آپن میں میاتھ بڑے ھا سکوا تنا پڑھو۔ (۱)

توبیانفرادی نماز کے بارے میں حکم ہے، کہاس میں قرآن جس قدرآ سانی کے ساتھ ہوسکتا ہے،اس قدریۂ ھو؛ لہٰذا کوئی تعارض نہیں۔

نیزاس دوسری آیت کے غیر مقتدی (امام ومنفرو) کے حق میں ہونے کی تائیدالل بلاغت کے بیان کردہ اس قاعدے سے بھی ہوتی ہے کہ لفظ دال علی الوصف سے اگرکوئی مانع نہ ہو، تو موصوف بالذات ہی مراد ہوا کرتا ہے۔تفصیل اس کی بیہ ہے کہ اس آیت میں بالا تفاق خطاب مصلی "کو ہے اور دمصلی "کا لفظ وصف صلا قیر دلالت کرتا ہے؛ لہٰذااس قاعدے کی وجہ سے اس سے مرادوہ ہونا جا ہیے، جواس وصف سے بالذات متصف ہے اور وہ امام یا منفرد ہے، مقتدی نہیں ؛ کیوں کہ مقتدی تو امام کی نماز کے خمن میں اپنی نماز اداکرتا ہے؛ اس لیے حدیث سے ٹابت نہیں ؛ کیوں کہ مقتدی تو امام کی نماز کے خمن میں اپنی نماز اداکرتا ہے؛ اس لیے حدیث سے ٹابت ستو ق ہے کہ امام کا سترہ ہی مقتدیوں کا سترہ ہے۔ چنال چہ امام بخاری ترکزی لائی نے "باب ستو ق الإمام صفر ق من خلفه" میں اس میں اور دیث بیان کی ہیں ، نیز اگر امام کی نماز فاسد ہوجائے ،

<sup>(</sup>١) ولكي ! تفسير الجلالين: ١٧٤٩

علامہ کشمیری رحمٰی لائی نے ''فصل الخطاب'' میں بردی تفصیل سے اس مسکے کی وضاحت فرمائی ہے۔حاصل میہ کہ امام ومنفر دہی وصف صلاق سے متصف بالذات ہیں،مقتدی نہیں؛ لہذامیہ خطاب اس قاعد وُندکورہ کے تحت امام ومنفر دکو ہوگا،مقتدی کونہیں۔

حضرت اقدی مولانا محمد قاسم صاحب نا نوتوی ترطنی (لیڈی تحریر فرماتے ہیں:
"نوازشِ ثانی میہ ہے کہ لفظِ وال علی الوصف ہے حقائق شناسوں کے نزدیک
موصوف ہالذات ہی مراد ہوگا۔ ہاں! اگر کوئی قریبنه کصارفہ ہو؛ تو اس وفت
موصوف ہالعرض بھی مراد لے سکتے ہیں'()

غرض دونوں آیتوں میں کوئی تعارض نہیں۔ رہے صاحب ''نو دالانواد'' کوانھوں نے ان میں تعارض مانا ہے، توبات یہ ہے کہ صاحب ''نو دالانواد'' بھی ان میں حقیقی تعارض کے قائل نہیں اور نہ کوئی ہوسکتا ہے؛ کیوں کہ انھوں نے خوداس سے پہلے یہ وضاحت کی ہے کہ اللہ کے کلام میں حقیقی تعارض کا پایا جانا ناممکن ہے؛ اس لیے کہ یہ بجز پر دلالت کرتا ہے اور اللہ کی وات اس سے پاک ومنزہ ہے؛ بل کہ تعارض سے مراد ظاہری وصوری تعارض ہے، جو ہمارے ناسخ ومنسوخ کونہ جانے کی وجہ سے پیدا ہور ہا ہے۔ (۲)

لہذاوہ فرماتے ہیں ، کہاس ظاہری تعارض کوختم کرنے کی صورت یہی ہے کہ ہم حدیث رسول کی طرف مراجعت کریں اور حدیث میں یہ ہے کہ امام کی قراءت مقتدی کی قرات ہے؛ لہٰذا معلوم ہوا کہ قراءت کا کام مقتدی کانہیں؛ بل کہ امام یا منفر د کا ہے۔

یہ ہے خلاصہ صاحب ِ''نو دالاُنواد'' کے کلام کا، جس کو ہمارے مؤلف نے خبط کر کے پیش کیا ہے۔اب بتائے کہ کیااعتراض ہے؟

<sup>(</sup>١) توثيق الكلام: ٢٣

<sup>(</sup>٣) رئيمو! نور الأنوار: ١٩٧

اگر کسی کویہ شہرہ وکہ ﴿ فَاقُرَءُ وَا مَا تَبَسَّرَ مِنَ الْقُرُانِ ﴾ میں ﴿ شِوْرَةِ الْعَاجَعَةُ ﴾ کوتمام پرواجب قرار دیا ہواور ﴿إِذَا قُرِئَ الْقُرُانُ ﴾ میں ﴿ شِوْرَةِ الْعَاجِعَةُ ﴾ علاوہ سے منع کیا ہو؛ تو کیا عجب ہے اور اس طرح بھی وقع تعارض ہوسکتا ہے؟

راقم كبتاب كريصورت كى وجهد فاسد ب:

اولا: ال لیے کہ اس دوسری آیت کے شانِ نزول سے ظاہر ہے کہ ﴿ مَا تَیَسَّرَ مِنَ الْفَارِیَّةِ مَا تَیَسَّرَ مِنَ ا الْفُرُّان ﴾ سے مطلقاً قرآن جتنا ہو سکے ، پڑھنے کا امر فر مایا ہے ، ﴿ مُؤْوَدَةَ الْفَالِيَّةَ اَنْ ﴾ مرادُنیس اور مرادِ متعلم کے خلاف مراد لیمنا بدیمی البطلان ہے۔

قانیا: اس لیے کہ اس صورت میں اس آیت کو بعض کے قت میں عام اور بعض کے حق میں خاص کرنا ہوگا؛ کیوں کہ آیت میں غیر مقندی بھی واضل ہی ہوں گے، تو ان کے لیے ﴿ مَا تَیسَوَ مِنَ الْقُرُانِ ﴾ کو عام رکھنا ہوگا کہ ﴿ فِيُورَقَ الْفَالِيَّةَ ﴾ اور دوسری سورتیں، جو چاہے پڑھواور مقتدی کے حق میں اس عموم کو فتم کرنا ہوگا؛ کیوں کہ مقتدی کے لیے کوئی بھی ﴿ فِوْرَقَ الْفَالِیَّةَ اللهَ الْفَالِیَّةَ اللهَ الْفَالِیَّةَ اللهَ کے علاوہ ویکر سورتیں پڑھنے کا قائل جیس اور آیک بی لفظ کو کہی عام اور بھی خاص رکھنا خلاف اصل اور فاسد ہے۔

ثالثا: اس لیے کہ اس صورت میں دونوں آیوں میں واقع لفظ "القوآن" میں عدول میں واقع لفظ "القوآن" میں عدول

مؤلف کی ایک غلط ہمی کا از الیہ

مؤلف 'صريث نماز' نے لکھاہے:

"مدیث «لا صلاة لمن لم یقرأ بفاتحة الکتاب» کو بھی مانتے ہیں اور دوتہائی مسلمان مقتدی کے لیے سورہ فاتحہ پڑھنا واجب مانتے ہیں ۔۔۔۔۔ اور حفی مسلک والے بھی واجب ہی مانتے ہیں ؛ گرساتھ ہی ہے بھی کہتے ہیں کہ «لا صلاة» ہیں "لا" نفی کی کمال کا ہے، لیعنی بغیر سورہ کا تحد نماز کامل نہیں ہوتی ۔ تو میں کہتا ہوں کہ کامل جھوڑ کرناقص پڑھنے کی کیا ضرورت ہے؟ امام تو کامل بڑھے اور مقتدی ناقص ۔۔۔۔۔ اور ناقص پڑھنے کا کیا وبال ہے؟ وہ اس کتاب کے (ص بہ ا) سے ایک بار پھر ملاحظ فرم البھے۔ "(ا)

اس بيان مين مؤلف پر کئي موخذات مين:

ایک تو یہ ہے کہ مؤلف کی یہ بات توضیح ہے کہ «لا صلاة» والی حدیث سی ہے ؟ مگر ہارے نزدیک اس کے ساتھ اس حدیث میں لفظ «فصاعدا» بھی سی طور پر ثابت ہے اور حضرت جابر ﷺ کی روایت میں «إلا أن یکون وراء الإمام» کا استنا بھی موقوفاً ومرفوعاً ثابت ہے ؟ اس لیے یہ حدیث مقتدی کے تق میں نہیں ہے ، امام ومنفرد کے لیے ہے ؛ لہذا مقتدی سے اس حدیث کا کوئی تعلق نہیں ۔

دوسرے بید کہ مؤلف نے جو بید کہا، کہ دو تہائی مسلمان مقتدی کے لیے ﴿ مُؤْوَوَ الْفَالِيَّاتُ ﴾ کوداجب مانتے ہیں۔ بید بالکل فلط ہے۔ وجوب کے قائل تو ندامام الوصنیف ترحم گالالله ہیں، ندامام احمد ترحم گالالله ہیں، ختام مالک ترحم گالالله ہیں، جتی کہ تحقیق سے معلوم ہوتا ہے کہ امام شافعی ترحم گالالله ہیں، ختام مالک ترحم گالالله ہیں، جتی کہ تحقیق سے معلوم ہوتا ہے کہ امام شافعی ترحم گالالله ہیں۔

<sup>(</sup>۱) حدیث نماز ۱۰۴۰

غرض مؤلف کا بیہ دعویٰ کہ دومتہائی مسلمان و جوب کے قائل ہیں، بے دلیل ہے اور واقعے کے خلاف ہے۔

تیسرے بیر کہ مؤلف نے «لا صلاۃ» میں "لا" کواحناف کے نزویک نفی کمال کا بیان کرے جو کہا کہ ناقص پڑھنے کی کیا ضرورت ہے؟ تو بیہ مؤلف کے قصور فہم کا نتیجہ ہے اور یہ وہی غلط فہمی ہے، جس کا ہم نے گذشتہ صفحات میں بھی ذکر کیا ہے اور اس کا از الہ بھی کیا ہے، مؤلف نے اس غلط فہمی کا دوبار شکار ہوکر بیہ بات کی ہے۔ بات بیہ ہے کہ احتاف جب اس صدیث کو مقتدی کے لیے مانتے ہی نہیں ، تو پھر اس کو مقتدی کے تن میں مان کر کمال صلاۃ و نقصان صلاۃ کی بات کا لئا کیا زہر دستی وزیادتی نہیں ؟ اور "لا" کو احتاف لائے فی کمال جو کہتے ہیں ، وہ امام ومنفرد کے لیے کہتے ہیں کہ اگر منفر و بالمام ﴿ لَيْ فَوْلَةِ الْفَالِحَيْنَ ﴾ نہ پڑھے گا، تو اس کی نماز ناقص ہوگ اور واجب الاعادہ ہوگ ، تو بیر کئیت اور فرضیت فاتحہ کا اختلافی مسئلہ ہے، جس پر ہم کلام کر چکے ہیں ؛ مگر مؤلف بے سمجھ ہی لکھتے چلے جاتے ہیں اور یہ بھی خبر نہیں رہتی کہ کیا لکھ رہا ہوں ۔ مگر مؤلف بے سمجھ ہی لکھتے چلے جاتے ہیں اور یہ بھی خبر نہیں رہتی کہ کیا لکھ رہا ہوں ۔ مگر مؤلف بے سمجھ ہی لکھتے چلے جاتے ہیں اور یہ بھی خبر نہیں رہتی کہ کیا لکھ رہا ہوں ۔ مگر مؤلف بے سمجھ ہی لکھتے جلے جاتے ہیں اور یہ جی خبر نہیں رہتی کہ کیا لکھ رہا ہوں ۔ مشرف می نازیا تھی اور قابل گرفت حرکت خوض اگر امام یا منفر داس کونہ ہو ہوگ ، تو بے شک اس کی نماز ناقص اور قابل گرفت حرکت

www.besturdubooks.net

سكتات إمام كى بحث

مؤلف و حديث نماز نفر حضرت شيخ المشائخ قطب الاقطاب محدث زمال، فقيد دورال مولانا رشيد احرصاحب كنگوي رَحْنَ للأِنْ كرسال و سبيل الرشاذ سفق كيا كرآب كلصة بين:

د الحاصل جب آپ صَلَىٰ لَفَيْ قَلْيُرَسِكُم كوفراء ت بيس منازعت اور تقل بموا اور لوگول كا بره هنا معلوم بوا، تو آپ صَلَىٰ لَاللهُ قَلْيُرِسِكُم في مايا كه «لا تفعلوا إلا بفاتحة الكتاب ؛ فإنه لاصلاة إلا بفاتحة الكتاب پيس جب اس (﴿ مُؤَوَّةُ الْفَالِحَةُ الْفَالِحَةُ اللهُ كُواس قدر خصوصيت بالصلاة هيه، تواكر سكات بين اس كو بره هو، تورخصت به اور بي قدر قليل آيات بين مجل ثنا بين خم موسكت بين اور خلوا مام كي نوبت نبيل آن "(۱)

راقم عرض کرتا ہے کہ یع بارت مؤلف کے دعا سے کوئی لگاؤ نہیں رکھتی ؛ کیوں کہ حضرت گنگوہی نوع کی لاؤٹ یہ بہاں پر جو بیان فرمار ہے ہیں ، اس کا حاصل ہیہ ہے کہ اول تو رسول اللہ حَلَیٰ لاؤی قبلہ رَسِنَ کم لئے بہ حالت واقعۃ الوگوں کوقر اُت مشر وع نہیں فرمائی ، بعض صحابہ نے اپنے اجتہاد سے قراء ت کرنی شروع کی ، تو آ ہے حاکیٰ لاؤٹ لیکڑ کی ہے نے دیکھا کہ یہ لوگ امام کے پیچھے بڑھتے ہیں ، تو آ ہے حاکیٰ لاؤٹ لیکڑ کی اس خصوصیت کی وجہ سے کہ بیامام ومنفر دکی آپ حَمائیٰ لاؤٹ لیکڑ کی اس خصوصیت کی وجہ سے کہ بیامام ومنفر دکی نماز میں واجب علی انعین ہے اور لوگوں کی زبانوں پر باربار پڑھنے کی وجہ سے کہ بیامام کی نویت نہیں اور آیات بھی قدر قبلیل ہیں کہ بہ نسبت دوسری سورتوں کے اس میں منازعت وامام کی نویت نہیں آتی ، مقتذی کے لیے اس کی اجازت ورخصت دی کہ یڑھ لو۔

اس کی پوری تفصیل ہم شروع میں کر بچکے ہیں ، تواس سے وجوب کہاں ڈابت ہوتا ہے ، جب
کہ حضرت نے رخصت بیان فر مائی ہے اور پورے رسالے میں بیٹا بت فر مایا کہ نہ پڑھنا ہی اولیٰ
وافضل ہے اور بیصرف اجازت ہے ، ﴿ مُؤَوَّقُ الْفَالِيَّفَاتُ ﴾ کی بعض خصوصیات کی وجہ سے ، ووسری
سورتوں سے امتیاز کی وجہ سے دی گئی ہے اور پھر بیسکنات میں اجازت آپ صَلَیٰ لَافِلَةِ الْبُورِیَسِ کم نے ہرکس

<sup>(</sup>۱) مديث تماز: ۱۰۲-۲۰۱۱

علامهابن تيميه رَحِمَةُ لايذُهُ أورسكتاتِ امام كى بحث

شیخ الاسلام علامه ابن تیمید رَحِی گلانی نے سکتات امام اوراس میں مقتدی کی قراءت پرطویل بحث فرمائی ہے اور واضح فرمایا کہ شرعاً سکتے کی بات کوئی شی نہیں، یہاں مناسب ہے کہ ہم اس کونقل کردیں ؛ چناں چہ آپ نے فرمایا:

''اگر بالفرض جہری نماز میں بھی مقتری پرقراء ت واجب ہو؛ تودو چیزوں میں سے ایک اورم ہے: یا تو (مقتری) امام کے ساتھ ساتھ پڑھے گایا یہ کہ امام پر سکتہ واجب نہ ہونے میں سکتہ واجب ہوگا؛ تاکہ مقتدی پڑھ لے۔ ہم سکتے کے امام پر واجب نہ ہونے میں علما کا کوئی اختلاف نہیں جانے اور امام کے ساتھ پڑھنا قرآن وحدیث سے ممنوع و نہی عنہ ہے، بس ثابت ہوا کہ مقتری پر امام کے ساتھ بھی قراء ت واجب نہیں ہے (بل کہ جائز بھی نہیں ہے) بل کہ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ حالت جہر میں مقتدی پر اگر قراء ت مستحب ہوتا اور میں مقتدی پر اگر قراء ت مستحب بھی ہوتی، تو امام کے لیے سکتہ مستحب ہوتا اور یہاں پر علما کے نز دیک امام کے لیے سکتہ مستحب بھی نہیں۔ یہی امام مالک، ابوحنیفہ اور امام احمد رجم می اللہ وغیر ہم کا غمیر ہب ہے اور الن حضر استوا تمہ کی جمت ابوحت نہیں فرماتے تھے اور کی نے بھی آپ حکائی لافلۂ ایڈریٹ کم سے یہ قال نہیں سکوت نہیں فرماتے تھے اور کسی نے بھی آپ حکائی لافلۂ ایڈریٹ کم سے یہ قال نہیں کیا؛ بل کہ آپ حکائی لافلۂ ایڈریٹ کم سے نہ قال نہیں کیا؛ بل کہ آپ حکائی لافلۂ ایڈریٹ کم سے نہ قال نہیں کیا؛ بل کہ آپ حکائی لافلۂ ایڈریٹ کم سے دھی جناری' میں تکبیر کے بعد سکوت کیا؛ بل کہ آپ حکائی لافلۂ ایڈریٹ کم سے دھی جناری' میں تکبیر کے بعد سکوت کیا؛ بل کہ آپ حکائی لافلۂ ایڈریٹ کم سے دھی جناری' میں تکبیر کے بعد سکوت

(١) سبيل الرشاد: ٢٠

وعائے استفتاح ( ثنا) کے لیے ثابت ہوا ہے اور 'سنن'' میں ثابت ہے کہ آپ صَلَىٰ لِطَهُ عَلَيْهِ رَسِّلُم کے دوسکتے ہوتے تھے: ایک قر اُت سے پہلے، ایک قراء بنتا کے بعدادر بیسکتہ بہت لطیف (تھوڑا) ہوتاتھا؛ تا کہ فصل ہوجائے ، جس میں قراءت فاتحہ کی گنجائش نہیں۔ اور آب صَلَیٰ لافِیْ علیہ رَبِ کم سے یہ بھی مروی ہے کہ بیردوسرا سکتہ ﴿ مُنوَرَق الْقَالِيْفَةُ ﴾ کے بعد بوتا تھا (تا کہ ﴿ مُنِوْرَق الْفَالِيَّةَ ﴾ اور دوسری سورت میں فصل ہوجائے ) اور کسی نے (علما یا صحابہ میں ے ) یہیں کہا کہ آپ صَلَیٰ لِطَهُ قَلِیُوسِکم کے تین سکتے ہوتے تھے، یا جار سکتے ہوتے تھے۔جس نے یہ کہا،اس نے ایبا قول کہا،جس کوسلمین میں سے کسی نے نَقَلَ نَهِينَ كَيَا اور جوسكته آب صَلَى لَفِيعَلِيهِ وَسِلْم سے ﴿ولا الصالين ﴾ ك بعدمروی ومنقول ہے، یہ ایبا ہی ہے جبیبا کہ آیتوں پرسکتہ ہوتا ہے اوراس جیسے تھر نے کوسکتہ ہیں کہتے ....اور بیمعلوم ہے کہ اگر نبی کریم صَلَیٰ الفِیہ البُوسِ کم اییا سکتہ فرماتے کہ جس میں قراءت ِ فاتحہ کی جاسکے، توالبتہ بیان چیزوں میں ہے ہوتا کہ اس کی نقل پر ہمتیں تمریستہ ہوجاتیں، پس جب سی نے نقل نہیں کیا، تو معلوم ہوا کہ ایبا سکتہ نہیں تھا۔ اس کے بعد سکتے کی حدیث ،جس میں دو سکتے آئے ہیں،اس کے بارے میں فرمایا کہ - بیسکتہ سکتہ کی سیرتھا،جس کو سکتے میں شارنہیں کرتے ؛اسی بنا ہر حضرت عمران بن حصین ﷺ نے اس کا ا نکار فر مایا ..... طویل، دوسرا ہرحالت میں قصیر، جو قراءت فاتحہ کی گنجائش نہیں رکھتا۔ (اوراول ثنا کے لیے تھا، جیسا کہ 'بخاری' میں ہے ) نیز اگر صحابہ کرام سب کے سب آپ صَلَىٰ لَاللَّهُ لَيُرِيسِكُم كَ يَتِهِ سَكتهُ أولَى ياسكته كَانبي مِن فاتحه كي قراءت كرتے تھے، تواس کی نقل پر ہمتیں کمربستہ ہوجاتیں۔پس کیاحال ہے جب کہ سی ایک صحابی سے بھی بیمنقول نہیں کہ صحابہ سکتہ کانبیہ میں فاتحہ پڑھتے تھے،اس کے علاوہ اگر بیمشروع ہوتا ہتو صحابیاس کے جاننے کے زیادہ حق دار تھے۔ پیس معلوم ہوا کہ یہ بدعت ہے'(<sup>1)</sup>

<sup>(</sup>۱) فتاوی ابن تیمیة: ۲۲۹-۲۷۹-۲۷۹

## حضور حَانُ لِيَهُ عَلَيْرُسِنَم نِے ثمار کی اصلاح کی

یباں بیہ بات سنتے چلیں کے علائے حنفیہ نے نماز میں ﴿ مُنُولَةِ الْفَالِحَةُ ﴾ کے فرض نہ ہونے پرایک حدیث سے استدلال کیا ہے، جس کو'' حدیث مسیء الصلاۃ'' کہتے ہیں؛ یعنی وہ حدیث جس میں ہے کہ ایک شخص نے نماز میں غلطی کی، تو حضور صَلَیٰ لَافَةُ الْبِوَیْنِ کُم نے اس کی اصلاح کی، مولف بن حدیث مسیء الصلاۃ'' کوفقل کر کے، کی ممولف نے اس کے اس کا مات کے ہیں، ہم یہاں مولف کے ان اعتراضات کے جوابات دینا جا جے ہیں؛ لہذا اولاً وہ حدیث ملاحظہ سے جے۔

ایک مرتبہ نبی کریم صَلیٰ لاَ اَلَیْ مَبِد مِیں واقل ہوئے، پھرایک آ دمی مبحد میں واقل ہوائے مرتبہ نبی کریم صَلیٰ لاَ اَلَیْ مبعد میں واقل ہوا اور نماز پڑھ کراس نے آپ کوسلام کیا، تو آپ صَلیٰ لاَ اَلَیْ اِللَّا اَلَٰہِ کِیا ہُوں کہ اِن صاحب نے نماز میں پھے غلطیاں کی اور نماز پڑھ؛ کیوں کہ اِن صاحب نے نماز میں پھے غلطیاں کی تقییں ) چناں چہوہ فض گیا اور دوبارہ نماز پڑھ کرآیا اور سلام پیش کیا، آپ صَلیٰ لاَ اِللَٰہِ اِللَٰہِ کِیا ہُوں کہ اِس نے کہا کہ اس خاص کے قسم! جس نے آپ صَلیٰ لاَ اَلٰہِ اِللَٰہِ اِللَٰہِ کِیا ہُوں کہ اِس نے کہا کہ اس خاص کو حق کے ساتھ بھیجا ہے، میں اس سے اچھی نماز نہیں پڑھ سکتا، آپ صَلیٰ اور کہا: صَلیٰ اَلٰہِ اِللَٰہِ اِللَٰہِ اِللَٰہِ کِیا ہُوں کہا ایک اور کہا:

"إذا قمت إلى الصلوة فكبر ثم اقرأ ما تَيسَّر معك من القرآنِ ثم اركع حتى تطمئن راكعاً ثم ارفَع حتى تعتدل قائماً ثم اسجُد حتى تطمئن ساجداً ثم ارفَع حتى تطمئن جالساً و افعل في صلاتك كلها"()

<sup>(1)</sup> البخاري:ا/١٠٥ ، مسلم:ا/٠٤٠

اس صدیث کے بارے میں علمائے حفیہ کہتے ہیں کہ چوں کہ اس صدیث میں اللہ کے نبی صَافیٰ لاَفِیَ اِلَیْرِ مِنِ کَمْ اللہ کے نبی صَافیٰ لاَفِی اِلْیَا اِللہ کے نبی اس مور نماز کا ذکر کہا ہے؛

اس لیے اس میں جو با تیں نہ کور ہیں، وہ فرض ہوں گی اور جو نہ کور نہیں ہیں، وہ غیر فرض ہوں گی، خواہ وہ واجب کے ورج کی ہوں یا سنت ومستحب ورج کی اور چوں کہ اس صدیث میں اللہ کے خواہ وہ واجب کے ورج کی ہوں یا سنت ومستحب ورج کی اور چوں کہ اس صدیث میں اللہ کے نبی صَافیٰ لاَفِی اِلْمِی اِللّٰہ کَا اِللّٰہ اِلْمِی اِللّٰہ کَا اللّٰہ کَا اللّٰہ کَا اللّٰہ کَا اللّٰہ کَا اللّٰہ کَا اللّٰ اللّٰہ کَا اللّٰ اللّٰ اللّٰہ کَا اِللّٰ اللّٰہ کَا اللّٰ اللّٰہ کَا اللّٰ اللّٰ اللّٰہ کَا اللّٰ اللّٰ اللّٰ اللّٰ اللّٰہ کَا اللّٰ اللّٰ اللّٰ اللّٰ اللّٰ اللّٰ اللّٰہ کَا اللّٰ اللّٰ اللّٰ اللّٰ اللّٰہ کَا اللّٰ اللّٰ اللّٰ اللّٰ اللّٰہ کَا اللّٰ الل

یہاں میہ بات ذہن شیس کر لینی بھی ضروری ہے کہ احناف نے اس حدیث سے فرائف وارکان کا اثبات نہیں کیا ہے، اس طرح یہ بھی نہیں کہ جو پچھا س حدیث میں وارد ہے، اس کواحناف فرض کہتے ہیں ؛ بل کہ اس حدیث سے جو استدلال تھا، وہ صرف اتنا کہ مقام تعلیم میں فرائض کو بیان کرنا ضروری ہے، اس میں فاتحہ کا ذکر نہیں ہے، تو معلوم ہوا کہ یہ فرض نہیں، یہ استدلال نہیں تھا کہ اگر یہاں فاتحہ کا ذکر ہوتا؛ تو وہ فرض ہوتا، ہرگز ایسانہیں ۔ اس طرح اگر اس میں مستحبات کا ذکر ہوتا، یاسنن کا بیان ہوتا، تو اس کو فرض نہ کہا جاتا ؛ کیوں کہ مقام تعلیم میں فرض نہ بیان کرنا، تو ممکن نہیں ؛ مگر مستحبات کا مقام تعلیم میں بیان کرنا ہوتا ہے۔

اس تفصیل کے بعد اب ملاحظہ سیجیے کہ حنفیہ کے اس استدلال پرمؤلف ''حدیث نماز'' نے سیجھاعتر اضات کیے ہیں ،ہم ان کا ایک ایک کر کے اس جگہ جواب دیں گے۔

مؤلف كي نافهميوں كاجواب

اس سے پہلے کہ ہم ان کے اعتراضات کا جواب دیں ، میبھی سن کیجیے کہ علمائے احتاف اس

اس کے بعدمؤلف کے اعتراضات اوران کے جوابات سنے:

(۱) مؤلف نے لکھاہے کہ اس حدیث میں ہاتھ باند سے کاذکرنہیں ہے۔ مالکی ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھتے ہیں ،آپ ان کوغلط بتاتے ہیں .....وہ حضراتِ مالکیہ اگر آ کرکہیں کہ اس حدیث میں قیام دیکمبیر کاذکر ہے، ہاتھ ہاند سے کاذکرنہیں ہے، تو آپ اس کا جواب یہی دیں گے کہ دوسری سیحے حدیثوں سے اس کا ثبوت ہے۔ (۱)

اس کا جواب ہیہ ہے کہ مؤلف کواتی بھی خرنہیں کہ نماز میں ہاتھ باندھنافرض ہے یا صرف سنت؟ اگرہم اس کوفرض کہتے ، تو ہم پرآپ ہیا عراض وارد کر سکتے ہے ، لیکن ہم تو ہاتھ باندھنے کو فرض تو کیا؛ بل کہ واجب بھی نہیں کہتے ، سنت کہتے ہیں اورہم نے اوپر بتاہی دیا کہ بیہ مقام تعلیم ہے ، جس میں فرائض اورار کان کا بیان ہونا تو ضروری ہے ، سنت اور مستحب چیز وں کا ہونا ضروری ہے ، جس میں فرائض اورار کان کا بیان نہ ہونے میں بھی مضا کھ نہیں ، تو اگر میہ الکی حضرات (آپ کی تحریک نہیں ، جتی کہ واجبات کا بیان نہ ہونے میں بھی مضا کھ نہیں کرے گا) ہم سے پوچھنے لکیس کہ اس حدیث بر، ورنداس قدر بے حقیقت سوال کوئی عقل مند نہیں کرے گا) ہم سے پوچھنے لکیس کہ اس حدیث میں تو ہاتھ باند ھنے کا ذکر نہیں ہے اور بیہ مقام تعلیم سے ، تو ہم بیہ جواب دیں گے کہ بال بیہ مقام تعلیم سنن بیان نہیں کیے ، دوسری جگہ بیان نہ ہونا تو درست نہیں ، مزید بیہ بھی سن لیں کہ مؤلف کا بیاعتر اض سنن بیان نہیں کیے ، دوسری جگہ بیان فرمائے گئے ہیں ، مزید بیہ بھی سن لیں کہ مؤلف کا بیاعتر اض خود بی ہمارا ایک جواب ہے ، کہ چول کہ اس میں ہاتھ باند ھنے کا ذکر نہیں ، اس لیے ہاتھ باندھنا ہمارے نہیں ۔ رفافھم )

(۲) مؤلف نے دوسرا اعتراض یہ کیا کہ اس میں تورکوع میں جاتے وقت ،سجدے میں جاتے اشتہ وقت ،سجدے میں جاتے اٹھتے وقت،''اللہ اکبڑ' کہنے کا ذکرنہیں اوررکوع وسجدے اور قومے کی وعا کیں نہیں ہیں ،

<sup>(</sup>۱) للخص از حديث نماز: ٤٠١

اس کا بھی جواب یہی ہے کہان مذکورہ چیز وں کو حنفیہ ضروری اور فرض کہتے ہی نہیں اور نہ کو تی اور امام ان کو ضروری و فرض کہتا ہے ، تو پھر ہم پر بیہ اعتراض کرنا لغواور خام خیالی اور خوش فہمی کے علاوہ کچھنیں ۔

رہامؤلف کاریکہنا کہ'جوآسان ہے پڑھاؤ' کا سی طریقہ دوسری صدیثوں میں آیا ہے کہ ﴿ مُوفَرَوَ الْفَائِفَةُ ﴾ پڑھاؤ' تو راقم کہتا ہے کہ بیہ مقتدی کے لیے نہیں اور جواحادیث میں آیا ہے، اس کی ہی وجہ سے ہم بھی کہتے ہیں کہام ومفرد پر ﴿ مُوزَوَ الْفَائِفَةُ ﴾ واجب ہے، ہاں فرض اور رکن نہیں مانتے۔ رہا ﴿ ما تیسو ﴾ کو ﴿ مُوزَوَ الْفَائِفَةُ ﴾ پرمحول کرنا یہ کھم کے سوا بھی نہیں ؛ کیوں خوددوسری حد بثول سے ثابت ہوتا ہے کہ ﴿ ما تیسر ﴾ آپ حَلی لُولا تَعْلَيْهِ لِيُرسِنِ کم نے ﴿ مُوزَوَ الْفَائِفَةُ ﴾ کے علاوہ دیگر سورتوں کو کہا ہے ؛ چنال چہ صفرت ابوسعید سے مروی ہے:

« أمرنا - وفي رواية : أمرنا نبينا صَلَىٰ الْفَيَّالِيُوسِكُم - أن نقرأ بفاتحة الكتاب وما تيسر» (١)

تَنْ حَبَيْنَ : ہمیں حکم دیا گیا کہ ہم ﴿ يُوْدَةِ الْفَائِحَةَ ﴾ اورجوآ سان ہوال کو پڑھیں۔
یہاں اس حدیث میں ﴿ يُوْدَةِ الْفَائِحَةُ ﴾ کے بعد دوسری سورت کو ﴿ ما تبسر ﴾ کہا ہے،
معلوم ہوا کہ اللہ کے نبی حَلَیٰ لافِعَلْہُورِ نِسَمٰ کے نز دیک اس لفظ میں ﴿ يُؤْدَةِ الْفَائِحَةُ ﴾ نہیں ؛ بل
کہ اس کے بعد کی سورت داخل ہے ، اب فرمائیے کہ جس لفظ میں اللہ کے نبی کے نز دیک ایک
بات داخل نہیں ، اس کو اس میں داخل کرنا اور جو اس میں داخل ہے ، اس کو اس سے خارج کرنا کہاں
تک روا ہے؟ اور اس کی کیا دلیل ہے؟ کیا ہیہ بات اللہ کے نبی کے خلاف نہیں کہ آپ
حَمَائیٰ لافِنَةَ لِدِرَ مِسَلَمَ اَوْ اِنْوَائِحَةَ الْفَائِحَةَ ﴾ کے علاوہ دوسری سورت کو ﴿ ما تبسر ﴾ میں داخل کریں؟
اور مؤلف صاحب اس کو اس سے خارج کریں؟

 <sup>(</sup>۱) أبو داود: ا/۱۱۱ ، مسند أحمد: ۳۵/۳ ، صحيح ابن حيان: ۹۲/۵

مؤلف ' صدیث نماز' نے اس کے بعد حنفیہ کے مذکورہ بالا استدلال کا برزعم خود تحقیقی جواب دیے ہوئے علامہ شوکانی رَحِن اللهٰ کی ' نیل الاو طار' سے قال کیا:

﴿ يَهِى صديثُ "مسند أحمد" و"سنن أبي داود" اور "صحيح ابن حبان" مِن مريث أمسند أحمد" و"سنن أبي داود" اور "صحيح ابن حبان" مِن مِن مِن مَن مِن مِن مَن مَن اللهِ اللهِ آن اللهِ أَن اللهِ مَن اللهِ أَن اللهُ ا

راقم کہتا ہے کہ مؤلف ' حدیث نماز' نے یہاں بھی وہی خلط محث کیا ہے، جو گذشتہ بھی بار بارکر تے آئے ہیں ،مؤلف کومعلوم ہونا جاہیے کہ علامہ شوکانی رَحَمَۃُ لاللَّہُ کی یہ بات بھی رکنیت فاتحہ کے بارے میں ہے،مقتری کی قراءت کے بارے میں نہیں ہے؛ لہٰذااس موقع پراس کو پیش کرنا ایک علمی خیانت ہے یا جہالت ہے۔

پھر یہ بھی جان لیجے کہ یہاں حدیث میں ﴿ لَوْوَرَقَ الْفَالِيَّفَقُ ﴾ کا ذکر ہو، تو لا زم نہیں ، کہ وہ فرض ہو؛ کیوں کہ جو بچھ حدیث میں آیا ہے، وہ فرض نہیں ہے؛ اس لیے پہلے بھی عرض کیا تھا کہ ہمارا حدیث ہے۔ جو استدلال تھا، وہ صرف اتنا کہ مقام تعلیم میں فرائض کو بیان کرنا ضروری ہے، اس میں فاتحہ کا ذکر نہیں ہے، تو معلوم ہوا کہ یہ فرض نہیں ، یہ استدلال نہیں تھا کہا گریہاں فاتحہ کا ذکر ہوتا، تو وہ فرض ہوتا؛ چناں چاس حدیث میں اطمینان و تعدیل ارکان کا بھی ثبوت ہے، یہ ہمارے نزویک فرض نہیں ، واجب ہے۔ ای طرح '' أبو داو د''وغیرہ کی بعض روایات میں اس حدیث میں تکبیرات ورکوع وجوداور تسمیع و تھید کا بھی ذکر ہے، جو جمہورائمہ کے یہاں سنن و ستحبات میں سے ہیں۔

اس سے علامہ شوکانی ترعمی لین کے ان احادیث کو پیش کرنے کا جواب ہوگیا، جس میں ﴿ يُوْرَقُ الْفَائِخَيْنَ ﴾ کا ذکر ہے کہ اس کے ہونے سے بدلازم نہیں کہ بیفرض ورکن ہو۔ (هذه نکنة جیدة فاحفظها ؟ تجدها نافعة في مواضع)

<sup>(</sup>۱) مخص از حدیث ِنماز: ۱۰۸

حنفیداور حنابلہ نے امام کے چیچے مقتدی پرقراءت نہ ہونے اور قراءت کی جگہ انصات کے فرض ہونے پر دوسری دلیل حدیث سے بی ہے۔

چناں چہ حضرت ابوموی اشعری ﷺ ہے روایت ہے کہ نبی کریم صَلَیٰ لَاِیْ عَلَیْہِ کِیا نے ہمیں خطبہ دیا اور سنتیں بیان کیس اور نماز سکھائی ، پس آپ نے کہا:

« إِذَا صَلَّيْتُمْ ؛ فَأَقِيمُوا صُفُوفَكُمْ ، ثُمَّ لِيَوُّمَّكُمْ أَحَدُّكُمْ ، فَإِذَا كَبُرُ فَكُمْ أَحَدُّكُمْ ، فَإِذَا قَالَ: ﴿ غَيْرِ الْمَغُضُوبِ كَبُرُ وَا وَ إِذَا قَالَ: ﴿ غَيْرِ الْمَغُضُوبِ عَلَيْهِمُ وَلَا الضَّالِينَ ﴾ فَقُولُوا: آمّيُنَ » (1)

تَوْجَهُمْ : جب تم نماز براهو، تو اپئ صفول كودرست كرلواورتم ميل سے ايك فخص امامت كرے ، پس وه (امام) تكبير كے ، تو تم بھى تكبير كہواور جب وه قراءت كرے ، تو تم خاموش رہو اور جب وه ﴿غير المغضوب عليهم و لا الضالين ﴾ كے ، تو تم آمين كہو۔

علامه ابن عبد البر مالكی ترقم گلفائی نے ''الاستذكاد'' بین كہا كہ ہم نے بيرحديث حضرت ابو ہر برہ اور حضرت ابوموی برخی (للہ اللہ) دونوں سے اس کی اسانید وطرق کے ساتھ ''کسمھید'' میں ذکر کی ہے اور امام احمد ترحم گلائی نے اس حدیث کے الفاظ کوشیح قرار دیا ہے۔ (۲)

علامہ انورشاہ کشمیری اورعلامہ شبیراحم عثانی رحم کا لاٹٹ نے فرمایا کہ اس حدیث کی امام احمد ، امام استاق ، ابو بکر بن اثر م ، امام مسلم ، امام نسائی ، ابن جریر ، ابوعمر بن عبدالبر ، ابن حزم ، منذر کی ، ابن کثیر ، امام ابن تیمید ، پھر حافظ ابن حجر ارحم می لاللہ (فی الفتح ) اور جمہور مالکیہ اور حنا بلہ نے تھیجے کی ہے۔ (۳) مبیما کہ عرض کیا گیا اس حدیث کو امام سلم ترحم ٹی لوڈٹ نے اپنی ' دصیح' 'میں روایت بھی کیا ہے اور اس کی تھیجے بھی کی ہے ۔ اس حدیث پر اور اس کی تھیجے بھی کی ہے۔ اس حدیث پر اور اس کی تھیجے بھی کی ہے اور دیگر محدثین نے بھی اس کو تھیجے کہا ہے ؛ مگر بعض حضرات اس حدیث پر

<sup>(1)</sup> مسلم: ١/٣٤١، أبوداود: ١/١٠٠١، مسند أحمد: ١١٥٠/٠ ، الدارقطني: ١/١٣٠٠ وغيره

<sup>(</sup>۲) الاستذكار: ۱/۲۲۲

<sup>(</sup>٣) فصل الخطاب: ٢٤ ، فتح الملهم: ٢٢/٢

اس صدیت میں بھی مقتدی کو مطلقاً انصات کا تھم دیا گیا ہے اور انصات کے معنے خاموش رہنے کے ہیں ، اس میں سری قراءت کی بھی نفی ہے ؛ کیوں کہ قراءت میں کو انصات نہیں کہا جاتا ہے ، اس کی تفسیر آیت شریفہ کے تحت ہم کرائے ہیں اور اس میں ﴿ مُؤَوَّدُ الْفَالِحَمَّةُ ﴾ وغیر فاتحہ سب برابر ہیں ؛ کیوں کہ حدیث میں قراءت کے وقت انصات کا تھم ہے اور اگر قراءت فاتحہ ہوگی ، تو انصات کہاں ہوگا ؟

احناف کی تیسری دلیل

علمائے حنفیہ نے اپنے مسلک پر تیسری ولیل میں بیر حدیث پیش کی ہے کہ حضرت ابو ہریرہ ﷺ نے روایت کیا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ ﷺ نے روایت کیا ہے کہ نبی کریم حَالیُ لاٰفِیَة لِاِبُوسِٹِ کم نے فرمایا کہ:

« إنما جعل الإمام ليؤتم به ، فإذا كبر فكبروا ، و إذا قرأ فأنصتوا ، و إذا قال: "سمع الله لمن حمده" فقولوا : اللهم ربنا لك الحمد» (٢)

<sup>(</sup>١) أماني الأحيار: ٣٩/٣١

<sup>(</sup>٢) النسأتي: ا/ك١٠١٠أبو داود: ا/٩٩٠ابن ماجه:ا/٢١١،مسند أحمد:٢٧٠/٢،الدارقطني: ا/٣٢٧

تَوْخَجَنَوْنَ : امام توبس اس ليمقرركيا كيا بكداس كى اقتداكى جائے ؛ للذا جب وه "الله اكبر" كيواور جب وه قراءت برشه ، توتم خاموش ربنا فاموش ربواور جب وه "سمع الله لمن حمده" كيد، توتم : "اللهم ربنا لك الحمد" كيو، توتم : "اللهم ربنا لك الحمد" كيو، توتم الله لمن حمده الكام

علامه ابن التركمانی رَحِنَیُ لُولَدُی نِے "المجوهو النقی" میں فرمایا که اس حدیث کی ابن حزم اور امام مسلم رحِمَهَا لُولِدُی نے کے ابن حزم اور امام مسلم رحِمَهَا لُولِدُی نے کے کی ہے اور ابن عبد البر رَحِمَیُ لُولِدُی نے "تمهید" میں ذکر کیا کہ امام احمد بن صنبل رَحِمَیُ لُولِدُی نے حضرت ابوموی وحضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما دونوں کی حدیثوں کو میح قرار دیا ہے۔ (۱)

اور علامہ بدر الدین العینی زعر بھ لاؤٹھ نے "نیخب الافکار" میں اور حضرت مولانا ہوسف صاحب کا ندھلوی زعر ٹھ لاؤٹھ نے "أهانی الا حبار" میں اس حدیث پر بڑا طویل اور محکم دلائل کے ساتھ کلام کیا ہے اوراس کو سیح ثابت کیا ہے؛ نیز اس کے بارہ طرق بالاستیعاب بیان کیے ہیں۔(۲) مہیں یہاں اتناہی لکھنا کافی ہے؛ کیوں کہ مؤلف نے بھی اس حدیث کو بھی تشلیم کرلیا ہے، چناں چہ کہتے ہیں کہ ہم اس حدیث کو بھی تشلیم کرلیا ہے، چناں چہ کہتے ہیں کہ ہم اس حدیث کو بھی تشلیم کرتے ہیں۔(۳)

## کیاامام کے پیچھے صرف زور سے قراءت منع ہے؟

(۱) اس حدیث کوموً لف نے سیجے تسلیم کرنے کے باوجوداس سے احناف کے استدلال کوسیح خبیں شلیم کیا اوراس برلکھا کہ اس حدیث میں آ ہت ہر بڑھنے کی اول تو مما نعت نہیں۔ (۴)
مرموَ لف کا بدووی بھی بلاولیل ہے، جبیبا کہ ہم آ بت کے تحت بیان کر چکے کہ انصات کے معنی خاموثی اورقطع کلام کے ہیں اورامام بہتی ترحی گراؤی کے استدلال کا جواب بھی ہم دے چکے، وہاں مراجعت کی جائے۔

<sup>(</sup>١) الجوهر النقي على سنن البيهقي: ٢٢٢/٢

<sup>(</sup>٢) نخب الأفكار: ٥٥٢-٥٥٠ ، أماني الأحبار: ١٣٥/٣-١٣٢

<sup>(</sup>۳) حديث ِنماز:۱۱۰

<sup>(</sup>۴) صديث تماز: ۱۱۰

دوسرے اس حدیث میں ﴿إِذَا کَبُّو فَکُبُّوُوا ﴾ وغیرہ سے طاہر ہے کہ مقدی کو تکبیر بلند آواز سے کہنے کا تھم نہیں ؛ بل کہ آہت ہی پڑھنے کا تھم ہے ، تواگر قراء سے امام کر وقت مقدی کو صرف جہر سے روکنا تھا ، تو آپ یہاں بھی بہی فر ماد سے کہ 'جب امام قراء ت کرے ، تو تم بھی قراء ت کرو' ، جب امام قراء ت کرے ، تو تم بھی قراء ت کرو' ، جب اکتبیر کہنے کا تھم فر مایا اور وہ جبر سے نہیں کہا جاتا ، ایسا ہی یہ بھی مراد ہوتا ؛ گرآپ نے لفظ ''انصات' استعال فر مایا ، جس سے معلوم ہوا کہ مطلقا منع کرنا مقصود ہے ، جبراً بھی سرا بھی ؛ کیوں کہا گرآپ ضافہ کے لئے گوا فافر کو وُا ﴾ تو کوئی بھی اس سے جبر کیوں کہا گرآپ ضافہ کے بیان کہ مراز بڑھنا ہی مراد لیتا ، تو بھرآپ نے اس سے عدول کیوں فر مایا ؟ سے قراء ت مراد لیتا ؛ بل کہ مراز بڑھنا ہی مراد لیتا ، تو بھرآپ نے اس سے عدول کیوں فر مایا ؟ موافق ، نہ غرض مؤلف کا یہ کہنا کہ اس میں سری قرائت سے منع نہیں کیا ہے ، نہ لغت کے موافق ، نہ سیات حدیث کے مطابق ہے ۔

سیال وسبال حدیث کے مطابق نے چہ فرمود؟

(۲)اس کے بعد مؤلف نے دوسرااعتراض پہ کیا ہے کہ بید(انصات کا) تھم عام ہے، جوتھم خاص کور ذہیں کرسکتا،اس کو بناءالعام علی الخاص کہتے ہیں ۔ بیاصولِ احناف کی کتابوں میں موجود ہےادرمقبول بھی ہے۔ یہاں بھی قبول کرنا پڑے گا۔ (۱)

راقم کہتا ہے کہ مؤلف عدیث نماز کو جا ہیے کہ پہلے ﴿ مُنِفَدَةِ الْفَایَّغَنَّہُ ﴾ پڑھنے کا حکم مقتدی کے لیے قرآن یا حدیث سے دکھلائیں، پھر قواعد ِ احناف بیان فرمائیں۔ جب ایک حکم بھی اس کا ٹابت نہیں ، توبی قاعدہ بیان کرنے سے کیا فائدہ؟

اور « لا صلاة » والى حديث مقندى كے ليے ہے بى نہيں ، امام ومنفرد كے ليے ہے ، جس كى پورى بحث رسالے كے اوائل ميں ہم نے كردى ہے اور « لا تفعلو الا بفاتحة الكتاب » سے صرف جواز نكلتا ہے اور ہم اس كے قائل ہيں كہ پڑھ لے توكوكى حرج نہيں ، ہاں! اصل تكم مقتدى كے ليے انصات ، كى كا ہے ، فاتحہ وغيرہ سب ميں يہى تكم ہے اور اس كى مثاليس اور نظيريں قرآن وحديث ميں بے تقار ہيں كہ اصل تكم ايك ہے ؛ مُركسى وجہ سے بعض چيزوں كى رخصت عطا فرمادى ہے ، مُراس سے اصل تكم يركوكى اثر نہيں پڑتا۔

عديث ثماز:۱۱۰

اس کی ایک مثال سے ہے کہ سنن أبي داود " میں "باب مسح الحصی في الصلوة" میں ایک حدیث ہے کہ بی کریم م آئی لافیۃ لیک کی ایک حدیث ہے کہ بی کریم م آئی لافیۃ لیک کی سنت کے مایا: «لا تمسیح و أنت تصلي ، فإن کنت لا بد فاعلاً ؛ فواحدةً تسویة للحصی » (کنگریال حالت بنماز میں چھوؤ مت، اگر ضروری ہی ہو، تو ایک مرتبہ کنگریال درست کرلو۔ (۱)

اس میں ظاہر ہے کہ جورخصت آپ صَلیٰ لافکۃ لیکِوسِکم نے دی ہے، یہ کوئی نماز کا تھم شری خہیں؛ بل کہ ضرورت کی بنا پر بادل نا خواستہ آپ صَلیٰ لافکۃ لیکِوسِکم نے فرمایا کہ اگر ضروری ہو، تو ایک مرتبہ کنگریاں درست ایک مرتبہ کنگریاں درست کرنا ضروری ہے، یا مستحب ہے، الہٰ ذاکر تے رہواور ہر گزیزک نہ کرو، تو ظاہر ہے کہ سوائے حمافت کے ادر کی جہیں۔

ہاں! یہ کہا جاسکتا ہے کہا گرکوئی اس طرح کنگریوں کو درست کرلے، تو حدیث ہے دخصت البت ہے، بالکل ای طرح زیرِ بحث مسئلے میں بھی ہے، یہاں بناءالعام علی الخاص نہیں ہے؛ بل کہ مؤلف کا ''بناء الفاسد علی الفاسد'' ہے ، نیز مؤلف کو احناف کا یہ قاعدہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ مطلق اپنے اطلاق پر رہا کرتا ہے، اس کی تخصیص جائز نہیں ، اسی طرح عام کی تخصیص نا جائز ہے، جب کہ تم قرآن میں ننخ و تبدیل کو مسئلزم ہواور یہاں ایسانی ہے کہ قرآن مطلقاً منع کرتا ہے، آو ہم خبرواحد سے اس کی تخصیص کیے کرسکتے ہیں؟! (فافھم)

احناف کے قواعد بیان کرنے سے پہلے ایک مرتبہ کسی طالب علم سے مؤلف کواس کی مراداور مطلب سمجھ لینا جا ہے؛ ورنہ خواہ مخو اہتھ وفہم کا اظہار ہوگا۔

#### حضرت ابوہریرہ ﷺ کا مسلک

(٣) مؤلف '' عدیث ِنماز'' نے تیسرااعتراض بید کیا ہے کہ ﴿ فِوْلَةَ الْفَاجِّمَ ﴾ پڑھنے کی عدیث کے راوی بھی ، اس حدیث کی طرح حضرت ابو ہر رہ دی ہے ہیں اورآپ اس حدیث کو روایت کرنے کے باوجود ﴿ فِوْلَةِ الْفَالِيَّقَةُ ﴾ پڑھنے کافتویٰ دیتے تھے اور خود پڑھتے تھے۔ (٢)

<sup>(</sup>۱) آبوداود: ۱۳۲/۱

<sup>(</sup>٢) لخض ازحديث نماز: ١١٠

راقم کہتاہے کہ بیبات بھی مؤلف کی سیخ نہیں کہ حضرت الوہ ہریہ دولا المام کی کا کہ الفاقی کی سیخ نہیں کہ حضرت الوہ ہریہ دولا کی سیخ نہیں کہ حضرت الوہ ہریہ دولا میں پڑھنے کے قائل تھے۔ پڑھنے کا نقو کی دیتے میاس بڑھنے کے قائل تھے۔ چناں چہ"السنن المکبوی للبیہ فعی" میں حضرت ذکوان سے مروی ہے کہ حضرت الوہ ہریہ وحضرت عاکشہ لائم والوں مری نماز میں امام کے پیچھے قراءت کا تکم کرتے تھے اور الوصال سے روایت ہے کہ یہ دولوں حضرات امام کے پیچھے ظہر وعصر کی پہلی دور کعت میں فاتحہ اور پھھ آن اس بڑھنے کو فرماتے تھے اور حضرت عاکشہ کے آخری دور کعت میں صرف فاتحہ پڑھا کرتی تھیں۔ (۱) پڑھنے کو فرماتے تھے اور حضرت عاکشہ کے اور کھی موتی ہے کہ جہری نماز میں قراءت سے منع کرنے کی روایت نیز اس کی تا سیداس سے بھی ہوتی ہے کہ جہری نماز میں قراءت سے منع کرنے کی روایت آپ ہی سے مروی ہے ۔ اور وہ میہ ہے کہ عبد الرحمٰن بن قوبان نے حضرت الوہ ہریرہ کی سے روایت کیا کہ رسول اللہ صَلَیٰ لَفَا ﷺ کے خور مایا:

«ما كان من صلاة يجهر فيها الامام بالقراء ة ؛ فليس لأحد أن يقرأ معه»(٢)

ﷺ : جو نماز کہ امام اس میں جبر کرے، کسی کو اس میں قراءت کی اجازت نہیں۔

یہ مدیث ہم نے اوپر بھی ایک جگہ پیش کی ہے اور وہیں بتایا تھا کہ اس حدیث کوروایت کر کے امام بیہ بیٹی ترق کی گؤٹ گؤٹ کی نے مشکر کہا ہے؛ مگر عجیب بات رہے کہ اس کی کوئی مضبوط دلیل نہیں پیش کی کہ رہے کوں مشکر ہے؟ جب کہ اس کے تمام راوی ثقہ وقابل اعتبار ہیں اور بہ ظاہر کوئی علت اس میں نہیں ہے۔

تو معلوم ہوا کہ آپ جہری میں قر اُت کے قائل نہیں سے اور «اقو اُ بھا فی نفسک» میں بھی یہ احتمال ہے کہ ہری کے لیے بیان فر مایا ہو، یا بہ کہ مرا دیڈ بر وتفکر ہو۔

الحاصل جب راوی روایت کو بیان کرنے کے بعد کوئی تاویل کرے(جوان کا اجتہاد ہوگا) اور بیروایت کے خلاف ہو، توبیاس کی روایت میں قادح نہیں؛ کیوں کہ بیان کاحدیث میں اجتہاد ہےاورا حناف کے یہاں (بہ چند قیوو) فہم راوی معتبز ہیں اورا حناف کے اس قاعدے میں

<sup>(</sup>۱) السنن الكبرى للبيهقي:۲۳۳/۲

<sup>(</sup>٢) كتاب القراءة للبيهقي: ١٣٣

لہذا حضرت ابو ہریرہ ﷺ نے اگراس روایت کے بعد یہ فتوی دیا کہری میں قراءت کرواور خود کرتے بھی ہے۔ تو اس تاویل سے کہ منع جہر میں ہے، جبیبا کہ عبدالرحمٰن بن ثوبان کی روایت میں عن ابی ہریرہ ﷺ عن البی صَلَیٰ لِطَابَة لِیُورِیَا کَمْ جَمر کی قید منع کے ساتھ ہے اور ہم نے بتایا کہ ہم راوی جمت نہیں ؛ کیوں کہ بہت سے دیگر صحابہ نے اس کوسری و جہری ، فاتحہ و غیر فاتحہ: سب کے حق میں سمجھا ہے اور اس حدیث میں جہر کی قید پراحناف اس لیے عمل نہیں کرتے کہ ہمارے نزویک فصوص میں مفہوم مخالف کا اعتبار نہیں ؛ لہذا حدیث انصاب قدح سے بالکل سالم ہے۔

حوالے کے نام پرایک اور دھو کہ

(۷) مؤلف ''حدیث ِنماز''نے ایک اعتراض ان الفاظ میں کیا ہے: '' یہ بات ہمارے لیے کتنی بیاری اور آپ کے لیے کتنی مبق آ موز ہے! کہ آپ ہی کے مذہب کی کتاب''شرح وقایہ'' کاتر جمہ اردو بینام'' نورالہدایہ اُص:

ا ۱۰ " براس صدیث کوضعیف قرار دیا ہے "(۱)

راقم کہتا ہے کہ مؤلف نے بہاں پرصری دھوکہ دیا ہے اور اللہ سے بے خوفی اور غفلت عن الآخرت کا مظاہرہ کیا ہے؛ کیوں کہ اصل بات ہیہ ہے کہ بہاں صاحب ''نور الہدایہ' نے امام البوداؤد ترحی لالڈی وغیرہ کی طرف نسبت کرتے ہوئے تقل کیا ہے کہ امام البوداؤد ترحی لالڈی وغیرہ نے اس کے بعد ہی اس کا جواب انھوں نے دیا ہے۔ نے اس حدیث کوضعیف قرار دیا ہے، اس کے بعد ہی اس کا جواب انھوں نے دیا ہے۔ چناں چہوہ کہتے ہیں:

'''اور نہالتفات کیا گیااس طرف بعد صحت ِطریق اوراستاد کے'' (۲) حاصل ان کے کہنے کا بیہ ہوا کہ ابوداؤر ٹرجمکۂ لایڈڈ وغیرہ نے اس کوضعیف کہا ہے؛ مگران کی بات

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۱۱۰

<sup>(</sup>١) نورالېداريه: ١٠١

اس سے مؤلف کی سچائی ،حق شناس کا ندازہ لگائے اور داد دیجیے کہ اہلِ حق ہونے کے عریض دعوے کے ساتھ اس طرح کاعلمی دھو کہ!!

امام ابوداود رُحَنَّ لَامِنْ کی جرح کا جواب

(۵) ایک اعتراض مؤلف "حدیث بنماز" نے بیرکیا ہے کہ امام ابوداؤڈر کھٹی گلانی نے فرمایا ہے کہ حدیث: «إذا قو أفانصتوا» ایک راوی نے زیادہ کر دیا ہے (بیمی صدیث میں بنہیں ہے۔) (۱)

راقم کہتا ہے کہ امام ابوداؤد ترحم ٹالانڈی نے اس روایت کو بیان کرنے کے بعد فرمایا ہے:

«إذا قو أفانصتوا» کی زیادتی غیر محفوظ ہے اور جارے نزدیک اس
میں وہم ابوخالد کی طرف سے ہے" (۲)

عاصل اس اعتراض دنفذ کا یہ ہے کہ ابو غالد اس زیادتی کو ابن عجلان ترظم الله ہے دوایت کرنے ہیں اور ابن عجلان ترظم الله ہی کہ ابو غالد اس زیادتی کو فر کرنہیں کرتے ؛ لبذا معلوم ہوا کہ یہ ابو غالد کا وہم ہے ؛ مگر امام ابوداود ترظم الله ہی کا یہ نفذ ودعوی صحیح نہیں ؛ کیوں کہ یہ ابو غالد سلیمان بن حبان ترظم الله ہیں ، ان سے اصحاب صحاح سنہ نے روایت کیا ہے اور اسحاق بن ابر اہیم ترظم الله ہیں کہ میں نے حضرت وکیج ترظم الله ہی بارے میں سوال کیا تو فر مایا کہ کیا ابو غالد ان لوگوں میں سے ہیں ، جن کے بارے میں سوال کیا تو فر مایا کہ کیا ابو غالد ان لوگوں میں سے ہیں ، جن کے بارے میں سوال کیا جائے ؟ یعنی یہ تو اس قدر بڑے ہیں کہ ان کے بارے میں بوجھا نہیں جا سکتا ؛ نیز ابن معین ، فیا آئی ، ابن المدینی بہتو اس قدر بڑے ہیں کہ ان کی تو ثیق کی ہے اور ابو ہشام ترظم الله ہی نے ان کو ثقد اور امین کہا ہے۔ (۳)

<sup>(</sup>۱) صريت نماز:۱۱۰

<sup>(</sup>۲) أبوداود :۱/۸۹/

<sup>(</sup>٣) تهذيب التهذيب: ١٦٣/٣ ، عمدة القاري: ٢٠/٣٠

پھران کی متابعت بھی موجود ہے: امام نسائی و داقطنی رحِمٰهَا لاللہُ نے اس کوروایت کیا ہے، جس میں ابن مجلان ہے ان کے ایک دوسرے شاگر دابوسعد محمد بن سعد الانصاری مُرحِمُنُا لاللہُ نے اس زیادتی کواس روایت میں بیان کیا ہے۔ <sup>(1)</sup>

اس کے علاوہ اس کی مزید دو متابعات اور ہیں: ایک اساعیل بن ابان الغنوی نے اور دوسرے ابوسعد محمد بن میسر دوسرے ابوسعد محمد بن میسر نے اساعیل کی متابعت ''مسند المداد قطنی'' میں اور محمد بن میسر کے متابعت ''المداد قطنی'' وُ'مسند أحمد'' میں ہے۔ (۳)

دار قطنی نے ان دونوں کو ضعیف کہا ہے؛ مگر بیہ ظاہر ہے کہ متابعات میں ضعیف راوی کی روایت بھی کھیے جاتی ہے۔

الغرض اولاً تو ابوخالد کے ثقہ ہونے کے بعد ان کی طرف وہم کی نسبت کرنا ، وشوار ؛ بل کہ غیر صحیح ہے اور پھر جب کہ ان کی متابعات بھی موجود ہیں ، تو اس روایت کو غیر محفوظ قرار دینا مقام حیرت ہے؟ اور اگر بالفرض عدم متابعت کو تسلیم کرلیں ، تو ثقه کی زیادتی معتبر ومقبول ہوتی ہے، پھر بیزیادتی غیر محفوظ کیسے ہو سکتی ہے؟

اس کے علاوہ مؤلف '' حدیث ِنماز'' کے قصورِ فہم وقلت ِنظر کو دیکھیے کہ صرف ابو داؤد ہی کی روایت پراس حدیث کا مدار سمجھ لیا؛ حالاں کہ دوسر ہے طریق سے ''مسلم شریف'' میں بیاحدیث

<sup>(</sup>۱) سنن النسائي: ا/ ۱۰۵ الدار قطني: ا/ ۳۲۸

<sup>(</sup>٢) تهذيب التهذيب: ١٦٢/٩

<sup>(</sup>m) عون المعبود :/ rma/r

<sup>(</sup>٣) الدار قطني: ٣٢٠-٣٢٩ ، مسند أحمد: ٣٧٦/٢

اس کے بعد مؤلف ''حدیث نماز'' نے جو کچھ کہا ہے کہ جب تک اس حدیث پرامام ابوداؤد رکھ گالڈی کے اعتراض کا جواب نہ دو گے اور حضرت ابو ہر برہ بھٹ کے اعتراض کا جواب نہ دو گے اور حضرت ابو ہر برہ بھٹ کے اعتراض کا جواب او پر کی تفصیل سے واضح ہے اور حضرت ابو ہر برہ بھٹ کے اجتہاد کا جواب بھی ہم نے او پر دے دیا ہے۔

احناف کی چوتھی دلیل

علمائے حنفیہ کی چوتھی دلیل وہ حدیث ہے، جو حضرت جابر ﷺ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صَلَیُ لِاللَّهُ عَلَیْرَ سِنِهُ مِی نِے فرمایا:

«مَنُ صَلَّى خَلْفَ الإِمَامِ فَإِنَّ قِرَاءَ ةَ الإِمَامِ لَهُ قِرَاءَ قَ» تَنَوَّجُنَيْنُ : جِوْتُحْصِ امام كے چیچے نماز پڑھے، تو امام کی قراکت ہی اس کی قراءت ہے۔ (۱)

اس حدیث کوسفیان ثوری ، ابوالاحوص ، شعبہ اور امام ابوصنیفہ رحمع (للوغیرہ نے روایت کیا ہے ، امام محد رحمٰ الله غیرہ نے ''موطا'' میں امام ابوصنیفہ ترحمٰ الله گا کے طریق سے مرفوعاً دمندا اور اسرائیل کے طریق سے مرسلا کروایت کیا ہے اور ''محتاب الآثاد'' میں بھی مسندا امام صاحب سے روایت کیا ہے۔ حافظ ابن حجر ترحمٰ الله گانے اس حدیث کے متن کو حضرت جابر ﷺ کے مشاہیر میں سے کہا ہے۔ حافظ ابن حجر ترحمٰ الله گانہ کے اس حدیث کے متن کو حضرت جابر ﷺ کے مشاہیر میں سے کہا ہے۔ (۱)

اوراس کے بعد جو یہ کہا کہ ایک جماعت صحابہ سے بدروایت مختلف طرق سے ہے، جوسب کے سب معلول ہیں، یہ روایت جابر ﷺ کے بارے میں نہیں ، دوسر سے طرق صحابہ کے بارے میں نہیں ، دوسر سے طرق صحابہ کے بارے میں ہیں ہے۔ میں ہے۔

اس حدیث کے تمام رجال ثقه ہیں ،امام ابوحنیفه رَحَمَةُ لاللّٰهُ تو امام ہیں ہی ،اس کے بعد آپ

(٢) التلخيص الحبير :ا/٨٤

 <sup>(</sup>۱) السنن الكبرى للبيهقي: ۲/۲۲۵، كتاب الآثار: ١٤، موطا الإمام محمد: ٩٨، مسند أبي حنيفة: ۲۲۵، الدارقطني: ۳۲۵/۱

اوراس کے بعد حضرت عبداللہ بن شداو بن الہاد ترحم گالوڈی بیں اور یہ بھی کیار یہ بھین میں سے بیں، ''فتح المبادی'' میں ہے کہ عبداللہ اللہ اللہ عفار صحابہ میں سے بیں اور ابن عبدالبر ترحم گالوڈی نے ذکر کیا کہ بیرسول اللہ حمائی لافی تعلیہ کی عبد میں بیدا ہوئے ، انھوں نے بہت سے کہار صحابہ سے روایت کی ہے۔ ابوزر عدن الی ، ابن سعد رجم رواللہ وغیرہ نے ان کو ثقہ کہا ہے۔ (۲)

اس کے بعد حضرت جابر ﷺ صحابی رسول حمکی لاظ بھلی کی ہیں اور عبد اللہ بن شداد رحمٰی لاظ بھلی کے بعد حضرت جابر ﷺ سے ممکن ہے؛ کیوں کہ آپ عہد رسول میں بیدا ہوئے ہیں اور پھر بہت سے صحابہ سے آپ نے روایت کی ہے؛ لہٰذاامکانِ لقا کے بعد جمہور کے مسلک پر انقطاع کا دعوی کرنا تعنت ہے، پس روایت متصل اور سیحے ہے؛ چناں چہ علامہ عینی ترحمٰی لاللہ گئے نے فرمایا کہ یہ سندھیجے ہے اور اس کے رجال ثقہ ہیں۔ (۳)

مرید بات میجی نہیں ہے؛ کیوں کہ امام ابو حنیفہ ترظمہ اللہ کے ساتھ اس کو موصولاً بیان کرنے میں حضرت سفیان تو ری ،شریک ، جریر اور ابوالز بیر رحمہ ح (لاللہ بھی شریک ہیں ۔علامہ ابن الہمام

<sup>(</sup>۱) تهذيب التهذيب: ۱۰/۳/۱۰

<sup>(</sup>٢) فتح الباري: ٩/٣ ، التهذيب:٢٢٢/٥

<sup>(</sup>٣) عمدة القاري: ٩٨/٣، نحب الأفكار: ٥٥٣/٢

<sup>(</sup>٣) سنن الدارقطني: ١/٣٢٥،سنن البيهقي: ٢٢٤/٢

"فهؤلاء سفبان وشریک و جریر و أبو الزهیر، فرفعوه بالطرق الصحیحة ، فبطل عدهم فیمن لم یرفعه ، و لو تفرد النقة و جب قبوله؛ لأن الرفع زیادة، و زیادة النقة مقبولة، فکیف و لم ینفود ؟"(۱) مَرْحَبَهُ فَیْنَ : پس یسفیان ، شریک ، جریر، ابوالز بیر رجمه (لله نے اس کوشیح سندول کے ساتھ مرقوعاً بیان کیا ہے؛ لہذا ان لوگول کا ان محد ثین کومرفوع بیان نہر نے دالول میں شارکر ناباطل ہو گیا اور اگر ثقداس کو تنہا بھی بیان کرتا؛ تب بھی اس کو قبول کرنا واجب ہوتا؛ اس لیے کہ مرفوع بیان کرنا ایک زیادتی ہے اور ثقد کی نادتی مقبول ہوا کرتی ہے ورثقت کی مرفوع بیان کرنا ایک زیادتی مقبول ہوا کرتی ہے ، جب بیات ہے، تو بھراس کے بیان کرنے میں وہ منفر دنہ ہوتو کیول نہ تقبول ہوگا؟

اس کے علاوہ اس کی متابعت قاصرہ بھی موجود ہے: وہ بید کہ امام ابوحنیفہ ترحم ہلاؤہ کے شخ بواسط بعنی عبداللہ بن شداد ترحم ہلاؤہ ہم کی بھی ابوالز بیر ترحم ہلاؤہ نے رفع میں متابعت کی ہے اور اس کوابن انی شیبہ وابونعیم نے اوراحمہ بن منیع رہم پر رائلہ نے اپنی اپنی سندسے بیان کیا ہے۔ (۲) عبد بن حمید ترحم ہلاؤہ کی سند میں ان کے شیخ ابونعیم ترحم ہلاؤہ ہیں، بید جالی جماعت میں سے ہیں اور یاتی سند میں سب تفدر جال ''مسلم'' ہیں۔ (۳)

اورابن انی شیبہ رَطِمُ اللهٰ کی سند میں حسن بن صالح اور ابو الزبیر رحمهٔ اللهٰ کے درمیان رحمهٔ اللهٰ کا یہ کہنا کہ اس کی سند میں حسن بن صالح اور ابو الزبیر رحمهٔ اللهٰ کے درمیان جابر المجعفی اورلیث بن الی سلیم کا واسطہ ہے اور یہ دونوں نا قابلِ احتجاج ہیں ؛ تو جواب اس کا یہ جابر المجعفی اورلیث بن الی سلیم کا واسطہ ہے اور یہ دونوں نا قابلِ احتجاج ہیں ؛ تو جواب اس کا یہ کے ابونیم مرحم کا لائم کی الیک بن اساعیل مرحم کا لائم کی لیٹ اور جابر کو ذکر نہ کرنے ہیں متابعت کی ہے۔ لہذا ورمیان میں یہ واسطہ قادح نہیں ؛ کیوں کھ کمن ہے کہ حسن نے ابوالزبیر متابعت کی ہے۔ لہذا ورمیان میں یہ واسطہ قادح نہیں ؛ کیوں کھ کمن ہے کہ حسن نے ابوالزبیر

<sup>(</sup>۱) فتح القدير: ا/٣٣٢

<sup>(</sup>٢) الجوهر النقي:٢/ ٢٢٨ ، قلائد الأزهار: ٥٨/٢

<sup>(</sup>۳) إعلاء السنن :۴/۱⁄

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ اس حدیث کو موصولاً بیان کرنے میں امام ابو صنیفہ رکھ ٹالولڈ ٹا منفر دہمیں ہیں؛ بل کہ بڑے بڑے ائمہ مدیث بھی ان کے ساتھ ہیں اورا گر بالفرض مان لیں کہ امام ابو صنیفہ رکھ ٹالولڈ ٹاس میں تنہا ہیں، تو بھی اس میں کوئی اشکال نہیں؛ کیوں کہ ابو صنیفہ رکھ ٹالولڈ ٹا تقدامام ہیں اور تقد کی زیادتی مقبول ہوتی ہے، جبیبا کہ اس سے قبل بھی کی دفعہ بیان کیا جا چکا ہے، الغرض اس حدیث سے صاف معلوم ہوا کہ مقتدی کے ذھے قراءت نہیں ہے، امام کا بڑھنا ہی مقتدی کا پڑھنا ہے اور اس حدیث میں امام کے پیچھے نماز بڑھنے پریہ تھم مرتب فرمایا ہے کہا مام کی قراءت مقتدی کی ہے اور اس حدیث میں امام کے پیچھے نماز بڑھنے پریہ تھم مرتب فرمایا ہے کہا مام کی قراءت مقتدی کی ہے اور اس حدیث میں امام کے پیچھے نماز بڑھنے پریہ تھم مرتب فرمایا ہے کہا مام کی قراء سے مقتدی کی ہے اور جب کسی تھم کوکسی وصف پر مرتب کیا جا تا ہے، تو وہ وصف ہی علم ہوتا ہے۔ (1)

لہذا جب بھی ادر جو بھی نمازامام کے پیچھے ہوگی ،خواہ سری ہویا جہری ،اس میں امام کی قراءت ہی مقتدی کی قراءت ہوگی ۔

اس سے ان لوگوں کا قول رد ہوگیا، جواس کو جمری نماز کے ساتھ فاص کرتے ہیں؛ کیوں کہ
اگر صلاقی جمری پر حکم کو مرتب کرنا تھا، تو یہ فرمادیتے کہ جب امام جمرکرے، تو امام کی قراءت مقتدی
کی قراءت ہے۔ نیز امام محمد ترحک گلاٹی نے ''موطا'' میں اس کو بہطریق اسرائیل مرسلائیان کیا
ہے، جس میں ہے کہ نبی کریم صَلیٰ لافا بعلیٰ وَسِنِکُم عصری نماز پڑھارہ ہے تھے کہ ایک شخص نے آپ
صَلیٰ لافا بغلیٰ وَسِنِکُم کے بیچے قرائت کی ، تو ایک صحابی نے اس کو اشارہ سے منع کیا ، جب نماز سے
مائی لافا بغلیٰ ووئے ، تو دونوں میں نزاع ہوا اور نبی کریم صَلیٰ لافا بغلیٰ وَسِنِکُم نے یہ من لیا، تو فرمایا کہ: «هن فارغ ہوئے ، تو دونوں میں نزاع ہوا اور نبی کریم صَلیٰ لافا بغلیٰ وَسِنِکُم نے یہ من لیا، تو فرمایا کہ: «هن کان له إمام ، فإن قواء ته له قواء قه (جس شخص کا امام ہو، اس امام کی قراء ت ، ہی مقتدی کے لیے قرائت ہے) (۳)

<sup>(</sup>۱) وكيمو:الجوهر النقى: ۲۲۸/۲

<sup>(</sup>۲) البيضاوي:۲۱/۱

<sup>(</sup>٣) موطأ الإمام محمد: ١٠١

اس مدیث بین 'عصر'' کالفظ بتار ہا ہے کہ بیتھم جہری کے ساتھ خاص نہیں ؛ بل کہ سر ی کے لیے بھی بہی تھی بہی تھی ہے کہ بیتھی بہی تھی بہی تھی ہے اور اس مدیث میں آپ صَلَیٰ لَافِلَةُ لَائِدِ بَسِلَم نے مطلق قر اُت کا تھی بیان فر مایا کہ فاتحہ ہو یا غیر فاتحہ کوئی بھی مقتدی کے ذہبیں ہے، اس کوغیر فاتحہ کے ساتھ خاص کرنا تھی محض ہے۔ محض ہے۔

#### شبهاورجواب

بعض لوگ کہتے ہیں کہ اس حدیث سے صرف اتنامعلوم ہوا، کہ اگر مقتدی نہ پڑھے، تو امام کی قراءت کافی ہوجائے گی، اس سے وجوب کی تو نفی ہوگئی؛ مگر استحباب کی نفی نہیں ہوئی؛ لہذا ﴿ يُبْوَرُوۡ الۡفَنَاجِعَیٰہُ ﴾ پڑھنا جا ہیں۔

اس کا جواب ہے ہے کہ اس صدیت کا شانِ ورود بتاتا ہے کہ یہاں محض ہے بیان کرنا مقصود نہیں ، کہ مقتدی کے لیے ﴿ فَوْلَةَ الْفَنَاجَعَنَی ﴾ پڑھنا واجب وضر وری نہیں ، بل کہ اس سے مقصود منع کرنا ہی ہے۔ ہاں موقع کی مناسبت سے آپ صلیٰ لائیۃ لیزویٹ کم نے ایسے الفاظ استعال فرمائے ، جس سے بہ ظاہر یہ مفہوم ہوتا ہے کہ مقصود وجوب کی تفی ہے ، چناں چہ ابھی مذکور ہوا کہ آپ صلیٰ لائیۃ لیزویٹ کم نماز پڑھارہے تھے ، (مؤطا کی مرسل روایت کے مطابق عصر پڑھارہے تھے ) تو کسی نے قراءت کی مطابق عصر پڑھارہے تھے ) ہوا کہ اگری نے تراءت کی ، تو ایک صحافی نے اس کواشارہ سے منع کیا ، نماز سے فراغت کے بعداس نے کہا کہ تم جھے آپ صلیٰ لائیۃ لیزویٹ کم کے چھے قراء سے سے روکتے اور منع کرتے ہو؟ بس دونوں میں نزاع ہوگیا ، ''مؤطا'' کی مرسل روایت میں ہے کہ جس نے روکا تھا ، اس نے کہا کہ میں قراء سے خلف الا مام کومکر وہ بھے نماز پڑھے ، تو امام کی قراء سے مقدی کی قراء سے۔

اس سے معلوم ہوا کہ آپ صَلَیٰ لاِفاۃ کلیُروکِ کم نے ان الفاظ سے قراء ت خلف الا مام کو کمروہ سیجھنے والے اور اس سے خود معلوم ہوا کہ آپ صَلَیٰ لاِفاۃ کلیُروکِ کھی ، تو اس سے خود معلوم ہوا کہ آپ صَلَیٰ لاِفاۃ کلیُروکِ کم بھی اس کو کمروہ و نالپند فرمائے تھے اور بید الفاظ جو محض وجوب نفی پر ولالت کرتے ہیں ، بید آپ صَلَیٰ لاِفاۃ کلیُروکِ کم نے اس لیے فرمائے تھے ، کہ وہ پڑھنے والا شخص بید بچھر ہا تھا کہ امام کے چھے بھی قراءت ہے ، تو آپ صَلَیٰ لاِفاۃ کلیُروکِ کم نے اس کے گمان کورد کرنے کے تھا کہ امام کے چھے بھی قراءت ہے ، تو آپ صَلَیٰ لاِفاۃ کلیُروکِ کم نے اس کے گمان کورد کرنے کے

﴿ فَلاَ جُنَاحَ عَلَيْهِ أَنْ يُطَّوَّفَ بِهِمَا ﴾ (النَّقَرَّةِ 10) تَنْزِيَجَنَيْرُهُ : جُوِّنُص جُ ياعمره كرنے آئے ،تواس پرصفاومروه كاطواف كرنے ميں كوئى حرج نہيں۔

حالان کہ بیہ بات مسلم ہے کہ صفا اور مروہ کی سعی اور طواف واجب ولا زم ہے اور یہاں بیہ کہا جار ہا ہے کہ ان کے طواف میں کوئی حرج نہیں ، جس سے بہ ظاہر بیہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کا طواف محض جا رئے ہواجب و فرض نہیں ۔ یہی سوال حضرت عائشہ صدیقہ ﷺ ہے حضرت عروہ نے کیا تقا، تو حضرت عائشہ ﷺ نے جواب ارشا دفر مایا کہ بیآ یت انصار کے بارے میں نازل ہوئی ، جو اسلام لانے کے بعد طواف صفاوم روہ میں حرج سمجھتے تھے، تو اللہ نے بیآ یت نازل فر مائی کہ اس میں کوئی گنا نہیں ۔ (۱)

چناں چہ حضرت انس ﷺ سے جب عاصم نے سوال فرمایا، کہ کیا آپ لوگ سعی بین الصفا والمروہ کو مکروہ سمجھتے تھے؟ تو فرمایا: ہاں! اس لیے کہوہ شعائرِ جا بلیت میں سے تھے، یہاں تک کہ اللہ نے ﴿ فَلاَ جُنَا حَ عَلَيْهِ أَنْ يُطُوّف بِهِمَا ﴾ والی آیت نازل فرمائی۔(۲)

تو جس طرح بیہاں خصوصیت مقام کی وجہ سے فرض وواجب کو ﴿لا جُنَاحَ ﴾ سے بیان فرمایا، اسی طرح حدیث میں اقتضائے مقام کی وجہ سے نہی ومنع کوکافی ہونے سے تعبیر فرمایا ہے؟ لہٰذااس سے احناف کا مسلک بالکل واضح ہے۔

افاده

راقم كہتا ہے كہ اگر غوركيا جائے ، تو اس حديث سے خود نهى نكلتی ہے: تقريراس كى بيہ ہے كه نبى كريم حَلَىٰ لَافِيَةُ لِيَرْمِيْ لَمَّى نے «هن صلى خلف الإهام» كوشرط بنايا ، اس كے بعد اس كى جزا كو آپ حَلَىٰ لَافِيةُ لَيْرَمِيْكُمْ نے حذف فرماديا اور اس كى جگہ اس كى علت ميں «فإن قواء ته له

<sup>(</sup>۱) البخاري: ۱/۲۲۲

<sup>(</sup>٢) البخاري: ۲۲۳/۱

قراء ة »بیان فرمایا ہے؛ ورنہ یہ جملہ: «فبان قراء ته له قراء ة» ، «من صلی خلف الإمام» کی جزابن نہیں سکتا، لامحالہ جزاکو محذوف ماننا پڑے گا اور وہ ہے: "من صلی خلف الإمام فلا يقو أ " (ليمن جوامام کے پیچھے نماز پڑھے وہ قراءت نہ کرے ) اس کے بعداس کی علت بیان فرمائی کہ" کیوں کہ امام کی قراءت ہی مقتدی کی قراءت ہے "؛ اس لیے نہ پڑھے، تو علت بیال کافی ہونے کی بات ہے ہی نہیں ؛ بل کہ تھم تو "فلا یقو أ" کا ہے کہ نہ پڑھواوراس طرح کا حذف کرنا کلام میں شائع وذائع ہے۔

چناں چہ کس شاعر کا شعرہے:

و من یک أمسی بالمدینة رحله فإنسی و قسسار بسها لسغریب ترخیر بخش المعدینة رحله فإنسی و قسسار بسها لسغریب ترخیر بخش کا گرمدینه میں بو (تواس کا حال بهتر بهوتا ہے ) اور میرے گھوڑے قیار کا حال براہے ؛ کیوں کہ میں اور قیار تو مسافر ہیں۔

ال شعر میں "و من یک" کی جزا"حسنت حاله و أساء ت حالتي و حالة قیاد" محذوف ہے، پیر آگے "فإني" ہے اس جزاکی علت بیان کی ہے، ایما ہی صدیث میں ہے۔ (فافهم)

اور "فلا یقوا" کی تقدیر کا قریز دید ہے کہ آپ صَلَیٰ لَافِلَةُ لِبَرِیسِکم نے بیفر مان وارشاوقر اءت حلف الا مام کو مکروہ بیجھے والے اور اس سے مع کرنے والے کی تصدیق وتا سید میں بیان فر مایا ہے؛ لہذا اس کے مناسب یہی تقدیر ہے ، اور «فیان قواء قالا مام له قواء ق» اس تقدیر کے خلاف نہیں ؛ کیوں کہ یہ جیسا کہ ذکور ہوا خصوصیت و مقام کی وجہ سے ہے ، چناں چہ اس تقدیر کی تا سید دوسری حدیث سے ہوتی ہے : وہ یہ کہ "کتاب القواء ق" میں بیہ تی ترظمیٰ لولیٰ نے حضرت یکی بین عبد اللہ بن سالم اور حضرت بیزید بن عیاض رطم ما لولیٰ سے صاف یہی الفاظ روایت کے میں کہ آپ طافیٰ لولیٰ کی ایش الفاظ روایت کے میں کہ آپ طافیٰ لولیٰ کا ایش کے ارشا وفر مایا :

«من كان منكم له إمام فائتمّ به فلا يقرأ معه ، فإنّ قراء ته له قراء ة»(١)

<sup>(</sup>١) كتاب القراءة للبيهقي:٢٠٨

ﷺ :تم میں ہے جس کا امام ہو،جس کی وہ اقتدا کرتا ہے،وہ اس کے ساتھ قر اُت نہ کرے؛ کیوں کہ امام کی قراءت ہی اس کی قراءت ہے۔ ساتھ قر اُت نہ کرے؛ کیوں کہ امام کی قراءت ہی اس کی قراءت ہے۔

اس میں مراد بالکل داشتے ہے۔ بیٹی ترکئی لاڈی نے اس کے رادی کیجی بن عبداللہ ترکئی لاڈی کے بارے میں ادبالکل داشتہ ترکئی لاڈی کے بارے میں اکھا ہے کہ تمام ہی محدثین نے اس پر جرح کی ہے۔ صاحب '' إعلاء السنن'' نے اس کا جواب دیا کہ کیجی رجال ''مسلم'' میں سے ہیں، نسائی نے ان کی توثیق کی اور منتقیم الحدیث کہا اور دار قطنی نے بھی تقد کہا۔ (۱)

اور بیزید نرعمٔ ٹالطِنْهٔ کی بیجیٰ نرعمۂ الطِنْهُ نے متابعت کی ہے، پس جب مرسل کی دوسرے طریق سے تائید ہوئی ، تو قوی ہو گیا اور ہاقی راوی سب ثقہ ہیں ۔ (۲)

نیز دار قطنی و بیہ قی نے امام علی ترحمُنُ اللهٰ سے مرسلاً روایت کیا کرسول اللہ صَلَیٰ اللهُ عَلَیْهِ کِیسِکم نے فرمایا: «لا قواء قر خلف الإمام» (لیعنی امام کے پیچھے کوئی قراءت نہیں۔) (۳)

یہ صدیث مرسل ہے، دارقطنی نے اس کوموصوا ایکھی ذکر کیا ہے؛ مگراس پرضعف کا حکم لگایا ہے اور کہا کہ مرسل جواول نہ کور ہواہے،اس موصول سے زیادہ صحیح ہے۔

اور ہارے یہاں اول تو مراسل جمت ہیں اور شعبی رَحِمَةُ اللهٰ کُے مراسل کے بارے میں احمد وعجلی رحِمَهٰ اللهٰ نے فرمایا کہ شعبی کے مراسل سجے ہوتے ہیں، یہ صدیت سجے کا ہی ارسال کرتے ہیں اور اس کے ایک راوی حمد بن سالم رَحِمَةُ اللهٰ ضعیف ہیں، مگر علامہ سیوطی رَحِمَةُ اللهٰ کُونَ مُحَمَّفُ اللهٰ حوال "سے" إعلاء المسنن "میں نقل کیا کہ بیر مجال" ترفدی" میں اور فیر منہم بالوضع ہیں اور 'تھذیب" سے نقل کیا کہ امکہ ثقات نے ان سے میں اور فیر منہم بالوضع ہیں اور 'تھذیب" سے نقل کیا کہ امکہ ثقات نے ان سے روایت کی ہے۔ (۳)

غرض میہ کہ بیا گرچ ضعیف ہے؛ مگر نا قابلِ احتجاج نہیں ؛ لہذا بیروایت اعتبار واستشہا دمیں ہر طرح مقبول ہوئی ۔اس روایت کی اس ضعیف موصول روایت سے بھی تا ئید ہوگئی ،تو کیوں نہ قابلِ

<sup>(</sup>۱) التهذيب: ۱۱/۲۳۰

<sup>(</sup>۲) إعلاء السنن:۸۲/۳

<sup>(</sup>سم) الدارقطني: ا/٣٣٠، كتاب القراء ة: ١٨٨

<sup>(</sup>٣) إعلاء السنن ١٨٣/٨٠

\$**0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$** قراءت ظف الامام \$**0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$** احتیاج ہو؟

رہا یہ کہ امام شعبی ترحم ٹالوائی کا فتوی ہے کہ امام کے پیچھے ظہر اور عصر کی اول دور کعتوں میں فاتحہ اور دوسری سورت پڑھواور آخری دور کعتوں میں صرف فاتحہ پڑھو۔(۱)

تواس کا جواب میہ ہے کی مکن ہے امام شعبی ترحم گلانٹی نے «لا قواء ہ خلف الإمام» کو جہری نماز وں پرمحمول کیا ہو، ظہر اور عصر میں سری ہونے کی بنا پراجازت یا تھم دیا ہو؛ لہذا فتوی اور صدیث میں تعارض نہیں اور کوئی راوی حدیث بیان کر کے کسی تاویل سے اس کے خلاف تھم یا ممل کرے ، تو احناف کے نز دیک میہ بات روایت میں قاد ح نہیں ہے اور ان کی تاویل ہم پرلازم نہیں ہے۔

اس شیمے کا ایک دوسرا جواب صاحب '' إعلاء السنن'' نے بید میا ہے کہ احناف کا قاعدہ اس فت ہے، جب کہ بیٹا بت ہوجائے کہ فتوی روایت کے بعد کا ہے اورا گرفتوی روایت سے پہلے کا ہے، تو پھر فتوی موجب قدح نہیں ، نیز کہا کہ ان دونوں میں کوئی تعارض نہیں ؛ کیوں کہ «لا قواء ق» سے ممکن ہے کہ دجوب کی فی مراد کی ہواور فتوے میں استحباب مراد ہو۔ پس تاویل کے بعد روایت میں قدح نہیں ۔واللہ تعالی اعلم! (۲)

راقم کہتا ہے کہ فتو ہے میں ظہر وعصر کی قید ہماری تاویل کی ظاہراً تا سُد کررہی ہے اور صاحب ِ''إعلاء السنن'' کا پہلا جواب بھی ہڑا قیمتی ہے۔(فاحفظہ)

الحاصل «من صلى محلف الإمام» مين جزا "فلا يقوأ" كامحذوف بونامؤيد بالقرائن ہے۔ پس ثابت ہوا كه اس حديث سے مقتدى كوسرى وجرى دونوں نمازوں ميں قر اُت فاتحہ وغير فاتحہ سب سے منع كيا گيا ہے اور دوسرى روايات كا استناقض لباحت مرجوحہ ہے، جواس مطلق منع كا مقابلہ نہيں كرسكتى ؛ لہذانہ پڑھنا ہى مغشائے حديث ہے، ہاں كوئى پڑھے لئو حرج ہجے نہيں ، جائز ہے۔

## ضعف وارسال کی بحث

مؤلف وصريت إنماز "ف اس صديت «من كان له إمام ... الخ» برضعف وارسال كا

<sup>(</sup>١) كتاب القراء ة: ١٠٥

<sup>(</sup>۲) إعلاء السنن :۸۴/۳

تھم لگایا اور اس حدیث کو تیجے حدیث کے مقابل ہونے کی وجہ سے نا قابلِ قبول قرار دیا۔ (۱)

گرموَلف نے اس ضعف وارسال کی وجہ و دلیل بیان نہیں کی ، تو بلا دلیل کسی کا تھم کیے تسلیم
کیا جاسکتا ہے؟ ہم نے او پر علامہ ابن الہمام وامام ابن منتج وعلامہ عینی ارجہ ہم (للہ کے اقوال اس
حدیث کے سلسلے میں بیان کیے تھے، کہ بیصدیث تھے اور علی شرط انتیجین ہے، تو ہم موَلف کی بات کو
کسے مان لیس ، جب کہ موَلف نے اس کے ضعف وارسال کی کوئی دلیل نہیں دی ؟ کیا امام ابوحنیفہ
کرھنگ لاللہ شعیف ہیں، جس کی وجہ سے حدیث میں ضعف آیا ، یا اور کوئی راوی ہیں؟ جن کے تر اہم
او پر مذکور ہوئے یا اور کوئی وجہ ضعف ہے اور مرسل ہے ، تو کیوں ہے؟ جب کہ اس کی سند متصل
ہونالازم نہیں آتا ، بھر کس دلیل سے موَلف نے ارسال کا تھم لگایا؟
ہونالازم نہیں آتا ، بھر کس دلیل سے موَلف نے ارسال کا تھم لگایا؟

بات بیہ ہے کہ بید دراصل امام بخاری اور امام بیہ بی رحم کا لافٹ کی تقلید میں مؤلف نے تعلم لگایا ہے،اگر چہ بے دلیل ہونے کی وجہ سے جواب دہی کی جمیں ضرورت نہ تھی ؛ تا ہم کسی کوان حضرات کے کلام سے غلط نہی ندہو؛ اس لیے اس کا جواب ہم یہاں بعون اللہ تعالی لکھتے ہیں۔

امام دارقطنی رحمی لائی نے ''دسنن' میں ابو حنیفہ رحمی لائی کے طریق سے اس حدیث کو روایت کرنے کے بعد فرمایا ، کہ موک بن افی عاکشہ سے سوائے ابو حنیفہ اور حسن بن عمارہ رحم کا لائی کے کئی نے اس کو مسنداً بیان نہیں کیا اور ابو حنیفہ اور حسن بن عمارہ رحم کا لائی دونوں ضعیف بیں ، ان دونوں کے علاوہ ابوالحسن موک بن افی عاکشہ رحمی لائی سے روایت کرنے والے سفیان توری ، ابوالا حوص ، شعبہ ، اسرائیل ، شریک ، ابو خالد الدالا فی اور سفیان بن عیبنہ رحمی لائد وغیر ہم نے اس حدیث کو مرسلاً بیان کیا ہے اور یہی صواب ہے اور امام بیہی ترحمی لائد شریک کھا ہے کہ اس حدیث کو مرسلاً بیان کیا ہے اور یہی صواب ہے اور امام بیہی ترحمی لائد شریک کھا ہے کہ اس حدیث کو مرسلاً بیان کیا ہے اور یہی صواب نے مرسلار وایت کیا ہے۔ (۲)

حاصل اس کا دواعتر اضات ہیں: ایک بیر کہ بیروایت مرسل ہے،مسندنہیں اور دوسرے بیر کہ ابو حنیفیہ ترحکے گڑاؤڈی ضعیف راوی ہیں اورانھوں نے اسپنے دہم کی وجہ سے اس کومسنداً روایت کر دیا ہے۔

<sup>(</sup>۱) حديث تماز:۱۰۹

<sup>(</sup>٢) سنن الدارقطني: ١/٣٢٥،سنن البيهقي: ٢٢٤/٢

اس کا جواب یہ ہے کہ امام دارقطنی ترحمہ الله الله عنی اس کے کہ بڑے با ہے کہ حدث اور عالم سے ، یہ بات جوفر مائی کہ امام ابو حقیفہ ترحمہ الله ان کی شایان شان نہیں تھی ، کیا کوئی دارقطنی کی اس بات کو تسلیم کرسکتا ہے؟ وہ امام ابو حقیفہ ترحمہ الله ان کی شایان شان نہیں تھی ، کیا کوئی دارقطنی کی اس بات کو تسلیم کرسکتا ہے؟ وہ امام ابو حقیفہ ترحمہ الله ان اور آئیہ ، علم اصلحا، مشائح وصوفیا رطب الله ان بین اور آئیہ علم ، مشائح وصوفیا رطب الله ان بین اور آئیہ ، علم ، مشائح وصوفیا رطب الله ان بین اور آئی ہے گیت گا کر آئی قلب کوسکون پہنچا تے ہیں اور جن کے تلم وفقہ سے ساری دنیا فیض بین اور جن کے تعمہ وقتہ سے ساری عمر دین حق کی تدوین و تحقیق میں گر اردی ، یہ کیا ای قابل بیا ہے میں اس کے میں کھا کے ؟

میں وجہ سے علامہ بینی رحمہ الله نائے اور ان کو ذیل ورسوا کرنے کی ناکام و بیہودہ کوشش کی جائے؟
اسی وجہ سے علامہ بینی رحمٰ ترکی الله بینی ترحمہ دہ القاری " میں غضب ناک لیجے میں کھا:

"لو تأدب الدارقطني واستحبى ؛ لما تلفظ بهذه اللفظة في حق أبي حنيفة ، فإنه إمام طبق علمه الشرق والغرب" (١)

تَوْخِيَنِ الرَّ وَارْطَى كُووْرَا بِهِى اوب بُوتا اور وْرَا بِهِى شرم وحيا بُوتى ، تُوامام الوحنيف رُحَمَة الفِيْنَ كَى شان مِن اليا لفظ اور كلمه نه كهتے ؛ كيوں كه وه تو امام بين ،

جن کاعلم مشرق ومغرب میں پھیلا ہواہے۔

پھر آپ کی توشق کرنے والوں کے نام ادر اقوال لکھ کر فرمایا کہ اسے دارقطنی کا امام ابوصنیفہ ترحکہ لائڈ ٹا پرظلم کرنا اور ان کا فاسد تعصب ظاہر ہو گیا اور دارقطنی کی ہتو ان موثقین حضرات کے مقابلے میں کوئی قدر دمنزلت ہی نہیں کہ بیرا بسے امام پر نقد کرنے گئے ، جوان موثقین سے بھی دین وثقوی اور علم میں مقدم ہیں۔(۲)

یہاں امام صاحب کے وہ سارے مناقب بیان کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ، جواساءالر جال وٹاریخ کی کتابوں میں سنہرے حروف سے لکھے گئے ہیں ، بیتو ساری دنیا جانتی ہے۔البتہ بہطور نمونہ بعض اہم اقوال یہاں ذکر کردینا مناسب ہے؛ تا کہ حقیقت واضح ہوجائے۔

<sup>(</sup>۱) عمدة القاري: ۳۳۹/۳

<sup>(</sup>٢) عمدة القاري: ٣٢٩/٣

(۱) امام یکیٰ بن معین نرع نگالیڈگا جونن اساءالر جال کے امام ہیں ،انھوں نے فر مایا کہ ابو حذیفہ نرع نگالیڈنگا حدیث میں ثفتہ و قابلِ اعتماد تھے اور آپ وہی حدیث بیان کرتے تھے، جو حفظ ہوتی اور جو حفظ نہ ہوتی ؛اس کو بیان نہیں کرتے تھے۔(۱)

(۲) امام یکیٰ بن معین ترحمهٔ الطَّنَ سے بوجھا گیا کہ ابوطیفہ ترحمهٔ الطِّن کے بارے میں کیا رائے ہے؛ تو فرمایا کہ وہ ثقہ ہیں، میں نے کسی کو ان کی تضعیف کرتے نہیں سنا ، یہ شعبہ ترحمهٔ الطِّنُ ہیں، جوابوطیفہ ترحمهٔ الطِنَّ کو لکھتے ہیں کہ آپ حدیث بیان کریں ،اس کا ان کو حکم ویتے ہیں اور شعبہ تو '' شعبہ' ہیں۔ (۲)

(۳) امام علی بن المدین رخمهٔ لاینهٔ جوامام بخاری رخمهٔ لاینهٔ کے استاد ہیں، وہ کہتے ہیں کہ امام ایوصنیف رخمهٔ لاینهٔ سے سفیان توری اور ابن المبارک رحمهٔ ما لاینهٔ نے روایت کیا ہے اور وہ ثقتہ ہے، ان میں کوئی خرابی نہیں۔(۳)

(۱۲) امام ابن عبدالبر رحمَّة لافِنهُ نے لکھا ہے کہ اساعیل بن داود رَحمَّة لافِنْهُ نے کہا کہ امام ابن المبارک رَحمَّة لافِنهُ ،امام ابوصنیفہ رحمَّة لافِنْهُ کی ہرخو بی بیان کرتے اوران کی تو ثیق و تعدیل کرتے اوران کی تعریف فرماتے تھے۔ (۲)

(۵) یزید بن ہاروں محدث ترحمَیُ لاِندُ نے فرمایا کہ میں نے ایک ہزارا دمیوں سے ملاقات کی اور اسے ملاقات کی اور ان میں سے اکثر سے حدیث کاعلم حاصل کیا ؛لیکن پانچ حضرات سے زیادہ علم وفقہ میں اور تقوے میں کوئیوں دیکھا اور ان یانچ میں اول نمبر پر ابوحنیفہ ترحمہُ لاللَّهُ میں ۔(۵)

یہ چنداقوال ہیں، جن میں امام ابو حنیفہ ترقیمٔ لُاللِنْ کی جلالت وعظمت بڑے بڑے ائمہ مُ حدیث نے بیان کی ہے، اس سلسلے میں ائمہ کریث وفقہ کے اقوال کا احاط کیا جائے، تو ایک ضخیم جلد تیار ہوجائے، جبیبا کہ بعض حضرات نے امام ابو حنیفہ ترقیمۂ لُالِنْ ٹی پرمستقل کتا ہیں کھی ہیں: امام

<sup>(</sup>۱) تهذيب الكمال: ۳۳۳/۲۹، تهذيب التهذيب: ۴٠١/١٠

<sup>(</sup>r) الانتقاء : 194

<sup>(</sup>٣) الجواهر المضيئة:ا/٢٩

<sup>(</sup>٣) الانتقاء:٢٠٢

<sup>(</sup>۵) تاریخ بغداد:۳۲۳/۱۳۳

ُ للبذا دارقطنی کا امام صاحب ترحمُنُ لالِنْمُ کی تضعیف کرنا باطل ومردود ہے؛ کیوں کہ محدثین کا قاعدہ ہے:

"إن من صحت عدالته و ثبتت في العلم أمانته و بانت ثقته و عنايته بالعلم ؛ لم يلتفت فيه إلى قول أحد إلا أن يأتي في جرحته ببينة عادلة "(١)

تَنْرَخَهُونَا : جس کی عدالت صحیح طور پر ثابت ہواورعلم کے بارے میں اس کی امانت معلوم ہو، اس کی ثقابت وعلم کے بارے میں اس کی خدمت ظاہر ہو، اس کے بارے میں اس کی خدمت ظاہر ہو، اس کے بارے میں کسی کا قول بھی قابل توجہیں ؛ گریہ کہ وہ کوئی عادل گواہ لائے۔

جب امام الوصنیفہ ترکن الوائد کی عدالت و ثقابت ، امانت و دیانت مسلمات میں ہے ہاتو اس کے خلاف کسی کا لب کشائی کرنا نہایت در جے کروہ حرکت ہے، جس کی طرف التفات کا بھی سوال نہیں ہوتا ہو کر رخ شہیر علامہ ابن خلدون اپنے معرکۃ الآراء ''مقدے'' میں فرماتے ہیں:

د بعض بخض وعنا در کھنے والے لوگ کہتے ہیں کہ جبہتدین میں سے بعض حدیث کے بارے میں قلیل البھاعت سے؛ اس لیے ان کی روایت حدیث کم ہو گئی؛ مگر ائمہ کہ بارے میں اس اعتقاد کی کوئی گئیائش نہیں؛ کیوں کہ شریعت تو کتاب وسنت ہی سے اخذ کی جاتی ہے اور جوحدیث میں کم سرماید کھنے والا ہو، اس بریہ بات متعین ہوجاتی ہے کہ وہ اس کی طلب وجبتو میں گئے؛ تا کہ اصولِ صحیحہ سے وین حاصل کرے اور احکام کو ان کے اصل مبلغ سے حاصل کر سکے اور امام ابوصنیفہ ترکن اللہ گئی ہے اور احکام کو ان کے اصل مبلغ سے حاصل کر سکے اور امام ابوصنیفہ ترکن اللہ گئی ہے جوروایت کی اصل مبلغ سے حاصل کر سکے اور امام ابوصنیفہ ترکن اللہ گئی ہے۔ تو روایت کی کے بہتواس کی وجہروایت

<sup>(</sup>۱) جامع بيان العلم:۲/۱۳۹

اور اس کے خل کے شرائط میں ان کا سخت ہونا ہے، بیٹین کہ انھوں نے عمداً حدیث کی روایت ترک کردی تھی اور حدیث کے علم میں آپ کے کہار مجتبدین میں ہونے پریہ بات ولا لت کرتی ہے کہ علیا کے درمیان آپ کے فد ہب براعتماد اور بھروسہ ہے اور رداً وقبو الا اس کا اعتبار کیا جاتا ہے'(۱)

الغرض جس کی امامت ابن ہوجائے اور جس کی تعریف کرنے والے زیادہ ہوں ، تو چرکی کی جرح تبول نہیں کی جائے گا اور کی جرح کرنے والاخو دہی مجروح قرار دیا جائے گا اور اگرکسی کا کسی پر جرح کرنا ہر صورت میں قائل لحاظ سجھا جائے ، تو چرد نیا میں کوئی بھی قابل اعتبار راوی وحدث نہ لے گا؛ کیوں کہ ہرا کہ پر کوئی نہ کوئی جرح موجود ہے۔ زیادہ کیا کہا جائے ، فن اساء الرجال کے امام ، راکس المحد ثین علی بن المدینی ترقن الله الله سے کون صاحب علم نا واقف ہوگا ، اس کی جلالت وعظمت ، ان کی علم صدیث میں مہارت ولیا قت ایک مسلمہ بات ہے؛ مرجیب بات بے کہ ان کوامام شیلی ترقن الله الله کی ترقن الله کی ترقن الله کی ترقن الله کی معتبر نہیں سمجھا گیا؛ بل کہ حافظ ذہبی ترقن الله کی کو امام شیلی ترقن الله کی اس حرکت پر "بِنُسَ مَا حَسَنَعُ" کہنا پڑا اور جب برداشت نہ ہوا؛ تو چیخ کریہ کہنا پڑا: " ا فَمَا لَکَ عَقَلُ یا عُقیلی ؟ المدری فِینَمَنُ تَنَکُلُمُ ؟ " (اے شیلی اسمحس کیا عقل نہیں ہے؟ کیا جائے نہیں کہ س کے ادر ہے ہو؟) (۱)

ای طرح امام المحد ثین و امیر المونین فی الحدیث سیدنا امام بخاری ترکزی الینی کی ثقابت و عظمت کس سے پوشیدہ ہے؟ گرآپ کے بارے میں ابن ابی حاتم ترکزی الینی نے لکھا ہے کہ میرے والد ابو حاتم اور ابو زرعہ رحز کا لائی نے ان سے حدیث فی ، پھر ان کی حدیث کورک کردیا تھا، جب کہ محدین کی نیسا پوری ترکزی الینی نے ان کولکھا تھا کہ امام بخاری ترکزی الینی نے ان کے ان کے اس کولکھا تھا کہ امام بخاری ترکزی الینی نے ان کے ان کولکھا تھا کہ امام بخاری ترکزی الینی نے ان کولکھا تھا کہ امام بخاری ترکزی الینی نے ان کے اس کے اس کا اظہار کیا کہ قرآن کا تلفظ تھو ت ہے۔ (۳)

<sup>(</sup>۱) مقدمة ابن خلدون :۳۳۳

 <sup>(</sup>۲) ميزان الاعتدال: ١٩٩/٥

<sup>(</sup>٣) الجرح والتعديل: 4١٩١/

اب فرما ہے کہ کیا عقیلی کے ابن المدینی کو ضعفا میں شامل کردیے اور ابوحاتم وابو زرعہ وحمد بن یجی نیسابوری رحمہ لاللہ کے امام بخاری ترقمہ گلائی کوترک کردیے سے دنیا نے ان حضرات کو ضعیف ونا قابل سمجھ کر چھوڑ دیا ؟اگر نہیں تو کیوں؟ معلوم ہوا کہ ہر جرح کا اعتبار نہیں ہوتا، پس یہی حال دار قطنی کی جرح کا بھی ہے، جو امام ابو صنیفہ ترقم گلائی کے بارے میں انھوں نے کی ہے؛ لہذا ان کی جرح کا کوئی فرہ برابر بھی اثر نہیں ہوگا، پس امام ابو صنیفہ ترقم گلائی ، ثقتہ عادل، ضابط، متقن ، سمجی کچھ ہیں، اس میں شک کرنا فن اساء الرجال سے اعتاد کو ہٹانے کے متر ادف ہے۔

# ارسال كاجواب

ابرباامام دارقطنی رَحِمَنُاللِاِنَّ کابیر کہنا کہاس روایت کوموی این ابی عائشہ رَحِمَنُاللِاِنَّ سے روایت کوموس این ابی عائشہ رَحِمَنَاللِاِنْ سے روایت کرنے والے بہت سے لوگ ہیں، جھوں نے اس کومرسلا روایت کیا ہے، مندأصرف ابوحنیفہ اور حسن بن عمارہ رحِمَهَاللَّهُ نے روایت کیا۔

گریہ بات سیجے نہیں ہے،جیسا کہ ہم نے اوپراس پر کلام کیا ہے؛ کیوں کہ امام ابوحنیفہ رکھ گاؤی کے ساتھ اس کوموسولاً بیان کرنے میں حضرت سفیان توری بشریک، جریر اور ابوالز بیر رحم کے طرح اور ابوالز بیر رحم کے دوبیں ہے علامہ ابن البمام ترکی گلاؤی کے حوالے سے ''مسنداحمہ بن مجمع شریک ہیں۔ بہم نے وہیں پر علامہ ابن البمام ترکی گلاؤی کے حوالے سے ''مسنداحمہ بن مجمع بین جمید'' سے اس کی متعدد متابعات نقل کی تھیں۔

پیں سفیان ، شریک وجریراورابوالز ہیر رجم ولاً اس کومرفوعاً روایت کرنے میں امام ابوحنیفہ رُحَم کُلاُڈی کی متابعت کررہے ہیں ، پی معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ رُحَم کُلاُڈی مستدابیان کرنے میں متفرد نہیں ہیں ؛ بل کہ اس کی متابعات کا ملہ وقاصرہ موجود ہیں اورا گربالفرض ہم مان لیس کہ امام صاحب اس کی اسناد کرنے میں متفرد ہیں ، تو خودمحد ثین کے قواعد سے ثابت ہے کہ ثفتہ کا تفرداور اس کی زیادتی مقبول ہوتی ہے۔ (سمعامو مواداً)

تو کیاامام صاحب نرفز گراوندگی ثقه نہیں ہیں؟ اگر کسی کے نزویک امام صاحب نرفز گراوندگی اس کی جہالت یا تنجابل کی وجہ ہے ثقہ نہ ہوں، تو کیا ہمارے لیے اس جہالت کی اتباع وتقلید لا زم ہے؟ کہ ہم آپ کوضعیف مان کرروایت کوترک کرویں؟

اب رہاحسن بن عمارہ ترحمُنُالافِئْ کاضعف،اس سے جمیں کیالینا ہے؟! ہم اس سے احتجاج ہی نہیں کرتے اور پھر جب استے ثقات اس کومسند کرنے میں حسن کے ساتھ ہیں،تو پھراس ضعف کا انجبار ہو ہی جاتا ہے۔

## حديث ِمرسل كي مقبوليت

اوراگراس حدیث کومرسل ہی مان لیں ،جیبا کہ بعض لوگوں کا اصرار ہے ،تو بھی اس سے احتجاج میں کوئی اعتراض نہیں ؛ کیوں کہ دورِاول میں مرسل سے احتجاج ہی جمہور کا مسلک رہاہے اوراگر چہ کہ مرسل کے بارے میں جمہور محدثین کی رائے میہ ہے کہ وہ نا قائل اعتبار ہے ؛ اسی لیے وہ اس کومر دود کے اقسام میں شار کرتے ہیں ؛ مگراس سلسلے میں اختلاف بایا جا تا ہے ؛ حتی کہ بعض نے اس کومر دود کے اقسام میں شار کرتے ہیں ؛ مگراس سلسلے میں اختلاف بایا جا تا ہے ؛ حتی کہ بعض نے اس کومر دود کے اقسام میں شاد تا ہے کہ مرسل سے احتجاج کا سلسلہ برابر رہا ہے اور سب سے پہلے جنھوں نے اس کونا قابل احتجاج قرار دیا ، وہ امام شافعی ہیں ۔

امام ابوداود رَحْمُ العِنْدُ نے اہلِ مکہ کے نام جو خط لکھا تھا، اس میں وہ فرماتے ہیں:

" أما المراسيل فقدكان يحتج بها العلماء في ما مضى مثل سفيان الثوري ومالك والأوزاعي حتى جاء الشافعي فتكلم فيه وتابعه على ذلك أحمد بن حنبل وغيره"(١)

اورامام ابن جرير الطهري رحمة الطنام في جها:

"وأجمع التابعون بأسرهم على قبول المرسل ولم يأت عنهم إنكاره ولا عن أحد من الأئمة بعدهم إلى رأس المئتين، قال ابن عبدالبر: كأنه يعنى أن الشافعي أول من رده"(٢)

اگرچہ بیاجماع کا دعوی محل نظر ہے، جبیرا کہ حافظ نے "المنکت علی ابن الصلاح" میں اور حافظ سخاوی نرظری لائٹ نے "فتح المعنیت" میں کھا ہے؛ تاہم اس سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ جمہور تابعین کے نزدیک مرسل کو قابل احتجاج سمجھا جاتا تھا، مالک نرظری لائڈی کا

<sup>(1)</sup> رسالة أبى داود إلى أهل مكة: ٣٣

<sup>(</sup>۲) تدريب الراوي: ۱۰۴/۱

اورامام ابوحنیفه رَحِمَن لانِدَ کا بھی یہی مسلک ہے، ابن الصلاح نے فرمایا:

" والاحتجاج به مذهب مالك و أبي حنيفة وأصحابهما رجمع اللهم في طائفة" (٢)

اورامام نووى رَعْنَ اللِّنَّ الدِّنَّ فرمات من

"وقال مالک وأبوحنيفة وأصحابهما وطائفة من العلماء يحتجّبه"(٣)

امام ابوصنيف رَحِمَةُ الدِّنْ كامسلك السلط من بيد،

تابعین اور تیج تابعین کے مرسلات مقبول ہیں اوراس کے بعد والوں کے مرسلات قابلِ قبول نہیں ؛الایہ کہ راوی کی عاوت ہو کہ وہ صرف ثقہ سے روایت کرتا ہو، تب اس کی مرسل حدیث قبول کی جاسمتی ہے۔

علامه ابن الحسفلى رَحِمَهُ اللَّهُ "قفو الأثو" مِن قرمات بين:

"والمختار في التفصيل قبول مرسل الصحابي مطلقاً ومرسل أهل القرن الثاني والثالث عندنا (أي الحنفية) و عند مالك مطلقاً ، و أما مرسل من دون هؤلاء فمقبول عند بعض أصحابنا ، مردود عند آخرين إلا أن يروي الثقات مرسلة كما روّو المسنده ، فإن كان الراوي يرسل عن الثقات وغيرهم فعن أبي بكر الرازي من أصحابنا وأبي الوليد الباجي من المالكية عدم قبول مرسلة إتفاقاً " (م)

تَرْتَجَنَيْنَ :اس مسكے كى تفصيل ميں مخارقول بيہ ہے كہ صحابى كى مرسل حديث

<sup>(</sup>١) التمهيد لابن عبدالبر: ١/١

<sup>(</sup>٢) مقدمة ابن الصلاح:٣١

<sup>(</sup>٣) إرشاد الطلاب :١/٢/١

<sup>(</sup>٣) قفو الأثر: ا/٦٤

مطلقاً اور دوسرے اور تیسرے قرن کی مرسل صدیث (حنیہ کے نزدیک) قابلِ قبول ہے اور امام مالک رُحِنی لوائی کے نزدیک بھی مطلقاً مقبول ہے اور رہی ان کے بعد والوں کی مرسل صدیثیں، تو وہ ہمارے بعض اصحاب کے نزدیک مقبول ہیں اور بعض دیگر حضرات کے نزدیک مردود ہیں؛ گریہ کہ اس راوی کی مرسل صدیث تقد حضرات روایت کریں، جیسے اس کی مسندروایت کرتے ہیں، پس اگر راوی ایسا ہے کہ تقد وغیر تقد سب سے ارسال کرتا ہو؛ تو ہمارے اصحاب میں سے ابو الواید باجی رَحِمی لوائی سے مروی ابو بکر رازی رَحِمی لوائی سے مروی ابو بکر رازی رَحِمی لوائی سے اور مالکیہ میں سے ابو الواید باجی رَحِمی لوائی سے مروی ہے کہ بالا تفاق اس کی مرسل صدیث نامقبول ہے۔

الم بردوى رَحَمُّ النِّبُ "كنو الأصول إلى معرفة الأصول" مِن قرمات بين:

"وأما إرسال القرن الثاني والثالث فحُجّة عندنا ، و هو فوق المسند ، كذا ذكره عيسى بن أبان..... و أما إرسال من دون هؤلاء فقد اختلف فيه : فقال بعض مشائخنا يُقْبَلُ إرسال كلَ عدل، وقال بعضهم الأيُقْبَلُ . أما وجه الأول فما ذكرنا ، و أما الثاني ؛ فالأن الزمان زمان فسق فلا بدّ من البيان إلا أن يروي الثقات مرسلة كما رووا مسندَه مثل إرسال محمد بن حسن"(ا) الثقات مرسلة كما رووا مسندَه مثل إرسال محمد بن حسن"(ا)

"فالمُرسل من الصحابي محمول على السماع ، ومن القرن الثاني والثالث على أنه وضح له الأمر واستبان له الإسناد ، و هو فوق المسند ؛ فإن من لم يتضح له الأمر نسبه إلى من سمعه منه ليحمله ما تحمل عنه ؛ لكن هذا ضرب مزية يثبت بالاجتهاد فلم يجز النسخ بمثله ، وأما مراسيل من دون هولاء فقد اختلف فيه إلا أن يروي الثقات مرسلة كما رؤوًا مسنده" (٢)

<sup>(</sup>١) أصول البزدوّي: ١١١-٣١١

<sup>(</sup>٢) - منتخب الحسامي مع شرحه النامي: ١٣٧١-١٣٧

(۱) ایک صحابی دوسر سے صحابی سے جوحدیث مرسلاً بیان کر ہے، وہ بدا تفاق علما مقبول ہے۔ (۲) قرب تابعین و تبع تابعین کی مرسل احادیث بھی مطلقاً مقبول اور حجت ہیں۔

رس اس کے بعد کے لوگوں کی مرسل حدیث کے بارے میں احناف میں اختلاف ہے:

بعض فرماتے ہیں کہ ہرعادل وثقہ کی مرسل حدیث مقبول ہے اور بعض فرماتے ہیں کہ چوں کہ
قرون مشہود لہابالخیر کے بعد کذب اور نسق پھیلا ہواتھا؛ لہٰذا بُعد کے دور کی مرسل جمت نہ ہوگا۔

(۴) کیکن اگر بعد کے دور کی مرسل حدیث کو ثقات ولائق اعتاد محد ثین روایت کریں ،جس طرح اس راوی کی مسندروایت کو روایت کرتے ہیں ،تو وہ بھی بیا تفاق احناف مقبول و حجت ہے۔

اور امام شافعی نرش گرالیا تھ بھی مطلقاً مرسل حدیث کو رؤییں فرماتے؛ بل کہ بعض شراکط کے ساتھ ان کے نزدیک وہ حجت ہے۔ ان شراکط کی تفصیل ہد ہے:

(۱) مرسل کی تقویت کسی مندحدیث ہے ہو۔

(۲)مرسل کی تفویت کسی اور مرسل حدیث سے ہو، جود دسرے راوی ہے آئے۔

(۳) بعض صحابه کا قول اس مرسل حدیث کے موافق ہو۔

(4) اکثر اہل علم کا قول اس کے موافق ہو۔

امام نووى رَحِمُ اللِّلَهُ "مقدمة شرح مسلم" من الكصة بين:

"و مذهب الشافعي أنه إذا انضم إلى المرسل ما يعضده احتج به، و ذلك بأن يُرُواى أيضاً مُسنَداً أو مرسلاً من جهة أخرى أو يعمل به بعض الصحابة أو أكثر العلماء"(١)

حافظ ابن رجب حنبلي ترحمن اليذاك في فرمايا:

"واحتج بالمرسل أبوحنيفة وأصحابه ومالك وأصحابه، وكذا الشافعي وأحمد وأصحابهما إذا اعُتُضِدَ بمُسُند آخر أو مرسل آخر بمعناه عن آخر ، فيَذُلّ على تعدّد المخرج أو وافقه قول

<sup>(</sup>۱) مقدمة شرح مسلم: ا/۱۵

خلاصہ بیہ ہے کہ امام ابوصنیفہ وامام مالک رحم تھا لاٹ اوران کے اصحاب کے نزویک قرن ٹائی
وٹالٹ کی حدیثِ مرسل تو مطلقاً مقبول ہے اوراس کے بعد کی وہ مرسل بھی مقبول ہے، جس کوائمہ القات روایت کریں اورامام شافعی واحمہ رحم تھا لاٹئ کے نزدیک چپارشرائط سے (جن کا اوپر ذکر ہوا)
مرسل حدیث مقبول ہے اوراک وجہ سے امام شافعی رحم گالاٹئ نے سعید بن مسیتب ترحم گالاٹئ کی
مراسیل کو مقبول فرمایا ہے، جسیا کہ امام نووی ترحم گالاٹئ نے ''إدشاد المطلاب'' میں اورائن الصلاح ترحم گالاٹئ نے ''المقدمة'' میں اورائن الصلاح ترحم گالاٹئ نے ''تدریب المراوی'' میں اورائن الدور گرم خرات نے بھی کھا ہے۔ (۲)

جب صدیث مرسل کے بارے بیں معلوم ہوگیا، کہاس کا کیا مقام ہے، تو اب غور سیجے کہ زیر بحث بدروایت اگر مرسل ہے، تو مرسل صحابی ہے؛ کیوں کہ ابن عبدالبر ترحم الله فیرہ نے عبداللہ بن شداد ﷺ کومولود فی عہدرسول الله قرار دیا ہے اور حافظ ابن حجر ترحم الله کی سے تیں۔ (۳)

اوربیمرسل دوسر بے مرسل شعمی ہے اور حدیث مسند مرفوع مسیح «إذا قوا فانصنوا» ہے اور عبداللہ بن عمروع بداللہ بن مسعود وغیر ہمارضی اللہ عنہا کے فنا دی وعمل ہے اور آیت پاک ﴿إِذَا فَوِيَّ الْفُوْآنِ. . الْحُ ﴾ ہے مؤید ہے؛ لہذا الیمی مرسل حدیث تمام ائمہ کا مت وفقہا کے نزدیک حجت ہے، پھراس ہے احتجاج پراحناف کو مطعون کیے کیا جاسکتا ہے؟ بدکلام ہم نے علی النزل کیا ہے؛ ورنہ اوپر معلوم ہوگیا کہ بدروایت مرسل ہی نہیں؛ بل کہ مسند بھی ہے اور میچے علی شرط الشخین ہے۔

اس بحث ہے مؤلف '' حدیث نماز'' کے باطل دعوے کی قلعی خوب کھل گئی اور معلوم ہو گیا کہ مؤلف نام کے تو اہل حدیث ہیں ؛ مگر کام ان کا دوسرے لوگوں کی تقلید میں حدیث میچے کوضعیف اور مند کومرسل کہتے چلے جانا ہے۔

<sup>(</sup>١) التعليق على مقدمة إعلاء السنن لأبي غدة: ١٢٠٠

<sup>(</sup>٢) إرشاد الطلاب: ا/ اكا، مقدمة ابن الصلاح: ٣١، تدريب الراوي: ا/١٠٠١

<sup>(</sup>٣) فتح الباري: ٩/٣

ایک بے موقع بات ہے۔ہم نے شاہ عبدالعزیز نرخمٹالانڈ کے فتوے کا جواب او پر وے دیا ہے، فتوے کے ساتھ ہی اس کو بھی ملاحظ فر مالیجیے اور امام صاحب نرحمٹ گرلانڈ کا غد ہب کیا ہے؟ اس کو بھی ہم بیان کر چکے؛ لہٰذااب مزید کسی تبصر ہے کی ضرورت نہیں ہے۔

# احناف کی پانچویں دلیل

حنی مسلک کی بانچویں دلیل میہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہ ﷺ سے مروی ہے کہ (ایک مرتبہ) رسول اللہ صَلَیٰ لاَفِدَ الْمِیْرِینِ کم نے جہری تماز سے فارغ ہوکر فرمایا:

« هَلُ قَرَأَ مَعِيُ أَحَدٌ مُّنكُمُ آفِفاً؟ »

تَنْزَخَبَهُ إِنَّ كَيَاتُم مِينِ سِيمَى نِهِ مِيرِ بِسَاتِهِ اسْ وقت قراءت كى ؟

ایک شخص نے کہا کہ یار سول اللہ صَلَیٰ لَافِیۃ لِیُرِکِ کَم اِمِس نے کی ہے، آپ صَلَیٰ لَافِیۃ لِیُرِکِ کَم نے فرمایا: «ما لی اُنَازَعُ الفو آنَ» (یہی تو میں کہتا ہوں کہ مجھ سے قرآن کیوں چھینا جاتا ہے؟) پس لوگوں نے اس کوسنا؛ تو جری نمازوں میں قراءت کرنے سے رک گئے۔ (۴)

اس مدیث کے بارے میں محدثین کا اختلاف ہے کہ اس کا کیا درجہ ہے؟ محدث ابن الملقن نے "خلاصة البلدر المنیر" میں کہا کہ امام بیم فی وحمیدی رحم کا لاؤی نے اس کوضعیف کہا ہے اور امام ترندی رحم کا لاؤی نے حسن اور امام ابن حبان رحم کا لاؤی نے سے قر اردیا ہے۔ (۳)

<sup>(</sup>۱) ملخصاً از حدیث نماز:۱۰۹

<sup>(</sup>۲) الترمذي: ا/اك،أبوداود: ا/۱۲۰،سنن النسائي: ا/۱۰۱،السنن الكبرى للنسائي: ا/۱۳۹، مستد أحمد: ۲۸۲/۲،صحيح ابن حبان: ۵/۱۵،مصتف عبد الرزاق: ۱۳۵/۲،سنن البيهقي: ۲/۲۲۵،شرح معاني الآثار: ا/۱۵۸

<sup>(</sup>٣) خلاصة البدر المنير: ١١٨١١

« فوالله ما يخفى على خشوعكم، ولاركوعكم، وإني لأراكم من وراء ظهري» <sup>(٢)</sup>

تَوْجَهُونَ : خدا کی شم! مجھ پرنہ تمھا راخشوع مخفی ہوتا ہے اور ندر کوع اور میں تم کو پیچھے سے بھی دیکھا ہوں۔

الغرض جب کی فض نے آپ صَلی لافیۃ لیور کے بیجے قرات کی ہو یہ بات آپ پروش وواضح ہوگئ اوراس کا اندازہ آپ صَلی لافیۃ لیور کے کم کو ہوگیا، لہذا آپ نے بعد فراغت سوال فرمایا کہ کیا کسی نے قراءت کی ؟ جب ایک فض نے جواب دیا کہ میں نے قراءت کی ، تو آپ صَلیٰ لافیۃ لیور کے ارشاوفر مایا کہ بھی تو میں کہتا ہوں کہ مجھ سے صَلیٰ لافیۃ لیور کی اظہار کرتے ہوئے ارشاوفر مایا کہ بھی تو میں کہتا ہوں کہ مجھ سے قرآن چھینا کیوں جاتا ہے؟ اس سے ایک بات تو یہ معلوم ہوئی کہ مقتدی کو پڑھنے کا حکم آپ کی جانب سے نہیں دیا گیا تھا، دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ صحابہ کرام بھی امام کے بیجھے قرائت نہیں جانب سے نہیں دیا گیا تھا، دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ صحابہ کرام بھی امام کے بیجھے قرائت نہیں

<sup>(</sup>١) المرقاة: ٥٣٢/٢

<sup>(</sup>٢) البخاري: ١٠٢/١ ، مسلم: ١٨٠/١

افا دهٔ راقم

اس مدیث میں سوال کا انداز «هل قوا معی احد منکم؟» بتلار ہائے کہ آپ صَلَیٰ لاَفِهَ اَبُرِدِ سِنَمُ کو یہ معلوم بی نہیں تھا کہ کوئی میرے پیچے قراءت کرتا ہے؛ کیوں کہ یہاں آپ صَلیٰ لاَفِهُ اَبُروسِنَمُ نے لفظ "هل" موقع استفہام میں استعال فرمایا ہے اور "هل" وہاں استعال ہوتا ہے، جہاں مقصود طلب تصدیق ہو یعنی نسبت تامہ کا ادراک مقصود ہو، جیسے "هَل قَامَ زیدٌ؟ (کیا زید کھڑا ہوا)؟ بیہ وہاں استعال ہوتا ہے، جہاں سائل کونہ قیام کا علم ہو، نہ قائم (کھڑے ہونے والے) کا علم ہو؛ للہذا سمائل کونہ قیام کا ادراک مقصود دمطلوب ہوتا ہے اوراگر طلب تصور مقصود ہو؛ قبل "کے ذریعے سوال سے دونوں باتوں کا ادراک مقصود دمطلوب ہوتا ہے اوراگر طلب تصور مقصود ہو؛ تو "هل" کا استعال قبیج ہوتا ہے۔ جیسے: "هل عمرًا عرفت؟ (کیاتم نے عمر وکو پہیانا تو معلوم میں مفعول کی نقد یم نفس فعل کے علم کو تقفی ہے؛ کیوں کہ یہ وہاں بولا جاتا ہے، جہاں پہیا ناتو معلوم میں مفعول کی نقد یم نفس فعل کے علم کو تقفی ہے؛ کیوں کہ یہ وہاں بولا جاتا ہے، جہاں پہیا ناتو معلوم میں مفعول کی نقد یم نفس فعل کے علم کو تقفی ہے؛ کیوں کہ یہ وہاں بولا جاتا ہے، جہاں پہیا ناتو معلوم میں مفعول کی نقد یم نفس فعل کے علم کو تقفیل سے؛ کیوں کہ یہ وہاں بولا جاتا ہے، جہاں پہیا ناتو معلوم میں مفعول کی نقد یم نفس فیل کے استعال قبیج ہے۔ (۱)

جب بیہ معلوم ہوگیا، تواب یہاں غور سیجیے کہ نبی کریم صَلَیٰ لاِیْغَلِیْوَ کِسَمِ مَا نُیُ لاِیْغِلِیْوَ کِسَمِ استعال فرمایا ،تواس سے معلوم ہوگیا کہآپ کونٹس فعل ( قرائت ) کاعلم نہیں تھا،اگراس کاعلم ہوتا، تو پھر"ھل" سے استفہام نہ فرماتے۔

اگر پہ شبہ ہوکہ پھرآ ب صَلَیٰ لفاۃ لیکونیٹ کے نے پہوال ہی کیوں فر مایا؟ تو جواب بیہ ہے کہ در اصل آپ صَلیٰ لفاۃ لیکونیٹ کے کوشٹو لیش اور خلجان واقع ہوا، جیسا کہ مقتدیوں میں خشوع نہ ہونے اور دضو میں اسباغ نہ ہونے سے آپ صَلیٰ لفاۃ لیکوئیٹ کے کوشٹو لیش ہوتی تھی اور فراست سے آپ صَلیٰ لفاۃ لیکوئیٹ کے کوشٹو لیش ہوتی تھی اور فراست سے آپ صَلیٰ لفاۃ لیکوئیٹ کی ماس آپ صَلیٰ لفاۃ لیکوئیٹ کی ماس سے کمی نے قرات کی ہے؟
لیے آپ نے انکار کے لیجے میں سوال فر مایا کہ کیا تم میں سے کمی نے قرات کی ہے؟

<sup>(</sup>۱) مختصر المعاني:۲۱۰–۲۱۱

اس سے میہ بات اچھی طرح واضح ہوگئی کہ صحابہ کے قرائت کرنے کا آپ کوئلم نہ تھا۔اب مقتدی برقراء ت کو واجب قرار دینے والے حضرات غور کرلیں کہ کیا وجوب کی یہی شان ہوتی ہے؟ جس کا خود شارع علیہ السلام کو بھی علم نہ ہو؟ (إن هذا لشبیء عجیب)

نیزآپ نے سوال میں بیفر مایا: «هل قوا معی أحد منکم؟» (کیاتم میں ہے کس نے میر ہے ساتھ قراءت کی ہے؟ ) بینیں فر مایا کہ'' کیاتم لوگوں نے قرائت کی ہے؟ مخاطب صرف ایک کو بنایا، اگر قراءت مقدی کے ذہر ہوتی، تو آپ سب کو خاطب فر ماتے ؛ کیوں کہ جب ان کے ذہر ہے، تو سبی پڑھتے ہوں گے، پھر سوال میں'' کوئی'' کہنے کی کیا وجہ ہے؟ الغرض اگر مقندی کے ذہرے قراءت ہوتی، تو سوال ہی کی نو بت کیوں آئی ؟ دوسرے بیجی قابل لحاظ امر ہے کہ آپ کے اس پوچھنے پراس کا جواب صرف ایک شخص دیتا ہے کہ ہاں یارسول اللہ! میں نے قرائت کی ہے، اگر صحاب سب کے سب قراءت کرتے تھے، تو پھر بھی کہتے کہ ہاں! ہم نے قرائت کی ہے اور بید کہ بیا ۔ کی ہوار بید کے سب قراءت کرتے تھے، تو پھر بھی کہتے کہ ہاں! ہم نے قرائت کی ہوار بید کہ بیا ۔ کی ہوار بید کہ بیا ۔ کی ہوار بید کہ بیا ہی کے قلم پر ہم قراءت کرتے ہیں۔

اگر کسی کویہ شبہ ہوکہ ''جزء القراء ق'' میں امام بخاری رَحِمَمُّ اللِلْہُ نے اس روایت میں «قلنا: نعم!» (ہم نے کہا:ہاں!)روایت کیا ہے۔(۱)

اس سے ظاہر ہے کہ ان دونوں کے معنے میں منافات ہے؛ لہذا امام بخاری رحمیٰ الوائی کے الفاظ غیر محفوظ ہیں اور جوابو داود میں حضرت عبادہ ﷺ کی روایت میں ہے کہ صحابہ نے کہا کہ ہم

<sup>(</sup>١) جزء القراءة: ١٣

<sup>(</sup>٢)ويكيے:موطا الإمام مالك :٢٩،موطا الإمام محمد :٩٨،شوح معاني الآثار :١٥٨،النسائي : ١/٢٠١ ، التومذي :٣٢/١ ، ابن ماجه :١/١١

توممکن ہے بیدواقعہ - واللہ اعلم - حضرت ابو ہریرہ ﷺ کی حدیث کے واقعے سے پہلے کا ہو، کہ پہلے واقعے میں بعض صحابہ پڑھنے والے تھے، بعض نہیں ، جبیبا کہ'' ابوداو و'' میں ہے کہ جب آپ صَلَیٰ (فِیدَ اللّٰهِ اللّٰهَ اللّٰهِ اللّٰمِ اللّٰهِ الللّٰهِ اللّٰهِ اللّٰهِ اللّٰهِ الللّٰهِ الللّٰهِ اللّٰ

پھر جب آپ صَائی لاَؤِہُ البَرِی کَے نا گواری کا اظہار قرمایا اور صرف اباحت مرجو حدعطا فرمائی ، تو وہ بعض بھی رک گئے ، اس کے بعد آپ صَائی لاَؤِہُ البَرِی کَم نے یہ مجھا کہ اب تو کوئی بھی قراء تن بیس کرتا ہے۔ پھر بیدواقعہ بیش آیا ، تو آپ صَائی لاَفِہُ البَرِیسِ کَم نے انکار کے لیج میں پوچھا کہ کہ کی نے قراء ت کی ہے؟ تو ایک نے جواب دیا کہ میں نے کی ہے اور اس طرح حضرت عمران میں حصین کے کی دوایت میں صرف ایک آ دمی کا پڑھنا آیا ہے اور یہ قصہ ہے۔ اور یہ عمران کے کی حدیث کا قصہ سری نماز کا ہے۔ (س)

غرض اول تو بعض پڑھتے تھے، پھر کوئی کوئی قراءت کرۃ تھا، جس کے بعض واقعات احادیث میں مذکور ہیں اور جن روایات میں ''بعض'' کالفظ نہیں ہے، مطلقاً «قلنا: نعم!» آیا ہے، وہاں بھی سب مراذ نہیں اور اس طرح ہواہی کرتا ہے کہ بعض کے کام کو''ہم'' سے تعبیر کردیتے ہیں۔ (فافھم) مؤلف کا اعتر اض اور جواب

اس حدیث کے بارے میں مؤلف ''حدیث نماز''نے کہا:

''اس میں بھی آ ہت پڑھنے کی ممانعت نہیں ہے؛ بل کدا مام کوتشویش میں مبتلا کردے، اُس قراء ت کی ممانعت ہے، بید تو ہو ہی نہیں سکتا کہ آپ صَلَیٰ لَافِیْ لِیْرِیْنِ مِنْ اورامام کی صَلَیٰ لَافِیْ لِیْرِیْنِ اِلْفَائِیْنَ کُی بڑھنے کا تھم دیں اورامام کی دومری قراءت سننے کی تا کید فرما نمیں اور صحابہ کرام ﴿ مُوْلِدَةِ الْفَالْتِیْنَ ﴾ بھی جھوڑ دیں، ایسی نافرمانی صحابہ کرام نے ہرگرنہیں کی''(م)

<sup>(</sup>۱) أبوداود:ا/۱۱۹

<sup>(</sup>۲) أبو داو د: ۱۱۹

<sup>(</sup>٣) أبو داود: ١٢٠

<sup>(</sup>۳) عديث نماز:۱۱۱۱–۱۱۳

حاصل مؤلف کی دلیل اِنی کامیہ ہے کہ حضور اکرم صَلَیٰ لافلۂ لاَئِرِیسِ کم نے صحابہ کو عظم فرمایا ہے کہ ﴿ مُنْوَزَةِ الْفَنَاجِنَةَ ﴾ پڑھواور یہاں صحابہ اس سے رک جائیں اور آپ صَلیٰ لافلۂ لائیڈو کیسِ کم کی نافرمانی کریں ، میمکن نہیں ۔

اوراحناف کااس صدیث سے جواستدلال ہے، وہ بطریقِ دلیل لمی ہے کہ آپ صَلَیٰ لِایَ خَلَیٰ وَسِلَم نے «مالی اُنازَعُ القو آنَ؟» (مجھ سے قرآن کیوں چھینا جاتا ہے؟) فر مایا اور بیالفاظ موقع ندمت وملامت میں استعال ہوتے ہیں۔"شرح زرقانی" میں ہے:

"وهو بمعنى التثريب واللوم لمن فعل ذلك"(١)

تَرْجَبَنِينَ :اس کے معنی ،اس کے فاعل پر ملامت اور مُدمت کرنے کے ہیں۔

جب آپ صّلیٰ (فلۂ فلیہ کیسِ کم نے قراءت کا سوال فرما کر اس جملے ہے امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قراءت کی ندمت کی ،تو صحابہ میں سے جوبھی قرائت کرنے والے تھے، وہ سب قراءت سے رک گئے۔

حاصل بیر کرمنع کرناان کے رکنے کی علت ہے؛ گرمؤلف نے اس سے اعراض کرتے ہوئے کلام کا طرز بدل کردلیلِ اِنی بیان کی ہے، وہ یہ کہ صحابہ گرام چوں کہ حضور صلی لافی تعلیٰ کرنے کہ کی مخالفت ہر گرنہیں کر سکتے ؛ اس لیے ایسانہیں ہوسکتا کہ صحابہ نے ﴿ فَوَدَوَ الْفَاتِقَا ﴾ نہ پڑھی ہو اور ظاہر ہے کہ دلیل لمی میں دلالت قطعی ہوتی ہے اور دلیلِ اِنی میں ظلیت ہوتی ہے۔ اب بتا ہے کہ کوئی دلیل اختیار کرس؟

پھر یہ دکیل اِنی بھی مخدوش ہے ؛ کیوں کہ اس کے ایک مقدے میں کلام ہے کہ آپ صَلَیٰ لَاللَهُ الْمِیْوَسِیْ کُم نِے ﴿ مِیْوَدَةِ الْفَالِيَّةُ ﴾ پڑھنے کا صحابہ وَ کھم فرمایا۔ پہلے اس مقدے کومدل کریں کہ آپ صَلَیٰ لِفَادِ اَلِیْرَسِیْ کُم نے اِس کا حکم فرمایا تھا۔ اور ہم نے پہلے ٹابت کرویا ہے کہ «لا صلاة» والی

<sup>(</sup>۱) شرح الزرقاني: ۱/۲۵۸

غرض ہیں کہ پہلے اس مقدے کو مدلل کریں ، پھر یہ ہیں کہ آپ صَابی لافۂ فلنہ وَسِیکم نے حکم فر مایا ، تو پھر صحابہ اس کی کیسے مخالفت کر سکتے ہیں ؟ جب حکم ہی ٹابت نہیں تو یہ کہنا فضول ہے۔

## سوال قر أت كاياجهركا؟

صحابی جہر کیوں کر کرتے؟

ر ہامؤلف ِ' حدیث بماز' کا بیدوی کہ اس حدیث میں آہت پڑھنے کی ممانعت نہیں ہے، تو یہ دوی بدر لیل ہے؛ کیوں کہ صدیث میں آپ حائی لافلہ لیکو کینے نفس قراءت کے متعلق سوال فرمایا ہے: «هل قوا معی أحد منكم؟» ( کیاتم میں سے کس نے میر سساتھ قراءت کی ہے؟) پھرائی پر طامت بھی فرمائی ہے، اس سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچے نفس قراءت ہی سے آپ نے ناپہندیدگی ظاہر فرمائی ہے؛ لہذا اس سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچے نفس قراءت ہی سے آپ نے ناپہندیدگی ظاہر فرمائی ہے؛ لہذا اس سے مرأوج راً دونوں طرح قراءت سے کرا بہت ثابت ہوئی۔ اوراگر آپ کامقصود جبر سے روکنا ہوتا ، جیسا کہ مؤلف ِ' حدیث بماز' نے سمجھا ہے، تو پھر نفس قراءت کا سوال حرف ' هل '' کے ذریعے کرنا ہے معنی ہوتا ؛ کیوں کہ اگر وہ شخص جبری قراءت کرتا اور آپ اس کو اس کی قرائت کاعلم ہو ہی جا تا اور آپ اس کو اس طرح سوال فرمائے کہ کس نے جبر کیا ہے ؟ اور پھر تمام صحابہ کے سکوت وانصات کے وقت ایک طرح سوال فرمائے کہ کس نے جبر کیا ہے ؟ اور پھر تمام صحابہ کے سکوت وانصات کے وقت ایک

معلوم ہوا کہ بیخف سری ہی قراءت کررہے تھے اور'' بخاری'' کی روایت کے مطابق آپ صَلَیٰ لِفَا اَلَٰ اِلْمَا اَلٰہِ اَلٰہِ اِلْمَا اِلْمَا اَلٰہِ اَلْمَا اَلٰہِ اَلْمَا اَلٰہِ اَلْمَا اَلٰہِ اَلَٰہِ اَلٰہِ اِلْمَا اَلٰہِ اَلٰہِ اَلٰہِ اِلْمَا اَلٰہِ اَلْمَا اَلْہِ اَلْمَا اَلْہِ اَلْمَا اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمِ اللّٰمَ اللّٰمِ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمِ اللّٰمَ اللّٰمِ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمِ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمِ اللّٰمَ اللّٰمِ اللّٰمِ اللّٰمِ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمِ اللّٰمِ اللّٰمَ اللّٰمِ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمَ اللّٰمُ اللّٰمُ اللّٰمِ اللّٰمَ اللّٰمِ اللّٰمَ اللّٰمُ اللّٰمِ الللّٰمِ اللّٰمِ اللّٰمِ الللّٰمِ اللّٰمِ اللّٰمِ اللّٰمِ اللّٰمِ اللّٰمِ اللّٰمِ اللّٰمِ اللّٰمِ اللّٰمِ الللّٰمِ اللّٰمِ اللّٰمِ الللّٰمِ اللّٰمِ اللّٰمِ اللّٰمِ اللّٰمِ الللّٰمِ الللّٰمِ الللّٰمِ اللّٰمِ الللّٰمِ الللّٰمِ الللّٰمِ الللّٰمِ الللّٰمِ الللّٰمِ اللّٰمِ الللّٰمِ الللّٰمِ الللّٰمِ الللّٰمِ الللّٰمِ الللّٰمِ اللّٰم

الغرض اس وافتع ہے معلوم ہوا کہ آپ صَلَیٰ لِفَدِیْرِیکِ نے اصل قراءت ہی ہے کراہت کا ظہار فرمایا ہے اور مو کف کا بیکہنا کہ ایسی قراءت سے منع کیا ہے، جو ہاعث تشویش ہو، تو اس کا جواب ہے ہے کہ ہم نے مانا کہ منازعت قراءت سے منع کیا ہے؛ مگراس سے پڑھنے کا وجوب کہاں ثابت ہوا؟ صرف بیمعلوم ہوا کہ اگر پڑھنے میں امام سے منازعت کا اندیشہ نہ ہو، تو منع نہیں ہے اور ہم بھی یہی کہتے ہیں کہنے نہیں کی کہنے نہیں کہنے نہیں

## مقتدی کا قراءت نه کرنا ہی اصل ہے

اور مقتدی کی قراءت کا اصل نہ ہونا اور اس کے لیے خاموثی وانصات کا اصل ہونا کئی دلائل اور قرائن پر بینی ہے، یہاں چند پیش کیے جاتے ہیں:

(۱) آیت میں ﴿إِذَا قُدِی الْقُوانَ فَاسْتَعِمُوا لَهُ وَ أَنُصِتُوا ﴾ میں سری و چری ہر طرح کی قراءت سے منع کیا گیا ہے۔

(۲) صدیث «إذا قوأ فأنصتوا» مین بھی کیمی صورت ہے۔

(۳) حدیث مرسل بهطرقِ متعدده «لا قراء ة خلف الإمام» بین بھی منع دارد ہے۔ (۴) حضرت ابو ہر ریرہ ﷺ کی ردایت (عندالبہقی) بهطر ایقِ محمد بن عبدالرحمٰن بن ثوبان میں جہری بین قراءت سے منع فر مایا ہےادراس کے شواہد ہیں۔(۱)

(۵) یہاں اس زیرِ بحث حدیث میں بھی تمام صحابہ کا نہ پڑھنامعلوم ہوتا ہے اور نبی کریم صَاْئِ لِاٰفَةِ لِیَوَیِکِ کَمَ کَا اُٹکارِ بھی اس طرف اشارہ کررہا ہے کہ مقتذی کا قراکت کرناغیر مشردع وغیر اصل ہے۔

یس معلوم ہوا کہ مقتدی کے لیے اصل نہ پڑھنا ہی ہے اور پڑھنا مباح بدا باحت مرجوحہ ہے، اس سے زیادہ نہیں اور ہم اس کے قائل ہیں اوراما م ابوحنیفہ ترحِمَۃُ لالِنَّہُ کا یہی مسلک و مذہب ہے۔

<sup>(1)</sup> وكي في الله الأزهار: ٢٠/٢

مؤلف و حدیث نماز "نے اس کے بعد حضرت مولا ناعبدالی کا کھنوی صاحب ترحمی الله الله کا دعدیث کی تعدید الموعاییة " سے ایک عبارت نقل کی ہے، جس کا خلاصہ صرف ہے ہے کہ اس حدیث سے صرف اس قراءت سے منع مفہوم ہوتا ہے، جس سے امام کوتٹویش و خلجان ہو، اگر ایسی قراءت نہ ہو؛ بل کہ سری نماز میں سرأاور جبری میں سکتات وامام میں پڑھے تو منع نہ ہونا چاہیے اور خود حضرت ابو ہریرہ ﷺ (جواس حدیث کے راوی ہیں، وہ) سری نماز میں فاتحہ پڑھنے کا فتو کی دیتے سے اور نور کی میں جواز کو مقتضی ہے۔ (۱)

میں کہتا ہوں کہ مؤلف '' حدیث نماز''کواس حوالے کے نقل کرنے سے کوئی فائدہ نہیں ؟
کیوں کہ مولاناعبدالحی صاحب رح ٹالاؤی بھی صرف بیفر مارہ ہیں کہ اگر کوئی سری نماز میں قراءت کرلے ، یاسکتات میں کرلے ، تو جائز ہونا چاہیے اور ہم اس کواو پر لکھآئے ہیں اور ہمارے مؤلف صاحب تو مقتذی کے لیے قراء ت کو واجب قرار دیتے ہیں ، جس کے علامہ عبد الحق تکھنوی مرکز ٹالوڈی قائل نہیں ، پھراس حوالے سے مؤلف کا کیا بنا؟

اورر ماحضرت ابوہر میرہ ﷺ کافتوی، تو وہ بھی وجوب پر دلالت نہیں کرتا؛ بل کہ اباحت کوتر جے دیتا ہے، یازیا وہ سے زیادہ استخباب بر دلالت کرتا ہے۔ (۲)

اور پھرمؤلف ''حدیث نماز''کی دیانت دیکھیے کہ مولا ناکھنوی کی ایک ایسی عبارت، جس
سے صرف میں معلوم ہوتا ہے کہ مقتدی کوامام کے پیچھے قراءت کرنا جائز ہے واجب نہیں ،اس کواپ مسلک کو ثابت کرنے ہے لیے ہے موقع پیش کیا ہے؛ تاکہ لوگ غلط نہی میں میں اور خود مولا ناعبد الحکی صاحب رَحِمَیٰ لالاَدُی کی اس صاف عبارت کو، جس میں انھوں نے مسلک حنفیہ کے دلائل کی روشنی میں قو کی ہونے کا نہایت بلند الفاظ میں ذکر کیا ہے ،اس کو چھوڑ دیا ، کیا اس کا نام انساف و دیا نت ہے؟ لیجے ہم مولا ناعبد الحی کی روشنی میں احزارت پیش کرتے ہیں ،آپ نے '' إمام الکلام''اوراس کے حاشیے ''غیث الغمام'' میں احزاف کے دلائل بیان کرنے کے بعد فرمایا:

<sup>(</sup>۱) عديث تماز:۱۱۲–۱۱۳

<sup>(</sup>٢) فصل الخطاب:٣٣

"فظهر أن قول أصحابنا بكفاية قراء ة الإمام وعدم افتراض القراء قلما القراء قلما الماموم في غاية القوة ، وكذا قولهم بكراهة القراء ق مع قراء ق الإمام في الجهرية بحيث يخلُّ بالاستماع ، أو بالحرمة، ووجوب السكوت عند ذلك في نهاية الوثاقة . وقال في "غيث الغمام": لثبوت ذلك بنص الآية والروايات الكثيرة والقول بالقراء ق عند القراء ق لا يخلو عن مخالفة الدلائل الواضحة "(۱)

اس عبارت سے بدیا تیں متفادہو کیں:

(۱) امام کی قرائت مقتدی کے لیے کافی ہے اور مقتدی پر قراءت واجب نہیں ہے اور اس کے دلائل غایت ورجہ قوی ہیں؟ کیول کے قرآن وحدیث سے بیٹابت ہے۔

(۲) امام کے ساتھ پڑھنا جہری نمازوں میں جب کہوہ مخلِ استماع ہو، یہ مکروہ ہے(ایک قول میں)یاحرام ہے(دوسرےقول پر)اوراس کے دلائل بھی قوی ہیں۔

(۳) قراءت امام کے وقت سکوت واجب ہے اوراس کے دلائل بھی نہایت قوی ہیں ، اس کے خلاف کرنا قرآن وحدیث کے واضح دلائل کے خلاف ہے۔

اغتاه

یہاں یہ بات عرض کردینا مناسب ہے کہ اس جگہ حضرت علامہ عبدالحی صاحب رَحِمَةٌ الفِنْهُ

<sup>(</sup>۱) إمام الكلام وحاشيته غيث الغمام: ۵۵۱

راقم کہتاہے کہ سکتات میں پڑھنے کا شرع میں کوئی تھم ثابت نہیں ہے، جیسا کہ علامہ ابن تیمیں ہے، جیسا کہ علامہ ابن تیمیہ نرطن گرافائی نے اس کی خوب خوب اور کافی وشافی وضاحت کردی ہیں اور ہم نے اس کو او پر پیش کردیا ہے۔لہذا جبری نمازوں کا مسئلہ اس طرح ختم ہوا ،غرض یہ کہشر لیعت نے جبری نماز میں پڑھنے کی کوئی جگہنیں رکھی۔

اورسری نمازوں میں ہم نے بتادیا کہ اس میں بھی اصل تھم کے لحاظ سے قر اَت منع ہی ہے؛
چناں چدام ابوصنیفہ رَحَنَّ اللهٰ کُلُ مُتحتاب الآثار "کی روایت میں جوواقعہ ہے کہ کسی نے قراءت کی ، جس پر کسی نے نگیر کی اور نبی کریم صَلی لفیڈ ایرکِ اَسْمَ نے «من کان له إمام فقواء قالا مام له قواء قا» فرمایا تھا، یہ واقعہ سری نمازی کا ہے۔ چناں چہ 'موطا" کی مرسل روایت میں عصر کی نمازی تصریح ہے اور اس صدیت ہے منع کا ثبوت ہم نے اوپر پیش کردیا ہے اور جو یہ کہا جاتا ہے کہ اس خص نے نوپر پیش کردیا ہے اور جو یہ کہا جاتا ہے کہ اس خص نے ﴿ سُبُعِ السُمَ رَبُنگُ الْاعْلَى ﴾ پڑھی تھی، جس پر آپ صَلی لا فائد اِسْمَ مِن اس مِن اس مَن اس مَن اس مَن اور خیر واقع میں اس سورت کے پڑھنے کا ذکر ہے؛ مگر آپ نے منع تو قراء ت سے کیا ہے؛ بل کہ اس قتم کے جینے واقعات آئے ہیں ، ان تمام میں اصل قراء ت ہی بحث ہے، ﴿ فَوْلَا وَ الْمَنَائِحَةُ ﴾ اور غیر واتحہ کا کسی بھی روایت ہیں ، ان تمام میں اصل قراء ت ہی بحث ہے، ﴿ فَوْلَا وَ الْمَنَائِحَةُ ﴾ اور غیر واتحہ کا کسی بھی روایت ہیں ذکر نہیں۔

غرض بیرکہ بیتا ویلات رکیکہ مرود دو باطل ہیں ،صاف بات بیہ ہے کہ آپ صَابی کُلاَ اللّٰهِ الْہِوَ مِسْلَمَّ نے سری نمازوں (ظہروعصر) ہیں مطلق قراءت سے منع فرمایا ہے؛ لہذا سری وجہری تمام نمازوں ہیں منع کا قول مدل ہے۔

ر ہا اس پر قیل وقال کا ہونا ،جس کی بناپر علامہ موصوف نے سری میں ترک کے قول کوقو ی ماننے ہے انکار کیا ہے ،تو اس کا جواب میہ ہے کہ ایسا تو ہر جگہ ہوتا ہی ہے اور بحث ومباحثہ تمام ہی مسائل میں ہوتا ہے ،اس کی وجہ سے اس کوقو می نہ ماننا قابل تعجب بات ہے اور پھر قر آن میں

لہذا تھی اباحت مرجوحہ کی وجہ سے اس تھم عام سے فاتحہ کو فارج کرنا تھ کم کے سوا بچھ ہیں ؛
کیوں کہ عارضی احکام اور رخصت کو اصل قرار دینا منشائے شارع کے خلاف ہے، پس اباحت
کواپی جگہ رکھنا چا ہیے اور اصل کواپی جگہ، جس کا عاصل یہ ہے کہ مقتدی کے لیے ترک قرات ہی اصل ہے ؛ لہذا اس کوا فتیا رکرنا چا ہے اور مقتدی کا پڑھنا غیراصل وعارض تھم ہے، جس پڑمل کرلیں تو کوئی حرج نہیں ، امام ابوحنیفہ رحم گراؤی کا بہی مذہب ہے۔ (۱)

# مؤلف ( صديث نماز " كي ايك اورخام خيالي

<sup>(</sup>١) كما في فصل الخطاب: ٩٣

<sup>(</sup>۲) حديث تماز:۱۱۳

£0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$ قرارت ظف الابام £0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$0\$ صرف ﴿ مُنِوَاةِ الْفَالِمُحَدُّهُ ﴾ مراد ليتے ہيں، جو كہ بے دليل دعويٰ ہے، تو پھر ہم بہ دلائل گذشته اس كو منفرد وامام کے ساتھ خاص کیوں نہیں کر سکتے ؟اورلفظ ''مصلی'' جو کہ دال علی الوصف ہے،اس سے بھی معلوم ہوا کہ بیراس نمازی کے بارے میں ہے، جووصف نماز سے متصف بالذات ہو۔ (محمامر ) اور ایبامصلی تو صرف منفر دوامام ہی ہے،جس کے دلائل کتب احناف میں بے شار ہیں۔ دوتین تو ہم نے او پر لکھ دیے ہیں۔ نیز «من سکان له إمام» وغیرہ سے خوب واضح ہے کہ منا جات میں مقتدی بھی برابر ہے؛ مگراس کی مناجات اوراس کا وظیفہ صرف منا جات ِامام کوہی سننا ہے اور خاموش رہنا ہے، یہی اس کے لیے مناجات ہے اور «لا بجھو بعضکم علی بعض بالقرآن» ہے مؤلف نے جوریسمجھا ہے کہ مراد جماعت کی نماز ہے، جبیبا کہ مؤلف کی عبارت میں لفظ'' صف بستہ اوراجتماعی نماز'' اس پر دال ہیں ، پیجھی اس مرا دیرصر تح نہیں ؛ کیوں کہ بیبھی اس کا مطلب ہوسکتا ہے ؛ بل کہ ہونا جا ہے کہسنن ونوافل وغیرہ پڑھنے والے اگر قریب قریب نماز پڑھ رہے ہوں ، تو ایک دوسرے پر آ واز بلندنہ کرو؛ تا کہ دوسروں کوخلل نہ ہواوراس کی مناجات میں فرق نہ آئے؛ بل کہ بیجھی مراد ہوسکتی ہے کہ نمازی اللہ سے مناجات کرتا ہے؛ لہذا کوئی اور شخص خواہ وہ نماز میں ہویا نہ ہو،قر آن کوزور ہے پڑھ کراس کو تشویش میں نہ ڈالے؛ چناں چے شارح ''مشکاہ'' ملاعلی قاری رَحِنَیُ لاللے کا اس کی شرح میں بیہ وضاحت کی ہے کہ یہاں «بعضُ کم» سے مرادعام ہے،خواہ وہ نماز میں ہویا خارج نماز ۔''(<sup>()</sup> اور چوں کہ مقتدی پر مناجات ہی نہیں ؛ اس لیے و ہاں کا پیٹلم بھی نہیں ؛ کیوں کہ پڑھنے ہی کا سوال نہیں ،تو جبر کا کیاسوال؟غرض اس سےمؤلف کااستدلال صحیح نہیں ۔

ايك اوراستدلال برنظر

مؤلف و حدیث نماز نیمرای سے آگے حضرت ابو ہریرہ کے کی روایت سے مناجات اور قرآن سے ﴿ مُؤْدَةِ الْفَاجِنَةُ ﴾ مراد ہونے پر استدلال کیا ہے، وہ حدیث یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہ کے گئے گئے گئے گئے گئے گئے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ کے نے فر مایا:
ہریرہ کے شاگر دحضرت سلمان کے کہتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ کے نے فر مایا:
"دسول اللہ حَالَىٰ لَائِمُ الْمِدِيسَةِ مَ نے ارشاد فر مایا کہ جس نے الیی نماز پڑھی،

(١) المرقاة:٣٩/٢

جس میں ﴿ مُولَاقُ الصَّالِحَمَّ ﴾ نه پرهی ہو، تو و ہ نماز ناقص ہے ،آپ حَمَا يُلْاَفِعَ لَيُوسِكُم نِي تين مرتبه بيافظ فرمايا اس كي نما زيوري نہيں ہوتی ،حضرت ابو ہریرہ ﷺ ہے(ان کے شاگر دوں کی طرف ہے) کہا گیا کہ ہم (اگر) ہم امام کے پیچے ہوں تو؟ انہوں نے جواب دیا کہتو ﴿ مُؤْوَقَ الْعَالِيَّةُ ﴾ كوآ ہت، سے اپنے جی میں پڑھلو؛ کیوں کہ میں نے (اس سورت کی فضیلت میں)رسول الله صَلَىٰ لَا يَعَلَيْهِ وَسِيلَم سے سنا ہے۔آپ فرماتے سے کہ الله تعالی نے فرمایا کہ میں نے نمازا سے اور ہندے کے درمیان آ دھی آ دھی تقشیم کر دی ہے اور میرے بندے کے لیے وہی ہے، جووہ مانگے ، جب بندہ (پہلی آیت) پڑھتا ہے کہ'' تمام تعریقیں اللہ کے لیے ہیں ، جوتمام جہانو ں کا رب ہے' تو اللہ تعالیٰ فرما تا ہے: میرے بندے نے میری تعریف بیان کی اور جب بندہ کہتا ہے ' بہت رحمت کرنے والا اورنہایت ہی مہریان ہے' تو پروردگار کہتا ہے: میرے بندے نے میری خونی بیان کی اور جب وہ کہتا ہے' بدلے کے دن کا مالک ہے' تو اللہ کہتا ہے کہ میرے بندے نے میری بڑائی بیان کی اور جب بندہ کہتا ہے 'ہم خاص تیری ہی عباوت كرتے ہيں اورخاص جھو ہى سے مدد حاہتے ہيں "تو الله تعالی فرماتا ہے: يہى (فرق)ہے میرے اور میرے بندے کے درمیان اور میرے بندے کووہ دوں گا، جس کا دہ سوال کرتا ہے، جب بندہ کہتا ہے'' ہم کوسید ھاراستہ دکھا ،ان لو گوں کی راہ دکھا،جن پرتونے اپنا کرم وانعام فرمایا،ان کی راہ مت دکھا،جن پر تیراغضب نازل ہوا اور نہ ان کی راہ وکھا جو کم راہ ہوئے "الله فرماتا ہے کہ بیر حصد (﴿ فَيُوْلَا اَ العَنَائِفَةُ ﴾ كا) ميرے بندے كے ليے ہے اور ميرے بندے كووہ ملے گا، جو ماتکتاہے'(۱)

حمراس سےمؤلف کا بیاستدلال نہا بہت ضعیف ہے؛ کیوں کہا*س روایت می*ں خودیہ بات آئی ہے، کہ حضرت ابو ہر رو عظم نے جب بیرصدیث بیان فرمائی کہ بغیر ﴿ مُوَدَاعٌ الْعَالَمَةَ مُ الْمَارْتَاقُص ہے تو حصرت سلمان ﷺ نے عرض کیا کہ میں توجھی لمام کے پیچے ہوتا ہوں، تو کیا کروں؟ فر مایا کہول میں بڑھ لے؛ کیوں کہ میں نے نبی کریم صَلَی لفِیۃ لنبرکیسِ کم سے سناہے کہ اللہ تبارک وتعالی

(١) حديث ثماز:١١٥-١١١

نے فرمایا کہ نمازمیرے اورمیرے بندے کے درمیان آدھی آدھی تقسیم کردی گئی ہے( یا میں نے تقسیم کر دی گئی ہے( یا میں نے تقسیم کی ہے) اورمیرے بندے کوجو مائلے ملے گا۔۔۔۔الخ

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ خود حضرت ابو ہریرہ ﷺ کے شاگر دحضرت سلمان ﷺ ، جضوں نے سوال کیا تھا، فاتحہ خلف الا مام کوجانے ہی نہ تصاور وہاں بیدرواج ہی نہ تھا؛ ورنہ ان کو اس سوال کی کیاضر ورت تھی ؟ اور پھر حضرت ابو ہریرہ ﷺ کا یہ فر مانا کہ اپنے بی میں پڑھ کو ، اس سے مراد قرآن میں نظر و تد بر ہے ، جبیا کہ اوپر تفصیلی کلام گزر چکا ہے اور جولوگ اس سے آہتہ قراء ت مراد لیتے ہیں ، ان کے پاس اس کی کوئی دلیل نہیں ؛ بل کہ آہتہ پڑھنے کوقراء ت فی انعنس کہہ بھی نہیں سکتے ؛ بل کہ وہ بھی قراء ت باللفظ ہی ہے اور پھر یہ بھی قابل غور بات ہے کہ انعنس کہہ بھی نہیں سکتے ؛ بل کہ وہ بھی قراء ت باللفظ ہی ہے اور پھر یہ بھی قابل غور بات ہے کہ سوال حضرت سلمان ﷺ کا سوال یہ تو نہیں تھا کہ ' میں جہر سے پڑھوں' '؟ بل کہ صرف قراء ت کی سوال تھا اور سب جانے ہیں کہ امام کے پیچھے قراء ت آ ہت ہی کی جاتی ہے ، تو اس پر حضرت ابو ہریرہ ﷺ کا جواب دینا کہ آہت پڑھو ، خصیل حاصل ہے ؛ لہذا قراء ت فی النفس کے معنی تد برو تفقہ کے ہیں اور اس کی بحث او برگز رہی ہے۔

اور حضرت ابوہریرہ ﷺ نے جواس صدیث سے استدلال فرمایا ،اس میں بھی مقتدی کے پڑھنے کا کہاں ذکر ہے؟ پس ان کی مرادیہ ہے کہ جب امام پڑھے تو چوں کہاس کی خاص فضیلت ہے ؛اس لیےاس پرغور وفکر کرو۔

یہاں تک مسئلہ قراءت خلف الا مام پرمؤلف ''حدیث نماز'' کے پیش کردہ ولائل کا جائزہ اور احناف کے دلائل ، نیزمولف کی بے جااور غیرمتعلق باتوں ، غلط نہیوں اور غلط حوالوں پر تفصیلی کلام کر کے حقالت کو واضح کرنے کی کوشش کی گئی ہے ، اللہ تعالی اتباع حق کی تو فیق عطافر مائے۔



www.besturdubooks.net

### بشمالة الحجالجين

# مسكلة مين بالجبر والسر

نماز میں ﴿ فَرَقَ الْفَالِمَعَ ﴾ بڑھنے کے بعد'' آمین'' کہنا سنت ہاوراس میں سب کا اتفاق ہے اور رہے ہیں اکثر ائمہ کے نز دیک مسلم ہے کہ امام ومقندی اور منفر دسب اس کو کہیں گے۔ ہاں! امام مالک نرعم النون کے کرز دیک امام'' آمین' نہیں کچگااور امام ابوصنیفہ نرعم کا لول سے بھی ایک روایت رہے کہ امام'' آمین' نہ کچ 'مگر آپ کا مشہور نہ جب وہی ہور کا ہے اور اس میں ہوی اختلاف نہیں کہ سری نماز وں میں بھی اور انفرادی نماز وں میں بھی آمین آجتہ کہی جائے ،البت اس بارے میں اختلاف ہے کہ جبری نماز وں میں امام ومقتدی آمین بلند آواز سے کہ جبری نماز وں میں امام ومقتدی آمین بلند آواز سے کہیں یا آہت ہے۔

اس مسئلے پر بھی مؤلف ''حدیث نماز''نے اپنی عادت کے مطابق لکھا ہے اور ند ہب احناف کو کمزور وضعیف قرار دیا ہے ،گر آ گے چل کر پچھلے مسائل کی طرح معلوم ہوجائے گا کہ حقیقت میں کونساند ہب قوی ہے ؟

اب اولاً موَلف ِ'' حدیث ِنماز'' کے دلائل اوران کے جوابات ملاحظہ فرمائے! پھراس کے بعد ہم مذہب احناف کے دلائل بیان کریں گے۔

سمين بالحبركي ببهلي وليل

مؤلف ِ''حدیث ِ نماز'' نے'' بخاری'' وغیرہ کے حوالے سے حصرت ابوہریہ ﷺ کی حدیث بیان کی ہے،جس میں ہے کہرسول اللہ صَلَیٰ لِلاَ مَلِیُر سِنِہِ کے فرمایا:

﴿ إِذَا أَمَّنَ الْإِمَامُ فَأَمِّنُوا ، فَإِنَّهُ مَنْ وَافَقَ تَأْمِيْنَهُ تَأْمِيْنَ الْمَلائِكَةِ
 غُفِرَ لَهُ مَا تَقَدَّمَ مِنُ ذَنْبِهِ ، قَالَ ابن شهاب: كَانَ رَسُولُ اللهِ
 صَلَىٰ لِلْاَ اللهِ عَلَيْرُوسِكُم يَقُولُ: آمِيْنَ»

<u>www.besturdubooks.net</u>

میں کہتا ہوں کہ مؤلف "حدیث نماز" کے استداال کا حاصل ہے کہ مقتدی کو آمین کینے کا تھم کی آمین پرموقو ف ہاورامام کی آمین مقتدی کو اس وقت معلوم ہوگی، جب کہام نہ در سے آمین المام کا ذور سے آمین کہنا تا بت ہو گیا اور مقتدی بھی امام کی موافقت میں ذور سے ہے گا۔

کم بالبذا امام کا ذور سے آمین کہنا تا بت ہو گیا اور مقتدی بھی امام کی موافقت میں « إذا أمن الإحام مگرید استدال سے خونہیں ہے ، خدوش ہے ؛ کیوں کہ اس حدیث میں « إذا أمن الإحام فامنوا » میں لفظ "إذا" آیا ہے، جو شرط کے لیے بھی استعال ہوتا ہے اور ظرف کے لیے بھی استعال ہوتا ہے ، المرش طیہ ہے یا ظرفیہ ؟ اگر شرطیہ ہے ، اقوم کو اولاً اس کی تعیین کرنا چا ہے کہ یہاں "إذا" شرطیہ ہے یا ظرفیہ کہ ہون گا استدال سے مطاب ہے ہوگا کہ امام آمین میں جبر کا ہون معلوم ہوگا۔ اگر چہ ہے استدلال بھی خدوش ہے ؛ تا ہم گنجائش ہے اور اگر پیظر فیہ ہو ہو ہو گا۔ اگر چہ ہے اس صورت میں آمین من کر کھنے کی بات ہی نہیں ؛ بل کہ یہ مقصود ہے کہ تاکہ موافقت ہو جائے ۔ اس صورت میں آمین من کر بحد میں آمین من کر بعد میں آمین من کر بعد میں آمین کے ، اس وقت تم بھی کہو؛ وفوں کی آمین من کر بعد میں آمین کے ، اس وقت ہوگا۔ گا ہو حد بیث کے خلاف ہوگا۔

اب مؤلف "صدیث بنماز" نوٹ کرلیل کہ کون می صورت حدیث میں مراد ہے؟ شرطیہ والی یا ظرفیہ والی؟ ہمارے نزدیک بیمال ظرفیہ والی صورت ہے؟ لہذا ہم یہاں بیٹا ہت کرتے ہیں، کہ حدیث میں صورت باندہ ہم کہ اللہ علی علی اللہ علی علی اللہ علی اللہ علی اللہ علی علی اللہ علی اللہ علی اللہ علی

<sup>(</sup>۱) البخاري: ۱۰۸/۱

<sup>(</sup>۲) صديث تماز:۱۱۹

«وَإِذَا قَالَ: ﴿ غَيْرِ الْمَغُضُوبِ عَلَيْهِمُ وَلَا الطَّآلَيْنَ ﴾ فَقُولُوا: آمِيُنَ » (١) تَوْجَهَرِّيُ : جب امام ﴿ غير المغضوب عليهم والاالصآلين ﴾ كم، تو ثم آمين كهو ـ

اس حدیث سے صاف بیہ بات معلوم ہوئی، کہ جب امام ﴿ مُوْوَوَ الْفَالِيَّفَىٰ ﴾ فتم کردے، تو مقتدی بھی آمین کیے گا، جیسا کہ پہلی حدیث سے معلوم ہوا۔ ان دونوں حدیث اللہ ہی وقت میں ہوا۔ ان دونوں حدیث اور بیای وقت میں آمین کہیں گا اور مقتدی دونوں ایک ہی وقت میں آمین کہیں گے اور بیای دفت ہوگا، جب کہ ہم اول حدیث میں ''إذا' کوظر فید ما نیں اور دوسری حدیث میں ''إذا' کوظر فید ما نیں اور دوسری حدیث میں شرطیہ؛ چناں چدام مووی رَحِمَ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ من مسلم ''میں فرمایا:

"قوله صَلَىٰ الْفَالِمَ الْمَارِيَ الْمَارِيَ الْمَارِيَ الْمَارِيَ الْمَارِيَ الْمَارِيَ الْمَارِيَ الْمَارِي الْمَامُومِ يكون مع تأمين الإمام لا بعده ، فإذا وغيرهم إن تأمين المماموم يكون مع تأمين الإمام لا بعده ، فإذا قال الإمام : ﴿ولا الضالين ﴾ قال الإمام والمأموم معاً آمين "(٢) تَرْجَبُونَ : رسول الله صَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ عَلَىٰ اللهُ اللهُ

ای طرح علامہ ابو بکر ابن العربی ترقیم گلانی نے اپنی شرح موّطا"القبس" میں لکھاہے،وہ کہتے ہیں:

" قوله: «إذا أمن الإمام...الديث» قيل معنى قوله: «إذا أمن»: إذا بلغ موضع الحرم، إذا بلغ موضع الحرم، و"أنجد": إذا بلغ موضع العلو. و ذلك كقوله: «إذا قال الإمام:

<sup>(</sup>۱) مسلم :۱/۳/۱

<sup>(</sup>۲) شرح مسلم: ۱۷۳/۱

﴿غير المغضوب عليهم ولا الضالين﴾ فقولوا آمين» ليجتمع الحديثان."(١)

تَوْجَدَيْنَ : رسول الله صَلَىٰ لَا يَكِيرِ مِنْ كَارِشَاد كَهُ "جب المام آمين كَمْ حَمْ وَقَعْ كُو يَنْجُ "جيك السكا اليك معنى بيربيان كيا كيا مي كه "جب المام آمين كمني كمني كموقع كو ينبُخ "جيك عرب لوگول كا قول مي "أحوم" يعنى حرم كى جگه پهنچا اور "أنجد" يعنى بلندى كو پنج اور بيرالله كرسول كے اس ارشاد كى طرح مي كه "جب المام ﴿غير المعنظوب عليهم والا الضالين كي كي، تو تم آمين كهو؛ تاكه وونول المعنظوب عليهم والا الضالين كي كي، تو تم آمين كهو؛ تاكه وونول الماديث من جمع وظيق بهوجائي

اسی طرح مولانا عبدالحی صاحب رَحِمَهُ اللهٰ یُ نے "نشوح الوقایة" کے عاشیے میں لکھا ہے کہ اس حدیث میں آمین کا وقت مقتدی کو کہ اس حدیث میں آمین کا وقت مقتدی کو کہنا جا ہیں۔ (۲)

اور تقریباً یمی بات علامه خطابی ترقد گلافته کے حوالے سے مشہور اہل حدیث عالم شخ سمس الدین عظیم آبادی ترقد گلافته نے "عون المعبود شرح سنن أبی داود" بین نقل کی ہے۔ (۳) حاصل بیہ ہے کہ احادیث بین غورو تامل کے بعد بیہ بات واضح ہوجاتی ہے کہ امام ومقتدی کی آمین ایک ساتھ ہوئی چاہیے؛ للبندااگر «إذا أمن» سے بیمرادلی جائے کہ امام کی آمین سن کر مقتدی آمین کے خلاف ہے ؛ للبندایہاں "إذا" ظرفیہ ہے، کہ جس وقت امام آمین کے ، توبیہ مقصد شارع کے خلاف ہے ؛ للبندایہاں "إذا" ظرفیہ ہے، کہ جس وقت امام آمین کے ، اس وقت تم بھی کہو؛ للبندااس سے جہرامام پر استدلال شیح تہیں ہے۔

اورر بإمقتد بول كا آمين ميں جبر! تو وہ ال حديث سے اشار تا بھی ٹابت نہيں ہوتا؛ كول كه اگرابيا ہوتا، تو بھر ﴿إذا كبر فكبروا» (جب المام تكبير كج، تو تم بھى تكبير كبو) سے مقتد بول پر جبر تكبير كا اثبات كرنا چاہيے، اسى طرح حديث ميں ہے كہ جب مؤذن اذان دے، تو تم بھى اسى طرح كبير كا اثبات كرنا چاہيے، اسى طرح حديث ميں ہے كہ جب مؤذن اذان دے، تو تم بھى اسى طرح كبو؛ لبندا تمام اذان سننے والوں كوز ورسے اذان دينا چاہيے، حالال كداس كا كوئى بھى قائل

<sup>(</sup>۱) القبس://۲۳۲

<sup>(</sup>٢) عمدة الرعاية: ١٣٥/١

<sup>(</sup>٣) عون المعبود: ٣٤/١٣

الغرض جبراً آمین پراس حدیث سے کوئی استدلال نہیں ہوسکتا اوراسی طرح امام ابن شہاب زہری رَحِمَیْ للنِدُ کے اس قول سے کہ رسول اللہ صَلَیٰ لاَئِدُ کِینِ کَمِیْ آمین کہتے ہے، جبر پراستدلال درست نہیں؛ کیوں کہ بہت ہی چیزیں ایس بیں ، جن میں اخفا کے بھی قائل بیں اوراس میں بھی الیسی روایات وارو بیں کہ آپ نے یہ پڑھا، وہ پڑھا، اگراس کا طریق اطلاع صرف جبری تھا، تو پھر ان سب امور میں بھی جبری کرنا چاہیے۔علامہ شمیری رُحِمَیُ لللَّہُ نَے "میں اس کا میں جو اب ویا ہے۔ علامہ شمیری رُحِمَیُ لللَّہُ نَے "میشف الستو عن مسئلة الموتو" میں اس کا یہی جواب ویا ہے۔ ا

یہ تو اس صورت کی بات ہے جب کہ ''إذا''کواس جگہ ظرف کے لیے مانیس اور ہمارے نزویک یہاں یمی سی ہے اوراگراس کوشرط کے لیے مانیں،جیسا کے مؤلف "وحدیث نماز" نے کیا ہے، تب بھی اس ہے وہ بات ثابت ہونامشکل ہے،جس کے ثابت کرنے کے دریے ہیں، یعنی پیہ کہ امام زور ہے آمین کہتا ہے، اس لیے مقتری کوبھی زور سے کہنا جا ہے؛ کیوں کہ جس طرح «إذا کبو فکبروا» ے بیٹا بت نہیں ہوتا کہ امام زور سے تکبیر کہتا ہے؛ اس لیےتم بھی زور سے تکبیر کہو،ای طرح اگر بالفرض امام کا آمین زور ہے کہنا اس سے ٹابت ہوتا ہے،تو اس سے مقتدی کے ليے بھی زور ہے کہنے کا ثبوت نہيں ہوجا تا ، پھرخودا مام کا زور ہے آمين کہنا بھی اس ہے بھی ثابت تہیں ہوتا؟ کیوں کہ متعددا جادیث میں بیمضمون آیا ہے کہ رسول اللّٰہ صَلَیٰ لَفِیغَ لَیْوَکِیْسِکُم مثلا ظہر میں یاعصر میں فلان فلاں سورتیں پڑھتے تھے،تو کیااس سے بداخذ کیا جائے گا کہ ظہر وعصر میں بھی ز در سے قراءت کرنا جاہیے؟ کیوں کہ بغیر جبر کے دوسروں کوکس طرح معلوم ہوسکتا ہے؟ ظاہر ہے کہ بیاستدلال نہایت ضعیف ہے ،ای طرح امام کی آمین سے جہریرِ استدلال بھی نہایت کمزور ہے اور اس استدلال کوضعیف قرار دینے والوں میں مسلک شافعی کے جلیل القدر امام علامہ این وقيق العيد رَعِمَ الله محى بين، وه اين كتاب "شرح عمدة الأحكام" من كتب بين: " وأما دلالة الحديث على الجهر بالتأمين فأضعف من دلالته

(۱) كشف الستر: ۲۹

على نفس التأمين قليلاً ، فإنه قد يدل دليل على تأمين الإمام من غير جهر"(١)

اس تبھرے سے بیہ بات واضح ہوگئ کہ مؤلف '' حدیث نماز'' کی پیش کردہ دلیل سے بیہ بات ہرگز ثابت نہیں ہوتی کہ امام اور مقتدی کوآ مین زور سے کہنا جا ہیں۔

آمین بالجمر کی دوسری ولیل

مؤلفہ "صدیث تماز" نے بہ حوالہ "أبو داود"، "نیل الأوطار" اور" ابن ماجه "حضرت ابو ہریرہ کے کا کہا کہ ایک روایت نقل کی ہے:

"رسول الله صَلَىٰ الْفَاهَ عَلَيْهِ وَسِلَم جَبِ ﴿ غِيرِ المعضوب عليهم و الاالصالين ﴾ پڑھتے تو (اتن بلند آواز ہے) آمین کہتے کہ صف اول میں سے جو آپ صَلَیٰ الفِلَهُ الْمِدِیُورِی مُسِیدًا وَ مِن لِینا، پھرتو بوری مسجد گوئے اٹھتی "(۱) مسکی الفِلَهُ الْمِدِیورِی مسجد گوئے اٹھتی "(۱) اس کے بعد مؤلف نے "نیل الأوطار" سے نقل کیا:

''اس حدیث کی سندکوامام دارقطنی ترفقگاللِنْگ نے حسن قرار دیا ہے۔امام حاکم ترفقگاللِنْگ نے بھی اس کووار دکر کے سیج کہا ہے اورامام بیہ بی ترفقگاللِلْگ بھی اس کوحسن سیج کہتے ہیں''(۳)

راقم کہتا ہے کہ یہاں کی باتیں قابلِ گرفت ہیں ،ایک توبید کہ مؤلف ''حدیث ہماز'' نے جو الفاظ فال کیے ہیں، بیصرف'' ابن ماجه'' کے الفاظ ہیں،'' أبو داود'' وغیرہ میں سجد کے گونجنے كاذ كرنيس ہے؛ مگرمؤلف نے سب كی طرف منسوب كرديا، جوخلاف احتياط ہے۔

<sup>(1)</sup> شرح عمدة الأحكام: ١/٢٠٨-٢٠٩

<sup>(</sup>۲) حديث ِنماز:۱۶۹

<sup>(</sup>۳) حدیث نماز:۱۱۹

دوسرے یہ کہ اس روایت کے بارے ہیں مؤلف نے جوبہ حوالہ 'نیل الأو طار' علامہ شوکانی ترحم گالان کا یہ قول نقل کیا ہے کہ اس حدیث کی سندکوامام داقطنی ترحم گالان کا یہ قول نقل کیا ہے کہ اس حدیث کی سندکوامام داقطنی ترحم گالان کا ہے ، یہ بات بھی دیا ہے ، امام حاکم ترحم گالان کا نہ کہ اس اورامام بیجی ترحم گالان کے نہا ہے ، یہ بات بھی صحیح نہیں ہے ؛ یہ علامہ شوکانی ترحم کا دہم ہے ؛ کیوں کہ ان حضرات کے یہ اقوال اس روایت کے بارے میں نہیں ہیں ؛ بل کہ دوسری سند سے ان حضرات نے اس حدیث کوقل کیا ہے اوراس حدیث میں مجد کے گوئے کا بھی ذکر نہیں ہے ، جس میں صرف یہ الفاظ ہیں :

«كَانَ النَّبِيُّ صَلَىٰ لِشِبَةِ لِيَرَسِكُمْ إِذَا فَرَغَ مِنُ قِرَاءَ قِ أُمَّ الْقُوْآنِ رَفَعَ صَوْتَهُ وَقَالَ : آمِيْنَ» (1)

تَوْجَهُمُ مَنْ : نِي كُريم صَلَىٰ لِطَابَةُ لِيُرَسِكُم جب ﴿ مُؤَوَّةُ الطَّاجِّعَةُ ﴾ يراه كرفارغ موتے ، تواینی آواز كوبلند كرتے اور آمین كہتے۔

شیخ ناصر الدین الالبانی نرتکهٔ لاِلاَنُهُ نے بھی "السلسلة الضعیفة" میں علامہ شوکانی نرتکهٔ لالاِنَّهُ کی اس غلطی اور وہم کا ذکر کیا ہے۔(۲)

<sup>(1)</sup> الدارقطني: ١/٣٣٥، سنن البيهقي: ٨٥/٢ ، المستدرك: ١/٣٥٥

<sup>(</sup>٢) ويجمو: المسلسلة الضعيفة: ٢/ ٣٤٧

جس روایت کے راوی براتنا کلام کیا گیاہو، اس کی روایت قابل شخسین تصبیح ہوسکتی ہے؟ معلوم ہوا کہ ان حضرات کی شخسین وضبیح سبیح نہیں ہے۔اورخود دارِقطنی نے اپنی ''محتاب العلل'' میں اس حدیث کومعلول قرار دیا ہے؛ کیوں کہ اسحاق بن ابراہیم زبیدی ترحمناً لالڈی کے شاگر داس کے متن وسند میں اختلاف کرتے ہیں۔(۲)

تیسرے یہ کہ یہاں مؤلف نے جوروایت "ابوداؤ دُن وَ"این ماجہ "کے حوالے سے ذکر کی ہے، یہ بھی ضعیف ہے ؛ کیوں کہ اس کی سند میں ایک رادی بشرین راضع رحمیۃ لاٹن ہے، اس پر محدثین نے کلام کیا ہے اور بعض نے اگر چدان کی توثیق کی ہے ؛ گرجمہور نے ان کوضعیف الحدیث ومشر الحدیث قرار دیا ہے ۔ امام احمد رحمیۃ لاٹن نے کہا کہ: "لیس بیشیء" ضعیف الحدیث ہے ، امام بخاری رَحِیۃ لاٹن نے کہا امام تر ندی رَحِیۃ لاٹن نے کہا کہ صدیث میں اس کی تضعیف کی جا آبام مرتب کی جا کہ صدیث میں اس کی تضعیف کی جا تی جا کہ محدیث میں اس کی تضعیف کی جاتی ہے ، امام دارقطنی رَحِیۃ لاٹن نے کہا کہ مشر الحدیث ہے ، امام دارقطنی رَحِیۃ لاٹن نے کہا کہ مشر الحدیث ہے ، امام دارقطنی رَحِیۃ لاٹن نے کہا این عبدالبر رَحِیۃ لاٹن نے کہا کہ محدثین نے کہا کہ منا کیربیان کرتے ہیں ، اس کے بارے بیں ابن عبدالبر رَحِیۃ لاٹن نے کہا کہ محدثین نے ان کی روایت کے انکاراورترک پراوراس سے احتجاج نہ کرنے پر اتفاق کیا ہے ، ابن حبان رَحِیۃ لاٹن نے کہا کہ بچیٰ بن الی کثیر سے موضوع احد بیث روایت کرتا ہے ۔ (۳)

نیز اس روایت میں بشرین رافع کے شیخ ابوعبداللہ رَحِمَیُ (لِنَدُی مِیں ، ان کے بارے میں علامہ وجی رَحِمَیُ (لِنَدُی مِیں ، ان کے بارے میں علامہ وجی رَحِمَیُ اللهٔ کُلُونُدی نے '' المتلخیص المحبیو" میں لکھا ہے کہ مجھول میں اور ان سے سوائے بشرین رافع کے کوئی روایت نہیں کرتا۔ (۳)

اور کیجیے!علامہاحمد بن ابی بکر الکنانی ترحمُنا لالله کی این ماجہ کی شرح میں اس حدیث کے بارے . . .

میں کھاہے:

<sup>(</sup>١) ميزان الاعتدال: ١/٣٣١/ تهذيب التهذيب: ١٨٩/

<sup>(</sup>٢) التعليق الحسن: ٩٣/١

<sup>(</sup>m) ويجھو:ميزان الاعتدال :۳۸/۲، تهذيب التهذيب: ۳۹۳/

<sup>(</sup>٣) ميزان الاعتدال: ١٣٩١/ ، التلخيص الحبير: ١٣٨/

"هذا إسناد ضعيف، أبو عبد الله لا يعرف حاله، و بشر ضعفه أحمد، و قال ابن حبان: يروي الموضوعات" (١)

تَنَوَّخَ بِيَنَى : بيسند ضعيف ہے ، ابوعبد الله كا حال معلوم نہيں اور بشر كوامام احمد رحمد كوامام احمد رحمة كولة الله كا الله عند موضوع الله كا كا الله كا كا الله كا

اوراب این گھری شہادت بھی من لیجے! شخ ناصرالدین الالبانی ترحمی گلافی ناصرالدین الالبانی ترحمی گلافی ناصرالدین الالبانی ترحمی گلافی نے "سلسلة الاحادیث المصعیفة و المموضوعة" بیس اس حدیث کے بارے بیس لکھا ہے کہ اس کی سند ضعیف ہے، ابن حجر ترحمی گلافی کا چھا الدیشر بن رافع ضعیف ہے اور ابو ہریرہ النظافی کا چھا زاد غیر معروف ہے، جس کا حال نہیں معلوم ، بوصری ترحمی گلافی نے کہا کہ بیسند ضعیف ہے ابوعید اللہ غیر معروف ہے ۔۔۔۔۔ الح و را ا

یہ ہےمؤلف کی پیش کر دہ روایت کی سند ، جس کے راوی میں محدثین کا اتنا کلام اور جس کی روایت کے ترک کر دینے پر علما کا اتفاق ہے۔

اس کے علاوہ علامہ نیموی رَکِمُهُ (لِلْهُ نے ثابت کیا ہے کہاس حدیث میں'' ابن ماج'' نے جو ''فیر تبع بھا المسجد'' کی زیادتی بیان کی ،اس کی متابعت نبیس کی گئی۔ (۳)

الغرض مؤلف کااس سے احتجاج ورست نہیں اور پھر کمال میر کہ بلاتحقیق اس کی تحقیق و تخسین بھی نقل کروی اور خوش ہیں کہ روایت سیجے ہے۔ تعجب تو اس پر ہے کہ ان اہل صدیت کہلانے والے لوگوں نے بلا تحقیق و ایستی و شوکانی رجم پر راللہ کی تقلید کو کیوں گوارا کر لیا، جب کہ مشروع تقلید کے بھی میمکر ہیں۔ (اِن ہذا الشہیء عجیب)

اور چوتھے یہ کہاس صدیث سے بھی یہیں معلوم ہوتا کہرسول اللہ صَلَیٰ لاِللہ اَللہ صَلَیٰ لَاِللہ اَللہ صَلَیٰ لَا م سے آمین کہی تھی ؛ کیوں کہ فور سیجھے کہ اس میں حضرت ابو ہریرہ ﷺ نے فر مایا کہ '' آپ کی آمین وہ لوگ سن لیتے ، جوصف اول میں سے آپ کے قریب ہوتے'' سوال یہ ہے کہ اللہ کے رسول

<sup>(</sup>١) مصباح الزجاجة: ١٠٢/

<sup>(</sup>٢) السلسلة الضعيفة: ٣٩٤/٢

<sup>(</sup>٣) التعليق الحسن:٩٣/١

پھرسوال ہے ہے کہ کیا اہلِ حدیث حضرات کی مسجد میں بھی ایبا ہوتا ہے کہ امام کی قراءت تو ہم مصلی سنیں اور آمین صرف امام کے قریب کے لوگ سنیں جنہیں ہوتا؛ بل کہ ہم نے تو بید یکھا ہے کہ قراءت سے بھی زیادہ آواز آمین کی ہوتی ہے ، کیوں؟ کیا یہ بات صریح طور پراس حدیث کے خلاف نہیں ہے؟ معلوم ہوا کہ بید دراصل ان حضرات کا مشدل بن ہی نہیں سکتا۔

تهمین بالجمر کی تیسری دلیل

آمین زور سے کہنے کی تیسری دلیل میں مؤلف ''حدیث ِنماز'' نے '' بخاری' سے امام بخاری رُحَنُ الْفِلْنُ کا قائم کر دہ باب اور اس میں روایت کر دہ تعلیقات کونقل کیا ہے:

'' حضرت عطا رُحِنَ اللهُ الله

میں کہتا ہوں کہ بیددلائل بھی جمارے مؤلف ''صدیث نماز'' کو پچھ مفید نہیں ؛ کیوں کہ یہاں امام بخاری رَحِمَ اللهِ اللهِ عَن مِیں جہر کا ثبوت امام بخاری رَحِمَ اللهِ اللهِ عَن مِیں جہر کا ثبوت

<sup>(</sup>۱) حديث ثماز:۱۱۹–۱۲۰

نہیں ہوتا ،سوائے اس کے کہ ابن زبیر ﷺ اور ان کے مقتد بول نے آمین کہی اور مسجد گونج گئی۔

اس سے بہ ظاہر بیمعلوم ہوتا ہے کہ آمین زور ہے کہی گئے تھی ؟ مگرمؤلف کو بیہ بچھ بھی مفید ہیں۔

**او لا**: اس لیے کہ مؤلف کے مسلک میں اقوالِ صحابہ بھی جمت نہیں، چہ جائے کہ افعال حجت ہوں اور یہاں انھوں نے کوئی مرفوع حدیث نہیں پیش کی ہے؛ بل کہ صرف اقوال وافعال صحابہ یا تابعین پیش کیے ہیں،جس سےخودمؤلف کے نزدیکے دلیل نہیں کی جاسکتی۔

تانیا: ان میں سے سوائے حضرت عبداللہ بن الزبیر ﷺ کی تعلیق کے سی سے بھی آمین کو زور سے سہنے کا ثبوت ہوتا ہے، جس میں کسی کو کوئی اختلاف نہیں۔

ثالثاً: حضرت ابن الزبير ﷺ كے علاوہ ديگرا كثر صحابه آمين ميں اخفا كے قائل تھے، جن ميں حضرت على وحضرت عمر بيں اور حضرت ابن مسعود ﷺ بھى اسى كے قائل تھے۔ (۱)

امام طحاوی ترغمہ گلانٹی نے حضرت عمر وعلی ترخی گلاہ کہا ہے عدم جبر نقل کیا ہے؛ چناں چہ ابو واکل نرغمہ گلانٹی سے روابیت کیا:

" كان عمرُ وَ علي لا يجهران ببسم الله الرحمن الرحيم ولا بالتعوذ ولا بالتأمين"(٢)

تَنْ ﷺ: حضرت عمر وحضرت على له الله الله الله الله الله الرحمٰ الرحيم كو جهر منهيس مير هنة تصاورنه تعوذ كواورنه آمين كو به

اس میں ایک راوی ابوسعید ترحمَیُ لالاُنُّ ضعیف ہے، جس کی اگر چہ جمہورعلما نے تضعیف کی ہے؛ مگرتمام محدثین اس کوضعیف نہیں کہتے؛ بل کہ امام طحاوی ترحکیُ لالاُنُ سنے اس حدیث کوموقع احتجاج میں پیش کیا ہے، جس ہے ان کے نز دیک اس روایت کا سیحے ہونا معلوم ہوتا ہے۔

اورعلامہ بنوری رَحِن اللهٰ فی معادف السنن " میں اس پرکانی بحث کرنے کے بعد نکھا کہ حاصل میہ کہ ابوسعید رَحِم اللهٰ کی امام بخاری، ترفدی، ابن جریر نے، بیشی رحم لله نے "مجمع الله نے "مجمع المؤوائد" میں اور حافظ ابن جر رَحِم اللهٰ ہے "فتح البادي" میں توثیق کی ہے؛ بل

 <sup>(</sup>۱) الجوهرالنقى على سنن البيهقى: ۲/۰۷و۲/۸۵/

 <sup>(</sup>۲) شرح معاني الآثار :ا/۱۵۰

غرض اکابرصحابہ سے عدم ِ جہر ہی ثابت ہے، پھرابرا ہیم تخعی ترعمَدُ لللِّهُ نے بھی دورِصحابہ میں بیفتو کی دیا تھا:

"خمس - وفي رواية: أربع - يخفيهن: سبحانك اللهم وبحمدك ، والتعوذ ، و بسم الله الرحمن الرحيم ، و آمين ، واللهم ربنا لك الحمد"

تَوْخَخَبُنُ : پَا فَي چِيزي كُوآ سِنه كِه اورايك روايت مِن عِار چِيزول كا ذكر: "سبحانك اللهم و بحمدك ، أعوذ بالله ، بسم الله الوحمن الرحيم ، آمين اور" اللهم ربنا لك الحمد" (٢)

امام عبد الرزاق ترهم گالیلهٔ کی سند کوعلامه شوق نیموی ترهم گالیلهٔ نے "آثار السنن" میں ذکر کرکے قرمایا:

"و إسناده صحيح" (اوراس كى سنرصح ب)(س)

اس سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے کہ صحابہ میں جہرکارواج نہیں تھا،ورنہ حضرت ابراہیم تخفی رکڑ گالاڈی جیسے فقیدا گرصابہ میں آمین زورہ کے کہنے کارواج ہوتا ہتو یہ کیے کہ سکتے کہ یا خفا سے ہوتی ہے؟
اور رہا حضرت عبداللہ بن الزبیر کھی کے مقتدیوں کا عمل ، تو اس کے بارے میں عرض ہے کہ اولا تو مقتدیوں کو آمین زور سے کہنے کے سلسلے میں صرف یہی ایک اثر ماتا ہے ؛ گراس میں ان لوگوں کے لیے کوئی جمت نہیں ؟ کیوں کہ رسول اللہ صَلی لافاۃ کائیوریٹ کم سے جوروایات مروی ہیں ، ان میں مقتدیوں کے بالجبر آمین کہنے کا کہیں کوئی ذکر نہیں۔

دوسرے اس ہے بھی مقتد یوں کے لیے آمین میں جہر متعارف ٹابت نہیں ہوتا ؟ کیوں کہ بہت سارے لوگوں کی ہلکی ہی آواز سے مسجد کا گونج جانا ممکن ہے، جبیبا کہ مشامد ہے ؛ لہٰذااس سے متعارف جہر کا ثبوت نہیں ہوتا۔

<sup>(1)</sup> معارف السنن: ۱۳/۲۳

<sup>(</sup>٢) كتاب الآثار: ١٦، مصنف عبد الرزاق: ٢/٨٨

<sup>(</sup>m) آثار ا**لسن**ن: 42

اس کے علاوہ اور چو پچھاس باب میں ہے، وہ جہر پر دلالت نہیں کرتا ہے اور مؤلف نے "وسمعتُ منه فی ذلک خبراً" کا ترجمہ جو کیا کہ میں نے آمین کے جہرکے بارے میں مرفوع حدیث نی ہے، یہ مؤلف کے اضافات میں ہے ہے؛ ورنہ یہاں بھی جہرکا کوئی لفظ نہیں، صرف آمین کی بات ہے۔ (ھاتوا ہو ھانکم إن محنتم صادفین)

<sup>س</sup>مین بالج<sub>هر</sub> کی چوتھی دلیل

مؤلف ''حدیث بماز' نے علامة مطلانی رَحَمُ لافِنَ کے حوالے سے قل کیا: ''سنن بیمی '' میں ہے کہ حضرت عطا رَحِمُ الْفِنْ نے فرمایا کہ'' میں نے دوسو صحابہ کرام کواس مسجد ( یعنی مسجد نبوی ) میں پایا، جب امام ﴿ وَ لا الصَّالَیْنَ ﴾ کہتا، توان سے ایک غلغلہ منتا'' ( ا)

اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً میروایت سی خیم نہیں ہے: ایک تو اس لیے کہ اس کی سند ہیں ابو بکر محمد ہیں الحصین القطان ترقی ڈراوی کے بارے میں محدثین نے جرح کی ہے ،" کسان الممیزان" میں ہے کہ عبد اللّٰہ بن ناجیہ ترقی ڈرائی نے اس کو جھوٹا قرار دیا ہے اور ابن عدی ترقی ڈرائی نے اس کو جھوٹا قرار دیا ہے اور ابن عدی ترقی ڈرائی نے ان کی متعدد احادیث نقل کی ہیں ، جن کی سند میں اس نے مخالفت کی ہے۔ (۲)

اورد دسرے اس لیے کہ اس سند میں خالد بن ابی انوف راوی مجبول ہے ، شیخ ناصر الدین البانی ترقم گلافلہ کی سوائے ابن البانی ترقم گلافلہ کی سوائے ابن حالا کا شار مجبول راویوں میں ہوتا ہے اور اس کی سوائے ابن حبان ترقم گلافلہ کے کسی نے توثین ہیں کی اور ابن حبان کی توثیق کی قیمت معلوم ہے۔ (۳)

قافیا: علامہ بنوری ترجم کی لافٹ نے لکھا ہے کہ علامہ انور شاہ کشمیری ترجم کی لافٹ کے فرمایا کہ حضرت عطا ترجم کی لافٹ کا دوسو صحابہ سے ملاقات کرنا ثابت نہیں ہے۔علامہ بنوری ترجم کی لافٹ نے دوسو فرمایا کہ این کثیراس روایت کواس طرح بیان کرتے ہیں کہ کہا جاتا ہے کہ عطا ترجم کی لافٹ نے دوسو صحابہ سے ملاقات کی ،گویا این کثیر کواس پر جزم نہیں ،اس طرح ابن خلکان بھی بغیر یقین کے بیان

<sup>(</sup>۱) عديث تماز:۱۲۰

<sup>(</sup>٢) كسان الميزان: ٥/ ١٣٤

<sup>(</sup>٣) تمام المنة على فقه السنة : ٩٤

کرتے ہیں کہ حجابہ کے عدد کیٹر کود یکھا۔علامہ تشمیری ترقم الولؤی نے فرمایا کیمکن ہے صحابہ ہیں سے دو سوکو نہ پایا ہو بھر کے عدد کیٹر کود یکھا۔علامہ تشمیری ترقم الولؤی نے فرمایا کیمکن ہے صحابہ ہیں سے دو سوکو نہایا ہو بھری کیے سکتا ہے؟ جب کہ حضرت حسن بھری عطا رحم ہا لولؤی سے بڑے تھے اور حضرت حسن بھری ترقمی الولؤی نے جیسا کہ 'تھلڈیب'' میں ہے ،صرف آیک سوبیس صحابہ کود یکھا اور اس طرح حضرت مجابد ترقمی الولؤی نے جیسے۔ (۱) پھر بہ صورت شامیم ہی کیا ضروری ہے کہ سب نے آمین کھی ہو،جس سے معجد گونجی ؛ بل کہ اگر پھر بہ صورت شامیم ہی کیا ضروری ہے کہ سب نے آمین کھی ہو،جس سے معجد گونجی ؛ بل کہ اگر چار، پانچ آدی بھی آمین زور سے کہیں ، تو مسجد میں ایک گونج پیدا ہوجاتی ہے ؛ چنال چداس گونج سے حامناف کی مسجد ہیں بھی خالی ہیں اور پھر آ ہستہ آواز سے بھی آمین کہی جائے ، تو سب کی آواز ہی طل کرایک گونج کی کیفیت پیدا ہوجاتی ہے ؛ لہٰذااس کو جمر متعارف برمحمول کرنا کس دلیل سے ہے؟ الماد کو گرراقم

احقر کاخیال ہے ہے کہ امام بخاری رحمیۃ الذی نے جو حضرت عطا رحمیۃ الدوایت ابن الزبیر ﷺ اورآپ کے مقتدی آمین کہتے تھے جتی کہ متجد میں گوئے پیدا ہوجاتی ۔ بیروایت اور جبیجی "کی بیروایت کہ حضرت عطا رحمیۃ اللہ اللہ بیس نے دوسو صحابہ کودیکھا۔ اللہ بیس اور حاصل ان دونوں روایات کا بیہ ہے کہ حضرت عطا رحمیۃ اللہ اللہ بیس ۔ اور حاصل ان دونوں روایات کا بیہ ہے کہ حضرت عطا رحمیۃ اللہ اللہ بیس نے دوسو صحابہ کودیکھا، پھراس کے بعد فرمایا کہ میں نے دوسو صحابہ کودیکھا، پھراس کے بعد فرمایا کہ بیس کہ ابن الزبیر ﷺ اور آپ کے مقتدی آمین کہتے ، حتی کہ مجد گوئے جاتی ، تو اس میں دوسو صحابہ کا جوڑ صرف روایت کی تقویت کے لیے ہے اور طالب حدیث پر اس قسم کی عبارات مختی نہیں ، جو محض خارجی غرض سے مستعمل ہوتی ہیں اور ابن الزبیر ﷺ اور آپ کے مقتدیوں کا آمین کہنا اور بلند آواز سے کہنے کے مستعمل ہوتی ہیں اور ابن الزبیر ﷺ اور آپ کے مقتدیوں کا آمین کہنا اور بلند آواز سے کہنے کے بارے میں ، ہم پہلے یہ کھر چکے ہیں کہ دوسر سے صحابہ ان سے مختلف ہیں ۔ اس تحقیق کی طرف علامہ کشمیری رحمی کا لاڑی کے بھی اشارات ملتے ہیں ۔ (۲)

اس کے بعدمؤلف نے حضرت وائل ترحکی گلیڈی کی روایت بیان کی ہے،ہم اس پر گفتگو چند صفحات بعد کریں گے۔

<sup>(</sup>ا) معارف السنن: ۱۳۱۸/۲

<sup>(</sup>٢) وكيمو! معارف السنن:٣١٩/٢

مؤلف 'حدیث نماز' نے'' أبو داو د ' سے حضرت بلال عظمی کی بیرهدیث نقل کی ہے:

د' انھوں نے رسول اللہ صَلَیٰ لَایَا قَالِمَ کَیے۔ اس کے بعد مؤلف نے لکھا کہ ۔ اس حدیث کا

مطلب بیہ ہے کہ حضرت بلال عظمی آپ کے بیچھ ﴿ بَوْنَوْ الْقَالِمَ عَلَیٰ جَلدی نہیں

مطلب بیہ ہے کہ حضرت بلال عظمی آپ کے بیچھ ﴿ بَوْنَوْ الْقَالِمَ عَلَیٰ جلدی نہیں

پڑھ سکتے تھے؛ اس لیے انھوں نے عرض کیا کہ میں اپنی فاتحہ کی قرائت بوری کرلیا

کروں ۔ ﴿ مُنِوَدَوْ الْقَالِمَ عَلَیْ المام کے بیچھے اور بلندا واز سے آمین بولنا دونوں

مسکلے اس حدیث سے بھی ثابت ہوئے''(۱)

اس کاجواب سیہ:

او لا: توبیه صدیث منقطع ہے؛ کیول کہ حاکم ترحمَنُ اللّٰهُ نَهِ اُحکام '' میں کہا کہ ابوعثان ترحمُنُ اللّٰهُ نَ ہِا کہ اس کا صل خطاہے ، ایکہ تقات نے الله الله الله کی کہا کہ اس کا وصل خطاہے ، ایکہ تقات نے اس کومرسلاً ہی روایت کیا ہے ، بیمی ترحمَنُ اللّٰهُ نے کہا کہ ابوعثان عن سلمان بھی روایت کیا گیا ہے اور بیسلمان ضعیف ہیں۔ (۲)

اور مشہوراہل حدیث عالم شخصیم آبادی ترقم ٹالائی نے بھی حافظ کے حوالے نقل کیا ہے کہ اس کے راوی ثقہ ہیں ؟ مگر ابوعثان کی حضرت بلال ﷺ سے ملاقات نہیں ہے اور دار قطنی سے نقل کیا کہ انھوں نے اس کو منقطع قرار دیا اور اس کوراج شہر انائقل کیا ہے۔ (۳)

لہٰذااس سے استدلال کیسے درست ہوگا؟ خصوصاً مؤلف کے یہاں تو مرسل حدیث حجت بھی نہیں منقطع تو در کنار!!

ثانیا: اس سے بھی جہر ثابت نہیں ہوتا؛ کیول کہ حدیث کی شرح یہ ہے کہ حضرت بلال ﷺ چول کہ مؤذن میں اور آپ مفول کی درستی سے فارغ ہوکر آنے تک نبی کریم صَلَیٰ لافِدہ البَّرِیسِلَم

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۲۱۱

<sup>(</sup>۲) عمدة القاري: 4/6 ، بذل المجهود: ۱۰۵/۲

<sup>(</sup>m) عون المعبود: ۳٩/m

اورمؤلف نے جوتو جید کی ہے کہ آب ﴿ نُورَةِ الْفَنَا يَغَنَّ ﴾ پڑھتے تھے، اگر چہ یہ جھی ممکن ہے،
مگراس پر جمود کی کیا وجہ ؟ اوراس تو جید ہے بھی جبر آ مین ثابت نہیں ہوتا ؛ کیوں کہ مطلب یہ ہے کہ آپ صاکی لاغ جائی کو معلوم ہی تھا ، تو آپ نے عرض کیا کہ میر ہے
مائی لاغ جائی کو سے کہ آ مین کہنا ، تو حضر ت بلال کھی کو معلوم ہی تھا ، تو آپ نے عرض کیا کہ میر ہو پڑھتے سے پہلے آ مین نہ ہوجائے اور ممکن ہے کہ حضر ت بلال کھی قر اُت خلف الامام کے قائل ہوں جسے اور بھی بعض صحاب اس کے قائل تھے، جبیا کہ گزشتہ صفحات میں اس کی وضاحت ہو جب کی ہے۔
ایک الحاصل اس روایت سے بھی آ مین میں جبر ثابت ہو ہی نہیں ہوسکتا نے وب غور کر لیس اور انصاف کی آئے سے حدیثوں برنظر ڈالیس۔

# جهرآ مین کی چھٹی دلیل

اس کا جواب میہ ہے کہ اولاً تو بدروایت ابن انی کیلی ﷺ سے ہاور ابن انی کیلی حافظ کے لحاظ سے کمزور تھے اور ابن جحر رَحِمَّ اللِلْمُ نَے نقش کیا ہے کہ ابوحاتم رَحِمَّ اللِلْمُ نے کہا کہ میرے نزد یک بیصدیت خطاہے، اصل میں بیر جحر بن العنبس رَحِمَّ اللِلْمُ کی وائل سے روایت ہے اور بیہ خطابین انی کیل سے روایت ہے اور بیری الحفظ تھے۔ (۲)

<sup>(</sup>۱) حديث ثماز:۱۲۲

<sup>(</sup>٢) التلخيص الحبير:ا/٢٣٨

نیز اس کے ایک اور راوی حجیہ بن عدی ترقم الالله کے بارے میں بھی بعض نے کلام کیا ہے، اگر چہ کہ ان کو مجلی و ابن حبان رحم مَا لالله نے ثقہ کہا ہے ؛ مگر ابو حاتم ترقم الله الله الله الله الله الله الله سعنج لا بحت بعد بعد بنه ، شبیه بالمجھول "(شخ ہے، جس کی حدیث سے احتجاج نہیں کیا جا سکتا اور یہ مجبول کے برابر ہے۔)(ا)

دوسرے اس ہے بھی آمین کا زور ہے کہنا ٹا بت نہیں ہوتا ؟ کیوں کہ مؤلف ''حدیث نماز''
اور قائلین جہراس ہے جہرا مین پراس طرح استدلال کرتے ہیں کہ حضرت علی ﷺ نے رسول اللہ
صَائیٰ لِفِرَ فِلْ اِلْمِیْ اِلْمِیْ اِلْمِیْ اِللّٰہِ اللّٰہِ اِللّٰہِ اللّٰہِ اللّٰمِ اللّٰہِ اللّٰہِ اللّٰہِ اللّٰہِ اللّٰہِ اللّٰہِ اللّٰہِ اللّٰہِ اللّٰمِ اللّٰمِ

(۱) نبی کریم صَلی لایک لیک کی سے ظہر وعصر میں قرآن پڑھنا گابت ہے اور حضرت ابوقا وہ عضر میں کوئی آیت بھی سناویت تھے۔ نیز حضرت جابرین سمرہ کی آیت بھی سناویت تھے۔ نیز حضرت جابرین سمرہ کی نے فرمایا کہ رسول اللہ صَلی لایک لیکھائی کی سناویت تھے۔ نیز المطاد ق اور ہو المسماء ذات البووج پڑھتے تھے اور اس کی مانند دوسری اور سورتیں۔ (۲) المطاد ق اور حضرت عائشہ (۱) نماز کے شروع میں "مسبحانک الملہ میں المن سنا قابت ہے اور حضرت عائشہ علی اور دیگر صحابہ سے منقول ہے کہ آپ صَلی لائی اللہ میں کے جبر کا کوئی بھی قائل نہیں۔ علی حالال کہ بغیر ساع میمکن نہیں کہ معلوم ہوجائے ؛ حالال کہ ان کے جبر کا کوئی بھی قائل نہیں۔ حالال کہ بغیر ساع میمکن نہیں کہ معلوم ہوجائے ؛ حالال کہ ان کے جبر کا کوئی بھی قائل نہیں۔

حاصل جواب یہ ہے کہ وہ اشیا ، جو آہت پڑھی جاتی ہیں ، ان میں بھی صحابہ کا رسول اللہ صَلَیٰ لاَفَۃ لِنَیْرِکِسِنَم صَلَیٰ لاَفَۃ لِنَیْرِکِسِنَم ہے سننا ٹابت ہے۔ گراس سے جہر کی سعیت پر دلالت نہیں ہوتی ؛ بل کہ بیتو محض آمین کی سعیت یا موقع آمین بتلانے کے لیے ہے ، جیسا کہ آپ صَلَیٰ لاَفَۃ لِنِیوسِنَم سمجی سری نمازوں ہیں قرآن پڑھ کرسناہ ہے تھے۔

تیسراجواب میہ ہے کہ ایک دواشخاص کاس لیناء اخفا واسرار کے منافی نہیں، علامہ عبد الحی

<sup>(</sup>١) تهذيب التهذيب: ١٩٠/٢

<sup>(</sup>٢) الطحاوي: ا/١٠١

غرض ہیکہاں حدیث ہے بھی مؤلف ''حدیث نماز'' کا مدعا کہ آمین زور ہے کہنا جا ہے ، ثابت نہیں ہوسکتا۔

جهر کی ساتویں دلیل

موَلفِ ''حدیث ِنماز' نے ''ابن ماجه'' کے حوالے سے ایک حدیث حضرت عائشہ صدیقہ ﷺ کی روایت سے نقل کی:

"درسول الله صَلَىٰ لَا يَعْلِيْهِ كِيلِ فَرِمايا كَهُمْ سے يہودى لوگ اتنا حسد كى چيز ميں نہيں ركھتے ہيں، جتنا حسد تمھارے سلام كرنے اور آمين ہولئے ميں ركھتے ہيں اور دوسرى حديث حضرت عبدالله بن عباس ﷺ كى روايت سے ذكركى، جس بھى يہى مضمون ہے؛ مگراس ميں سلام كاذكر نہيں ہے اور اس كے آخر ميں بيہ زيادتی ہے كہ " ہيں آمين زيادہ كہا كرو" (۲)

اس کا جواب میہ ہے کہ مؤلف "خدیث نماز" اور قائلین جبر اس حدیث سے جبر آمین پر استدلال کرتے ہیں کہ یہودی حسداس وفت کریں گے ، جب کہان کومعلوم ہواوراطلاع بلا جبر نہیں ہوسکتی؛ للبذامعلوم ہوا کہ آمین میں جبرہونا جا ہیے۔

مگریداستدلال بھی تامنہیں؛ کیوں کہاگر نہی بات ہے کہ یہود کا حسد کرنا جرآ مین کو مستلزم ہے، تو پھر ہم یہ کہتے ہیں کہ حدیث میں یہ بھی آیا ہے کہ یہودی "اللّٰہم دبنا لک الحمد" پر حسد کرتے ہیں۔

 <sup>(</sup>۱) السعاية شرح شرح الوقاية: ۲۵۰/۲

<sup>(</sup>۲) حديث نماز:۱۲۲

چناں چہ 'السنن الکبوی '' میں پہن نے حضرت عائشہ علی ہی کی روایت نقل کی ہے:

«قَالَ رَسُولُ اللّهِ صَلَی (فِنَهُ لِيُوسِلُم لَمْ يَحُسُدُونَا الْيَهُودُ بِشَيءِ مَا

حَسَدُونَا بِنَلاثٍ: اَلتَّسُلِيُهُ، وَالتَّامِينُ ، وَاللّهُمْ رَبَّنَا لَکَ الْحَمُدُ»

حَسَدُونَا بِنَلاثٍ: اَلتَّسُلِيُهُ، وَالتَّامِينُ ، وَاللّهُمْ رَبّنَا لَکَ الْحَمُدُ»

حَسَدُونَا بِنَلاثٍ: بَمْ سے بِهودی کی چیز براتنا حسرتین کرتے جنتا کہ بین چیزوں بر

مرتے بیں: ایک سلام، دوسرے آبین، تیسرے "اللّهم ربنا لک الحمد" ۔ (۱)

علامہ شمیری رَحِن اللّهِم نَ مَا يَا كَهُولَ بَعَى "اللّهم ربنا لک الحمد" کے جرکا قائل علامہ شمیری رَحِن اللّهِم دبنا لک الحمد" کے جرکا قائل

علامہ تشمیری رَحِن للاِنْ نَ فرمایا کہ کوئی بھی "اللّٰهم دبنا لک الحمد" کے جرکا قائل نہیں ،تو جب یہود کے "اللّٰهم دبنا لک الحمد" پرحمد کرنے سے یہ لازم نہیں آتا ،کہاں کوزورسے کہاجائے ،تو آمین میں جرکیوں لازم آجا تا ہے؟ یہ تول کیے جے ہوجا تا ہے؟ (۲)

نیزاس حدیث میں سلام کابھی ذکرہے،اگراس سے مرادنماز کا سلام ہے، جیسا کہ امورِنماز میں اس کو پیش کرنے سے ظاہر ہوتا ہے، تو یہ سلام صرف امام زور سے کہتا ہے، مقتدی آ ہستہ کہتے ہیں، تو اس تفریق کی کیا وجہ ہے؟ اس میں بھی سب کو بلند آ واز سے سلام کرنا چاہیے، نیز سری وجری تمام نمازوں میں اور انفراوی واجتمادی سب نمازوں میں اس حدیث پڑمل کرتے ہوئے سلام اور "دبنا لک المحمد" اور آ مین سب کو جہزاً کہنا چاہیے؛ حالاں کہ خود یہ اللی حدیث بھی اس کے قائل نہیں۔

پھر رہ بھی یا در ہے کہ عبداللہ بن عباس ﷺ کی صدیث میں ایک راوی طلحہ بن عمر و ہے، جس پر بہت سے محدثین نے کلام کیا ہے اور علا مہ کتانی ترحکماً لافٹی نے کہا کہ ریسند طلحہ بن عمر و کے ضعف پر علما کے اتفاق کی وجہ سے ضعیف ہے۔ (۳)

معلوم ہوا کہ اس حدیث ہے دراصل جہر ٹابت ہی نہیں ہوتا ؛ للبذاا گرا حناف نے بھی آمین میں اس سے جہرنہ سمجھا ،تو کیا غلاف کیا ؟ اوراین ماجہ کا اس حدیث کو باب جہر آمین میں لانا ہم پر کوئی جمت قائم نہیں کرتا۔

<sup>(</sup>۱) السنن الكبرى للبيهقي: ۸۲/۲

<sup>(</sup>۲) معارف السنن :۲/۲۰۳/۲

<sup>(</sup>٣) نيل الأوطار :٢٢٩/٢ ، مصباح الزجاجة: ا/١٠٠

مؤلف ''حديث نماز'' نے لکھا ہے:

"بے چند حدیثیں ہم نے یہاں بیان کردی ہیں، ورنہ علامہ شوکانی رحم کے تعلق سترہ حدیثی اور تین آ ٹارِ صحابہ گنوائے ہیں۔ان احادیث سے ہمیں بین الم کرنا ہے کہ ہم الل حدیث بلند آ واز سے نماز میں آ مین کہتے ہیں، تو اس کے دلائل کوئی گرے پڑے نہیں ہیں؛ بل کہ نہا بیت ہی مضبوط، مخوس مجمع اور کثیر التعداد احادیث پرہم نے بیٹل اختیار کیا ہے "(۱)

راقم کہتاہے کہناظرین نے ان مضبوط بٹھوں اور سیح روایات کا حال دیکھ لیا کہ سی کارادی متروک ومطروح ہے، کسی کا خاص ومطروح ہے، کسی کاغایت درجہ ضعیف ہے اور کسی روایت سے جہر ثابت ہی نہیں ہوتا ہے اور پھر ان ضعیف روایات میں ان اہل حدیث لوگوں میں معروف جہر کاذکر نہیں ؛ ہل کہ صرف رہے کہ صف اول والوں نے سنا میاصف اول کے ایک فرد نے سنا میہ ہے ان کے ٹھوس اور سیحے دلائل کا حال۔

ہم یہاں بہطور خلاصہ ان گذشتہ روایات کا حال بیان کرتے ہیں:

(۱) "بخاری" کی حدیث ابو ہریرہ کے میں ہے کہ امام آمین کے، تو تم بھی آمین کہو۔ یہ روایت سے جے جو بھر اس سے ثابت نہیں ہوتا۔ جضوں نے کہا کہ طلق قول سے مراد جر ہوتا ہے، سوچے نہیں ہے؛ مرجراس سے ثابت نہیں ہوتا۔ جضوں نے کہا کہ طلق قول سے مراد جر ہوتا ہے، یہ جے نہیں ہے؛ ورنہ تو پھر" مسلم" کی روایت میں ہے کہ جب امام "مسمع اللّٰه لمن حمدہ" کہو،اس میں بھی قول کو طلق بیان کیا ہے؛ حالاں کہاس کے جرک کوئی قائل نہیں۔

<sup>(</sup>۱) مدیث نماز:۱۲۳

(۳) حضرت عبداللہ بن الزبیر ﷺ کاعمل کہآپ نے جہرے آمین کہی ہتو آپ کے مقتدیوں نے بھی جہرے آمین کہی ہتو آپ کے مقتدیوں نے بھی جہر سے آمین کہی ، گردیگر صحابہ کاعمل ان کے خلاف ہے اور جمہور صحابہ اخفا کے قائل ہیں۔ اور حضرت ابو ہریرہ ﷺ کی حدیث جس کوامام بخاری ترحم گرالانی نے تعلیقاً روایت کیا ، اس سے بھی صرف موافقت آمین برزور دینا معلوم ہوتا ہے ، جہر کا سوال ہی نہیں۔

(۷) حضرت عطا ترظرہ لاڈی کا اثر کہ بیکی مدعی پر دلالت نہیں کرتا ہے۔ جب کہ ان کا دوسو صحابہ کا و کھنا اور پھراس مسجد نبوی میں دیکھنا بعید؛ بل کہ ابعد ہے اور پھر دو جار کے جہر سے بھی مسجد گونج جاتی ہے اور اس قدر جہر کے ساتھ گونج جاتی ہے اور اس قدر جہر کے ساتھ آمین کہنا، تو مساجد احزاف میں بھی ہے۔

(۵) حدیث بلال ﷺ کہاں ہے بھی اولاً آمین میں جبر ٹابت نہیں ہوتا ہے، نیز بیرحدیث درمیان سے ایک راوی کے چھوٹ جانے کی وجہ سے منقطع ہے۔

(2) حدیث عائشہ ﷺ کہ بہودی آمین پرحسد کرتے ہیں ،بیرحدیث اگر چہ بھے ہے ،مگر اس ہے بھی جہر پر استدلال نہیں ہوسکتا۔واللہ اعلم!

ان باتوں کوسامنے رکھ کرمؤلف کی عبارت اوران کاعلم صدیث اور شانِ تفقہ کوملاحظہ فرمائے اورافسوس کیجیے کہ احناف کے سیح ولائل کوضعیف کہاجا تا ہے اور یہاں اپنے لیےضعیف کوچھی سیج کہاجا تا ہے۔فیا للاسف!!

#### اغتاه!

ہمیں اس سے انکارنہیں کہ بعض روایات سے جہر ثابت ہے ،اگر چہوہ روایات ضعیف ہیں ؛ گران تمام کے جمع ہونے سے حسن کے درجے تک پہنچ جاتی ہیں ؛گرنفس جہر کے جواز وثبوت میں

اخفائے آمین کے دلائل

اب ہم یہاں سے احناف کے دلائل بیان کرتے ہیں، اس کے بعد مؤلف کے دیگر بیانات کاجائزہ لیس گے، علمائے حنفیہ نے آمین آ ہستہ کہنے پر چند دلائل سے استدلال کیا ہے: مہلی دلیل پہلی دلیل

سب سے پہلے قرآن کو لیجیے؛ کیوں کہ قرآنِ کریم دلائلِ شرعیہ میں سب سے پہلے نمبر پر ہے، اس لیے علمائے حنفیہ سب سے پہلے اس کو لیلتے ہیں؛ چناں چہ قرآنِ کریم میں فرمایا گیا ہے:
﴿ اَدْعُوْ اَ رَبِّكُمْ تَضَوَّعًا وَّخُفُنَةً ﴾ (الْاَعَافَ : ۵۸)

ﷺ : اپنے رب سے آہ وزاری سے اور پوشیدہ طور پر دعا مانگو؛ کیوں کہ اللہ تعالیٰ حد سے نکل جانے والوں کو پہندنہیں کرتا۔

اس آیت میں آ ہتد دعا کرنے کا حکم دیا گیا ہے اور خود مؤلف ''حدیث نماز'' کو بھی بہتلیم ہے کہ آمین ایک وعاہے، جیسا کہ آمین کے مسئلے میں شروع میں بیان کیا ہے اور امام بخاری رحم ٹالی نے اپی ''حصیح'' میں حضرت عطاکا قول نقل کیا کہ آمین وعاہے۔ (۱) علامہ شیخ الحدیث مولانا زکریا کا ندھلوی رَحَمُ اللّٰهِ اللّٰهِ نَا لَکھاہے:

" وأجمع أهل اللغة أن "آمين" هو الدعاء فالأصل فيه الإخفاء" (٣) تَوَجَعَيْنُ : اللِ لفت كا أس يراجاع بكرآ مين دعاب اوراس مين انضل اخفائه -

اور'' التفسير الكبير'' ميں علامه رازي مُرحَمَّ اللهُ عَلَى اللهِ اللهُ عَلَى اللهِ اللهِ اللهِ الله

<sup>(</sup>۱) البخاري: / ۱۰۷

<sup>(</sup>٢) أوجز المسالك: ١٩٩/١

> ﴿ اذْعُوْ ا رَبَّكُمْ تَضَوَّعًا وَّخُفْيَةً ﴾ تَنْزَخَبَيِّنَ : اين پروردگاركوآه وزاري اورآ ستدسے پکارو۔

اوراگريدالله كانام ب، تو بحى اس كاخفا واجب ب؛ كيول كرالله كافول ب:

جب آمین دعا ہے اور دعامیں اخفا کرنا بدروئے قر آن داجب نہ بھی ہو، تومستحب ضرور ہے؛ لہٰذا آمین میں بھی اخفا کرنامستخب ہوگا۔علامہ دازی رَعِنْ اللّٰهُ "التفسیر الکبیر" میں لکھتے ہیں:

''جاناچاہیے کہ دعا میں افغا کا اعتبار کیا گیاہے اور اس پر چنروجوہ ولالت کرتی ہیں: اول یہی آبت کہ بیاس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے دعا کا علم افغا کے ساتھ دیاہے اور امر ظاہراً وجوب کے لیے ہوتا ہے: لیس اگر وجوب حاصل نہ بھی ہو، تو افغا کے مند دب ہونے سے تو کم نہیں ۔ پھر اللہ نے بیہ موجوب حاصل نہ بھی ہو، تو افغا کے مند دب ہونے ساتو کم نہیں کرتا۔ ظاہری بھی فرمایا کہ وہ (اللہ تعالیٰ) حد سے گزرنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔ ظاہری مراد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ افغا اور تضرع کو ترک کرنے والوں کو پسند نہیں کرتا اور اللہ تضرع اور افغا کو ترک کروے؛ اللہ اس کو تو اب نہیں دے گا اور نہ ہی اس سے موگا؛ لیس ظاہر ہوا کہ احسان کرے گا اور جو ایسا ہو؛ وہ لا محالے اہلی عقاب میں سے ہوگا؛ لیس ظاہر ہوا کہ اللہ کا قول ﴿ إِنّهُ لَا يُحِبُ اللّٰهُ مُعْمَدِينَ ﴾ دعا میں ترک تضرع اور ترک افغا پر افغا پر اللہ کا قول ﴿ إِنّهُ لَا يُحِبُ اللّٰهُ مُعْمَدِينَ ﴾ دعا میں ترک تضرع اور ترک افغا پر اللہ کا قول ﴿ إِنّهُ لَا يُحِبُ اللّٰهُ مُعْمَدِينَ ﴾ دعا میں ترک تضرع اور ترک افغا پر افغا پر اللہ کا قول ﴿ إِنّهُ لَا يُحِبُ اللّٰهُ مُعْمَدِينَ ﴾ دعا میں ترک تضرع اور ترک افغا پر افغا پر اللہ کا قول ﴿ إِنّهُ لَا يُحِبُ اللّٰهُ مُعْمَدِينَ ﴾ دعا میں ترک تضرع اور ترک افغا پر افغا ہر مثل دھم کی اور ڈانٹ کے ہے '(۱)

<sup>(</sup>۱) التفسير الكبير: ۱۰۵/۱۸۰

<sup>(</sup>٢) التفسير الكبير: ١٠٢/١٣

قرآن کے بعد حدیث کی جانب آئے! حضرت ابوہریرہ کے کی روایت ہے کہ رسول اللہ صَلَیٰ لاَیٰہ اللہ علیہ و لاالصا لین کے توتم صَلَیٰ لاَیٰہ اللہ کے اللہ کے اللہ کے اللہ کی اللہ کے کھیلے گناہ بخش دیے جا کیں گے۔ (۱)

اس حدیث میں جملے «وإن الإهام یقولها» (امام بھی اس کو کہتا ہے) بتار ہاہے کہ امام کی آمین آہت ہوتی ہے؛ ورنداس کے بیان کرنے کا کوئی فائدہ نہیں؛ کیوں کہ جب وہ زورے کہ گا، توسب اس کوئن لینے ہیں اور سب کو معلوم ہوہی جاتا ہے؛ مگریبہاں حدیث میں بتایا جارہا ہے کہ تم آمین کہو؛ کیوں کہ امام بھی آمین کہتا ہے۔معلوم ہوا کہ آمین کہنے میں اختا ہوتا ہے۔(۲)

## اخفائے آمین کی تیسری دلیل

حضرت سمرہ بن جندب ﷺ نے بیان کیا کہ انھوں نے رسول اللہ صَلَیٰ لِفَا قَلْبُورِ سِلَمَ سے دو سکتے یا در کھے ہیں: ایک اس وقت جب کہ ﴿غیر اللہ عضو ب علیهم و لاالمضآلین ﴾ سے فارغ ہوتے۔ پس حضرت سمرہ ﷺ نے اس کو یا در کھا اور عمران بن حصین ﷺ نے اس کا انکار کیا۔ تو پھر دونوں نے اس بات کو حضرت الی بن کعب میں ایس نے اس کا انکار کیا۔ تو پھر دونوں نے اس بات کو حضرت الی بن کعب علیہ کے یاس کھا، جواب میں آپ نے کھا کہ سمرہ نے ٹھیک یا در کھا۔ (۳)

علامہ نیموی رَحِمَةُ لَافِئْ نَے فرمایا کہ اس حدیث کی سندصالے ہے اور تریزی رَحِمَةُ لَافِئْ نے اس کی تحسین کی اور ابن ججر رَحِمَةُ لَافِئْ نے بھی تحسین کی؛ بل کہ تھیج کی ہے اور حضرت سمرہ ﷺ سے حضرت حسن بھری ﷺ کا ساع ثابت ہے۔ (۳)

اس حدیث میں قابل غور بات میہ ہے کہاس میں دوسکتوں کا ذکر ہے،ان میں سے پہلا سکتہ

<sup>(1)</sup> النسائي: ا/ ١٠٤ ، علامه نيموي في كها كهاس كي استاهيج بـ

<sup>(</sup>٢) إعلاء السنن: ٢١٢/٢

<sup>(</sup>٣) أبوداود: ا/١١٣ ، الترمذي: ا/٥٩

<sup>(</sup>٣) آثارالسنن و التعليق الحسن (٩٥/١

غرض ان روایات میں آمین کے سری ہونے کی طرف اشارہ ماتا ہے اور دیگر احادیث میں اس کی تعلیم دی گئی ہے اور ہمارے مدعا پر اتنا کھا ہی کافی ہے؛ کیوں کہ جو چیز عدمی ہوتی ہے یا تخفی ہوتی ہے ، اس پر دلیل میں بیاشارات اور اخفا کی تعلیم ہی کافی ہے؛ کیوں کہ جب آمین تخفی ہوتی ہی تقلیم ہی کافی ہے؛ کیوں کہ جب آمین تخفی ہوتی تھی، تواس پر بیسوال کرنا کہ دلیل لاؤ ، لغوسوال ہے۔ ہاں جہرکا دعوی کرنے والوں کو اس پر دلیل قائم کرنا چاہے اور اس پر وہ کوئی محکم دلیل بیان نہیں کر سکتے اور جو تا بت ہے، اس کا جواب ہم نے دے دیا کہ ایسا بھی بھی ہوا ہے؛ تا کہ تعلیم دی جائے ، بیطور سنت ایسا ہونا ان احادیث سے معلوم مہیں ہوتا ہے، چیسے 'دبخاری' وغیرہ میں راویت میچے موجود ہے کہ نبی کریم صَلیٰ لائلۂ البروسِ کم نے کھڑے ہوکر پیشا ب فرمایا ، مگرکوئی بھی اس کوسٹ نہیں کہتا؛ مل کہ اس سے روکتے ہیں اور خلا ف سنت بتاتے ہیں۔ نیز آپ صَلیٰ لائلۂ البروسِ کم کا جوتے یہن کرنما ذیر میں اس بھی محض شوت کی سنت نبیں کہا جاتا ، تو محض شوت سنت ہونے پر دلالت نہیں کرتا ، ایسے ہی یہاں بھی محض شوت کی وہ ہے سنیت تا بت ہیں ہوتی اور جو از سے کسی کو انکارنہیں۔

علامه عبدالحی صاحب کے بیان کی حقیقت

مؤلف ِ''حدیث ِنماز''نے عبدالحی ُ صاحب رَحِمَهُ لاللهٔ کی ایک عبارت نقل کی ہے،جس میں انھوں نے جبرکوراج اورسرواخفا کومرجوح قرار دیا ہے۔ <sup>(۲)</sup>

<sup>(1)</sup> التعليق الحسن: 1/90

<sup>(</sup>۲) حديث ِنماز:۱۲۳ – ۱۲۵

ان کی عبارت کا حاصل یہ ہے کہ حضرت واکل ﷺ نے نبی کریم صَلَیٰ (لِلْهُ عَلَیْهُ رَسِی کُم ہے «خَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ» (آبِ صَلَىٰ لَفِهُ الْيَوْرِكِ لَم فَي اللهِ اللهِ اللهِ اللهُ اللّهُ اللهُ ا اس کے راوی شعبہ ہیں اور یہی روایت بہطریقِ سفیان آئی ہے، جس میں حضرت واکل ﷺ نے «مَدَّ بِهَا صَوْتَهُ» يا ﴿جَهَرَ بِهَا » (بلندآ واز سے آمين كما) روايت كيا سِ اور محدثين نے سفيان ﷺ کی روایت کوتر جیج دی ہے؛ کیوں کہ شعبہ کی روایت کی سند میں خدشہ اور خطا ہے اور مختلف کتب حدیث میں نبی کریم صَلَی لَفِهَ البَرِيسِ لَم سے جہرا مین کی روایت ثابت ہے، جوسب مل کرقو ی ہوجاتی میں اور ابن الہمام رعن گلافیان اور ان کے شاگر دابن امیر الحاج نے بھی جہر ہی کوراج قرار دیا ہے۔ (۱) راقم کہتا ہے کہ علامہ عبدالحی صاحب لکھنوی رحمٰ گالانٹ نے اس مسئلہ آمین میں اپنی کتاب "السعاية" اور"التعليق الممجد" اور "عمدة الرعاية حاشية شرح الوقاية" كيل اينا ر جحان جہر کی طرف ظاہر فر مایا ہے اوراسی کے ساتھ علامہ ابن الہمام وابن امیر الحاج رحمٰهَا (طِنْهُ کو بھی ای کا قائل قرار دیا ہے؛ مگر میرے خیال میں ابن انہمام ترحمٰۃٌ لاِلاَدُّہ کواس کا قائل قرار دینا سیجے نہیں؛ کیوں کہانھوں نے حدیثِ جہروحدیث ِسر میں محض تطبیق کی ایک صورت بیان کی ہے،جیسا که آ گےاس کی وضاحت بیش کروں گا۔ رہا علامہ عبدالحی ُ صاحب رَحَمُهُ لِللِّهُ کا جہر کوتر جیح دینا ہتو یہ ان کی ذاتی رائے ہے اور ان سے بھی بڑے بڑے دیگرعلما اس کے خلاف آمین بالسر کی احادیث کوراج قرار دیتے ہیں ،گریہاں سوال پیہے کہ مؤلف ''حدیث نماز'' نے علامہ عبدالحی صاحب نرغمُ گُلالِیٰمُ کی کب ہے تقلید شروع کر دی ہے؟ کہان کے قول کو بلا چون و چرا ماننے تیار ہو گئے؟ چاہیے تو بیتھا کہ دلائل کی روشنی میں کلام کیا جا تا اور اس بارے میں سیحے احادیث کو پیش کیا جاتا؛ مگراُ نھوں نے ایبانہیں کیا،جیسا کہ ہم نے اوپر واضح کر دیا ہے کہان کے پیش کر دہ دلائل کی کیا حیثیت ہے؟ کہا گرحدیث سجیج ہے،تو وہ جہریر دلالت ہی نہیں کرتی اورا گر دلالت کرتی ہے،تو صحت کے معیار کی نہیں ہوتی ؛ للہٰ ذاعلا مەعبدالحی صاحب ترحمٰ ٹالیڈی کی اس عبارت سے نہ مؤلف

''حدیث ِنماز'' کوکوئی فائدہ ہےاور نہوہ ہم ہر جمت ہے۔ اس اجمالی گفتگو کے بعد ہم مولا ناعبدالحی صاحب رَحِمَیُّ لایڈیُٹ کے بیان ہر ذِ راتفصیلی نظر ڈ النا

<sup>(</sup>١) عمدة الوعاية :ا/١٦٧

#### محدثین کےاقوال کا درجہ

ہم اولاً ان کی دوسری بات کا جواب دیتے ہیں کہاس میں تو اختلاف کی گنجائش نہیں کہ محدثین عظام نرحمًا ﷺ کے اقوال وآ راخصوصاً فن حدیث میں بڑا او نیجا مقام رکھتے ہیں ،ان حضرات کی جرح وتعدیل میں اور روایات کی جانچ میں یارجال میں ترجیج کے بارے میں، ہم جیسوں کو بلاتقلید عاره نہیں۔ ہم اہل تقلید تو کیا منکرین تقلید بھی اس مقام پران حضرات کی تقلید ہر مجبور ومضطرین ؟ تمگراس کےساتھ ساتھ اس پہلو کوبھی نظرانداز نہیں کیا جاسکتا کہان حضرات کی ہربات بیہ مقام اور درجہ نہیں رکھتیٰ کہ بلاچون و چرا قبول کر لیا جائے۔ امام بخاری نرقمہؓ (لیڈیٌ کااحسان اس امت مرحومہ پر اتناعظیم اور بھاری ہے کہ ساری امت مل کربھی اس کا بدلہ نہیں دے سکتی ؛ مگراس کے ساتھ ہی آپ کی میہ بات امت پر بردی گران اور ول سوز ہے کہ آپ نے حضرت امام المحد ثین راس الفقها امام اعظم ابوحنیفه ترحمهٔ (طِنْهُ پرارجا اورخنز بری کی حلت کا واغ لگایا اور ''مسکتو ۱ عنه" كهه كرجرح كردًّا لى اوررساله "جزء القواء ة" اور "رفع اليدين" مين آپ پرمخالفت ا حادیث کا الزام لگایا اورجہل کے طعنہ دیے اور پیظا ہرہے کہامت آپ کی ان باتوں کوقبول نہیں کرسکتی۔اس طرح آپ نے امام ابو یوسف رحجہ گڑھنٹی کومتروک الحدیث اورامام محمہ رحجہ تالینٹی کو جہی قرار دیا، اس طرح بہت سے رجالِ حنفیہ کو مجروح کیا۔کیاان تمام باتوں میں آپ مرجع قراردیے جائیں گے؟

اور دار قطنی نے «من محان له إمام..انخ» کواپنے مسلک کے خلاف و کیھ کرامام اعظم رُعِمُ ٹالاِلْدُ ہی کوضعیف قرار دے دیا ہتو کیا یہاں دار قطنی کی بات متند سمجھی جائے گی۔

امام ابن معین رُحِنُ رُلِیاً گئے امام شافعی رُحِمَ کُرلائن کو صعیف کہا، تو کیاان کی بات مانی جائے گی اور اس کی بنا پر امام شافعی رُحِمَیُ رُلائن کو ضعیف کھیر ایا جائے گا؟ امام عقیلی رُحِمَیُ رُلائِی نے امام

الغرض ان حضرات محدثین کے کلام کو بلاتحقیق معتمدعلیہ اور مرجع قرار نہیں دیا جائے گا؛ بل کہ محدثین کے اقوال بھی جانچنے کے بعد ہی قابلِ اعتبا سمجھے جا کیں گے۔ ہاں! جہاں پر جانچ ہی ممکن نہ ہو ہتو لامحالہ ان کے اقوال براعتما دکرنا ہی ہوگا۔

پھر یہ بھی ملاحظہ بیجیے کہ اس حدیث وائل بن حجر ﷺ کے بارے میں محدثین کا اختلاف ہے، بعض نے سفیان ﷺ کی روایت کور جے دی ہے ، تو بعض نے اس کے خلاف شعبہ کی روایت کوار جح قرار دیا ہے؛ لہنداعلا مہ موصوف کا یہ کہنا کہ اس سلسلے میں محدثین ہی مرجع ہیں ،ایک مبہم بات ہے۔ حدیث وائل ﷺ میں اختلاف و ترجیح

اس کے بعد علامہ کی پہلی بات کا جائزہ لیتے ہیں ،جس میں انھوں نے حدیث شعبہ کوامام بخاری رَحِّمُ گُلاَلْمُ کے حوالے سے مخدوش وخطا قرار دیا ہے ، ہماری اس گفتگو سے یہ بات بھی واضح ہوجائے گی کہامام بخاری رَحِمْمُ لاِللَهُ کے نفتہ کی کیا حیثیت ہے۔

بات بیہ ہے کہ حضرت وائل بن حجر ﷺ ہے ایک حدیث آئی ہے، جس میں بعض راوی جیسے حضرت سفیان ﷺ بیبیان کرتے ہیں کہ حضرت وائل نے بیان کیا:

«سَمِعُتُ النَّبِيُّ صَلَىٰ لِللَّهِ لَيَرَبِّكُم قَرَأً ﴿غير المغضوب عليهم و لا الصَّالِين ﴾ وَقَالَ: آمِيُنَ وَمَدَّ بِهَا صَوْتَهُ » (١)

<sup>(</sup>۱) الترمذي : ا/۵۵ ، أبو داود: ۱۳۳/۱ ، مسند أحمد : ۳۱۵/۳ ، سنن الدارقطني: ۳۳۳/۱ سنن البيهقي: ۸۳/۲

<sup>(</sup>٢) الترمذي: ا/٥٨، مسند أحمد: ٣/١٥/١٠ المستدرك: ٢٥٣/٢، أبو داود الطيالسي: ا/١٣٨، المعجم الكبير للطبراني: ٩/٢٢ مسنن البيهقي: ٨٣/٢، سنن الدارقطني: ٣٣٣/١

تَنْرَجَهُ بَيْنَ : مِن نے رسول اللہ صَلَىٰ لاَفَةَ عَلَيْهِ رَسِنَهُ كُوسَا كرآپ نے ﴿غيرِ المعضوب عليهم ولا المضآلين ﴾ پڙھااورآ مين کهي اورآ وازکوپست کيا۔

جب ایک بی حدیث کے بارے میں راویوں نے دوالگ الگ باتیں بیان کیں بتو محدثین میں اس پر بحث ہوگئ کہ ان میں سے کون سے جوادر کون غلط؟ امام ترفدی نے امام بخاری اور امام ابوزرعہ روللہ سے اس سلسلے میں نقل کیا کہ شعبہ کی روایت سے زیادہ سفیان کی روایت سے بحج ہے، اس کے بعد امام بخاری رحمی الله اس کے بعد امام بخاری رحمی الله الله کا طویل کلام نقل کیا ہے، جس کو ہمارے مؤلف ''حدیث نماز'' مدیث نورانقل کر دیا ہے، اس بیان کا خلاصہ سے ہے کہ اس حدیث میں امام شعبہ رحمی الله گئے نے تین جگہ خطاکی ہے:

(۱) ایک تو بیر که روایت کی سند میں ، روای ' دحجر بن عنبس'' کو' دحجر ابوالعنبس '' کهه دیا ، جن کی کنیت ابوالسکن ہے۔

(۲) دوسرے یہ کہ سند میں جمر بن عنبس اور واکل بن جمر رضی (اللہ فله اسے ور میان ایک راوی کا اضافہ کردیا کہ اصل ہوں تھا:"عن حجو بن عنبس عن وائل بن حجو" اور شعبہ نے اس کی سنداس طرح بیان کی ہے کہ "عن حجو أبى العنبس عن علقمه بن وائل عن وائل بن حجو" تو جو " تو جو " تو جو " من مناح ہے کہ "عن حجو اللہ عن العنبس عن علقمه بن وائل عن وائل بن حجو " تو جو " تو جو من مناح ہم ہے۔

(٣) تيسرے يه كه روايت كالفاظ «مَدّ بِهَا صَوْتَهُ» (لِعِن آپ نے آمين مِن آواز بلندكى) تے، مَرشعبه نے اس كو «خَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ» (لِعِن آواز پست كى) نقل كيا۔

(٣) امام ترندی رَحِمَهُ الله الکبيد "ميں ايک اعتراض اپني" كتاب العلل الکبيد "ميں ذكر كيا ہے اور وہ يہ ہے كه اگر ﴿ مِن علقمه كا واسطه ہے، تو علقمه كوا بنا باب سے ساع حاصل نہيں \_(۱)

### شعبه كى خطا كاجواب

امام بخاری نرحمُنُالالِنْ گ نے جو قرمایا کہ شعبہ نے خطا کی ہے، بیصرف امام بخاری نرحمُنُالالِنْ کا ظن ہے، جواعتر اضات یہاں کیے گئے ہیں، سب بے جاہیں ؛لہذا ہم یہاں علما کے کلام کی

(١) تصب الراية: ١/٣٢٩

(۱) شعبہ کی روایت پرامام بخاری رخمهٔ لاؤهٔ نے پہلا اعتراض بیرکیا ہے، کہ اُنھوں نے سند میں'' حجر بن عنبس'' کی جگہ'' حجر ابواعنبس'' کہہ دیا ،گر بیاعتر اض سیح نہیں ہے؛ کیوں کہ حجر بن العنبس اور حجر ابواعنبس ، بیرسب ایک ہی شخصیت کے نام ہیں ۔

چناں چمحدث ابن حمان نے "کتاب المثقات" میں ابن العنبس وابوالعنبس کے ایک ہونے کی تصریح کی ہے، وہ کہتے ہیں کہ "حجر بن عنبس أبو العنبس المكوفي ، وهو اللذي يقال له: حجر أبو العنبس ، يروي عن علي و وائل بن حجر روى عنه سلمة بن كهيل"(۱)

اورخودامام سفیان نرظم گرافی نے بھی شعبہ بی کی طرح ایک روایت میں کہا ہے؛ چناں چہابوداود
کی روایت سفیان میں حضرت سفیان نرظم گرافی گئے ۔ ' حجو أبي العنبس ''بی کہا ہے۔ (۲)
اور مزید کمال کی بات رہے کہ دارقطنی کی روایت میں دونوں کے ایک ہونے کی تصریح خود
امام سفیان نرظم گرافی نے کی ہے ؛ چنال چہ سفیان نے سلمہ بن کہیل ﷺ سے روایت کرتے
ہوئے بیان کیا:

" عن حجر أبي العنبس وهو ابن العنبس عن وائل قال سمعت النبي صَلَىٰ لِللَّهِٰ لِيَرِيَكُمُ ...الَحْ" اوردارِطنی نے اس روایت کی تھیج کی ہے۔ (۳)

پیں سفیان اور شعبہ ل<sup>نظمی</sup> (لِلْمَاحِمَة کی روایت متفق ہوگئی۔سوال یہ ہے کہ یہ بات اگر شعبہ بیان کریں ،تو ان کی خطا ہے اور و ہی بات سفیان بیان کریں ،تو صحیح اور ان کی حدیث بھی صحیح ہے ،یہ کس اصول پر ہے؟

ر بالهام بخارى رَحِمَنُ لُولِنْ كَالِيهِ كَهِمَا كَرْجِم كَي كنيت ، تو "أبو المسكن" ہے، نه كه "ايوانعنبس"،

<sup>(</sup>١) نصب الراية: ١/٣٩٩

<sup>(</sup>۲) أبوداود: ۱۳۴/۱

<sup>(</sup>٣) سنن الدارقطني: ٣٣٣/١

اورعلامہ نیموی رُحِیُ لائے نے فرمایا کہ ابن حبان نے "سکتاب الثقات" میں اس کوجزم کے ساتھ کہاہے کہ جحر بن عنبس ابوالسکن کوفی ہیں اور بیروہی ہیں ، جن کوجر ابوالعنبس کہاجا تا ہے، بیعلی دوائل رضی (لله بونها ہے دوایت کرتے ہیں اور ان سے سلمہ بن کہیل ﷺ روایت کرتے ہیں۔ (۲)

اس سے معلوم ہوا کہ امام بخاری رَحِمَّهُ لَاللَّهُ کا پہلا نقد واعتر اض محف ظن وتخیین بربہی ہے، جو ان تصریحات کے خلاف ہے اور ریب معلوم ہو گیا کہ امام شعبہ ﷺ '' حجر ابوالعنبس'' کہنے میں متفر دنہیں ؛ بل کہ خود امام سفیان توری ﷺ بھی اس میں ان کے ساتھ ساتھ ہیں۔

(۲) امام بخاری رَحِمَةُ اللِلْهُ کا دوسرا نقد ہیہ ہے کہ امام شعبہ ﷺ نے سند میں ایک رادی " "علقمہ بن وائل" کا حجر بن عنیس اور وائل بن حجر نرطی لاللہ بھنہا کے درمیان اضافہ کر دیا؛ حالاں کے رہ دواسطہ بیس تھا۔

اس کا جواب میہ ہے کہ میہ شعبہ کی خطانہیں ہے ؛ بل کہ واقعہ ہی میہ ہے کہ" حجر بن عنبس" نے بھی تو وائل ﷺ سے بہراہِ راست سناہے اور بھی علقمہ بن وائل ﷺ کے واسطے سے سنا ہے اوراس میں کوئی بعد نہیں کہ ایک راوی کسی ہے بھی بہراہِ راست سنے اور بھی کسی کے واسطے سے سنے۔

چناں چہام بیکنی ترحمَیُ الطِنْیُ نے ''المسنن الکبری ''میں بہطریقِ ابوداووطیالی شعبہ سے روایت کیا ہے:

" أخبرني سلمة بن كهيل قال سمعتُ حجراً أبا العنبس قال سمعت علقمة بن وائل يحدث عن وائل وقد سمعتُه من وائل"

<sup>(</sup>۱) تهذيب التهذيب: ١٨٨/٢ ، معارف السنن:/١٠٠

<sup>(</sup>٢) آثار السنن مع التعليق الحسن: ٩٦/١

"وأما قوله "عن علقمة " فقد بين في روايته أن حجراً سمعه من علقمة وقد سمعه أيضاً من وائل نفسه "(١)

علامہ ثیموی رُحِمُ اللِلْهُ لَکھتے ہیں کہ بعض روایات میں بیان کیا گیا ہے، کہ جمر رُحِمُ اللِنهُ نے اس حدیث کوعلقہ بن وائل ﷺ سے سنا ہے اور خودوائل ﷺ سے بھی سنا ہے۔ امام احمد رُحِمُ اللِلْهُ فَاللَّهُ مِن وائل ﷺ من وائل اللہ علی ہے کہ جمر بن عنبس رَحِمُ اللِلْهُ بیان کرتے ہیں:
"سمعت علقمة بن وائل یُحدِث عن وائل وسمعت من وائل اللہ کی طرف من وائل ﷺ کی طرف

شَوْجَهِ بَهِيْ : مِين نِے عَنْقَمَه بِنِ وائل ﷺ سے سنا،وہ وائل ﷺ کی طرف سے حدیث بیان کرتے تصاور میں نے وائل ﷺ ایک طرف سے حدیث بیان کرتے تصاور میں نے وائل ﷺ ایک مناب اللہ میں ہمی اس کی تصریح ہے۔ اور مسئدانی داؤ دطیالسی اور سنن انبی سلم اللجی میں بھی اس کی تصریح ہے۔

پس مید دوسری علت بھی مندفع ہوئی اور جس طریق میں علقمہ کا داسطہ ہے۔اس کا صحیح ہونا معلوم ہوا۔

(۳) تیسرا نفزیہ ہے کہ شعبہ نے «مذببها صَوُتَه» کو «خَفَصُ بها صَوُتَه» کہا۔ اس کا جواب بیہ ہے کہ جب نہ کورہ علل ہی مدفوع ہو گئے ، تو پھراس بات کی کیاسند ہے کہ شعبہ ﷺ نے ہی خطا کی ممکن ہے سفیان ﷺ نے خطا کی ہو۔

غرض بیدوی بے دلیل ہے کہ شعبہ نے غلطی کی ہے،بس زیادہ سے زیادہ بیکتے ہیں کہ بیہ روایت ہی مضطرب ہے، جس سے فریقین میں سے کسی کا بھی استدلال نہیں ہوسکتا، یا دونوں

<sup>(</sup>۱) السنن الكبرى للبيهقي: ۸٣/٢

<sup>(</sup>٢) التعليق الحسن: ٩٢/١-٩٤

﴾ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴾ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ مَنَا اللَّهِ مِن بِالْحِيرِ وَالسر ﴾ ﴿ ﴿ ﴿ ﴾ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴾ ﴿ وَاللَّهِ مِن بِاللَّهِ مِن بِلِن كُرِينَ عَلَى اللَّهِ مِن اللَّهِ مِن بِاللَّهِ مِن اللَّهِ مِن اللَّهِ عَلَى صورت اختيار كي جائے ، جبيها كه ہم بيان كريں گے۔

(۴) اس پرآخری اعتراض ہے ہے کہ اگر اس روایت کی سند میں بول شعبہ علقمہ نے اپنے باپ واکل بن ججر ﷺ ہے روایت کیا ہے، تو یہ حدیث منقطع ہے؛ کیوں کہ علقمہ ﷺ نے اپنے باپ سے نہیں سنا؛ مگر میہ بات درست نہیں ؛ کیوں کہ علقمہ ﷺ کا ساع واکل سے ٹابت ہے، جس کی تحقیق ہم نے دعائے استفتاح کے بیان میں بہ وضاحت کردی ہے۔ وہاں مراجعت کرلی جائے اور اگر ان بعض محد ثمین کا قول لیا جائے، تو بھی بہ قادح اس لیے نہیں کہ اس واسطے کے بغیر جائے اور اگر ان بعض محد ثمین کا قول لیا جائے، تو بھی بہ قادح اس لیے نہیں کہ اس واسطے کے بغیر بھی ان کی روایت ہے، جبیا کہ ابھی گزرا۔ الغرض بیروایت اس قدح ونقد سے بھی سالم ہے۔ روایت شعبہ کی تھی ج

اس لیے متعدد محدثین نے شعبہ کی حدیث کوبھی سیجے مانا ہے؛ چناں چہام حاکم ترحمُنُ اللّٰہُ نے متعدد محدثین ہے اس کوروایت کیااور کہا کہ بیرحدیث سیجے علی شرط الشخین ہے، اس طرح این جربرطبری اور قاضی عیاض حِمْهَا لاللهٔ نے بھی شعبہ وسفیان دونوں کی حدیثوں کوسیجے کہا ہے۔(۱)

دونو ں روایات میں تطبیق

جب دونوں عدیثیں صحیح ہیں ، تو دو کے لفظوں میں جمع کی کئی صورتیں ہو سکتی ہے:

(۱) علامه ابن البهمام رُحِنَّ لاللهُ نِه اس طرح جمع كياكه «خَفَضَ» يعني آواز پست كرنے

سے مرادیہ ہے کہ بہت زور کی آواز نہ تھی اور «مَدَّ» سے مراد آواز کا کم نہ ہونا ہے۔

(۲) بعض ملمانے دونوں میں اس طرح جمع کیا ہے، کہ یہ مختلف حالات برمحمول ہے کہ بھی آ ہتہ کہی اور حضرت وائل ﷺ نے بھی بھی آ ہتہ کہی اور حضرت وائل ﷺ نے بھی بھی اس کو بھی اُس کو بھی اُس کو بھی اُس کی بیان کیا ہے۔

(٣) بعض نے کہا کہ «مدّ بِهَا صَوْتَهُ» کے معنی یہاں آواز بلند کرنے کے نہیں ہیں؛ بل کہ سانس کولمبا کرنے کے بیں، چناں چہ آمین میں ذرالمبا سانس لے کراس کو کھینچ کر پڑھتے ہیں، اب دونوں لفظ جمع ہوگئے کہ آواز پست تھی اور آپ صَلَیٰ لاَفِیْعَلْبُومِیْسِکم نے آمین میں لیباسانس لے کرادا کیا۔

(1) ويكمو! الجوهر النقى: ٨٥/٢ ، معارف السنن: ١/٢٠٠٠

ر ہایہ کہ بعض روایات میں رقع کی تصرح ہے، تو جواب سے ہے کہ ہوسکتا ہے کہ بیدروایت بالمعنی ہواور راویوں نے تغیر کیا ہو؛ اس لیے محدثین نے «مقر بِهَا» کے الفاظ کو سیح تر اردیا ہے۔ اس طرح لفظ جہر کومحدثین نے روایت بالمعنی قرار دیا ہے۔ <sup>(1)</sup>

اوراس کی مؤیدات ہم عرض کریں گے:

(۱) ابن ملجہ نے حضرت واکل ﷺ ہی کی میرحدیث بدطر کیتِ عبدالجبار بن واکل ﷺ روایت کی ہے، جس میں بیدالفاظ ہیں :

« فَلَمَّا قَالَ: ﴿ وَلَا الصَالِينَ ﴾ قَالَ آمِيْنَ ، فَسَمِعُنَاهَا مِنُهُ » (٣) تَرْخَجَنَيْنَ : جب نبى كريم هَلَىٰ الطَهُ الدَّرَبِ لَم فَ ﴿ وَلَا الصَالِينَ ﴾ برُّ ها، تَوْ آمِينَ كَهَا اور بَم فِي اس كوسنا ـ

اس میں بے نظرِ انصاف غوروتاً مل سے کام لیاجائے ، تو معلوم ہوگا کہ روزانہ بالکل اخفا کے ساتھ آمین ہوتی تھی اور کسی دن ذرا آپ صَلَیٰ لاَنہ کَلِیْ اَلَٰ اِللَّہِ اِلْمِیْ اِللَّہِ اِللَّہِ اِلْمِیْ اِللَّہِ اِللَّہِ اِللَّہِ اِللَّہِ اِللَّہِ اِللَّہِ اِللَٰ اللَّهِ اللَّهُ الللَّهُ اللَّهُ اللَ

(۲) "السنن الكبرى للنسائى" ميں برطريقِ ابى اسحاق وائل ﷺ كى حديث ميں برالفاظ بيں: «فَسَمِعُتُهُ وَ أَنَا حَلَفَهُ» (ميں نے اس كوسنا اور ميں آپ صَلَىٰ لَافَةُ لَائِرَ مِسَلَم كے يَتِحْجِهُ اللهِ) (۳) يہاں بھى يہتيں بتاتى ہے كہ اول توروزانہ جہرور فع نہ تھا اوراس دن بھى يجھر فع ہوا، تو اس كو برا بہتمام سے بيان كررہے ہيں كہ ميں نے بھى اس كوسنا ہے جب كہ ميں آپ صَلَىٰ لافِيةُ لائِدَ سِلَم كے فلاف د كيھ كرمُحَن گمان سے اسے خطا اور خدش قرار د ينابعيد از انصاف ہے۔

<sup>(1)</sup> معارف السنن: ۲۹۰۹/۲۰۰۱

<sup>(</sup>۲) ابن ماجه: ۱/۱۲

<sup>(</sup>m) السنن الكبرى للنسائي: ا/٣٢٣

راقم کہتا ہے کہ ادل تو اختلاف ہی ٹہیں کہ ترجی کی نوبت آئے۔ ثانیا یہ فیصلہ متفق علیہ و مجمع علیہ نہیں؛ بل کہ اس میں خود ہی اختلاف ہے، بعض محدثین نے جیسے یکیٰ بن سعید القطان ترجمُ گالیاً گا وغیرہ نے اختلاف کے موقع پر شعبہ کوترجے دی ہے۔ (۱)

بعض لوگ سفیان کی روایت کواس طرح ترجیج و بیتے ہیں کہ سفیان کی متابعت علاء بن الصالح اور محمد بن سلمہ بن کہیل رخی (للہ ہوں سے ہے؛ مگریہ روایت شعبہ میں قادح نہیں؛ کیوں کہ یہ دونوں راوی ضعیف ہیں؛ لہذا یوں نہیں کہا جاسکتا کہ شعبہ نے ثقات کی مخالفت کی ہے۔ (۳)

بعض حضرات نے سفیان ﷺ کی روایت کواس طرح ترجیج وی ہے، کہ خود شعبہ ﷺ نے سفیان ﷺ کی طرح رہیجی "میں بہطریقِ ابوالولید طیالسی سفیان ﷺ کی طرح رفع و مدکی حدیث روایت کی ہے، جو'' بیہجی "میں بہطریقِ ابوالولید طیالسی عن شعبہ ہے۔ (۳)

گرعلامہ شوق نیموی ترحم ہ لاللہ کے کہا کہ یہ شعبہ ﷺ سے رفع آمین کی روایت شاذہ ہے؛
کیوں کہ شعبہ کے سب شاگر دان سے خفض ہی نقل کرتے ہیں اور صرف ابوالولید ﷺ نے رفع
نقل کیا ہے اور ابوالولید سے بھی صرف ابراہیم بن مرزوق ترحم ہ لائٹ نے اس کوفل کیا ہے اور ابراہیم بن مرزوق ترحم ہ لائٹ سے اور خطا کرتے تھے؛ لہذا یہ ابراہیم بن مرزوق بھری ترحم ہ لہذا یہ وجہ ترجی بننے کے قابل نہیں۔(۴)

اور پھر ہم بیہ کہہ سکتے ہیں کہ خود سفیان سے 'مصنف ابن الی شیبۂ' میں ''محفض و أحفی''

<sup>(1)</sup> التعليق الحسن: ٩٧

<sup>(</sup>٢). آثار السنن مع التعليق الحسن: ا/ ٩٧

<sup>(</sup>٣) سنن البيهقي: ٨٣/٢

<sup>(</sup>٣) آثار السنن مع التعليق الحسن: ا/٩٨

﴾ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ لِنَ مِنْ الْهِمْ اللَّهِ مِنْ الْجَهِرُ وَالسَّرِ ﴾ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ لِنَ مِنْ اللَّهِ مِن كى روايت مثل شعبه كے به طریق وکیع بن سفیان ﷺ واقع ہوئی ہے۔اس کومترجم ''مشرح الوقایة''وحیدالزمان صاحب نے''نورالہدائی' میں نقل کیا ہے۔ (۱)

مگریہاں کے شخوں میں بیروایت نہیں ہے جمکن ہے اصل اور سیجے نشخوں میں ہو؟ کیوں کہ ان کتابوں میں شخوں کا کافی فرق ہے، جواہل علم اوراصحابِ مطالعہ برخفی نہیں ؛ لہذاریہ امر قابلِ شخفیق ہے۔واللہ تعالیٰ اعلم!

# روايت شعبه كي وجيرتر جيح

اس سے معلوم ہوا کہ سفیان ﷺ کی روایت کوتر جیج وینے کے لیے جو وجو ہات پیش کی گئی ہیں ، وہ اس لائق نہیں کہ ان کو وجیرتر جیج قرار دیا جائے اور اس کے مقابلے میں ایک واقعی وجیرتر جیج روایت شعبہ ﷺ کے بارے میں پیش کی جاسکتی ہے۔

علامہ نیموی ترحمَیُ الطِنُّہ نے کہا کہ میرے پاس شعبہ ﷺ کی روایت کی ترجیج کے لیے ایک وجرِ حسن ہے کہ شعبہ بھی بھی تدلیس نہیں کرتے تھے، ندضعفا سے ند ثقات سے، اس کے برخلاف حضرت سفیان ﷺ مجھی بھی تدلیس بھی کرتے تھے۔(۲)

صافظ ذہی ترظم گلیا گئے "تذکو ق الحفاظ" میں ابوزید البردی کی سے تقل کیا کہ میں نے شعبہ کھٹے کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ میں آسان سے گر پڑوں اور کلڑے کلڑے ہوجاؤں، یہ مجھے تر لیس سے زیادہ محبوب ہے۔(۳)

اور' مقدمة ابن الصلاح' میں ہے کہ حضرت شعبہ ﷺ نے کہا کہ تدلیس جھوٹ کا بھائی ہے اور کہا کہ میں زنا کروں ، یہ جھےاس سے زیادہ پسند ہے کہ میں تدلیس کروں ۔ (۲) مطلب یہ ہے کہ وہ تدلیس کو زنا سے بھی زیادہ نا پسند کرتے تھے، تو ظاہر ہے کہ وہ تدلیس کیے کرتے اور پھر اس کے باوجود اُنھوں نے سلمہ بن کہیل ﷺ سے روایت کرنے میں

<sup>(</sup>١) نور الهداية: ٨٩

<sup>(</sup>٢) آثار السنن :ا/ 4c

<sup>(</sup>٣) تذكرة الحفاظ: ١٣٥/١

<sup>(</sup>٣) مقدمة ابن الصلاح: ٣٢ ، تدريب الراوي: ١٢١/١

"أخبرني" كهام، جيماكة مسند أبي داود الطيالسي" من إلى إ

اوراس کے برخلاف حضرت سفیان ﷺ مجھی مجھی ضعفا سے تدلیس بھی کرتے تھے۔ ''میزان الاعندال'' میں ہے کہ وہ ثقہ ثبت تھے؛لیکن بھی بھی ضعفا سے تدلیس کرتے تھے اور حافظ نے''تقریب'' میں بہی لکھا ہے۔(۱)

اور پھریہاں اُنھوں نے عنعنہ سے روایت کیا ہے؛ للبذا تدکیس کا شبہ ہے۔اس لیے شعبہ کی روابیت راجح ہوگئی۔(۲)

اورعلامہ بنوری رَحِرُمُالِلِنَّیُ نے ''معارف السنن ''میں لکھا ہے کہ شعبہ کی روایت''مسند أبي داود الطیالسی'' اور''مسند أحمد'' و''مسند أبي مسلم الكجی'' اور''الدار قطنی'' میں مسلسل بالتحدیث ہے اور سفیان کے کی روایت عن سلم عنعنہ سے ہے اور بلاشہوہ روایت قابل ترجی ہے، جس میں ساع کی صراحت ہو۔ (۳)

اس بحث کا خلاصہ یہ نکا کہ شعبہ کی اور سفیان کر خلافہ ہے۔ کی روایت میں اول تو ترجیح کی ضرورت نہیں اور شعبہ کی خطابیان کرنا خلاف تحقیق ہے اور ہے دلیل ہے اور جو بھی اعتراضات اس پر کیے گئے ہیں ،ان کا جواب دیا گیا ہے اور ترجیح کی صورت میں سفیان کی روایت راج نہیں ہوسکتی اور وجو و فدکورہ باعث ترجیح نہیں ہیں اور شعبہ کی روایت میں ایک وجہ ترجیح موجود ہے کہ شعبہ باوجود مدلس نہ ہونے کے ساع کی تصریح کرتے ہیں اور سفیان مدلس ہونے کے باوجود عنعنہ سے روایت کرتے ہیں اور سفیان مدلس ہونے کے باوجود عنعنہ سے روایت کرتے ہیں اور یہ علوم ہے کہ مدلس کا عنعنہ نا قابل اعتبار ہوتا ہے۔ واللہ تعالی اعلم!

مؤلف وصدیث بماز نے اس کے بعد لکھا ہے کہ قاہم اس شعبہ کے ) فلطی کرنے اوراس روایت کے ضعیف ہونے پر بھی اس صدیث میں بالکل ہی آمین بولنے کی ممانعت ہر گرنہیں ہے، راوی کا بیان موجود ہے کہ رسول اللہ صَلَیٰ رُفِنَ الْبِرَیْسِ کُم نے ﴿ولاالصَالَين ﴾ پڑھ کرآمین کہی۔

<sup>(</sup>١) ميزان الاعتدال: ١٦٩/٢ ، تقريب التهذيب: ٢٣٣

<sup>(</sup>٢) التعليق الحسن: ١/٩٤

<sup>(</sup>٣) معارف السنن: ٣٢٠/٢

میں کہتا ہوں کہ پہلے بھی میں نے نقل کیا ہے کہ احناف کے نز دیک بھی اخفا اور خفض کے معنے بیہیں ہیں ، کہآ واز بالکل نہآئے ؛ بل کہ اخفا میں بیھی داخل ہے کہ ایک دوآ دمی من لیس ، بیخلاف اخفانہیں ۔

چنال چه کتب فقه مین مصرح ہے:

"إن أدنى المخافة إسماع نفسه ومَنُ يقربه من رجل أو رجلين" فيزلكها ب: "فلوسمع رجل أو رجلان لا يكون جهراً "(٢) فيزلكها ب: "فلوسمع رجل أو رجلان لا يكون جهراً "(٢) مَنْ خَرَبَيْنَ وَمَ الْفَالِي بِهِ كَمَا خِفَالِي فَوْلِي فِي الله عَلَى الله

اورروایات میں بھی اتنائی ندکورہ کہ ایک دونے سلیا؛ چناں چہ حضرت ابو ہریرہ عظمہ کی روایت میں بھی اتنائی ندکورہ کہ ایک دونے سلیا؛ چناں چہ حضرت ابو ہریرہ عظمہ روایت بہ طریق بشرین رافع میں "حتی یسمع من بلیه من الصف الأول" (آپ صافی لافیۃ لیکویٹ کم سے صف اول میں سے جو قریب تھا، اس نے سلی) آیا ہے اور بین طاہر ہے کہ قریب ایک دوئی ہوتے ہیں۔

اورنسائی نے بہطریقِ ابی اسمال ان ہی وائل ﷺ کی روایت میں نقل کیا ہے: "فسمعتُه و أنا خلفه" (میں نے آمین ٹی اور میں آپ صَلَیُ لِفِیْ اَلِیْ اِلْمِیْ اِلْمِیْسِلِمِ کے پیچھے تھا)

اوربعض روایات میں جو ''سمعنا'' (ہم نے سنا) آیا ہے،اس سے بیٹا برتنہیں ہوتا کہ سب نے سنا؛ کیوں کہ ایک، دو، یا بعض سننے پر بھی ''سمعنا'' کا اطلاق ہوسکتا ہے، جو کسی پر بھی مخفی نہیں۔ الغرض ان روایات سے بس اتنا ثابت ہوتا ہے کہ اللہ کے نبی حَمَّایُ لِاٰفِیۡعَلَیۡہُوسِیَا کم نے اخفا کے ساتھ اس طرح آمین کبی کہ ایک دوافراد نے س لیا اور یہ بات اخفا کے خلاف نہیں ہے۔

<sup>(</sup>۱) عديثِ نماز:۱۲۹

<sup>(</sup>٢) وكيمو! الشامي: ٥٣٥/٥٣٥/

اور جومؤلف ' صدیت نماز' نے کہا کہ اگر آوازنہ ہوتی ، تو راوی صدیت کو کیسے معلوم ہوتا کہ آمین کہی ۔ یہ بات قلت و تا مل سے بیدا ہوئی ہے، جیسا کہ ہم نے او پر بتایا ہے ؛ کیوں کہ متعدد احادیث میں ان امور کو بھی صحابہ نے بیان کیا ہے ، جو بالا تفاق اخفا کے ساتھ پڑھی جاتی ہیں اور بھرمؤلف نے یہاں تو یہ کہا ہے کہ اتن ہلکی آواز ہے آمین کیے کہ پہلی صف والے س لیں ؛ مگران کی مساجد میں اس کا التزام نہیں ہے ؛ بل کہ اس اخفا و خفض کی تعریف اس پر صادق نہیں آتی ۔

## مؤلف ُ' حديث ِنماز'' کي بدنجي

مؤلف ''حدیث نماز' نے اس کے بعد یہ بیان کیا کہ حدیث کی کتابوں پر حاشے چڑھائے گئے ہیں اوران حاشیوں میں اسی ضعیف اور مخدوش حدیث سے سیح حدیثوں کوکا شنے کی کوشش کی گئی ہے۔
نیز لکھا کہ ''ابن ماجہ'' کے حاشے میں پہلے ، تو اس ضعیف روایت کو سیح کی مارا ، پھر شاید تھا ظے حدیث نیز لکھا کہ ''ابن ماجہ'' کے حاشے میں پہلے ، تو اس ضعیف روایت کو سیح کے روایت بر واشت نہ ہو اور گھر کی شہاوتوں کا خیال آیا ، تو اس کوعلت والی قرار دے دیا ، پھر سفیان کی سیح روایت بر واشت نہ ہو سکی ، تو حاشیہ نگار نے اسے علت والی بتا دیا ، پھر اس نے فیصلہ کیا کہ شعبہ وسفیان والی دونوں روایتیں معلول ہیں ، لہذا عمل عبد اللہ بن مسعود کی کے قول پر ہوگا کہ حضرت ابن مسعود کی آ ہستہ آ مین بولئے کو کہتے تھے۔ پھر مؤلف نے آ گے چل کرکہا کہ حاشیہ نگار کی تینوں با تیں غلط ہیں۔ (۱)

<sup>(</sup>۱) حديث نماز: ۱۳۰

اورا بن الہمام رُحِمَّ لُالِائِیُ نے اضطراب کی وجہ سے دونوں کوضعیف کہاہے اورعلامہ نیموی رُحِمُ گُلاِئْنُ نے بھی کہا کہاس کی اسناد سجے ہے؛ مگرمتن میں اضطراب ہے۔ مگرافسوس کہ موَلف کوان باتوں کاعلم ہی نہیں ، یا تنجابل عارفانہ برتتے ہوئے ان سے اعراض کرنا چاہتے ہیں اور آگھ بند کرکے جہرکے بیچے پڑے ہوئے ہیں۔

بہ ہرحال اگر شعبہ کی روایت صحیح نہیں، توسفیان کی حدیث صرف امام بخاری و ابو زرعہ رحیٰ اللهٰ کے کہنے سے صحیح کیسے ہوجائے گی؟ جب کہ شعبہ کی روایت میں سند کا خدشہ تو بالکل نہیں رہا ہے۔ غایت مافی الباب بیہ ہوجائے گی؟ جب کہ شعبہ کی روایت میں سند کا خدشہ تو بالکل نہیں رہا ہے۔ غایت مافی الباب بیہ ہے کہ دونوں حدیثیں صحیح ہوں ، یا دونوں اضطراب کی وجہ سے معلول ہوں۔ اوراصل علم اذکار وادعیہ میں چوں کہ اختا ہے؛ اس لیے ہم اختا کو اختیار کرتے ہیں، جس کی تائید این مسعود ﷺ کے عمل سے ہوتی ؛ مگر منظم اور حضرت علی مرضی و جنہی ہے۔ موقی ؛ مگر موقع ہوتی ہیں ، یہ مؤلف کو بیسب با عیں او بری معلوم ہوتی ہیں ، یہ مؤلف کی کم فنہی و بدنہی ہے۔

منقطع ومعلق كى تعريفات

مؤلف ُ 'حديث ِنماز''ن َ لَكُصا:

" حضرت ابن مسعود ﷺ کی روایت (که آمین وغیره کواخفا سے کہنا علیہ علیہ کے سندآپ صَلَیٰ لَافَعَلٰہُ کِرِیہ کُم تک نہیں پہنچی ،صرف ابراہیم نخعی تک پہنچی ہے اور یہاں سلسلہ متروک ہوجا تاہے …اس کے بعد لکھا کہ … یعنی یہ قول بھی منقطع السنداور معلق ہے" (۲)

راقم کہتا ہے کہ مؤلف کو پہلے منقطع اور معلق کی تعریفات اصولِ حدیث کی ابتدائی کتابوں سے یا دکر لینا جا ہیے؛ تا کہالی بے تکی اور مصحکہ خیز با تیں ان سے صادر نہ ہوں۔

منقطع کے معنے یہ ہیں کہ درمیانی سند سے کوئی ایک یا چندراوی ساقط ہوجا کیں اورا گرسلسلۂ سند جاکرکسی پرختم ہوجائے اور درمیان میں سب راوی برابرہوں اور کوئی رادی ساقط نہ ہوا

<sup>(</sup>١) وكيموا نصب الواية: ٣٩٩/

<sup>(</sup>۲) حديث نماز:۱۳۱

کرکٹ کو کا کرکٹ کرکٹ کرکٹ کرکٹ ہے۔ وہ بھی محدثین کی اصطلاح میں متصل ہی کہلاتی ہے، پھر یہ سلسلہ سند ہو، تو اس کو منقطع نہیں کہتے، وہ بھی محدثین کی اصطلاح میں متصل ہی کہلاتی ہے، پھر یہ سلسلہ سند اگر رسول اللہ صَافی لافیۃ لرئیوسِ نم پر جا کرر کے، تو حدیث متصل مرنوع، اگر صحابہ پر رکے، تو متصل موقوف اور اگر تا بعی پر رکے، تو اس کو مقطوع کہتے ہیں؛ لہٰذا یہاں یہ سند حضرت ابراہیم مخفی رَحَدُ اللہٰ اللہٰ اللہٰ کے بردی ہے، تو منقطع نہیں؛ بل کہ اس کو مقطوع کہا جائے گا۔

اور معلق کا مطلب بیہ ہے کہ سقوطِ راوی اول سند ہے ہوا ہو،اگر آخرِ سند ہے سقوطِ راوی ہو، تو اس کومرسل وغیرہ کہاجا تا ہے۔الغرض بیسند حضرت ابراہیم نخعی ترحمۂ الاِندیُ پررکتی ہے،تو منقطع اور معلق نہیں کہلاتی ۔(فاحفظہ)

## حضرت ابن مسعود ﷺ کی روایت کی شخفیق

اب رہایہ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود ﷺ کے اس قول کی کیا حیثیت ہے؟ تو راقم کہتا ہے کہ حضرت ابن مسعود ﷺ کی روایت جوصاحب ' ہدایہ' نے نقل کی ہے ، یہ قول کی حیثیت سے حضرت عبداللہ بن مسعود ﷺ سے ثابت نہیں ہے؛ بل کہ یہ مشہور تا بعی حضرت ابراہیم نخعی رَحَمُ اللّٰهُ کا جول کے حیثرت عبداللہ بن مسعود ﷺ سے ثابت ہے۔

روایت کیا ہے کہ ابراہیم نخعی رَحَمُ اللّٰهُ کا بہ قول امام محمد رَحَمُ اللّٰهُ نے '' کتاب الآ ثار' بیں روایت کیا ہے کہ ابراہیم نخعی رَحَمُ اللّٰهُ کا بہ قول امام محمد رَحَمُ اللّٰهُ نے '' کتاب الآ ثار' بیں روایت کیا ہے کہ ابراہیم نحفی رَحَمُ اللّٰهُ نے کہا:

" أَرْبَعٌ يُخَفِيُهِنَّ أَلِإِمَامُ : اَلتَّعُوُّذُ ، وَ بِسُمِ اللَّهِ الرَّحُمْنِ الرَّحِيْمِ، وَسُبُحَانَكَ اللَّهُمَّ وَبِحَمُدِكَ ، وَ آمِيُنَ "(١)

تَنْخَجَنَيْنَ : عَارِ جِيزِي إِن اللهُ مَنْ المام آستد كم : اَلتَّعُونُ أَهُ بِسُمِ اللهِ الرَّحُمٰنِ الرَّحُمٰنِ الرَّحُمٰنِ الرَّحُمٰنِ الرَّحُمٰنِ الرَّحِمُنِ الرَّحِمُنِ الرَّحِمُنِ الرَّحِمُنِ الرَّحِمُنِ الرَّحِمُنِ الرَّحِمُنِ الرَّحِمُنِ الرَّاقِ فَي رَحِمُ لَا اللهُ فَي اللهُ الرَّحُمٰنِ الرَّحِمُنِ الرَّحِمُنِ الرَّحِمُةِ وَالْإِسْتِعَاذَةُ اللهُ الرَّحُمٰنِ الرَّحِمُنِ الرَّحِمُة والإِسْتِعَاذَةُ اللهُ الرَّحُمْنِ الرَّحِمُنِ الرَّحِمُة والإِسْتِعَاذَةُ اللهُ الرَّحُمْنِ الرَّحِمُة اللهُ المَا اللهُ المَنْ حَمِدَة قَالَ: رَبَّنَا لَكَ الْحَمُدُ (١) وَ آمِينَ، وَإِذَا قَالَ: سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَة قَالَ: رَبَّنَا لَكَ الْحَمُدُ (١)

<sup>(</sup>١) كتاب الآثار: ١٦

<sup>(</sup>۲) مصنف عبد الرزاق :۸۷/۲

تَنْزَخَبَنَيْنَ : جَارِ جِيزِي بِين جَضِيل المام آسته كے: بِسُمِ اللهِ الرَّحُمْنِ الرَّحِمْنِ الرَّحِمْنِ الرَّحِيْنَ اور جب: سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ كَحِ، تُو: رَبَّنَا لَكَ الْحَمُدُ كَحِدَهُ كَحِ، تُو: رَبَّنَا لَكَ الْحَمُدُ كَحِد

اورعبدالرزاق رحن للفيل بى نے دوسرى سند سے ان بى سے روایت كيا:

"خَمْسٌ يُخْفِيُهِنَّ : وَسُبُحَانَكَ اللَّهُمَّ وَبِحَمْدِكَ ، التَّعُوُّدُ، وَبِسُمِ اللَّهِ الرَّحُمْنِ الرَّحِيْمِ وَ آمِيُنَ، وَاللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ "() وَبِسُمِ اللَّهِ الرَّحُمْنِ الرَّحِيْمِ وَ آمِيُنَ، وَاللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ "() تَرَخَّمْنِ اللَّهِ الرَّحَمْنِ الرَّحِيْمِ ، آمِيْنَ اوراللَّهُمَّ وَبِحَمْدِكَ ، اَلتَّعُوُّذُ ، بِسُمِ اللَّهِ الرَّحُمْنِ الرَّحِيْمِ ، آمِيْنَ اوراللَّهُمَّ وَبِحَمْدِكَ ، اَلتَّعُوُّذُ ، بِسُمِ اللَّهِ الرَّحُمْنِ الرَّحِيْمِ ، آمِيْنَ اوراللَّهُمَّ وَبِعَمْدُدِ النَّهِ الرَّحُمْنِ الرَّحِيْمِ ، آمِيْنَ اوراللَّهُمَّ وَبِعَمْدُدِ اللَّهُ الرَّحْمُنِ الرَّحِيْمِ ، آمِيْنَ اوراللَّهُمَّ وَبِعُمْدُدِ النَّهُمُ الْحَمْدُدِ اللَّهِ الرَّحْمُنِ الرَّحِيْمِ ، آمِيْنَ اوراللَّهُمُ

اوراين افي شيبه رَعُمَةُ لَاللَّهُ فِي اللَّهِ الرَّحُمْنِ النَّى النَّهِ الرَّحِيْم ، وَ الإسْتِعَاذَةَ وَ آمِيْنَ " يُخْفِي الإِمَامُ بِسُمِ اللَّهِ الرَّحُمْنِ الرَّحِيْم ، وَ الإسْتِعَاذَةَ وَ آمِيْنَ وَ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ" (٢)

تَنْزَجُنَيْنَ : امام بسم الله كو، اعوذ بالله كو، آمين كواور ربنا لك الحمد كوآسته هے۔

ان مختلف روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابراجیم نخعی ترقمہ اُلاَدُم کا قول ومسلک یہی تھا کہآ مین آ ہتہ کہی جائے۔

اور حضرت عبدالله بن مسعود ﷺ سے بیر بات عملاً ثابت ہوئی ہے، امام طبر انی ترحمُنَا لاَللَّهُ نے " "المعجم الكبير" ين حضرت الووائل ﷺ سے روايت كيا:

"كَانَ عَلِيٍّ وَ عَبُدُ اللَّهِ لَا يَجْهَرَانِ بِسُمِ اللَّهِ الرَّحُمٰنِ الرَّحِيْمِ ، وَلَا بِالتَّعَوُّذِ ، وَلَا بِالتَّأْمِيُنَ" (٣)

<sup>(</sup>۱) مصنف عبد الرزاق :۸∠/۲

<sup>(</sup>۲) مصنف ابن ابی شیبه: ۳۲۸/۱

<sup>(</sup>m) مجمع الزوائد: ۱۰۸/۲

تَنْ الْحَدِينَ عَلَى الله على وعبدالله بن مسعود ﷺ نه بسم الله ميں آواز بلند كرتے سے اللہ على اورند آمين ميں۔

علامه بیتمی ترحمٔ گالینْ نے کہا کہ اس کو امام طبر انی ترحمٰ گالینْ نے''المعجم الکہیں'' میں روابیت کیا ہے اور اس کی سند میں ابوسعید البقال ترحمٰ گالینْ تا راوی تقدمانس ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ ابوسعید البقال ترفی ٹالونٹی کی اگر چہ جمہور علیانے تضعیف کی ہے؛ مگرتمام محدثین اس کوضعیف نہیں کہتے ، علامہ بنوری ترفی ٹالونٹی نے ''معاد ف المسنن'' میں اس برکافی محدثین اس کوضعیف نہیں کہتے ، علامہ بنوری ترفی ٹالونٹی نے کشت کرنے کے بعد لکھا کہ ابوسعید کی امام بخاری، ترفی ، ابن جریر نے ، بیٹمی رحم ہے لاللہ نے ''مجمع المؤوائد'' میں اور حافظ ابن حجر ترفی گرافین کے 'نال مجمع المؤوائد'' میں اور حافظ ابن حجر ترفی گرافین نے ''فقع المبادی'' میں توثیق کی ہے؛ بل کہ ابوزر عد ترفی ٹالونٹ کا کلام بھی ای طرف اشارہ کرتا ہے۔ (۱)

د گیرصحابه کا مسلک

مؤلف "حديث نماز" في بحث كآخرى حصي مل لكها ب:

" حضرت علی وحضرت عمر رفعی الله الله و غیره کا اثر بھی حاشیہ نگارلاتے ہیں،
کہ بیصحابہ آمین نہیں ہولتے تھے، میں کہتا ہوں کہ بیہ نام لیمنا بھی غلط ہے ؟
کیوں کہ حضرت علی ﷺ سے خود امام ابن ماجہ ترحم گالابندگا نے آمین اونچی آواز
سے کہنے کی حدیث روایت کی ہے، معلوم ہوا کہ ان صحابہ کا نام بھی غلط استعمال کیا
گیا ہے "(۲)

راقم کہتا ہے کہ بیمؤلف ''حدیث نماز'' کی جراکت بے جائے کہ بلا تحقیق اس کوغلط کہہ دیا ، ورنہ صرف بیرحاشیہ نگار نہیں ؛ بل کہ بڑے بڑے ائمہ نے اس کو بیان کیا ہے۔

ابن جريرطبري رَحِمَةُ اللهُمُ جوكهمسلكاً شافعي بين ،وه فرمات بين:

" روي ذلك عن ابن مسعود و روي عن النجعي والشعبي و إبراهيم التيمي كانوا يخفون بآمين. والصواب أن الخبرين

<sup>(</sup>١) معارف السنن: ٣١٣/٢

<sup>(</sup>۲) حدیث نماز: ۳۱۱

بالجهر بها والمخافتة صحيحان ، وعمل بكلٌ من فعليه جماعةٌ من العلماء ، و إن كنتُ مُختاراً خفضَ الصوت بها إذ كان أكثر الصحابة والتابعين على ذلك"()

تَرْخَجَنَيْنَ : بیہ بات حضرت ابن مسعود ﷺ سے مروی ہے اور امام نخعی وامام شعبی وابرا ہیم التیمی رحم روگ سے بھی مروی ہے کہ وہ آمین میں اخفا کرتے ہے اور آجی بات بیہ کہ آمین زور سے کہنے اور آجت کے کی دونوں حدیثیں سیجے ہیں اور آپ حَمَائی لاَدِ مَلِیْ اِیْرِ اِیک ایک جماعت نے عمل کیا اور آپ حَمَائی لاَدِ مَلِیْ اِیک جماعت نے عمل کیا اور آپ حَمائی لاَدِ مَلِیْ اِیک جماعت نے عمل کیا ہے ، اگر چہ میں آجن آواز سے کہنے کو پہند کرتا ہوں ؟ کیوں کہ اکثر صحابہ وتا بعین اسی بر شقے۔

نیز امام طُحاوی رَحِمُهُ لُلِلْهُ نے حضرت عمروعلی رَحْبُ لِلْمُعَهَا ہے آمین زور سے نہ کہنا روایت کیا ہے۔وہ اپنی سند سے حضرت ابودائل ﷺ سے روایت کرتے ہیں :

"كان عمر وعلى لا يجهران ببسم الله الرحمن الرحيم ولا بالتعوذ ولا بالتأمين"(٢)

مَنْ وَخَلِيْنَ : حضرت عمر وحضرت على لرضي الله عنها الله عين آواز بلند كرتے تصاورند تعوذ ميں اورندآ مين ميں۔

اوراس سند میں بھی وہی ابوسعیدالبقال رَحِمَةُ لللهُ بیں، جن کاذکرابھی او پرکیا گیا؛ للندایہ سند بھی حسن ہوگی۔ نیز'' کنز العمال'' میں حضرت عمر ﷺ کاقول نقل کیا ہے کہ چار چیزوں کوامام آہتہ کے گا: تعوذ، بسم الله، آمین اور'' دبنالک العمد''۔(۳)

اس سے معلوم ہوا کہ مؤلف کا بے تحقیق پیکہنا کہ'' حضرت عمر ﷺ وغیرہ کے اثر بھی پیرہا شیہ نگار بیان کرتے ہیں ، پیرصابہ کے نام لینا بھی غلط ہے''خود ہی غلط ، لاعلمی اور تعصب اور ہوا پرستی

<sup>(</sup>١) الجوهر النقي على سنن البيهقي: ٨٥/٢

<sup>(</sup>٢) الطحاوي: ا/١٥٠

<sup>(</sup>٣) معارف السنن: ١٣٢٢

ر ہاحضرت علی ﷺ کی روایت کا''ابن هاجه'' میں ہونا،تو اس کاضعف بھی ہم نے اور پرواضح کردیا ہے۔ پھراس سے جہر ثابت ہی نہیں ہوتا،جبیہا کہاو پرہم نے بیان کیا ہے۔





www.besturdubooks.net

#### يتيالن الجوالجيل

## آیات کاجواب دینا

قرآن کی تلاوت کے موقع پرآیات ترغیب وتر ہیب بھی نظر سے گزرتی ہیں اوراس موقع پر رسول اللہ صَلَیٰ لِاٰلَا اللہ صَلَیٰ لِاٰلَا اَلٰہِ کَمِیْ اَن آیات کا جواب دیا کرتے تھے، جس کا احادیث میں ذکر ہے بگر یہ جواب کس موقع پر دیتے تھے: ہرموقع پریا کسی خاص موقع پر؟ یہ مسئلہ علما کے مابین اختلافی ہے، مؤلف ِ'' حدیث ِنماز''نے یہاں یہ مسئلہ بھی چھیڑا ہے اور لکھا ہے:

"ام كى قرائت ميں جہال جہال آيت عذاب آئے، تو وہ عذاب سے پناہ مائلے اور جہال جہال رحمت و جنت كا بيان آئے، تو الله كى رحمت كا سوال كرے، يدرسول الله حَلَىٰ لاَفِهُ الْبِدِرَئِلُمْ كَى سنت ہے۔ اور آگے جل كركھا ہے كہ حنق مذہب ميں بھى اس كى اجازت ہے اور ملاعلى قارى رُحِمُنُ لُولُمُ نے امام كو بھى قرائت كرتے ہوئے ان آيات كا جواب دینے کے لیے" الموقاۃ شوح المحن قرائت كرتے ہوئے ان آيات كا جواب دینے کے لیے" الموقاۃ شوح المحن کا جواب دینے کے این آیات کا جواب دینے کے لیے" الموقاۃ شوح المحن کا جواب دینے کے لیے" الموقاۃ سوح المحن کا جواب دینے کے لیے" الموقاۃ سوح المحن کا جواب دینے کے المحن کا جواب دینے کے لیے" الموقاۃ سوح المحن کا جواب دینے کے لیے "المحن کا جواب دینے کے لیے" المحن کا جواب دینے کے لیے "المحن کا جواب دینے کے لیے" المحن کا جواب دینے کے لیے "المحن کا جواب دینے کا جواب دینے کے لیے "المحن کا جواب دینے کے لیے "المحن کے کا حالے کا جواب دینے کے لیے "المحن کے کا حالے کی کا حالے کی کے کا حالے کی کے کا حالے کی کے کا حالے کی کا حالے کی کے کا حالے کی کے کا حالے کی کے کا حالے کی کے کا حالے کی کے کی کے کا حالے کی کا حالے کی کے کا حالے کی کی کی کی کے کا حالے کی کے کا حالے کی کے کا حالے کی کی کے کا حالے کی کی کی کے کا حالے کی کی کے کی کے کا حالے کی کے کا حالے کی کی کے کی کی کے کی کے کا حالے کی کے کی کی کے کی کے

راقم کہتا ہے کہ یہ بات سی ہے کہ آت کرتے ہوئے آیات رحمت وآیات عذاب کا جواب دینا حالی کہتا ہے۔

ہا ہے اور اس سلسلے میں احادیث وارد ہوئی ہیں ، سسلے کی وضاحت سے پہلے وہ احادیث ملاحظہ کیجے:

(۱) حضرت حذیفہ ﷺ کہتے ہیں کہ میں نے ایک رات رسول اللہ صَلَیٰ لِفِیہ عَلَیْہُ کِیسِ مُن ایک میں نے ایک رات رسول اللہ صَلَیٰ لِفِیہ عَلَیْہُ کِیسِ مُن ایک میں نے کہا کہ شاید ﴿ مُن وَلَا اللّٰہ عَلَیْہُ کِیسِ کَی ، میں نے کہا کہ شاید ﴿ مُن وَلَا اللّٰہ عَلَیْہُ کِی ہُر وَ اللّٰہ عَلَیْہُ کِیسِ کے بُوری نماز (دو رکعت) میں بڑھیں گے ، لیس آپ آگے ہڑھ گئے ؛ میں نے کہا کہ شاید ﴿ مُن وَلَا اللّٰہ اَلٰہ کُولَا اللّٰہ کَا اللّٰہ کَا اللّٰہ کَا اللّٰہ کُلُ ہُولِ اللّٰہ کُلُ ہُولِ کَا اللّٰہ کُلْ ہُولِ کَا اللّٰہ کُلُ ہُمِ کَا اللّٰہ کُلُ ہُولِ کَا اللّٰہ کُلْ ہُمِ کَا اللّٰہ کُلُ ہُمِ کَا اللّٰہ کُلُ ہُمِ کَا اللّٰہ کُلُ ہُمِ کَا اللّٰہ کُلُ ہُمُ کَا اللّٰہ کُلُ ہُمُ ہُمُ کَا اللّٰہ کُلُ ہُمِ کَا اللّٰہ کُلُ ہُمُ کَا اللّٰہُ کُلُ ہُمُ کَا اللّٰہُ کُلُ ہُمُ کَا اللّٰہُ کُلُ ہُمُ کُلُ کُمْ اللّٰہُ کُلُ ہُمُ ہُمُ کُلُ ہُمُ کُلُ ہُمُ کُلُ ہُمُ کُمُ کُمُ کُلُ ہُمُ کُلُ ہُمُ کُلُ ہُمُ کُمُ کُلُ ہُمُ کُلُ ہُمُ کُلُ ہُمُ کُلُ ہُمُ کُلُ ہُمُ کُلُ ہُمُ کُلِ کُلُ ہُمُ ہُمُ ہُمُ کُلُ ہُمُ کُلُ ہُمُ ہُمُ کُلُ ہُمُ کُلُ ہُمُ کُلُ ہُمُ کُلُ ہُمُ کُمُ کُلُ ہُمُ کُلُ ہُمُ کُلُ ہُمُ کُلُ ہُمُ کُلُ ہُمُ ہُمُ ہُمُ ہُ

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۱۳۳-۱۳۵

(٣) حضرت الوبريه عَنَى سے مروى ہے كه رسول الله صَلَىٰ الْفَهُ فِيْرَونِكُمْ نَے فرمايا كه جو تم مِن سے: ﴿ وَ النَّيْنِ وَ الزّينُتُونِ ﴾ پڑھے اور: ﴿ أَلَيْسَ اللّهُ فِأَخُكُمِ الْحَاكِمِينَ ﴾ تك پُنچ ، تو وہ كے: "بَلَى وَ أَنَا عَلَى ذَلِكَ مِنَ الشَّاهِ لِينَنَ اور جو: ﴿ لَا أَقْسِمُ بِيَوْمِ الْقِيَامَةِ ﴾ پر هے اور: ﴿ أَلَيْسَ ذَلِكَ بِقَادِرٍ عَلَى أَنَ يُحْمِيَ الْمَوْتَلَى ﴾ تك پُنچ، تو وه "بَلَى" كے اور جو: ﴿ وَ الْمُوسَلَاتِ ﴾ پڑھے اور: ﴿ فَبِأَي حَدِيثٍ بَعُدَهُ يُولُمِنُونَ ﴾ تك يُنجي، تو وه يَخي، تو وه يَخيري بَعْدَهُ يُولِمِنُونَ ﴾ تكيه يَخيري اللّه يُؤمِنُونَ ﴾ تك يَخيري اللّه يَخيري اللّه يَخيري اللّه يُؤمِنُونَ اللّه يَخيري اللّه يَخيري اللّه يَخيري اللّه يُؤمِنُونَ ﴾ تكيم اللّه يَخيري اللّه يَخيري اللّه يَخير يُخير يُخيري اللّه يَخير يُخير يُخير يُخير يَخير يُخير يُخير يُخير يُخير يَخير يُخير يُخير يُخير يُخير يُخير يُخير يُخير يَخير يُخير يُخير يَخير يُخير يَخير يُخير ي

یہ ہیں وہ احادیث، جن میں آیات قرآن یکا جواب دینا واردہواہے؛ مگراس میں غورطلب بات یہ ہے کہ ان میں سے کسی میں فرض نماز کے اندر جواب دینے کا کوئی تذکرہ نہیں ہے اور ندان کے علاوہ نمازرسول پر مشمل سینکڑوں احادیث میں اس کا ذکر ہے؛ حالاں کہ نماز کا قصہ تو روزانہ پانچ وقت پیش آتا ہے، معلوم ہوا کہ اللہ کے رسول صَلَیٰ لُولِغِلِیُوکِ کَم فرض نمازوں میں آیات قرآنی کا جواب نہیں دیتے تھے؛ ورنہ صحابہ ضروراس کا ذکر کرتے۔ دوسرے ان احادیث میں ایک روایت میں نمازلیل میں جو کہ فل نماز ہوا ہے، جواب دینے کا ذکر آیا ہے اور دوسری احادیث میں نمازکا کوئی ذکر نہیں؛ مل کہ خارج مماز جواب کا ذکر ہے؛ لہذا فل میں اس کا جوازیا استجاب ہے۔ اور تیسرے کی روایت میں مقتذی حضرات کے جواب دینے کا نہ ذکر ہے اور نہ تھم ہے؛ لہذا اس کا تعلق مقتدی سے بھی نہ ہوگا۔

<sup>(</sup>ا) مسلم: ۱/۲۹۳

<sup>(</sup>٢) مشكاة: ٨١

<sup>(</sup>٣) مشكاة: ٨١

لهذا علمائے احناف نے اس مسئلے میں تفصیل کی ہے: علامہ این الہمام رجم گاڑیڈی نے "فتح المقدیو" میں، علامہ مینی رحم گاڑیڈی نے "البنایة" میں، علامہ این تجیم رحم گاڑیڈی نے "البنایة" میں، علامہ این تجیم رحم گاڑیڈی نے "البنایة" میں اعلامہ این تجیم رحم گاڑیڈی نے "منحة المخالق" میں اس کی تفصیل کھی ہے، اس کا خلاصہ بیہ ہے کہ یہاں تین مسئلے ہیں:

(۱) ایک میر کدامام فرض نمی زمین آیات کا جواب دے معلمائے حنفیہ کے نز دیک ایک تو اس کا شہوت نہ ہونے کی وجہ سے امام کوفرض میں جواب نہ دینا جاہیے۔

"قلت: هذا إنما ورد في صلاة الليل كما في حديث حذيفة ، فمقتضى الاتباع الوقوف عند الوارد وعدم التوسع فيه بالقياس والرأي ، فإنه لو كان ذلك مشروعاً في الفرائض أيضاً لفعله النبي صَلَىٰ فلا لَكِن نقله أولى من نقل النبي صَلَىٰ فلا أولى من نقل ذلك في النوافل كما لا يخفى "(1)

دوسرے اس وجہ سے بھی نہ دینا جا ہیے کہ امام کو فرض نماز میں تھکم ہے کہ وہ نماز میں تخفیف کرے مہی نمازنہ پڑ ھائے۔مثلاً:

<sup>(</sup>۱) - تمام المنة: ۱۸

حضرت ابو ہریرہ ﷺ سےمروی ہے کدرسول اللہ صلی لفائ فلیکونیکم نے فرمایا:

﴿ إِذَا أَمَّ أَحَدُكُمُ النَّاسَ فَلَيُحَفِّفُ فَإِنَّ فِيهِمُ الصَّغِيْرَ وَالضَّعِيُفَ وَالْمَرِيُضَ وَالْمَرِيُضَ وَإِذَا صَلَّى وَحُدَهُ فَلَيْصَلِّ كَيْفَ شَاءَ ﴾ (١)

حضرت السَّ عَلَىٰ سَے روایت ہے کہ رسول الله صَلَیٰ لَاللهُ اللهُ عَلَیْهِ مِنَّ ہِ نَے ارشاد فرمایا:

﴿ مَا صَلَّیُتُ وَرَاءَ إِمَامٍ فَطُّ أَخَفَ صَلَاقٍ وَلَا أَتَمَ صَلَاقٍ مِنُ رَسُول اللهِ صَلَاقِ مِنَ رَسُول اللهِ صَلَىٰ لَائِمَ عَلَيْهِ مِنِ اللهِ صَلَىٰ لَائِمَ عَلَيْهِ مِنِ اللهِ صَلَىٰ لَائِمَ عَلَيْهِ مِنِهِ ﴾ (٢)

اس سے معلوم ہوا کہ امام کوفرض نماز میں چوں کہ تخفیف کا تھم ہے؛ اس لیے آیات کا جواب فرض نماز میں نہ دے، ہاں اگر نفل کی جماعت میں جواب دے، توبیہ بات متحب ہے۔

دوسرامسئلہ ہے مقتذی کے جواب دینے کا ، ان حضرات کے نزد کیک بی بھی نہ جا ہیے ؟ کیوں کہ مقتدی کے جواب دینے کا کوئی ذکرا حادیث میں نہیں ہے اور نہ اس کواس کا حکم دیا گیا ہے ؟ بل کہاس کو خاموش رہنے کا حکم ہے۔

اور تیسرامسکہ بیہ ہے کہ منفر دفرض نماز میں جواب دے، یہ بھی علمائے حنفیہ کے نز دیک ثابت نہیں ، ہاں! منفر داگر نفل میں جواب دے ، توبیہ ستحب ہے۔ (۳)

راقم کہتا ہے کہ حضرت حذیفہ علیہ کی روایت میں نفل نماز میں جواب دینے کا بیان ہے۔

<sup>(</sup>۱) مسلم: ۳۳۰/۱

<sup>(</sup>۲) مسلم: ۱/۳۳۰

<sup>(</sup>٣) فتح القدير :٣٥٠/١ ، البناية: ٣٤٨/٢ ، النهر الفائق: ٢٣٦/١





www.besturdubooks.net

### ينالس التعاليجين

# رفع بدين كامسكه

رکوع میں جاتے ہوئے اور رکوع سے اٹھتے ہوئے (رفع یدین) یعنی ہاتھ اٹھانے کے ہارے میں علیا وائمہ میں شدید اختلاف ہواہے اور حق یہ ہے کہ دونوں کا جوت نی کریم حکیٰ لاند جانہ کو ایک تعین سے علی سیل التواز موجود ہے، کسی ایک پرجودکرتے ہوئے دوسرے کا افکار تعصب جاہلانہ وحمیت جاہلیہ ہے۔ اِسی طرح یہ بات کہ رفع یدین ثابت ہے ایک مسلم بات ہے، جس طرح ترک رفع بھی ثابت ہے ؛ مگر یہ دعوی کہ رسول اللہ حکیٰ لاند جانہ کو ایک مسلم بات ہے، جس طرح ترک رفع بھی ثابت ہے ؛ مگر یہ دعوی کہ رسول اللہ حکائی لاند جانہ کو ان از نے رفع یدین کیا ہے بھتائے دلیل ہے اور اس کی کوئی دلیل نہیں ، جارے مؤلف ہوئے ہیں :
مؤلف نور مدیث نماز "نے رفع یدین کی بحث کے شروع میں یہی دعوی کیا ہے، وہ لکھتے ہیں :
حکیٰ لاند جانی لاند جانی کوئی دلیل نہیں دی اور نہاں کی کوئی دلیل ہے ، بیل کہ اعادیث سے مرف یہ ثابت ہونا میں کہ کہ کہ کہ کہ کوئی دلیل نہیں دی اور نہ اس کی کوئی دلیل نہیں دی اور نہاں کی کوئی دلیل ہے ، بیل کہ اعادیث سے مرف یہ ثابت ہونا ہے ، کہ درمول اللہ حان لاند حائی لاند کے مراد کار اعادیث کے انکار کے متراد ف ہے۔
کے ضلاف ترکے درفع یدین کا بھی ثبوت ہے ، لہذا اس کا انکار اعادیث کے انکار کے متراد ف ہے۔

آگے بڑھنے سے پہلے اس سلسلے میں ائمہ گرام کے مسالک پرایک نظر ڈالتے چلیے! جیسا کہ او پرعرض کیا گیا، اس میں ائمہ دونوں جانب موجود ہیں، بعض کے نز دیک رفع پدین ہیں ہے اور بعض کے نز دیک رفع پدین کا ثبوت نہیں۔

(۱) ایک قول یہ ہے کہ نماز میں صرف تکبیرِاولی کے وقت رفع یدین ہے،اس کے بعدرکوع وغیرہ کے موقع پر رفع بدین ہے،اس کے بعدرکوع وغیرہ کے موقع پر رفع بدین نہ کرنا امام ابو حنیفہ رَظِمُ اللّٰہِ اللّٰہِ

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۱۳۵

کنکککککککککککککککککک رفع یدین کامسئله کنکککککککککککککککککککککککککککک اوران کے اصحاب کا مسئلہ ہے۔اسی طرح امام سفیان تو ری ،امام بختی ،امام ابن ابی لیلی ،علقہ بن قبیس ،اسود بن میزید، امام شعبی ،ابواسحاق سبعی ،خیثمه ،مغیرہ ، وکبع ،عاصم بن کلیب و زفر رحم ولا گھ کا بھی بہی تو اوران کامشہور خدیب بھی بہی ہے ،امام بھی بہی ہے ،امام ترخدی ترکی لیڈی کی ایک روایت اوران کامشہور خدیب بھی بہی ہے ،امام ترخدی ترکی لاؤی کی ایک روایت اوران کامشہور خدیب بھی بہی ہے ،امام ترخدی ترکی گاؤی ہے۔ (۱)

اور علامہ عبدالحی صاحب بکھنوی رَحِمَیُ لاِنْیُ نے لکھا ہے کہ یہی حضرت نُوری ، حَضرت حسن بن حی رحِمَهَا لاِنِنْیُ اور تمام فقہائے کوف کا قول ہے اور یہی حضرت ابن مسعود ﷺ اوران کے شاگر دوں کا قول ہے۔ (۲)

امام ما لک رَحِمَهُ لَالِنَّهُ كاقول ان كے ند بہب كى مستندوم عروف كتاب "المعدونة الكبرى" ميں نقل كيا ہے:

"لا أعرف رفع اليدين في شيء من تكبير الصلاة لا في خفض ولا في رفع إلا في افتتاح الصلاة "(")

تَنْ ﷺ : میں سوائے افتتاح کے نماز کی تکبیر میں کہیں بھی رفع یدین کوئیں جانتا، نہ جھکتے وقت اور نہ اٹھتے وقت ۔

(۲) دوسرا مسلک میہ ہے کہ تکبیر تحریمہ کے بعد رکوع میں جاتے ہوئے اور رکوع سے سر اُٹھاتے ہوئے ہوئے اور رکوع سے سر اُٹھاتے ہوئے بھی رفع یدین ہے، علامہ عنی رَحِمَی لُللہ کا ہے اور امام مالکہ رحِمی لُللہ کا ہے اور امام مالک رحِمی لُللہ کا ایک روایت بھی امام اسحاق، ابوتور، ابن جریری طبری اجمع لُللہ کا ہے اور امام مالک رَحِمی لُللہ کا ایک روایت بھی ہیں ہے اور اسی طرف حسن بھری، ابن سیرین اور عطابن ابی رباح، طاوس ، مجاہد، قاسم بن محد، سالم، قادہ ، مکول ، سعید بن جمیر، عبد اللہ بن المبارک ، سفیان بن عید پر جمیر لللہ گئے ہیں ۔ (۳) سالم، قادہ ، مکول ، سعید بن جمیر، عبد اللہ بن المبارک ، سفیان بن عید پر حضرات نے ان میں اسے بھی متعدد حضرات نے ان میں سے بھی متعدد حضرات نے ان میں سے بھی متعدد حضرات نے ان میں سے بھی نہ کئی قول کو اختیار کیا ہے۔

<sup>(</sup>۱) عمدة القاري: ۳۸۰/۳

<sup>(</sup>٢) التعليق الممجد: ٩١

<sup>(</sup>٣) المدونة الكبرى: ١٩٥/١

<sup>(</sup>٣) عمدة القاري: ٣/٩٤٣٠٠المغني: ا/٣٥٠

## مؤلفِ''حديثِ نماز'' كِ بعض بيانات پرتبسره

ان مملکوں کے داؤکل کا ذکر کرنے سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم مؤلف ''حدیثِ نماز'' کے بعض غیر ذمے دارانہ بیانات کا جائزہ لیں اور ان پرتبھر ہ پیش کریں ۔مولف ''حدیثِ نماز'' نے ایک عنوان قائم کیا ہے:''حفی ند ہب کی کتابوں اور فقہا سے رفع یدین کا ثبوت' اوراس میں بعض کتب حنفیہ اور علمائے حنفیہ کے حوالے درج کیے ہیں ، جن سے ان کے گمان کے مطابق رفع یدین کا ثبوت ہوتا ہے؛ لہٰذا اولاً ہم ان ہی کا جائزہ لیتے ہیں ۔

### (۱) ''نورالهدايه''و'عين الهدابيه' كي عبارت كاحواليه

مؤلف ِ''حدیث ِنماز''نے حسبِ عادت'' نورالہدایہ'' وُ' عین الہدایہ'' کے حوالے سے لکھا :

"رفع یدین نه کرنے کی حدیث ضعیف ہے اور بید کر فع یدین کرنے کی حدیث بید بین کرنے کی حدیث بید بین کرنے کی حدیث بی برنسبت ترک رفع کے قومی ہیں "پھر لکھا کہ "جب آپ کی کتابوں میں علی الاعلان بی تحقیق ہے، تو ہم کونسا گناہ کر دہے ہیں اور آپ کیا کمال کر دہے ہیں؟"(۱)

راقم کہتا ہے کہ یہاں بھی وہی کام صاحب ''صدیث نماز'' نے انجام دیا ہے جو گذشتہ اوراق میں انجام دیا تھا کہ کسی کی بات کسی کی جانب منسوب کردی ، یہاں بھی ان حضرات نے دوسر ہے لوگوں کی اس حدیث کے بارے میں رائے ذکر کی ہے اور اس پران کے اعتر اضامت نقل کیے ہیں اور مؤلف ''حدیث نماز'' اس کومنسوب کررہے ہیں ،خودان ہی حضرات کی جانب ، جو کہ دھو کہ ہے۔ دوسرے ان کتابوں میں ایک یا بعض احادیث کے بارے میں بعض کا قول ضعف کا نقل کیا ہمؤلف ''حدیث نماز'' نے اس کومطلقاً احادیث ترک بارے میں بعض کا قول ضعف کا نقل کیا گیا ،مؤلف ''حدیث نماز'' نے اس کومطلقاً احادیث ترک رفع پیرین کے بارے میں نقل کردیا ،

<sup>(</sup>۱) حدیث نماز: ۱۳۷

## (٢) قاضى ثناء الله يانى يتى رَحِمَهُ اللهُ كرحوال كى حقيقت

اس کے بعد مؤلف نے حضرت قاضی ثناء اللہ پانی پتی ترظمۂ لللِنْ کی کتاب'' مالا بد منہ'' کے حوالے ہے۔ حوالے ہے لکھا ہے:

''رفع یدین کواکٹر فقہاو محدثین سنت ٹابت کرتے ہیں۔اس کو قبل کر کے لکھا ہے کہ - قاضی صاحب مُرحِمُ ٹالوڈی نے امام ابو صنیفہ مُرحِمُ ٹالوڈی کور فع یدین سے مستنی بتایا ہے؛لیکن ان کی کوئی دلیل پیش نہیں کی''(۱)

اس کا جواب ہے ہے کہ ہم نے اوپر بتایا تھا کہ سے ابدوتا بعین و تیج تا بعین وائمہ میں سے بہت سے رفع یدین کے قائل ہیں، اس میں دورائے نہیں ہے، اگر قاضی صاحب وَقَلَ ہیں، اس میں دورائے نہیں ہے، اگر قاضی صاحب وَقِلَ اللهٰ کا امام ابو صنیفہ رَقِمُ اللهٰ کے مسلک کی دلیل نہیش کرنا، تو انھوں نے تو کسی کی بھی دلیل نہیں بیش کرنا، تو انھوں نے تو کسی کی بھی دلیل نہیں بیش کی ہے اور نہ یہ کتاب 'مالا بدمنہ' دلائل کی کتاب ہے؛ بل کہ یہ تو مسائل کی کتاب ہے، دلائل اپنی جگہ نہ کور ہیں اور رہا ابو صنیفہ رَقِمُ اللهٰ کی کتاب ہے، دلائل اپنی جگہ نہ کور ہیں اور رہا ابو صنیفہ رَقِمُ اللهٰ کا مسلک تو وہ ترک رفع ہونا ایک معروف وہ شہور بات ہے، اس پرخواہ تخواہ کا تھر ہ کرنا اور آ ہے کو بھی رفع یدین کرنے والوں میں شامل کرنا صوائے صدے ہے تو الوں میں شامل کرنا سوائے صدے ہے تہیں معلوم ہوتا۔

### (m) حضرت شاه ولى الله رَحِمُ اللهُ كاحواليه

اس سلسلے میں مولف "صدیث بنماز" نے ایک حوالہ حضرت شاہ وئی اللہ محدث دہلوی ترحم مالاللہ ا

(۱) مديث نماز: ۱۳۷

"أنهول في كتاب" حجة الله البائغة" مين كهاي:

" والذي يرفع أحب إلى ممن لا يرفع ، فإن أحاديث الرفع أكثر و أثبت "

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رَحِمَهُ لاللهُ کی اولاً بوری عبارت ملاحظہ سیجیے! پھر حضرت کا مقصد مجھیے ،حضرت کی بوری عبارت بیہے:

« و هو من الهيئات فعله النبي صَلَىٰ الْفِيَّالِيْرِكِيْكُم مرةً و الكل سنة ، و الحذ بكل واحد جماعة من الصحابة و التابعين و من بعدهم ، و هذا أحد المواضع التي اختلف فيها الفريقان: أهل المدينة و أهل الكوفة ، ولكل واحد أصل أصيل. والحقُ عندي في مثل ذلك أنَّ الكل سنة ، و نظيره الوتر بركعةٍ واحدةٍ أو بثلاثٍ ، و الذي يرفع أحب إليَّ ممَّن لا يرفع ، فإن أحاديث الرفع أكثر وأثبت » (٢)

تَرْخَخَنَوْ : اوروہ لیمنی (رفع یدین) ان میتوں میں ہے ہے، جن کواللہ کے نبی صَلَیٰ لَافِظَنِرِ مِنِ کَم کی اور جھی چھوڑ ا ہے اور بیرسب کا سب سنت ہے اور صحابہ وتا بعین اور بعد کے لوگوں میں سے ایک ایک جماعت نے ان میں سے ایک ایک بیت کواختیا رکیا ہے اور بیان مواقع میں سے ہے، جن میں دوفریق کا اختلاف ہوا ہے؛ اہل مدینہ اور اہل کوفہ کا۔ اور ہرا یک کی اصل وولیل موجود ہے اختلاف ہوا ہے؛ اہل مدینہ اور اہل کوفہ کا۔ اور ہرا یک کی اصل وولیل موجود ہے اور میر سے نزد دیک اس جیسے امر میں حق بیہ ہے کہ سب با تیں سنت ہیں اور اس کی نظیر ایک رکھت یا تین رکھات سے ور پڑھنے کا مسلہ ہے اور جو شخص رفع یدین نظیر ایک رکھت یا تین رکھات سے ور پڑھنے کا مسلہ ہے اور جو شخص رفع یدین

<sup>(</sup>۱) حديث تماز: ۱۳۸

 <sup>(</sup>٢) حجة الله البالغة: ٣٥/٢

اس پوری عبارت کو پڑھنے سے چندامور مفہوم ہوئے:

ایک تو یہ کہ حضرت شاہ صاحب نرعمُ ٹالیڈی کے نز دیک رفع پدین بھی سنت ہے اور ترک ِ رفع بھی سنت ہے اور یہی بات ان کے نز دیک حق ہے۔

دوسری بات بیمعلوم ہوئی کہ حضرت شاہ صاحب ترحمٰی ُلاٹی کے نز دیک رفع یدین بھی دلائل کی بنیا دیر ثابت ہے اور اسی طرح ترک ِ رفع کی بھی اصل اصیل و دلیل موجود ہے؛ لہذا ہی بھی ہے دلیل نہیں ۔

تیسری بات بیمعلوم ہوئی کہ اس مسئلے میں صحابہ دتا بعین و بعد کے انکہ میں بھی اختلاف رہا ہے اور ان میں جس طرح رفع یدین کرنے والے سخے، اسی طرح ترک رفع کے قائلین بھی سخے؛ لہذا دونوں کا پلیہ یکسال ہے، ہاں! اسی کے ساتھ حضرت شاہ صاحب رکھ گالیڈی رفع پدین کوترک برتر جیج و سیتے ہیں اور ہم نے او برع ض کیا تھا کہ اس ترجیج والے مسئلے میں ائمہ کے مدارک اجتباد واذواق مختلف ہیں؛ لہذا اگر شاہ صاحب کے نزدیک ترجیج اس کو ہے کہ رفع پدین کیا جائے؛ تو دوسرے ائمہ کا ذوق اس کے خلاف ہے۔

البذااس حوالے سے اگر مولف " حدیث ِنماز" کی منشا صرف یہ بتانا ہے کہ رفع یدین بھی صحیح ہے، تو ہے شک یہ بات سے جہ است ہوتی ہے اور ہمارے نز دیک بھی یہ بات سے جہ بائیکن اگر یہ نشا ہے کہ صرف رفع یدین ہی سے و ثابت ہے اور ترک ِ رفع غلط دغیر سے اور ضعیف ہے، تو اس سے یہ بات ثابت ہی نہیں ہوتی ؛ بل کہ اس کے خلاف کا ثبوت ہوتا ہے۔

## (۴) علامه عبدالحی لکھنوی رَحِمَنُ النِدْہُ کا حوالہ

یہاں مؤلف ''حدیث ِنماز'' نے حضرت مولانا عبد الحی صاحب لکھنوی ترقیمُ لُلاَیُ کے دو حوالے پیش کیے ہیں: ایک ان کی کتاب ''السعایة'' کا اور دوسرا''المتعلیق المصحد'' کا۔اور یہاں بھی مؤلف ''صدیث ِنماز'' نے دھوکے سے کام لیا ہے، لیجے اولاً ہمارے مؤلف کا بیان ملاحظہ بجیے، وہ ایک عنوان قائم کرتے ہیں کہ''مولانا عبدالحی حنی مُرَقِمُ گُلاَدُیُ کار فع بدین کے متعلق ملاحظہ بجیے، وہ ایک عنوان قائم کرتے ہیں کہ''مولانا عبدالحی حنی مُرقِمُ گُلاَدُیُ کار فع بدین کے متعلق

"ا پنی کتاب" سعامیه: جلداول/ص: ۱۳۳ " برفر ماتے ہیں:

و الحق في ثبوت رفع اليدين عند الركوع والرفع منه عن رسول الله صَلَىٰ الفِيعَالِيَرِكِ اللهِ عَلَى القوية و الأحبار الصحيحة "(ا)

ﷺ : رسول الله ضلى لا فَهُ الْهِ مُعَلِيْهِ وَسِيلُمْ عَلَيْهِ اللهِ عَلَيْهِ وَسِيلُمْ عَلَيْهِ وَسِيلُمْ عَلَي كرام سے ركوع ميں جاتے وقت اور ركوع سے اٹھتے وقت رفع بيدين برحق ثابت ہے، قوى طریقے اور شجے حدیثوں كے ساتھ۔

میں کہتا ہوں کہاس میں مؤلف ِ''حدیث بنماز'' برکٹی موخذات ہیں:

ایک پیرکہ بیعبارت جلدِاول میں نہیں ؛ بل کہ جلدِ دوم میں ہے۔

دوسرے بید کہ عبارت کے نقل کرنے میں بے احتیاطی کی ہے؛ کیوں کہ اس عبارت کے شروع میں "والحق آنه لا شک" بھی ہے،جس کوچھوڑ دینے سے عبارت مہمل سی معلوم ہو رہی ہے،جیسا کہ اہل علم جانتے ہیں۔

تیسرے یہ کہ اس جگہ بھی انھوں نے حسب عادت عبارت میں قطع وہرید سے کام لیا ہے، علامہ عبدالحی صاحب ترجی گلط ہے، جس کو جناب ملامہ عبدالحی صاحب ترجی گلط ہے، جس کو جناب مؤلف یہ تصدیق کرنے ہے کہ برکیا ہے، مؤلف یہ تعدید نے مسلک کے خلاف ہونے کی وجہ نے قبل کرنے ہے گریز کیا ہے، لیجے علامہ کی یور کی عبارت رہے ہے:

" والحق أنه لا شك في ثبوت رفع اليدين عند الركوع والرفع منه عن رسول الله صَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ عَلَىٰ اللهُ عَلَى عَلَىٰ اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى عَلَى الله

تَنْ يَجَهُمُنِهُ :حق مير م كدرسول الله حَلَى لافعة البُورِكِ كم سے اور آپ كے بہت

<sup>(</sup>۱) حديث ثماز: ۱۳۸

<sup>(</sup>r) السعاية:۲/۳/

سے صحابہ کرام سے رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کے قوی طرق اور میچے حدیثوں سے ثبوت میں اور نیز ان حضرات سے ترک رفع یدین میں کوئی شک نہیں اور معاملہ آسان ہے۔

اس عبارت میں علامہ نے دونوں بانوں کو ثابت کہا ہے: رفع یدین کو بھی اور ترکب رفع کو بھی ، مگر چوں کہ میہ بات مؤلف ِ'' حدیث ِنماز'' کو بھی ہضم نہیں ہوتی ؛ اس لیے اس کو چھوڑ کرصرف اینے مطلب کی بات نقل کر دی۔

"إن ثبوته عن النبي صَلَىٰ الطَهُ البَهِ العليل و يروي العليل" (ا)
نسخه، فليست بمبرهن عليها بما يشفي العليل و يروي العليل" (ا)

تَوْخَوَيَّنُ ارفع يدين كرن كاثبوت رسول الله صَلَىٰ اللهُ عَلَيْ وَيَهِ مَن بِهِ بِهِ بِهِ اللهُ عَلَىٰ اللهُ ال

راقم کہتا ہے کہ اس جگہ مؤلف نے علامہ عبدالحی صاحب رَحِمَیُّ اللِاَثُ کی عبارت پر اعراب لگانے میں اور اس کے ترجے میں جوغلطیاں کی جیں ،ان سے صرف نظر کرتے ہوئے عرض ہے کہ

<sup>(</sup>۱) حديث نماز: ۱۳۸

یہاں بھی علامہ عبد الحی صاحب رغِمُا لایڈیا نے اولاً بیہ کہا ہے کہ رسول اللّٰہ صَالَیٰ لایڈ عَلیْہُ کِیبَ کم سے ر فع بدین اوراس کاترک دونوں کا ثبوت ہے،اس طرح ابن مسعود ﷺ اوران کےاصحاب سے بھی ترک ثابت ہے؛ لہٰذا ہم رقع پیرین کے سنت ِمؤ کدہ ہونے کومخنا رئبیں ماننے ، پھر فر مایا کہ ہاں!رفع پدین کا ثبوت اکثر وارجے ہےاور دعوائے تشخ پر کوئی دلیل نہیں ،جس سے تشفی وتسلی ہو۔ (۱) میں کہتا ہوں کہاس میں سے بات واضح طور برموجود ہے کہرسول اللہ صَلَیٰ لاٰفِیَعَلیٰ وَسِیا کم سے رقع پدین کابھی ثبوت ہے اورتر کے رفع کا بھی ۔ ہاں! علامہ عبدالحی تکھنوی رَحِمْمُا لاللّٰمُ کے نز دیک راجح رفع یدین ہے؛مگرراجح ہونایامرجوح ہوناایک اجتہادی امرہے،اس میں آ رامیں اختلاف ہو سکتا ہے،لہٰذااس سے زیادہ سے زیادہ بیمعلوم ہوا کہ علامہ عبدالحی صاحب رَجِمَهُ لاللّٰهُ کے نز دیک راج پیہ ہے کہ رفع یدین کیا جائے ؛ مگراس سے مؤلف ' 'حدیث فیماز'' کو کیا فائدہ ؟ جو کسی کی تقلید ہی کے سرے سے قائل نہیں اور ہم پر کیسے جحت جوعلامہ عبدالحی ترحمٰٹا (لاِلْمُ کی تقلید کانہیں ؛ بل کہ ابوصنیفہ رَحِمَةُ لاللّٰہُ کی تقلید کا التزام کیے ہوئے ہیں؟ رہار فع یدین کے منسوخ ہونے کا سوال ہتو اس پر بحث آ گے آ رہی ہے اور مؤلف نے بیہاں علامہ سندھی نرح کا لایڈی کے حوالے ہے بھی پیقل کیاہے کہ رفع پدین کے منسوخ ہونے کا دعوی بے دلیل ہے،اس پربھی کلام ہم آ گے کریں گے۔ کیارقع پیرین کی احادیث زیاده ہیں؟

مؤلف ِ'' حدیث ِنماز'' نے حضرت شاہ ولی اللّٰد محدث دہلوی اور علامہ عبدالحی *'لکھنوی* رحمٰهَا لامِنْهُ کے حوالے سے بیدوعویٰ نقل کیا ہے:

" رفع یدین کی احادیث زیادہ ہیں ؟ گراس دعوے میں کلام ہے ، اس طرح بعض حضرات نے جو بیدعوی کیا ہے کہ رفع یدین کوفل کرنے والے بچاس صحابہ ہیں اور بعض نے کہا کہ تیس ہیں : چناں چہ حضرت مولانا انور شاہ کشمیری رَحِمَی لاللہ ہے نے فرمایا کہ بچاس کاعدد بیان کرنا تو خلط ملط کی بات ہے اور بیعدد تکبیر ترح میں تیجے ہوسکتا ہے ، نہ کہ بیعدد تکبیر ترح میں تیجے ہوسکتا ہے ، نہ کہ

<sup>(</sup>١) خلاصار(التعليق الممجد):١٩

رکوع کے رفع یدین کے بارے میں اور امام بیہی ترقدہ لاؤہ نے خود کہد دیا ہے، کہ ان احادیث میں سے صرف پندرہ احادیث سے مسلا کے ساتھ آئی ہیں اور امام بیہی ترقیۃ لاؤہ کے اس دعوے کوبھی دوسرے حضرات سلیم نہیں کرتے اور شخصی و بحث کے بعد کل چھا حاویث اس سلسلے میں باقی رہ جاتی ہیں۔ ہاں! ان چھا حادیث کے طرق وسندیں نریادہ ہیں اور ترک رفع یدین کے رادی سات ہیں اور ان کے طرق وسندیں کم ہیں، تو محالمہ تو بر ابر سرابر، ہی رہا، پھر ترک رفع تو ہیں اور ان کے طرق وسندیں کم ہیں، تو محالمہ تو بر ابر سرابر، ہی رہا، پھر ترک و کا بت ایک عدمی چیز کی نقل و حکا بت نیادہ ہوتی ہے، جب کہ عدمی چیز کی نقل و ردایت کم ہوتی ہے؛ کیول کہ وہ تو صرف کسی خاص داعیے کے وقت نقل کی جاتی ہے۔ '(۱)

اس تفصیل ہے معلوم ہوا کہ رفع پدین کی احادیث اور ترک ِ رفع پدین کی احادیث دونوں تقریباً برابر ہی ہیں ،فرق صرف اس قدر ہے کہ رفع پدین کی حدیث کی سندیں زیادہ ہیں اور ترک رفع والی حدیث کی سندیں کم ہیں ؛ گراس ہے اصل مسکلے پرکوئی فرق نہیں پڑتا۔معلوم ہوا کہ رفع یدین کی احادیث کے زیادہ ہونے کا دعوی صحیح نہیں۔

### چنداور حوالے

اس کے بعد مؤلف ِ 'صدیت نِماز' نے چنداور حوالے بھی درج کیے ہیں : ایک 'عین البدایہ' کا ہس ہیں ہے کہ رفع بدین جے ٹابت ہے۔ اس کا جواب پہلے دیا جاچکا ہے کہ رفع بدین کے ٹابت ہونے ہیں کسی کو کلام نہیں ، کلام تواس کے سنت ہونے ہیں ہے ،خود صاحب 'عین البدایہ' کہتے ہیں کہ یہاں کلام اس میں ہے کہ آیا مسنون طریقہ یہ ہے کہ سوائے تکبیر تجربیہ کے باتی میں بغیر ہاتھ اٹھائے دائمہ نماز آس حضرت صَلَیٰ لافا یَعْلَیٰ وَسِیْ کُم ہے یارکوع واس سے سراٹھانے میں رفع بدین کرنا وائمہ نماز آس حضرت صَلَیٰ لافا یَعْلَیٰ وَسِیْ کُم ہے ؟ اور ائمہ کہ حفیہ کو اس میں کلام نہیں کہ حضرت صَلَیٰ لافا یَعْلِیٰ وَسِیْ کَم سے رفع یدین کرنا ٹابت ہے 'گرینیں تحقیق ہوتا کہ وہ ابتدا میں تھایا آخر تک بھی رہا ہے۔ (۲)

<sup>(</sup>ا) معارف السنن: ۲۸۵/۲ – ۲۲۵

<sup>(</sup>٢) عين الهدابيه: ٣٩٢/١

ایک حوالہ ''مقدمہ عالمگیری-اردو'' سے دیا ہے کہ امام ابوطنیفہ نظرہ الیڈی کے شاگر وحضرت عصام بن یوسف نرظرہ الیڈی رفع یدین کرتے تھے۔اس کا جواب بھی ظاہر ہے کہ کسی کو یہ دعوی نہیں ہے کہ دنیا میں کوئی رفع یدین نہیں کرتا تھا ،اگر وہ اور دیگر حضرات بھی رفع یدین کرتے تھے،تو بہت سے کہ دنیا میں کوئی رفع یدین نہیں کرتا تھا ،اگر وہ اور دیگر حضرات بھی رفع یدین کرتے تھے،تو بہت سے نہیں کرتے تھے،تو بہت سے نہیں ہوتی ،خصوصاً مؤلف ''حدیث نماز''جن کے پاس سے کوئی جمت قائم نہیں ہوتی ،خصوصاً مؤلف کے سی کام کانہیں ہے۔

ایک حوالہ امام بخاری رَحِمَهُ اللهٰ گل "جوء دفع الیدین" سے دیا ہے کہ امام ابوحنیفہ رَحِمَهُ اللهٰ کُ حَشَاگر دامام ابن المبارک رَحِمَهُ اللهٰ گل رفع یدین کرتے تھے اور ایک حوالہ امام بیہ بی رَحِمَهُ اللهٰ گلافی کے شاگر دامام ابن المبارک رَحِمَهُ اللهٰ گلافی کے استاذ حضرت امام عطا رَحَمَهُ اللهٰ گاکہ کا دیا ہے کہ وہ بھی رفع یدین کرتے تھے، اس کا جواب بھی وہی ہے، جوابھی دیا گیا کہ اس سے کسی کوانکار نہیں بھریہ سب امور ہمارے مؤلف "حدیث نماز" کو بچھ بھی مفید نہیں۔

اورای کے ساتھ میں یہ بھی کہتا ہوں کہ جس طرح ابو حنیفہ ترعمی لابنگ کے بعض شاگرداور بعض اسا تذہ سے رفع یدین فابت ہے، ای طرح بعض اسا تذہ اورشاگردوں سے اس کے خلاف وہی فابت ہے، جو امام ابو صنیفہ ترعمی لابنگ کہتے ہیں کہ رفع یدین صرف تکبیراولی کے وقت ہے۔ جیسا کہاو پر مسالک کے بیان کے تحت گزراہے؛ بل کہتمام فقہائے کوفہ کا یہی مسلک ہے۔ جیسا کہ اور سالک کے بیان کے تاکل تھے، توامام اعظم ابو صنیفہ ترحمی لابنگ اس کے قائل جو منیس، جیسا کہ امام محمد ترحمی لابنگ اس کے قائل جو منیس، جیسا کہ امام محمد ترحمی لابنگ نے کتاب "المحموط" میں آپ کا مسلک بیان کیا ہے اور ابو یوسف ترحمی لابنگ اس کے قائل نہیں تھے، جیسا کہ المطحاوی "میں ہے اور امام محمد ترحمی لابنگ اس کے قائل نہیں تھے، جیسا کہ المطحاوی "میں خود بیان فرمایا ہے اور حضرت ابر اہیم محمد ترحمی لابنگ اس کے قائل نہیں سے، جیسا کہ "کتاب الآثاد" میں خود بیان فرمایا ہے اور حضرت ابر اہیم محمد ترحمی لوبنگ اس کے قائل نہیں سے، جیسا کہ "کتاب الآثاد" میں ہے، اس طرح حضرت اسود کھی ترحمی لوبنگ اس کے قائل نہیں سے، جیسا کہ "کتاب الآثاد" میں ہے، اس طرح حضرت اسود کھی ترحمی لوبنگ اس کے قائل نہیں سے، جیسا کہ "کتاب الآثاد" میں ہے، اس طرح حضرت اسود کھی ترحمی لوبنگ اس کے قائل نہیں سے، جیسا کہ "کتاب الآثاد" میں ہے، اس طرح حضرت اسود

بہ ہر حال مؤلف نے جوعبارات نقل کی ہیں ، اس کا مجمل جواب ہے ہے کہ ان علما کے علاوہ دوسرے علمائے احتاف ترک ِ رفع بدین کے قائل ہیں ، جی کہ امام اعظم ترحی گلائی بھی ، ان کے شاگر دامام محمد ترحی گلائی بھی اپنی کتابوں میں تصریح کرتے ہیں کہ رکوع میں جاتے اور اس سے اٹھتے وقت رفع بدین نہ کریں ۔ اگر بعض علما کے نزویک رفع بدین رائج ہے، تواحناف ہریہ کہاں لازم ہے کہ ان کی تقلید کا انھوں نے التزام ہی تہیں کیا ہے۔ رہا معاملہ دلائل کا بتو ہم ان شاء اللہ اس کوآگے ہیان کریں گے۔

امام اعظم کے مسلک کی شخفیق

يهاں پر مؤلف نے '' حدیث ِنماز''میں ایک عنوان قائم کیا ''سیدنا امام اعظم ابوحنیفه رَحِمَةُ لَالِنَهُ کے متعلق شخفیق بھر لکھا:

<sup>(1)</sup> مصنف ابن أبي شيبة: ١/٢١٢مقلا لد الأزهار: ٢٠٢/١

<sup>(</sup>۲) حديث نماز:۱۲۰۰-۱۲۹

ہم کی باراس سے پہلے بھی "إذا صح الحدیث فہو مذھبی " کے متعلق لکھ چکے ہیں کہ اس کا مطلب وہ نہیں، جو خالفین عوام کو دھو کہ دینے کے لیے لیتے ہیں؛ کیوں کداگرامام صاحب کو حدیث بیخی ہواور انھوں نے اس کو دوسری روایت جیجے کی دجہ سے نہیں لیایااس کومو ول قرار دیا، تو پھر یہاں اس مقولے کو پیش کرنا سراسر دھو کہ ہے؛ کیوں کہ اس مقولے کا مطلب سے ہے کہاگر حدیث نہ ملنے کی دجہ سے میں نے کوئی بات ایسی کہی ہو، جو اس کے مطابق نہ ہو، تو میرا فہ ہب وہ بی جو حدیث میں نہ ہو، تو اس کے مطابق نہ ہو، تو میرا فہ ہب وہ بی ہواور وہ ہے جو حدیث میں نہ آئے ، تو بھی تم اس نے ہی وجہ سے میری اس حدیث کی بنیا دیرکوئی بات کوچھوڑ دو، بات کی کو بھی میں نہ آئے ، تو بھی تم اس نے ہمچھی وجہ سے میری اس حدیث پر بنی بات کوچھوڑ دو، کیا کوئی اس کا بیر مطلب لے سکتا ہے؟ نہیں! ہاں اگر بیٹ بت ہوجائے کہ حدیث ہو تھے تا ہوئی ہیں دونوں کی بینی اور آپ کا ان ہیں سے رفع یدین والی حدیث کا قبول نہ کرنا اور اس کے مقابل حدیث کا بینینا اور آپ کا ان ہیں سے رفع یدین والی حدیث کا قبول نہ کرنا اور اس کے مقابل حدیث کا بینینا اور آپ کا ان جی سے بہر کی دلیل دہ واقعہ ہے، جو آپ اور امام اور اگی ترکی الیونی کی درمیان پیش آیا تھا اور اس پر کلام آگے آر ہا ہے۔

رہامؤلف کا یہ کہنا کہ امام صاحب کا رفع یدین نہ کرنے کے بارے میں سیجے سند سے کوئی قول مانامشکل ہے، یہ مؤلف کی خوش فہمی اورانمول تحقیق ہے، جس پرمؤلف جتنا جا ہیں، خوش ہوں کم ہی ہے؛ مگراہل دانش داہل انصاف اس پر لاحول ہی پڑھیں گے ؛ کیوں کہ میں پوچھتا ہوں کہ کیا امام محمد ترحم مالائے کی کتاب 'الموطا''اس بات کی کافی وشافی سندنہیں کہ امام اعظم ترحم اللہ کا کہ کہ سندنہیں، اس طرح امام طحاوی ترحم اللہ کی کتب سلسلہ سند کی صحت ہے لیے کافی نہیں؟

مؤلف کوالیی مضحکہ خیز ہاتوں ہے اپنی زبان اور قلم کی حفاظت کرنی چاہیے اور بے سمجھے بوجھے لکھتے چلے جانے سے احتر از کرنا چاہیے، جس پرایک معمولی طالب علم بھی گرفت کرسکتا ہے۔

ر ہاامام ابوحنیفہ وامام اوزاعی رحِمٰهَا لاٹناءً کارفع پیرین کے بارے میں مناظرہ ،تو اس کے متعلق عرض ہے کہ اولاً: ہم اس کونقل کرتے ہیں ، پھراس پر کلام کریں گے۔ وہ بیہ کہ امام ابن عیبینہ رَحِمَنُ لاللَّهُ كَتِيجَ مِين كَدالِكِ وفعه كلِّ مِينَ \* وارالحناطين ' يرامام ابوصنيفداورامام اوزاعي رحمها لطنَّهُ كا اجتماع ہوا،تو امام اوزاعی رحمٰی لایڈیٹا نے امام ابوحنیفہ رحمٰی لایڈیٹا سے بوجھا کہ آپ لوگ رکوع میں جاتے ہوئے اور رکوع سے اٹھتے ہوئے رفع پدین کیوں نہیں کرتے ؟ امام ابوحنیفہ ترحمٰی ُ لاِللّٰہُ نے کہا کہ کیوں کہاس سلسلے میں رسول اللہ صَابیٰ لافلۂ علیٰ بِرَسِبِ کم ہے کوئی بات سیجے طور برٹا ہے نہیں (جو غیرمعارض ہو)اس برامام اوزاعی ترقم ڈلائٹ نے کہا کہ کیوں ٹابت نہیں، جب کہ مجھ سے زہری رَحِمَةُ النِلْمُ نَے سالم رَحِمَةُ النِنْمُ سے اور انھوں نے اپنے والد ابن عمر ﷺ سے روایت کیا کہ رسول الله صَلَىٰ (ٰفِلهُ قَالِبُوسِهُ لَم رکوع میں جاتے وفت اور رکوع سے اعْصے وفت رقع یدین کرتے تھے؟ امام ابوحنیفہ رَحِمُمُا لَائِنَا نِے فرمایا کہ مجھ سے حماد نے اور حماد رَحِمُمُا لَائِنَا سے ابراہیم رَحِمُمُا لَائِنَا نے اور ان ہے علقمہ اور اسود رمنی (لاُرینها نے اور ان سے عبداللہ بن مسعود ﷺ نے بیان کیا کہ رسول اللہ صَلَىٰ لَاللَهُ عَلَيْهِ مِنِهِ مَم صرف نماز کے شروع میں رقع یدین کرتے ہے، اس کے بعد پھر کہیں رقع یدین نہیں کرتے تھے۔اس پر امام اوزاعی ترحمَیُ اللّٰہ کے کہا کہ میں تو آپ کوز ہری کے حوالے سے سالم ﷺ کی روایت ان کے باپ ابن عمر ﷺ سے بیان کررہا ہوں اور آپ حماد کے حوالے سے ابراہیم کی روایت بیان کر رہے ہیں؟ امام ابوحنیفہ ترحمٰہؓ لائنہؓ نے کہا کہ حماد زہری ترحمٰہؓ لافنہؓ سے زیادہ فقیہ ہیں اور ابراہیم سالم سے بڑھ کرفقیہ ہیں اور علقمہ ﷺ فقہ میں حضرت ابن عمر ﷺ ہے کچھ کم نہیں ہیں اور عبداللہ بن مسعود ﷺ ؛ تو عبداللہ بن مسعود ﷺ ہیں ہی۔اس پر امام اوزاعی رَحْمَةٌ لاِللَّهُ خَامُوشُ ہُو گئے۔(۱)

یہ ہے وہ پورامناظرہ! جس میں امام ابوحنیفہ ترحمٰنی (لاُنٹی نے امام اوز اعلی ترحمٰنی لاُنٹی کے سوال کا جواب دیتے ہوئے یہ بتا دیا کہ اگر چہ ہمارے پیش نظر حضرت عبداللّٰہ بن عمر ﷺ کی وہ صدیث بھی ہے، جس میں'' رفع یدین'' کا ذکر ہے؛ مگراس کے مقالبے میں حضرت عبداللّٰہ بن مسعود ﷺ

<sup>(</sup>١) المبسوط : ١/٢٩/ فتح القدير: ١/١١١ ، جامع المسانيد: ١/٣٥٢

اس کی سند محدث حارثی سبد مونی ترظمهٔ الطفی نے مسند میں بیان کی ہے کہ ان سے محمد بن ابراہیم بن زیاد الرازی ترظمهٔ الطفی نے بیان کیا اور ان سے سلیمان بن الشاذ کوفی ترظمهٔ الطفی نے بیان کیا اور ان سے سلیمان بن الشاذ کوفی ترظمهٔ الطفی کیا ہوئے سنا کہ امام ابوحنیفہ اور امام اوزعی رطمهٔ الطفی کیا کہ میں دار الحناطین میں جمع ہوئے اور پھر یہی قصہ بیان کیا۔

اب سوال یہ ہے کہ یہ واقعہ کس حیثیت کا ہے؟ سی ہاللہ؟ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ واقعہ سند کے لحاظ سے اگر چہ ہے تھے ذیادہ مضبوط نہیں ہے؛ کیوں کہ اس سند میں سلیمان الشاذ کوئی سند کے لحاظ سے اگر چہ ہے ذیادہ مضبوط نہیں ہے؛ کیوں کہ اس سند میں سلیمان الشاذ کوئی فرائی ہیں، جن کے بارے میں محدثین کی دائے میں نے ان کے حافظ کی تعریف کی اور خائیہ ہتا یا ہا ور امام احمد رَحم میں ابواب کے یا وکر نے میں شاذ کوئی سب سے بڑھ کر ہیں اور صالح بن محم ہزرہ فرمایا کہ ہم میں ابواب کے یا وکر نے میں شاذ کوئی سب سے بڑھ کر ہیں اور صالح بن محم ہزرہ فرمایا کہ ہم میں ابواب کے یا وکر نے میں سوال کیا گیا ہو کہا کہ میں نے ان سے زیادہ احفظ نہیں در یکھا، مگر صدیث میں جھوٹ بولتے ہیں اور ای طرح ابن معین نے بھی ان کوجھوٹا کہا ہے؛ مگر ابن عمین نے بھی ان کوجھوٹا کہا ہے؛ مگر ابن عمین نے بھی ان کوجھوٹا کہا ہے؛ مگر ابن جہ سلیمان رکڑی گلائی کے بارے میں اور حفظ سے بیان کرتے تھے اور نظم ہوں؛ بل کہ بب سیمان نے ہوگئی تھیں اور حفظ سے بیان کرتے تھے اور نظم کرتے تھے۔ (۱) بات ہے معلوم ہوا کہ تحد ششاخ کوئی ضعیف تو ہیں؛ مگر ان پر کذب کا اتبام صحیح نہیں ہے؛ بل اس ہے معلوم ہوا کہ تحد شند کوئی الحفاظ "میں شاذ کوئی کوا پیے طریقے سے ذکر کیا اس سے معلوم ہوا کہ تحد شند کوئی الحفاظ "میں شاذ کوئی کوا پیے طریقے سے ذکر کیا ہے کہ اس سے ایسامور میں قابل احتجاج ہون معلوم ہوتا ہے۔ (۲)

ا وراس سندمیں دوسرے راوی محمد بن ابراہیم نرحمٔ ٹاللٹنگ میں ، پیھی پیشکلم فیہ راوی ہیں ، ان

<sup>()</sup> تذكرة الحفاظ: ٣٨٩/٢، الكامل لابن عدي: ٣٩٥/٣، لسان الميزان: ٨٥/٣

<sup>(</sup>٢) معارف السنن: ٢/٥٠٠

کن کا سسکہ کن کا سسکہ کے بارے بیں امام دار قطنی ترظری لاؤٹ نے کہا کہ متروک ہے اور ایک موقع پر وجال کہا ہے اور برقانی نے کہا کہ متروک ہے اور ایک موقع پر وجال کہا ہے اور برقانی نے کہا کہ برا آ دی ہے ، مگر خطیب نے لکھا ہے کہ بیس نے ان کے بارے میں ابوحازم ترظری لاؤٹ سے بوچھا ، تو انھوں نے کہا کہ میں نے ابوحامہ الحافظ نرظی لاؤٹ سے سنا کہ ان کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا کہ وہ اگرا ہے ساع پراکتھا کرتے ، تو ان کے لیے کافی تھا ؛ مگر انھوں نے ان شیوخ سے بھی روایت کیا ، جن سے ان کو ملا قات نہیں ہے۔ (۱)

پھر بیصدیث اگر چاس طریق سے ضعیف ہے؛ گراس کا ایک دوسراطریق بھی ہے، جس کو ابو حذیقہ ابخاری ترکز گراؤٹ نے ''جامع المسائید'' میں ذکر کیا ہے، اس میں امام ابو حذیقہ ترکز گراؤٹ کے تک تمام رجال ثقہ ہیں اور امام صاحب سے راویت کرنے والے شقیق بن ابراہیم ترکز گراؤٹ کی کہارز ہاد میں سے ہیں اور ان کی احادیث پر تکارت کا حکم ان کی وجہ سے نہیں ؛ بل کہان سے روایت کرنے والول کی وجہ سے ہیں اور دوسرار اوی رجا بن عبداللہ ترح گراؤٹ ہے، جن پر ہم واقف نہیں ہوئے کہ کون ہیں۔ (۲)

عاصل به که سلیمان شاذکوفی کوکذاب کهناتو درست نہیں؛ البته ضعیف ضرور ہیں، اسی طرح محمد بن ابراہیم بھی مشکلم فیہ ہیں؛ البذابیہ واقعہ سند ضعیف سے ثابت ہے، مگراس کو بے سند بھی نہیں کہا جاسکتا، پھر چوں کہ بیرحدیث کا معاملہ نہیں؛ بل کہ صرف ایک تاریخی واقعہ ہے؛ اس لیے اس کی اتنی سند بھی کافی ہوجاتی ہے۔
کی اتنی سند بھی کافی ہوتی ہے؛ بل کمحض شہرت واقعہ بھی اعتماد کے لیے کافی ہوجاتی ہے۔

رہاموَلف '' حدیث نماز'' کا بیکہنا کہ اس کامضمون سیجے نہیں ہے، تو عرض ہے کہ اس میں کیا صیحے نہیں ہے؟ اگر یہ بات کہ غیر صحالی کوصحالی پر نصیلت دینا سیجے نہیں ، تو میں کہنا ہوں کہ امام اعظم الوحنیفہ ترحی گلاؤ گئ نے صحابی پر غیر صحالی کوکلی فضیلت نہیں دی ہے؛ بل کہ ایک جزئی فضیلت دی ہے اور اس میں کوئی قابل اشکال بات نہیں ؛ کیوں کہ یہ بات مانے بغیر چارہ نہیں کہ بہت سے صحابہ بدوی اور اعرابی سیے اور علم وفقہ میں او نچام رہ نہیں رکھتے تھے، اگر چہ کہ صحابہ سیے اور ان کے برخلاف دوسرے غیر صحابہ انکہ فقہ وحدیث دانی میں ان سے بڑھے ہوئے ہیں، اگر چہ کہ مرتبے میں صحابہ سے کم ہیں؛ لہذا یہ بات قابل اشکال نہیں ہے۔

<sup>(</sup>۱) تاریخ بغداد: ۱/۲۰۲ ، تاریخ ابن عساکر: ۲۰۲/۵۱

 <sup>(</sup>٢) أماني الأحبار: ٢٠٠/٣

پھراس کے بعدمؤلف '' حدیث نماز'' نے اس عنوان کے تحت لکھا:

''اگر قرائن سے دیکھا جائے اور شخفیق کی جائے، تو امام اعظم ابوطنیفہ رخمہ اللہ کھی رفع بدین کے قائل معلوم ہوتے ہیں، جب امام اعظم رَحَرَیُ اللِنَہُ کے استاذ عطا رَحَمُ اللِنْہُ اور شاگر دعبداللہ بن المبارک رَحَمُ اللِنْہُ اور شاگر دعبداللہ بن المبارک رَحَمُ اللِنْہُ اور شاگر دی شاگر دعمام بن یوسف رَحَمُ اللِنْهُ رکوع کا رفع بدین کرتے ہے، آپ بھی کرتے ہوں گے۔''(1)

میں کہتا ہوں کہ یہ استدلال ایسا ہے تکا اور بھونڈ ا ہے کہ اس کو استدلال کا نام دینا بھی علیت
کی تو بین معلوم ہوتی ہے، دیکھیے امام شافعی نرع ٹی لاؤٹی رفع یدین کے قائل ہتے اور ان کے اساتذہ
میں سے امام مالک وامام محمد بن الحن رعم کہ لاؤٹی رفع یدین کے قائل بیس ہیں ، کیا کوئی اس پر یہ کہہ
سکتا ہے، کہ چوں کہ امام شافعی نرع ٹی لاؤٹی کے اساتذہ رفع یدین کے قائل نہیں تھے؛ اس لیے قرینِ
قیاس یہ ہے کہ امام شافعی نرع ٹی لاؤٹی بھی اس کے قائل نہیں ہوں گے؟ قرائن کی ضرورت وہاں
پڑتی ہے، جہاں علم وحقیق نہ ہو، جہاں تصریحات و تحقیقات اس کے خلاف ہوں، وہاں ان کوچھوڑ
کرقرائن سے استدلال کرنا کسی عقل مند کا کام نہیں ہوسکا۔

پھرا گرامام اعظم مُرحَدُهُ لافِنْهُ کے پچھاسا تذہ کاعمل آپ کے خلاف ہے، تو آپ کے استاذوں میں ہے امام عظم مُرحَدُهُ لافِنْهُ ، استاذوں کے استاذا براجیم نحی مُرحَدُهُ لافِنْهُ ، استاذوں کے استاذا براجیم نحی مُرحَدُهُ لافِنْهُ ، ان کے استاذ علقمہ واسود مُرحَّدُهُ لافِنْهُ اور ان کے استاذ حضرت عبد اللہ بن مسعود ﷺ کاعمل آپ کے موافق ہے اور شاگر دوں میں بھی آپ کے مذہب کے علم بردارا مام محمد وامام ابو یوسف وامام زفر وامام وکیج زجم می اللہ اور دیگر بہت سے حضرات آپ کے موافق ہیں۔

یہ سب اس کا پنہ دیتے ہیں کہ آپ ترک رفع پدین کے قائل ہیں اور تصریح بھی موجود ہے، جیسا کہ مناظرہ سے اور امام محمدوا مام محماوی رحم کا لائل کی تصریحات سے معلوم ہو گیا۔ کیا وجہ ہے کہ یہ باتیں اور تصریحات تو مقبول نہ ہوں اور مؤلف ِ ''حدیث نِماز'' کے محض قر ائن مقبول ہوں

<sup>(</sup>۱) حديث تماز: ۱۳۲

﴾ ١٤٥٥ (١٤٥٥ (١٤٥٥ (١٤٥٥ (١٥٥٥ ( رفع يدين كامسّله ) ١٤٥٥ (١٤٥٥ (١٥٥٥ (١٥٥٥) ١٥٥٥) ( الله عنه الله الله الله ال اورامام صاحب ترحمه الله الله منه برب وجه كوئى قول تقوي وياجائه كياءاس كو شخفيق كانام دياجائه يا ما تك كهاجائه ؟

## ایک اوراستدلال پرنظر

مؤلف '' حدیث نماز'' نے یہاں امام ابو صنیفہ رکھ ٹالائٹ کے رفع پدین کے قائل ہونے بر ایک اور استدلال کیا ہے، جو بجیب ؛ بل کہ اعجب العجائب کہلانے کا مستحق ہے۔ وہ یہ کہ خفی فد ہب میں تکبیر تجریمہ میں کا نوں تک ہاتھ اٹھاتے ہیں، جس کی دلیل'' ہدایہ' میں حصرت وائل ، حضرت براء اور حضرت انس ﷺ کی حدیث کو قر اردیا ہے اور حاشیہ میں حضرت وائل کی حدیث فدکور ہے، جس میں رکوع میں جاتے اور اٹھتے وقت رفع پدین کا بھی ذکر ہے۔ اس سے مؤلف برحد بیث نماز'' نے بیا خذکیا ہے کہ اس حدیث سے امام اعظم ترحم ٹالائٹ نے بید دیک کی ہے ، کہ تکبیر تجریمہ میں کا نول کے برابر محاذات میں ہاتھ اٹھا نا چا ہے، تو پھر اس کے بعد رکوع میں جاتے اور اٹھتے وقت دیث میں موجود ہے، یقینا امام ابو صنیفہ ترحم ٹالائٹ نے اور اٹھتے وقت جو ہاتھ اٹھا نے کہ اس حدیث میں موجود ہے، یقینا امام ابو صنیفہ ترحم ٹالائٹ نے نے دوئت ہیں ہاتھ اٹھا نے ہے۔ تو پھر اس کے بعد رکوع میں جاتے اور اٹھتے وقت جو ہاتھ اٹھا نے کا ذکر اسی حدیث میں موجود ہے، یقینا امام ابو صنیفہ ترحم ٹالائٹ کے۔ اس کو بھی تسلیم کیا ہے۔ (۱)

راقم کہتا ہے کہ مؤلف کی ہد بات نہا ہے مخدوش ہے؛ کیوں کہ اولاً تو اہام صاحب رَحِمَّیُ لاِنیْنَ کا اس صدیث ہے استدال کرنا ہیں ہوتی ہیں ، بیتو تحقی نے نہ ہب خفی کی دلیل اس سے بی ہے ، نہ کہ امام صاحب رَحِمُیُ لوئی کا استدالال بتایا ہے ، دوسرے اس لیے کہ نماز میں کان تک ہاتھ اٹھانے کا مسئلہ کچھاسی دلیل پرموقو ف نہیں؛ بل کہ دوسری روایات بھی ہیں ، جیسا کہ مسئلہ تفصیل ہے گزر چکا اور تیسرے اس لیے کہ ایک صدیث ہے ایک بات کی اور دوسری چھوڑ دی ، تو اس میں کوئی خرابی نہیں ، جب کہ اس ترک کی کوئی دلیل ہواور یہاں دلیل ہے کہ کا نول کے کا ذات میں ہاتھ اٹھا ٹا بلا تعارض ہا بہت ہو ۔ اس لیے اس کو یہاں سے لیا اور رفع بدین کرنا بغیر معارض موجود ہیں؛ اس لیے اس کور کر دیا اور پھر فاجہ نے اس کور کر دیا اور پھر اس کور کر دیا اور پھر اس کور کر دیا اور پھر اس کور کر کر دیا اور پھر اس کور کر کر دیا اور پھر اس کور کر نہیں کیا ہے ۔ ور نہ بہ حیثیت جائز و مشروع ہونے کے میں کور کر نہیں کیا ہے ۔ 'فاخیم!!

<sup>(</sup>۱) حديث تماز:۱۳۱۱-۱۳۳۱

مؤلف "حديث بنماز" في السلط بين علامة بينى ترحمَ الله الله السياكها: "انحول في "عمدة القاري" بين فرمايا:

راقم کہتا ہے کہ یہاں بھی مؤلف ''حدیث نماز''نے اپنی عادت کے موافق دھوکے سے کام لیا ہے؛ کیوں کہ علامہ عینی ترحم گلاٹ گئے نے یہ بات امام ابو حنیفہ ترحم گلاٹ کی تکبیر اولی کے وقت رفع یدین کے بارے مرفع یدین کے بارے میں جاتے اورا شختے وقت رفع یدین کے بارے میں بارے میں اس کی بات ہے کہ مؤلف نے پوری ڈھٹائی کے ساتھ اس کورکوع والے رفع یدین کے بارے میں نقل کر دیا اور دھوکہ دیا ہے۔

اس كو بجھنے كے ليے علامہ عينى رَحْمَةُ (اللهُ كى يورى عبارت برا ھيے، وہ كھتے ہيں:

" و في التوضيح: ثم المشهور أنه لايجب شيء من الرفع ، وحكي الإجماع عليه ، وحكي عن داود إيجابه في تكبيرة الإحرام ، و به قال ابن سيار من أصحابنا ، وحكي عن بعض الممالكية ، وحكي عن أبي حنيفة ما يقتضي الإثم بتركه "(٢) مَنْ خَيْرُمْ بَرْكُ مِنْ أَنْ عَنْ بُعْلَ مِنْ أَنْ عَنْ أَبِي حَنِيفة ما يقتضي الإثم بتركه "(٢) مَنْ خَيْرُمْ بَرْدُ بِي مِنْ بُعْلَ مُوقع بِر المالكية ، وحكي عن أبي حنيفة ما يقتضي الإثم بتركه "(٢) مَنْ خَيْرُمُ مَنْ بُور بِي مِنْ كَابِ عَنْ الله عَنْ

رفع یدین کرنا واجب بہیں اوراس پراجماع تقل کیا ہے اور داو وظاہری سے تبیرتجریمہ کے وقت رفع یدین کرنا واجب ہونا تقل کیا گیا ہے اور ہمارے اصحاب ہیں سے ابن سے ابن سیار کا بھی یہی قول ہے اور بعض مالکیہ سے بھی یہی نقل کیا گیا ہے اور ابو حنیفہ رخی گالیڈی سے تقل کیا گیا ہے اور ابو حنیفہ رخی گالیڈی سے تقل کیا گیا ہے کہ اس رفع یدین کے ترک سے گنا وال زم آتا ہے۔

<sup>(</sup>۱) حدیث نماز:۱۳۲

<sup>(</sup>٢) عمدة القاري: ٣٩٨/٥

اس عبارت کو پڑھیے، تو واضح طور پر بیہ بات سمجھ میں آ جاتی ہے کہ یہاں علامہ عینی ترکنگ لائنگ کی سیر تحریب ہیں اوراس میں متعددعلا کے مسالک بیان کر رہے ہیں اوراس میں متعددعلا کے مسالک بیان کر رہے ہیں اوراس میں متعددعلا کے مسالک بیان کر رہے ہیں :اولا جمہور کا مسلک نقل کیا کہ تجبیر تجربیہ ہیں وقت رفع یدین واجب نہیں ، پینی سنت ہے اور اس پر اجماع ہونے کا بھی ذکر کیا ، پھر دو مراقول داود ظاہری اور ابن سیار شافعی رحم کا لائدگا اور بعض مالکیہ کانقل کیا ، کہ تجبیر تجربیہ کے وقت رفع یدین واجب ہے اور پھر امام ابو صنیفہ ترکنگ لائدگا سے نقل کیا کہ اس رفع یدین کے ترک سے گناہ لازم آتا ہے ؛ کیوں کہ وہ اس کو سنت مؤکدہ قرار دیتے ہیں ، جیسا کہ ' در مختار' اور ' شامی' میں تصریح موجود ہے ۔ (۱)

غور سیجیے کہاس میں رکوع میں جاتے ہوئے اور رکوع سے اٹھتے وفت رفع یدین کا کہاں ذکر ہے؟اوراس عبارت کورکوع کے رفع یدین کے بارے میں نقل کرنا کیا دھو کہ ہیں؟

## رفع پدین سےنماز فاسد نہیں ہوتی

مؤلف ''حدیث نماز' نے اس جگہ سے بھی نقل کیا ہے کہ علمائے حنفیہ کے نزدیک رفع بدین سے نماز فاسر نہیں ہوتی اوراس پر علامہ شامی رحمی الولائ اور ' غایدہ الأوطار' کا حوالہ دیا ہے۔ (۲)

میں کہتا ہوں کہ بیاتوسب جانے ہیں کہ رفع بدین نواقض نماز میں ہے نہیں ہے اورای لیے حنفیہ نے اس کی تصریح بھی کردی ہے ، جواُن کی حقانیت واعتدال بیندی کی دلیل ہے اورای لیے ہم اس ہے منع کرنا بھی جائز نہیں رکھتے ، جب کہ دوسر نے قریق کے نزدیک رفع یدین کی سنیت تا ہے ۔ ہاں! اپنا ند ہب رائ ترک بتاتے ہیں ؛ مگر اس ہے مؤلف ' حدیث نماز' کو کیا فائدہ ؟

### ایک اور جھوٹ

یہاں بحث کے اخیر میں مؤلف''حدیث نماز''نے لکھاہے: ''حنفی ندیب کے محقق علما: شاہ ولی اللّٰہ محدث دہلوی ،علامہ سندھی اور مولانا

<sup>(</sup>١) الدر المختار مع الشامي: ١/١١٥

<sup>(</sup>۲) حدیث نماز:۳۷۸

کن کامسکلہ کن کامسکلہ کن کا کن کن کامسکلہ کن کا کن کن کن کا کن کن کن کن کن کن کن ک عبد الحی رحمہم اللہ وغیر ہم کی عبار توں سے ثابت ہو گیا کہ رفع بدین کی احادیث احادیث احادیث احادیث کی احادیث ضعیف ہیں ۔'(ا)

اس کاجواب او پرکی تحقیق و تفصیل ہے ہوگیا اور مؤلف '' حدیث نماز''کی غلط بیانی اور ان مررگوں کی جانب غلط انتساب کا پردہ فاش ہوگیا اور بیمعلوم ہوگیا کہ ان حضرات نے یا تو کسی اور کا قول نقل کیا ہے، یا بیہ کہ مؤلف نے ان کی عبارت میں کتر بیونت کر کے اپنے مطلب کی بات نکالی ہے۔ ہاں! ان میں سے بعض حضرات نے بیہ کہا ہے کہ احاد بیث دونوں جانب ہیں اور دونوں قتم کی احاد بیث محجے ہیں اور ان میں سے ہمارے نز دیک رفع بدین افضل ہے۔ اور بیمیں کہہ چکا ہوں کہ افضل ہونے نہ ہونے میں رائے کا اختلاف ہوسکتا ہے، اگر بیان کی رائے ہے، تو دوسرے مضرات کی رائے اس کے خلاف ہے؛ مگراس سے بیہ ہماں ثابت ہوا کہ ان کے نز دیک رفع بدین نہیں ہے؟

امام ما لك رَحِمَةُ النِنْهُ كالمسلك

امام ابوصنیفہ ترقمہ لالڈی کے مسلک کے بعد میں مناسب ہجھتا ہوں کہ امام مالک ترقمہ لالڈی کا مسلک بھی اس سلسلے میں چیش کر دیا جائے ، جیسا کہ اور بھی عرض کیا گیا ، امام مالک ترقمہ لالڈی کا مسلک بھی یہی ہے کہ صرف تکبیر تر یمہ کے وقت رفع یدین ہے ، اس کے سواکسی اور جگہ نماز میں مسلک بھی یہی ہے کہ صرف تکبیر تر یمہ کے وقت رفع یدین ہے ، اس کے سواکسی اور جگہ نماز میں رفع یدین نہیں ہے ، ہم نے امام مالک ترقمہ لالڈی کا قول ان کے مسلک کی سب سے متند کتاب سے بیش کیا تھا ، کہ آ یہ نے فرمایا:

'' میں سوائے افتتاح کے نماز کی تکبیر میں کہیں بھی رفع بدین کوئییں جا تا ، نہ جھکتے وقت اور ندا ٹھتے وقت''(۲)

<sup>(</sup>۱) عديث تماز:۱۳۳

<sup>(</sup>۲) المدونة الكبري:ا/١٢٥

ﷺ ﷺ : امام مالک رحم گلالہ کے مزد یک تکبیرتج یمہ کے علاوہ دوسرے موقع پررفع بدین ضعیف ہے۔

اورا گرچہ ایک روایت امام مالک ترحم اللهٔ کی بیہ ہے کدر فع پدین سنت ہے؛ مگران کا مسلک یہی ہے کہ رفع پدین سنت ہے؛ مگران کا مسلک یہی ہے کہ رکوع میں جاتے اور اٹھتے وقت رفع پدین نہیں ہے، جبیبا کہ ابن رشد مالکی ترحم مالان کے نصر ترح کی ہے اور یہی ان کامشہور قول ہے، جبیبا کہ ذرقانی ترحم کالان کے کہا ہے۔ (۲)

## کیار فع پدین منسوخ ہے؟

اس کے بعد ہم یہاں میہ بحث سامنے لانا چاہتے ہیں کہ بعض علمائے حنفیہ وغیرہ نے جورفع یدین کومنسوخ کہا ہے، اس کی کیا اصلیت وحقیقت ہے؟ کیوں کہ مؤلف ''صدیث نماز'' نے حضرت علامہ عبد الحی لکھنوی اور علامہ سندھی رحمٰ مَا لاللہُ وغیرہ سے بیفل کیا ہے کہ رفع پدین کا منسوخ ہونا ہے۔لیل ہے۔(۳)

راقم کہتا ہے کہ علامہ عبدالحی صاحب رَحِمَیٌ لاللہ کی عبارت او پرگز ریجکی کہ انھوں نے فر مایا:

''جولوگ رفع پدین کے منسوخ ہونے کا دعوی کرتے ہیں: وہ دعوی ایسا
ہے دلیل ہے، جس سے مریض کی نہ شفی ہوتی ہے اور نہ پیاسے کی پیاس بجھتی
ہے۔''(۴))

اورعلامہ سندھی نے ابن ماجہ اور نسائی کی شرح میں لکھا ہے کہ رفع یدین کے منسوخ ہونے کا دعوی باطل ہے، 'شرح ابن ماجہ' میں ان کی عبارت ہے :

" وأما قول من قال إن ذلك الحديث ناسخ لرفع غير تكبيرة

<sup>(</sup>۱) المدونة الكبرى: ١٩٥/١

<sup>(</sup>٢) بداية المجتهد: ١/٩٠١ ، شرح الزرقاني على الموطا:١/٢٢٩

<sup>(</sup>۳) حديث ِنماز:۱۳۸−۱۳۹

<sup>(</sup>٣) التعليق الممجد: ١٩

) (الم فقتناح فهو قول بالا دليل" (۱)

ﷺ : جس نے بیہ کہا کہ بیہ حدیث تکبیرتج بمہ کے علاوہ دوسرے موقع کے رفع بیدین کی ناسخ ہے، تو وہ بے دلیل قول ہے۔

ہمارے مؤلف ِ'' حدیث ِنماز'' نے اس موقع پر ان عبارتوں کو پیش کرکے ہیہ یو چھا ہے کہ ''عین الہدایہ'' میں لکھا ہے کہ رفع یدین ثابت ہے اور دوسرے مقلدین منسوخ بتارہے ہیں ، یہ تفناد کیوں ؟

اس کا جواب عرض ہے کہ'' عین الہدایہ'' میں توا تناہی ہے کہ رفع پدین ثابت ہے ادر شوت ِ نشخ موتا ، تشخ ہوتا ، دوسر ہے ملانے بیان کیا ہے اور پی ظاہر ہے کہ اگر شوت نہ ہوتا ؛ تو نشخ کا سوال ہی پیدا نہ ہوتا ، نشخ ہوتا ہے اس کا ، جس کا پہلے شوت ہو؛ مگر مؤلف کو یہ بدیمی بات بھی سمجھ میں نہیں آتی تو ہم کیا کریں ؟ ہے اس کا ، جس کا پہلے شوت ہونے کا دعویٰ بے دلیل ہے ، اس سلسلے میں ذرا تفصیل در کا رہے ، اس سلسلے میں ذرا تفصیل در کا رہے ، اس سلسلے میں ذرا تفصیل در کا رہے ، اس سلسلے میں ذرا تفصیل در کا رہے ، اس سلسلے میں قدر تفصیل سے اس کو ہم بیان کرتے ہیں :

وہ یہ کہ نقہا کی زبان میں '' نسخ'' کے دومعنی ہیں: ایک معنی متاخرین کی اصطلاح میں اور وہ '' ابطال تھم'' ہیں اور دوسرے متقد مین کی اصطلاح میں ہیں اور وہ اس سے عام ہیں جتی کہ شخصیص ،تغیرِ وصف اوراستثنا کو بھی ان کے نز دیک'' نسخ'' کہا جاتا ہے،جیسا کہ علمانے تضریح کی ہے۔علامہ ابن الجوزی رحمہ الفائی نے لکھا ہے کہ شخ کئی طرح ہوتا ہے،ان میں سے ایک صورت ہے۔علامہ ابن الجوزی رحمہ اللہ کی واجب قرار دیا گیایا اس کو جائز ومباح قرار دیا گیا۔ اس کو جائز ومباح قرار دیا گیا۔ اس کو جائز ومباح قرار دیا گیا۔ اس کو جائز ومباح

اس میں دیکھے مستحب کو جائز قرار دینے کو بھی'' منسوخ'' ہونے سے تعبیر کیا گیا ہے ، جب بیہ بات ممہد ہوگئی ، تواب ملاحظ فر ما ہے کہ ہمارے علانے جور فع پدین کومنسوخ کہا ہے ، وہ اسی معنے میں ہے کہ پہلے بیمستحب تھااور بعد میں بیمنسوخ ہوگیا یعنی اس کا استحباب منسوخ ہوگیا اور اب بیہ صرف جائز ومباح ہے۔حضرت امام طحاوی رَحِمُ اللَّائِیُّ نے جور فع پدین کومنسوخ کہا ہے ، ان کی مراد شخ ہمعنی از الہ وابطال شی و تھم نہیں ہے ؛ بل کہ یہاں دوسرے معنے مراد ہیں ، یعنی تغیر وصف

<sup>(1)</sup> شرح ابن ماجه: ۲۲۹/۲ ، حاشية النسائي: ۱۲۲/۲

<sup>(</sup>٢) نواسخ القرآن:٢١

اوریه بات ' طحاوی شریف' کا مطالعه کرنے والوں مِخفی نہیں کہ امام طحاوی رَحِمُنَ لاللہ اکثر مواقع میں نشخ کالفظ استعمال قرماتے ہیں ؛مگرمرادیہی دوسر ہے معانی ہوتے ہیں اور پیہ بات شائع و ذائع ہے؛ چناں چہ کہا جا تا ہے کہ نمازِ تہجد پہلے فرض تھی ، بعد میں منسوخ ہوگئی اور ظاہر ہے کہ یہ بہمعنی ازالہ وابطال نہیں؛ بل کہ بہ معنی تغیر وصف ہے،اس لیے آج بھی تہجد پڑھنا بالا تفاق مشروع ہے۔ اسی طرح بوم عاشورہ کاروزہ کہاں کی فرضیت بھی منسوخ ہوگئی بگرروزہ اب بھی مشروع ہے۔ جب بیہ بات محقق ہوگئ،تواب میں کہتا ہوں کدر فع پیرین میں بھی تننج کے معنی صرف بیہ ہیں کہ یہلے بیسنت تھا؛ مگر بعد میں اس کی سنیت منسوخ ہوگئ اور جواز باقی ہے۔ اس تحقیق ہے وہ تمام شبہات خُتم ہوجاتے ہیں، جومولا ناعبدالحی صاحب کھنوی اورعلامہ سندھی رحِهَمَا لطنَّهُ وغیرہ کو پیش آئے ہیں۔

علامه سندهى رحِمَةُ لاينَّهُ كَ شَهِ كاجواب

جبیها کهاو برعرض کیا گیاعلامه سندهی رَحِمُ گالِلْهُ نِے "شرح ابن ماجهُ" اور" حاشیه نسائی" میں شخ کے قول کو بے دلیل وعویٰ قرار دیا ہے اوران کواصل شبہ بیدلائق ہوا کہ حضرت وائل بن حجر ﷺ کی روایت میں اور مالک بن الحوریث ﷺ کی حدیث میں رفع پدین کا ثبوت ہے اور پیہ دونوں حضرات آپ کی آخری زندگی میں حاضر ہوئے تھے،تو معلوم ہوا کہ بیمنسوخ نہیں ؛ بل کہ آ خری عمر کافعل ہے۔لہٰڈااس کومنسوخ کہنا ہے دلیل ہے۔ تگرعلامہ سندھی رَحِمَیُ الطِیْرُ کا میشہاس لیے بھی نہیں کہآ پ کو پیشبہ اس لیے بیش آیا کہ علما کی عبارات میں نشخ کو بمعنی از الہ سمجھا؛ حالاں کہ یہاں مراد نشخ کے دوسر ہے معنی ہیں ، یعنی سدیت منسوخ ہوگئی ، یہ معنی نہیں کہاصل جواز ہی منسوخ ہو عمیا۔ جب جواز باقی ہے،تو پھراس برآ خری عمر میں عمل کرنے سے تنخ کے خلاف کہاں لازم آیا؟ اوراحناف کا دعویٰ اس بنایر بے بنیا دو بے دلیل کیسے ہوگیا؟ یہ ہر حال منسوخ ہونے کے بیمعنی ذ ہن میں ر<u>کھنے سے</u>کوئی اشکال نہیں ہوگا۔

# رقع پدین کے دلائل کا جائزہ

اس بحث کے بعداب یہاں سے رفع پدین کے سنت ہونے یانہ ہونے کے دلائل پر بحث شروع کرتے ہیں ؛ گرہم یہاں مؤلف ' 'حدیث ِنماز''نے جن دلائل ہے تعرض کیا ہے، اٹھی کے > (من یدین کا مئلہ کا کہ ک جواب پراکتفا کرتے ہیں، ہاں! ضمناً دوسری تحقیق آ جائے، توبیا لگ بات ہے۔

#### حديث ابن عمر ﷺ پر بحث

مؤلف ِ'' حدیث ِنماز'' نے رفع ِیدین کے ثبوت میں سب سے پہلے حضرت عبداللہ بن عمر کی روایت بیان کی ہے کہانھوں نے فرمایا:

﴿ رَأَيْتُ رَسُولَ اللّٰهِ صَلَىٰ اللّٰهِ صَلَىٰ اللّٰهِ صَلَىٰ اللّٰهِ عَلَىٰ اللّٰهِ عَلَىٰ اللّٰهِ عَلَىٰ اللّٰهِ عَلَىٰ اللّٰهِ عَلَىٰ اللّٰهُ عَلَىٰ اللّٰهُ عَلَىٰ اللّٰكَ حِيْنَ يُكَبِّرُ لِكَ حِيْنَ يُكَبِّرُ لِكَ حِيْنَ يُكَبِّرُ لِلكّٰ حِيْنَ يُكَبِّرُ لِلكّٰ حِيْنَ يُكَبِّرُ لِلكّٰ حِيْنَ اللّٰكُوعِ وَيَقُولُ : سَمِعَ لِللّٰكُوعِ ، وَيَقُولُ : سَمِعَ اللّٰهُ لِمَنْ حَمِدَهُ ، وَلَا يَفْعَلُ الْإِلكَ فِي السُّجُودِي

تَنْ الْمَا الله عَلَىٰ الله

یہ حدیث بخاری مسلم ، ترفدی ، ابو داو دوغیرہ اصحابِ صحاح نے روایت کی ہے اور صحت کے لحاظ ہے اعلٰی در ہے کی ہے اور اس حدیث ہے رفع پیرین کے قائل حضرات نے استدلال کیا ہے اور دہ اس کو سے دیارہ قوی جمت و دلیل کہتے ہیں : مگر بیر دوایت سند کے لحاظ ہے قوی ہونے کے باوجو دبڑک رفع کے قائلین کے پاس اس حدیث پڑمل نہ کرنے کی گی وجو ہات ہیں۔

#### حديث ابن عمر على مين اضطراب

ایک توبید که حضرت عبدالله بن عمر ﷺ کی بیرصدیث رفع بدین کے مواقع کے بارے میں مصطرب ہے؛ چنال چہمحدث شہیر علامہ محمد یوسف بنوری ترجمی الله فی کہ السنن" میں کھھا ہے کہ اس میں چیوطرح اضطراب ہے:

www.besturdubooks.net

(۲)''موطاما لک'' میں دوجگہ: ایک افتتاح نماز کے وقت اور دوسر بے رکوع کے بعد اٹھتے ہوئے رضح یدین کا ذکر ہے اور رکوع میں جانے کے وقت کا رفعے یدین کانہیں ہے۔

(۳)'' بخاری'' و''مسلم'' وغیرہ کی روایت میں اسی روایت میں تین مواثقع پر رفع پدین کا ذکر ہے: تکبیرتج بیمہ کے وفت ،رکوع کوجاتے ہوئے اور رکوع سے اٹھتے ہوئے۔

( 'م )''صحیح بخاری'' میں نافع کے طریق سے ان تین مواضع کے علاوہ دو رکعتوں کے بعد اٹھتے ہوئے رفع یدین کا ذکر بھی ہے اوراس طرح رفع یدین جیار مواقع پر ہوگا۔

(۵) امام بخاری رَحِمَیُ لالِاُمُ کے''جزء رفع الیدین'' میں تجدے کوجاتے وقت بھی رفع پدین کاذ کر بہطریقِ نافع آیا ہے۔

(۲) امام طحاوی نرتیک گرلینگ کی'' مشکل الآ ثار'' میں ہرخفض ورفع اور رکوع ، بجدہ وقیام وقعود اور دوسجدوں کے درمیان میں رفع یدین کا ذکر کیا ہے۔ <sup>(۱)</sup>

الحاصل بیاختلافات واضطرابات اس روایت میں بے شک موجود ہیں ، پھراس کے باوجود اس سے استدلال دوسرے پر جحت کیسے ہوسکتا ہے؟

### ايك حديثي فائده

یہاں ایک علمی وحدیثی فائدہ پیش کردینا مناسب ہے، کہ'' موطاامام مالک'' ہیں اس حدیث ابن عمر ﷺ ہیں صرف دومواقع پر رفع یدین ندکور ہے: ایک افتتاح نماز کے وقت اور دوسر بے رکوع سے اٹھتے وقت، رکوع میں جاتے وقت کا رفع یدین ندکور نہیں ہے۔ حافظ ابن عبدالبر زعن گلائی نے اس کوامام مالک زعن گلائی کا وہم قرار دیا ہے؛ کیوں کہ ابن شہاب زعن گلائی کے ویک تمام شاگر داس روایت میں رکوع کے وقت کا رفع یدین بھی ذکر کرتے ہیں؛ مگر حافظ ابن عبدالبر زعن گلائی نے جوامام مالک زعن گلائی پر دہم کا الزام لگایا ہے اور تمام اصحاب ابن شہاب کے بارے میں جویہ کہا ہے کہ سب نے اس رفع یدین کا بھی ذکر کریا ہے، یہ آپ سے مہواور خطا

(۱) تقصیل کے لیے دیکھو! معارف السنن: ۱/۲۲-۲۵۲۹

ہے؛ کیوں کہ ابوداود میں زبیدی رحمی الطبی نے بھی ابن شہاب زہری رحمی الطبی سے امام مالک رحمی الطبی کی طرح رکوع کے رفع بدین کے بغیرروایت کی ہے۔ (۱)

اور'' جزء رفع الیدین' میں خودامام بخاری ترقیم ؓ لاٹن ؓ نے این شہاب کے دوشا گر دوں : یونس اور سفیان بن عیمینہ سے ما لک ترقیمؓ لاٹن ؓ کی طرح روابت نقل کی ہے؛ بل کہ امام بخاری ترقیمؓ لائنہؓ نے بہطریق جماد بن سلمہ ایو بعن نافع بھی اسی طرح روایت کی ہے۔(۲)

ابغور کیجیے کہ کیااس کوامام مالک نرحمٰن ُلطِنْ کا وہم قرار دیناصیح ہے؟ اورصنیع محدثین کے موافق ہے؟ جب کہ متعدد حضرات نے امام مالک ترحمٰن ُلطِنْ کی طرح رکوع کے رفع یدین کا ذکر نہیں کیا ہے؟

الغرض حفزت عبداللہ بن عمر ﷺ کی روایت جیسا کہ ابھی ندکور ہوامضطرب ہے،اس سے احتجاج کیسے حجے ہوگیا؟ اگر کوئی حفی البی روایت سے استدلال کر لیتا، توبیالاگ چنج اٹھتے اور بے علمی اور عدم واتفیت حدیث کے طعنے دیتے ہیں؛ مگریہی لوگ ایسی روایت سے استدلال کر کے فخر کرتے ہیں۔

#### دوسراجواب

اوراگراس حدیث این عمر ﷺ کے اضطراب کو اس طرح دفع کیا جائے ، کہ ان مختلف روایات میں سے رائج وقوی ہونے کی وجہ سے یا جماعت کی روایت ہونے کی وجہ سے بخاری وسلم وغیرہ کی روایت کود گیرروایات پرتر جج دی جائے اوراضطراب کورفع کیا جائے ، تو پھر بھی اس سے زیادہ سے زیادہ بہ ثابت ہوگا کہ رسول اللہ حَلَیٰ لِاَیْعَلَیْرِکِیْسِلُم نے رفع یدین کیا ہے اوراس میں کے کہ کیا آپ بھیشہ کرتے تھے؟ اس کا کوئی ثبوت اس سے نہیں ہوتا: ایک تو اس لیے کہ بعض صحابہ اس کے خلاف بیقل کرتے ہیں کہ رسول اللہ حَلیٰ لِاَیْعَلِیْرِسِلُم رفع یدین صرف تکبیرتج بہہ کے وقت کرتے تھے ، دوبارہ نہیں کرتے تھے، جیسا کہ ہم اس کا ذکر کریں رفع یدین صرف تکبیرتج بہہ کے وقت کرتے تھے ، دوبارہ نہیں کرتے تھے، جیسا کہ ہم اس کا ذکر کریں گے اور دوسر بے خود حضرت عبداللہ بن عمر ﷺ سے ان کا عمل بھی ترک رفع یدین فقل کیا گیا ہے۔

<sup>(</sup>۱) أبو داود: ۱۰۴/۱۱

<sup>(</sup>٢) جزء رفع البدين: ٢٠،١٩،٧

امام طحاوی ترجم گالینگ نے "شوح معانی الآثاد" میں اور ابن ابی شیبہ ترجم گالینگ نے "مصنف" میں حضرت مجاہد ترجم گالینگ سے راویت کیا ہے کہ حضرت مجاہد نے کہا:

" صليتَ خلفَ ابن عمر ﷺ، فلم يكن يرفع يديه إلا في التكبيرة الأولى من الصلاة "(١)

ﷺ : میں نے حصرت عبداللہ بن عمر ﷺ کے بیٹھیے نماز پڑھی، آپ تکبیرِاولی کے سوانماز میں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

### مذكوره روايت يرجإ راعتر اضات كے جوابات

مؤلف ُ' حدیث ِنماز''اس روایت سے بڑے غضب ناک معلوم ہوتے ہیں ، انھوں نے روایت کونقل کر کے اس برضعف کا تھم لگایا ہے اور اس بر چاراعتر اضات کیے ہیں۔ یہاں ان

<sup>(1)</sup> معانى الآثار: ا/١٩٣ واللفظ له ، ابن أبي شيبة : ١٢٣/١

<sup>(</sup>٢) نخب الأفكار : ١١٢/٢ الجوهر النقي على سنن البيهقي:٩/٢ ١٠٩/٢ السنن: ١٠٨/١ إعلاء السنن:٩/٣

(۱) مؤلف ِ''حدیث ِنماز'' نے اس پر پہلا اعتراض بید کیا کہ بخاری ومسلم کی حدیث سب سے زیادہ سیجے ہے اور''عین الہدائی' سے نقل کیا ہے کہ جمہور محدثین کے نز دیک بیسب سے مقدم ہے۔ (۱)

راقم کہتا ہے کہ اس جواب سے معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف ''حدیث نماز'' مسئلے کی حقیقت تک نہیں پہنچ سکے۔ بات یہ ہے کہ مقدم ومؤخر کا سوال وہاں پیدا ہوتا ہے ، جہاں ایک کو لے کر دوسرے کورد کیا جا تا ہے اور یہاں علمائے حقیہ نے بخاری و مسلم کی حدیث کور ذہیں کیا ہے؛ بل کہ اس کی تاویل اوراس کا مناسب موقع بیان کیا ہے ، جس کا حاصل یہ ہے کہ ابن عمر ﷺ نے رسول اللہ صافی لا فیڈا کرنے کم سے جونقل کیا کہ آ پ رفع یدین کرتے تھے ، یہ فی الجملا آ پ سے ثابت ہے ، مگراس پر دوام و بھی شکی تا بت نہیں اوراس کی دلیل حضرت ابن عمر ﷺ کا رفع یدین نہ کرنے کا عمل ہے ، جوسیح سند سے ثابت ہے۔ اب بتا و کہ حقیہ نے جب بخاری و مسلم کی حدیث کورد ہی نہیں کیا ؟ بل کہ اس کا حمل ہیان کیا بقواس کے جواب میں یہ کہنا کہ بخاری و مسلم کی حدیث مقدم ہے ، کیا بے بل کہ اس کا حمل بیان کیا بقواس کے جواب میں یہ کہنا کہ بخاری و مسلم کی حدیث مقدم ہے ، کیا بے جوڑیا ہے نہیں ہے ؟

(۲) مولا ناعبدالمتین صاحب مؤلف و حدیث نماز نے دوسرااعتراض بیکیا ہے، کہ طحاوی کو فقہ خفی کی تیسرے درجے کی کتاب قرار دیا گیا ہے اوراس کی روایتیں بے حقیق نہیں کی جا کیں گی اور مولا ناعبدالحی صاحب نرظ ٹالیڈ کے "التعلیق المحمحد" میں اس اثر کومر دو دقرار دیا ہے؛ کیوں کہ اس کی سند میں ابو بکر بن عیاش نرظ ٹالیڈ کی راوی ہیں، جن کے بارے میں تقید وجرح کی کیوں کہ اس کی سند میں ابو بکر بن عیاش نرظ ٹالیڈ کی راوی ہیں، کہ رسول اللہ صلی لا تھ بین کیور کوئے کے گئی ہے اور عبداللہ بن عمر وقت ہمیشہ رفع بدین کیا کرتے تھے، وہ اس کا خلاف کیے کر سکتے ہیں؟ اور عبداللہ بن عمر وقت ہمیشہ رفع بدین کیا کرتے تھے، وہ اس کا خلاف کیے کر سکتے ہیں؟ اور عبداللہ بن عمر روایت سے سے جے بخاری کی مقبول روایت رونیں کی جاسکتی ۔ (۲)

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۱۳۵

<sup>(</sup>۲) حديث نماز:۱۳۵۰ ۲۰۰۱

اس کا جواب بیہ ہے کہ اولاً تو ہم نے بخاری کی روایت کورد ہی نہیں کیا ، جیسا کہ ابھی عرض کرچکا ہوں ؛ لہذا نہ اعتراض ہماری طرف متوجہ ہوگا ، نہ ہمیں جواب دہی کی ضرورت ۔ دوسر بے اس حدیث کومردو کہنا بھی بے تحقیق بات اور کورانہ تقلید کا نتیجہ ہے۔ ہمیں افسوس ہے کہ مؤلف ' حدیث نماز' نے غیر مقلد ہونے کے باوجود علامہ عبدالحی صاحب کھنوی ترقم گرالیا گا کی کورانہ تقلید کی ہے اور تحقیق کے میدان میں قدم رکھنا نہیں چا ہا ، ہم آپ کو بتاتے ہیں کہ علامہ عبدالحی صاحب کھنوی ترقم گرالیا گا کی کورانہ تقلید کی ہے اور تحقیق کے میدان میں قدم رکھنا نہیں چا ہا ، ہم آپ کو بتاتے ہیں کہ علامہ عبدالحی صاحب کھنوی ترقم گرالیا گا نے بہاں دراصل بعض محدثین : بیہ بی وغیرہ کی تقلید بے تحقیق کر لی ہے ، ورنہ حقیقت کر لی ہے ،

اور 'تهذیب الکمال' 'اور' تهذیب التهذیب' وغیره کتب رجال میں ہے، که ابو بکر بن عیاش رَعِمُمُّ اللِّذِیُّ ہے امام بخاری نے اور امام مسلم رحِمَهَا لاِلْمُ نے ''مقد ہے'' میں اور اصحابِ سنن اربعہ ہے روایت کیا ہے۔ ابن المبارک رَحِمَةُ لائِنْۃُ نے ابوبکر رَحِمَةُ لائِنْہُ کا ذکر کیا اوران کی تعریف کی، صالح بن احمد رَحِمَهُ لافاۃ نے اپنے باپ امام احمد رَحِمَهُ لافاۃ سے نقل کیا کہ بیصدوق صاحب قِر آن وحدیث تھے اور انھوں نے ہی فر مایا ، کہ ثقتہ ہیں ،کبھی کبھی خطا کر جاتے تھے ،اسی طرح ابن ابی حاتم رُحَمُ الطِنْ نے نقل کیا کہ ان کے باپ ابوحاتم رحمَهٔ الطِنْ سے انھول نے دریافت کیا کہآ ہے کے نز دیک ابو بکراورابوالاحوص میں سے کون بہتر ہیں؟ تو کہا کہ کوئی مضا کقیہ تہیں ،کہان میں سے کسی سے بھی ابتدا کروں۔ نیزعثان الدارمی ترحمُثالاللہ نے ابن معین رَحِمَةُ لافِذَةً ہے ان کی تو ثیق نقل کی ہے اور ابن عدی رَحِمَةُ لافِذَةً نے کہا کہ بیمشہور کو فی ہیں اور برڑے لوگوں سے روایت کرتے ہیں اور کہا کہ وہ اپنی تمام روایات ہیں، جن کوان سے روایت کرنے والے روایت کرتے ہیں، قابلِ اعتماد ہیں؛ کیوں کہ میں نے ان کی کوئی حدیث منکر نہیں یائی، جب ان سے ثقہ بیان کرتا ہے؛ الا بیہ کہ وہ کسی ضعیف سے روایت کریں ، ہاں علی ابن المدینی اور یجیٰ بن القطان رحمٰها لافلہ اُن کے بارے میں اچھی رائے نہیں رکھتے تھے ؛ کیوں کہ ان کا حافظہ خراب ہوگیا تھااوروہ خطا کرتے تھے؛ مگر دیگرعلانے کہا کہابیا تو سب کو ہوتا ہے ،کون ہے جس کو سمجھی مجھی غنطی نہیں لگتی ؟ اور وہم ہے کوئی بشر جدانہیں ہوتا۔ (۱)

 <sup>(</sup>۱) تهذیب الکمال: ۱۳۵-۱۳۲/۳۳ ، تهذیب التهذیب: ۲۵/۳۳ (۱۳ میلیس)

جاتی ہےاور یہاں ان ابو بکر بن عیاش ترحمہ ڈلوڈی سے روایت کرنے والے احمد بن بونس ہیں۔(۱) اور بیاحمد بن بونس ، ابو بکر بن عیاش کے قلہ یم اصحاب میں سے ہیں ؛ اسی لیے امام بخاری ترحمۂ ڈلوڈی نے صحیح میں ابو بکر بن عیاش کی روایت بہطر بق احمد بن بونس نقل فرمائی ہے۔(۲)

اگریہاصحاب قدما میں سے نہ ہوتے ، تو''فسیح بخاری'' میں امام بخاری ترحمَیُ لاِللَّہُ اس کو نہ لاتے ، جبیبا کہان کا اصول ہے؛ پس بے روایت و ابو بکر بن عیاش سیح ہے ۔اس کومعلل وضعیف قرار وینا بے تحقیق بات ہے۔

جب بیروایت بھی صحیح ہے اوراس سے عبداللہ بن عمر ﷺ کاعمل اپنی ہی روایت کے خلاف معلوم ہوا، تو اس سے بیہ بات معلوم ہوئی کہ ابن عمر ﷺ نے اس روایت کے بارے بیس بیہ جان لیا تھا، کہ رسول اللہ صَلَیٰ رُفِعَ لِبُرَئِبِ کُم کاوہ عمل منسوخ ہے یعنی مرجوح ہے۔

(٣) مؤلف ' صديث نماز' نے اس برايک اعتراض په کیا ہے:

'' حنفیہ کے یہاں بھی بیاصول مُسلم ہے کہ جس صحافی کی روایت کے خلاف ان کاعمل بیان کیا جائے ،تو وہمل منسوخ اور نا قابل قبول ہے۔''(۳)

راقم کہتاہے کہ یہاں مؤلف نے صریح دھوکہ دیا ہے اورعوام کے ساتھ خیانت کا معاملہ کیا ہے؛ کیوں کہ خودمؤلف نے ''صدیثِ تماز'' میں حفی مذہب کا اصول یہ بتایا ہے، کہ جس را دی صحابی کا عمل اس کی روایت کے خلاف ہو، تو وہ روایت ہی منسوخ ہے۔ ('')

اور یہاں مؤلف نے اس حنفی اصول سے اپنی بات بنتی نہ دیکھی ، تواس اصول ہی میں ترمیم ؛ بل کہ خیانت کر دی اور یہ جائے روایت کومنسوخ بتانے کے صحابی کے عمل ہی کومنسوخ

 <sup>(</sup>۱) معاني الآثار: ا/۱۲۳

<sup>(</sup>٢) رَبِيُصُواُ الْبِيخَارِي: ٢٥/٣

<sup>(</sup>۳) حديث ِنماز:۲۸۱

<sup>(</sup>٣) ريكھو! حديث ِنماز:٩٦

معلوم نہیں مؤلف نے یہ وھوکہ دہی کہاں ہے بیمی اور جیرت تو یہ ہے کہ خوف خداہے اس قدر کیوں عاری ہوگئے؟ بہ ہر حال احناف کا سیحے اصول یہ ہے کہ جب روایت کے خلاف صحابی کا عمل ہو، تو وہ روایت منسوخ ہے ۔ لہذاس قاعد ہے کی بنا پراحناف نے کہا کہ جب عبداللہ بن عمر علی نے رفع یدین کورسول اللہ صَلَیٰ لَاللَّهُ اللَّهِ عَلَیٰ لَاللَٰهُ کی صحابین عمر اللہ کا عمل اس کے خلاف پایا گیا؛ تو روایت کا منسوخ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ وہ وہ المطلوب)

(۲۲) مؤلف نے حضرت عبداللہ بن عمر ﷺ کے ممل والی اس روایت پر چوتھا اعتراض یہ کیا ہے کہ سخے سند سے ابن عمر ﷺ کا ممل رفع یدین ثابت ہو گیا ہے، جیسا کہ بخاری ہیں درج ہے؛ لہٰذااس کے خلاف تنسرے درجے کی کتاب:''طحاوی'' کی روایت بمروحہ سے دھو کہ کھانے کی ضرورت نہیں۔(۱)

اس کا جواب میہ ہے کہ بخاری کی اس روایت کو محدثین عبداللہ بن عمر ﷺ کا تعلیٰ ہیں ؛ بل کہ اس کو مرفوع حدیث لیعن نبی کریم صَلَیٰ لِافِیَ الْبِیْ اِلِیْ اِلْمِیْ اِلْبِیْ اِلْمِیْ اِللَّمِیْ اللَّامِی اللَّمِی اللَّمُی اللَّمِی الْمُنْ الْمِی الْمُنْ الْمُنْ اللَّمِی الْمُنْ اللَّمِی الْمُنْ الْمُنْ الْ

بہ ہر حال امام بخاری رَحِنَ اللَّهُ فَ فِي مايا:

" وَ رَفَعَ ذَلِکَ ابْنُ عُمَوَ إِلَى النَّبِيِّ صَلَىٰ لِفِيغَ لَبُوسِنَمَ "(1) تَنْزَخَخَ مِّنِ نَاسَ بات كوابن عمر نے رسول الله صَلَىٰ لِفَا يَعْلِيْرَسِنَمَ تَک بَهِنِهَا يَا ہے۔ لہذا یہ ابن عمر ﷺ كاعمل نہ ہوا؛ بل كہ ان كی رسول الله صَلَىٰ لَفِیةَ لِنَہُوسِنَمَ ہے دوایت ہوئی؛ لہذا ان كاعمل ان كی روایت كردہ حدیث كے خلاف ہونے كی وجہ سے معلوم ہوا كہ وہ روایت ان كے نز دیک بھی منسوخ ہے۔

<sup>(</sup>۱) حديثِ ثماز:۲۸۱

<sup>(</sup>۲) البخاري :۱۰۲/۱

جب ایک سے دو تقدوقا بل اعتاد آدی اس کی خبر دیں ، تو ظاہر ہے کہ روایت کو تقویت پہنچی ہے اور وہ بات لائق احتجاج بن جاتی ہے ، اس روایت کے راوی محمد بن ابان بن صالح القرش کے بارے بیں محدثین کو کلام ہے اور جمہور نے ان کوضعیف قر اردیا ہے: امام احمد ، امام بخاری وامام نسائی رحم ور لائد وغیر ہم نے ان کوضعیف کہا ہے اور ان کے حافظے کی وجہ سے ان کو جمت نہیں سمجھا ؛ تا ہم امام احمد رکوئی لالڈی نے کہا کہ ان سے صدیث کھی جاسکتی ہے ؛ مگر جمت نہیں پکڑی جاسکتی ۔ (۲) مگر جست نہیں پکڑی جاسکتی ۔ (۲) مگر جسیا کہ ہم نے '' قراء ت خلف الا مام ''کے مسئلے بیں بھی ذکر کیا ہے ، بیر اوی مختلف فیہ بیں ؛ کیوں کہ امام محمد رکوئی لالڈی جیسے مجہد نے اس روایت سے احتجاج کیا ہے اور مجہد کا کسی راویت سے احتجاج کی علامت ہے ؛ لہذا امام محمد رویت سے احتجاج کی علامت ہے ؛ لہذا امام محمد رویت سے احتجاج کی علامت ہے ؛ لہذا امام محمد رویت کے علامت ہے ؛ لہذا امام محمد رویت کے علامت ہے ؛ لہذا امام محمد رویت کے خز دیک محمد بن ابان رکوئی لالڈی ثقہ ہیں ۔ (۳)

لہٰذابہ محدثین کے اصول کے مطابق حسن الحدیث ہیں اور حسن الحدیث راوی کی حدیث سے
احتجاج اس طرح درست ہے، جس طرح صحیح حدیث کے راوی سے احتجاج صحیح ہے۔ اور اگر ان کو
ضعیف ہی قرار دیا جائے ؟ تب بھی بیر روایت حضرت مجاہد ترحم ٹالیڈ ٹاکٹ کی روایت کی تقویت کے
لیے کافی ہے اور تائید و تقویت کے لیے کمزور روایت بھی چل جاتی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس

<sup>(1)</sup> موطا الإمام محمد: ٩٣ ، الحجة على أهل المدينة: ا/ ٩٤

<sup>(</sup>٢) لسان الميزان: ٣١/٥

<sup>(</sup>m) إعلاء السنن: ۸٠/٣

# این عمر ﷺ کی دوروایات میں تطبیق

ہاں یہاں ایک ہات کی وضاحت کردینا ضروری ہے: وہ یہ کہ حضرت عبداللہ بن عمر ﷺ ہے ان کاعمل دوطرح روایات میں وارد ہوا ہے: ایک تو وہ جوا بھی نقل کیا گیا ، کہ دہ رفع یدین نہیں کرتے تھے، مثلاً:

(۱) امام بخاری رُطِّمُالاِنَّهُ نے اپنے رسالہ''جزء رفع الیدین'' میں بہطریقِ ابن جربج حسن بر مسلم سے روایت کیا کہ انھوں نے طاؤوں کوسنا کہ ان سے نماز میں رفع بیدین کے بارے میں سوال کیا گیا تو کہا ، کہ میں نے عبداللہ بن عمراور عبداللہ بن عباس اور عبداللہ بن زبیر ﷺ کور فع بیدین کرتے و یکھا ہے۔(۱)

(۲) تھم کہتے ہیں کہ میں نے حضرت طاؤوں ترجمگالیڈی کودیکھا کہ اُٹھوں نے تکبیر کہی، پھر تکبیر کے وفت اور رکوع کے وفت اور رکوع سے اپناسر اٹھاتے وفت اپنے کندھوں تک رفع یدین کیا، میں نے طاؤوں کے اصحاب میں سے ایک سے پوچھا تو، کہا کہ وہ اس کو حضرت ابن عمر کے سے اور وہ رسول اللہ صَلَیٰ لاَللہ عَلَیٰ لاَللہ عَلَیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ کہ حضرت ہیں۔ (۲) کی مساور وہ حضرت عمر کے سے اور وہ رسول اللہ صَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ ترحم کا لاَللہ عَلیٰ کہ حضرت مافع کے سے دوایت کیا کہ حضرت ابن عمر کے نماز کے شروع میں اور رکوع میں جاتے وفت اور رکوع سے اٹھ کر رفع بدین کرتے ہے اور کہتے تھے کہ رسول اللہ صَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَنہ عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَلٰم عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَللہ عَاللہ عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ للہ عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَاللہ عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَلٰم عَلیٰ لاَلٰم عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَلٰم عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَلٰم عَلیٰ لاَلٰم عَلیٰ لاَلٰم عَلیٰ لاَلٰم عَلیٰ لاَلٰم عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَلٰم عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَللہ عَلیٰ لاَلٰم عَلیٰ لاَلہ عَلیٰ لاَلہ عَلیٰ لاَلہ عَلیٰ

اورامام بخاری رَحَمَة لُولِنَا ﴿ نَهِ مِنْ ءِرفَعِ البيدين ' مِيں لَكھا كه حضرت ابن عمر ﷺ كے متعدد اصحاب: جيسے طاؤوس ،سالم ، نافع ،ابوالز بيراورمحارب بن د ثار ؛ پيسب كہتے ہيں ، كه ہم نے ابن

<sup>(</sup>١) أماني الأحبار: ٢١٣

<sup>(</sup>٢) السنن الكبرى للبيهقي: ١٠٨/٢

<sup>(</sup>٣) السنن الكبرى للبيهقي: ١٠٣/٢

اوربعض نے جو بہ کہا کہ مکن ہے کہ ابن عمر ﷺ ایک مرتبہ رفع بدین کو بھول گئے ہوں ، یہ بھی صحیح نہیں ؛ کیوں کہ جو امر دن رات میں کئی کئی دفعہ پیش آتا ہو، ایبا امر بھولانہیں جاتا ، پھر کسی ایک جگہ کے رفع بدین میں ، تو بھول لگ سکتی ہے ؛ مگر پوری نماز میں متعدد مواقع پر رفع بدین ہوتا ہے ، حگہ کے رفع بدین میں ، تو بھول لگ سکتی ہے ؛ مگر پوری نماز میں متعدد مواقع پر رفع بدین ہوتا ہے ، وہ سب جگہوں پر کسے بھول کا شکار ہو گئے ؟ اگر داقعی اس میں ان سے بھول ہوئی ہے ، تو بدا کر دلیل واعظم بر بان اس بات کی ہے کہ رفع بدین سنت نہیں ہے اور روز انہ ہوانہیں کرتا تھا ؛ ورنہ اس کو بھولنا بعید ؛ بل کہ اُبعد ہے ، جسیا کہ اہل انصاف برخفی نہیں ۔

بعض حضرات نے کہا کہ حضرت ابن عمر ﷺ نے بیانِ جواز کے لیے ترک کیا ہوگا؛ تا کہ کوئی اس کو واجب نہ جان لے؛ مگراس کا جواب یہ ہے کہ حضرت ابن عمر ﷺ سننِ نبویہ اورآ ثارِ محمد یہ

<sup>(</sup>۱) آثار السنن: ا/۱۰۸

<sup>(</sup>٢) شرح معاني الآثار:١٩٣/١

د ہایہ کہ بیانِ جواز کے لیے ترک کیا ہے، تو بیان کا منصب نہیں تھا، بیانِ جواز تو صاحب شرع
اور رسول کا منصب ہے اور پھراگر بیانِ جواز کے لیے ہوتا ، توایک دومر تبدترک اس کے لیے کافی
تھا؛ مگرآپ نے تو ترک رفع کوعادت بنا لیا تھا، جیسا کہ حضرت مجاہد ترحم ٹی لافاظ "فلم
یکن بوفع بعدہ" (آپ رفع بدین نہیں کرتے تھے) ترک معتاد پر دلالت کررہے ہیں اور خود
مؤلف "حدیث نماز" کے نزدیک بھی مضارع پر "کان" کا دخول مقتضی وموجب استمرارہے،
جیسا کہ مؤلف نے (صفی ۱۳۵) پر حدیث ابن عمر کھے کے تحت بیان کیا ہے؛ لہذا اس سے ترک معتاد تا بت ہوا۔

الغرض حفزت ابن عمر ﷺ پہلے رفع یدین کرتے تھے اوراس کوطا وُوں وغیرہ نے بیان کیا ہے اور اس کوطا وُوں وغیرہ نے بیان کیا ہے۔ بیتو ہے اور بعد میں اس کوتر کے کر دیا تھا اوراس کو حضرت مجاہد وعبد العزیز رحمٰها رائٹ نے تقل کیا ہے۔ بیتو ان میں تطبیق کی صورت ہے۔

اوران میں ترجیح کی شکل یہ ہے کہ یہ دوسری شتم کی روایات کوئی مضبوط وسیح نہیں ہیں اوران میں اشکالات میں اوران کے مقابلے میں ابن عمر ﷺ سے ترک رفع بدین کی روایت قوی ہے جیسا کہاو برعرض کیا گیا۔

(۱) چناں چہ پہلی روایت حضرت طاؤوں نرظ ٹالوڈٹ کی جو'جزءِ بخاری' میں ہے،اس کے کئی جواب ہیں: ایک یہ کہاس کی سند میں عبد الملک بن جرت کو ٹرٹ ٹالوڈٹ راوی ہیں، یہا گرچہ تقتہ وعادل ہیں: مگر مدلس ہیں؛ بل کہان کے بارے میں لکھا ہے کہام احمد ترظ ٹالوڈٹ نے کہا کہ ابن جرت جمب بول کہیں کہ "قال فلان و قال فلان" تو یہ شکر احادیث روایت کرتے ہیں اور جب یوں کہیں کہ "أحبونی" یا" سمعت" تو اس کو لے اواور واقطنی ترظ ٹالوڈٹ نے کہا کہ ابن جرت کی اور جب یوں کہیں کہ "ان اس کو اس کو الواور واقطنی ترظ ٹالوڈٹ نے کہا کہ ابن جرت کی اور جب

ک کارگان کارگان کارگان کارگان کارگری کارگری کارگری کارگان کارگان کارگان کارگان کارگان کارگان کارگری کارگری کار کی قد لیس سے بچو؛ کیوں کہ وہ فتیج الند لیس ہیں اور اسی سند میں قد لیس کرتے ہیں ،جس کو انھوں نے کسی مجروح راوی سے سنا ہے۔(۱)

اوراصولِ حدیث کا قاعدہ ہے کہ مدلس اگر عنعنہ کرے، تو مقبول نہیں؛ بل کہوہ جب تک ساع اوراصولِ حدیث کا تفاعدہ ہے کہ مدلس اگر عنعنہ کرے، تو مقبول نہیں ؛ بل کہوہ جب تک ساع اور تحدیث کی تصریح نہ کرے اس کی روایت مقبول نہیں ہوتی جیسا کہ حافظ ابن ججر ترحم کا لاؤگا سے بہ سے بہ صیغہ عن روایت کی ہے؛ لہٰذا میہ مقبول نہ ہوگی۔

دوسرے اس روایت میں حضرت طاؤوس ترقمی الله گافیا کی خصرف بید کہا ہے کہ میں نے عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عبداللہ بن عبر اللہ بن الزبیر ﷺ کونماز میں ہاتھ اٹھاتے ویکھا ہے، اس میں رکوع کے وقت رفع بدین کا ذکر نہیں ہاور مطلق رفع میں سب متفق ہیں ؛ لہذا اس سے بیٹا بت نہ ہوا کہ وہ رکوع میں جاتے اور اٹھتے وقت رفع بدین کرتے تھے۔

(۲) دوسری روایت جوبیجی نے "سنن" میں بیطریق شعبہ عن الحکم طاؤوں سے قبل کی ہے،
اس کے بارے میں امام ابن وقیق العید ترحم گالائی نے "الإمام" میں نقل کیا ہے کہ اس روایت میں حضرت عمر ﷺ کے ذکر کوامام احمد ترحم گالائی نے "لیس بیشیء" (اس کی کوئی حیثیت نہیں) کہا اور کہا کہ میدتو ابن عمر ﷺ کی رسول اللہ حملی لائی جلزد کے الیہ سے روایت ہے اور داقطنی ترحمی الائدی اور کہا کہ میدتو ابن عمر الیہ اور عمار بن عبد الجبار کوشعبہ کی روایت میں وہم ہوا ہے اور انھوں نے اس میں حضرت عمر ﷺ کا ذکر کر دیا ہے اور پھر اس میں حکم نے اصحاب طاقوس میں سے ایک شخص کے حوالے سے اس کو بیان کیا ہے اور وہ شخص مجہول ہے؛ لہذا اُس سے جمت قائم نہ ہوگی۔ (۲)

حاصل بیہ ہے کہ اولاً تو بیابن عمر ﷺ کی رسول اللہ حَلَیٰ لِافَۃ الْمِدِوسِکم سے روایت ہے نہ کہ ان کاعمل اور اس روایت میں راویوں نے حضرت عمر ﷺ کا حوالہ جو ذکر کیا ہے، بیروہم پر بنی ہے، دوسرے اس روایت کی سند میں ایک مجہول خض ہے اور مجہول کی روایت قابل احتجاج نہیں ہے۔ دوسرے اس روایت کی سند میں ایک مجہول خض ہے اور مجہول کی روایت قابل احتجاج نہیں ہے۔ (۳) اور تیسری روایت، جو حضرت نافع ترحمتی لائے سے ہے اور نیز سالم ومحارب اور ابوالز بیر

<sup>(</sup>۱) تهذيب الكمال: ۳۵۸/۱۸ ، تهذيب التهذيب:۳۵۹/۱

<sup>(</sup>٢) وكيمو! الجوهر النقى: ١٠٨/٢ ، نصب الراية: ٣١٥/١

لہذا یہ روایات مجاہد کی روایت کارد کیے کرسکتی ہیں؟ جب کہ خود مختلف ومضطرب ہیں اور مجاہد رحمٰیٰ لالڈی کی روایت سے علی شرط الشخین ہے۔ الحاصل حضرت عبداللہ بن عمر اللہ کا عمل اس روایت کے موافق نہیں ہے، جو اُنھوں نے رسول اللہ صَلَیٰ لاَلاَ اللهِ عَلَیٰ لاَلاَ اللهِ عَلیٰ لاَلاَ اللهِ عَلَیٰ لاَلاَ اللهِ عَلَیٰ لاَلاَ اللهِ عَلیٰ لاَلاَ اللهِ عَلیٰ لاَلاَ اللهِ عَلیْ لاَلِهُ اللهِ عَلیْ لاَلاَ اللهِ عَلیْ لاَلِهُ اللهِ اللهِ عَلیْ لاَلاَ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهُ اللهُ اللهِ ا

پھرایک روایت میں حضرت عبداللہ بن عمر ﷺ نے بھی نبی کریم صَلَیٰ لِفَدَ اللّٰہِ کُورِکُم کَا مُعَلَ بِهِ ایک کُور بیان کیا ہے کہ آپ صَلَیٰ لَفِلَة الْبِرِسِ کَم صرف تکبیرِاولی کے وفت رفع بدین کرتے تھے، پھر دوبارہ نہیں کرتے تھے۔اس کوبیق نے ''خلافیات' میں ببطریقِ مالک عن الزہری عن سالم عن بن عمر روایت کیا ہے۔اس روایت کی ممل تحقیق ہم آئندہ صفحات میں ہمارے دلائل کے تحت پیش کریں گے۔

<sup>(</sup>۱) أماني :۳/۳۳ - ۲۱۵

خلاصة كلام بدنكلا كه حضرت ابن عمر ﷺ كى روايت مرفوع خودان كے نزو يك بھى معمول به تهيں اور پھراس ميں اضطراب واختلاف بھى ہے اور دوسر ہے صحابہ كى روايات بھى اس كے معارض بيں ، لہذااس ميں جحت نہيں ہے۔ ہاں! اس سے انكار نہيں كہ نبى كريم حَلَىٰ لاَفِيَةُ لاَيْرَيَّكُم نے رفع بير ، لہذااس ميں جحت نہيں ہے۔ ہاں! اس سے انكار نہيں كہ نبى كريم حَلَىٰ لاَفِيَةُ لاَيْرَيِّكُم نے رفع بيدين بھى كيا ہے، مَكر كلام تو دوام وسنيت ميں ہے اور بيرة بت نہيں۔

# ايك حديث كي تحقيق

یہاں مناسب ہے کہ ہم اس حدیث کی تحقیق کردیں، جو امام بیہی ترظم گلاؤی کی جانب منسوب کر ہے متعدد حضرات نے کہا:

آپ الله سے جاملے۔

اس مدین کامؤلف دورین نماز نے بھی دیہ بھی نہ کے حوالے سے ذکر کیا ہے ، گراولاً تو یہ بیدی ہے بہتی کی دستن کری ہے ہیں ہے اور ندان کی کتاب معرفة المسنن والآثاد " میں ہے ؛ بل کہ بیان کی کتاب "المحلافیات" میں ہے ، معلوم نہیں کس شہر کی بنیاد پراس کوسب ہے ؛ بل کہ بیان وقتی العید ترحمی لولائی نے "الإمام" میں "سنن بیمی " کے حوالے سے ذکر کیا سے پہلے علامہ ابن وقتی العید ترحمی لولائی نے ابن وقتی العید ترحمی لولائی کے حوالے سے اس کو بیمی کی طرف اور پھر علامہ زیلعی ترحمی لولائی نے ابن وقتی العید ترحمی لولائی کے حوالے سے اس کو بیمی کی طرف منسوب کر کے "نصب الراب " میں نقل کیا اور اسی طرح دوسر سے لوگوں نے بھی اس مدیث کو بیمی کی جا نب منسوب کر دیا ؛ حالال کہ بین سنن کمری " میں نہیں ہے۔ دوسر سے یہ کہ بیم دیث صرف صعیف ہی نہیں ؛ بل کہ موضوع حدیث کو صعیف ہی نہیں ؛ بل کہ موضوع حدیث کو صعیف ہی نہیں ؛ بل کہ موضوع حدیث کو

<sup>(</sup>١) نصب الراية: ١/ ٢٠٩

کنکنکنککککککککککک رفع یدین کامسئلہ کنکککککککککککککککککککک معرضِ استدلال میں پیش کرکے ایک سخت غلطی کا ارتکاب کیا ہے اور بیسب ان کی کورانہ تقلید کا متیجہ ہے، کاش وہ تحقیق کی زحمت گوارا کرتے اوراس کے رجال سے بحث کرتے ،تو حقیقت ان کے سامنے کھل جاتی۔

لیجے ملاحظہ تیجے کہ اس کی سند میں ایک راوی عبدالرحمٰن بن قریش بن قزیمہ ہروی رَحَمُّ اللِلْمُ ہے، علامہ ذہبی رَحِمُ اللِلْمُ نِ نَحْرَیْ اللِلْمُ الله عندال ' میں کہا کہ سلیمان نے عبدالرحمٰن کو وضع حدیث سے مہم کہا ہے اور ابن جمر رَحِمَّ اللِلْمُ نے اس پر مزید بیاتی کیا ہے کہ خطیب نے '' تاریخ'' میں کہا ہے کہ ان کے بارے میں سوائے خیر کے بچھ سنانہیں گیا۔ (۱)

مطلب یہ کہ فی نفسہ آ دمی تو اچھے تھے؛ مگرحدیث کے بارے میں سلیمان نے ان کومتہم سمجھا ہے؛ لہٰذا کم ایسے خص کی روایت انتہا کی ضعیف دمخدوش ہوگی۔

اورددسراراوی اس سند میں عصمہ بن محمدالا نصاری ہے۔ ابن حجر تریخی لافیانی نے کہا کہ ابوحاتم تریخی لافیانی نے اس کو'' لیس بالقوی'' کہا اور یجیٰ بن معین تریخی لافیانی نے کذاب اور وضاع کہا اور عیلی نے کہا کہ ثقات سے باطل روایات بیان کرتا ہے اور دار قطنی تریخی لافیانی وغیرہ نے متروک کہا ہے۔ (۲)

اب غور سیجے کہ کیا یہ تجب کی بات نہیں ہے کہ مؤلف '' حدیث ِنماز'' نے الی باطل اور موضوع حدیث ِنماز' نے الی باطل اور موضوع حدیث کو بلاتحقیق نقل کرکے اپنے مدعا کو ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے؟ (لاحول و لاقوہ الا بالله العلمی العظیم)

اس سے معلوم ہوا کہ اگر ان کا جی جاہے، تو موضوع حدیث سے بھی استدلال کرنے تیار ہوجاتے ہیں اور جی نہ جاہے، توضیح وحسن احادیث سے بھی جی چراتے ہیں، کیا بیاال حق کا شیوہ ہے؟ بہ ہرحال دوام رفع یدین پرکوئی دلیل نہیں ہے اور شوت سے انکار نہیں ہے۔

حديث ما لك بن الحويرث بركلام

مؤلف وصدیث نماز 'نے رفع یدین کی دوسری دلیل میں حضرت مالک بن الحویرث ﷺ کی روایت بیش کی ہے۔اس کو بخاری مسلم وغیر ہما اصحاب صحاح نے روایت کیا ہے، اس میں

<sup>(</sup>۱) لسان الميزان: ۳۲۵/۳

<sup>(</sup>۲) لسان الميزان: ۴/۰۵۱

أنَّ رَسُولَ اللِهِ صَلَىٰ لِنِيَجَائِدَ كَانِ إِذَا افْتَتَحَ الصَّلاةَ رَفَعَ
 يَدَيُهِ وَإِذَا رَكَعَ وَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ الرُّكُوعِ

تَنْزَخَبَهُمْ : میں نے نبی کریم صَلَیٰ لافِیۃ لَبُرِیسِ کُم کو دیکھا کہ آپ نے جب تکبیر کبی تو رفع بدین کیا اور جب رکوع کیا اور جب رکوع سے سراٹھایا۔ اس حدیث کُوفِق کرنے کے بعد مؤلف ''حدیث نماز''نے لکھا:

"ال حدیث میں ماضی کے صیغے پر "إذا" داخل ہے، جس کے معنی مضارع اور مستقبل کے جیں، یعنی بیآ پ صَلَیٰ لَافَدَ اللّهِ اللّهُ اللّهُ

## ایک من گھڑت اصول

میں کہتا ہوں کہ یہاں مؤلف ''حدیث نماز'' نے جو یہ بیان کیا ہے کہ ''اس حدیث میں ماضی کے صیغے پر ''إذا'' داخل ہے ،جس کے معنی مضارع اور ستقبل کے بین' بیتو صحیح ہے کہ '' إذا'' ماضی پر بھی داخل ہو، تومستقبل کے معنی دیتا ہے ؛ مگراس کا کیا یہ مطلب ہے :

" میں نے رسول اللہ صَلَیٰ لَاللہ اللہ عَلَیٰ کِینَ کَمِی کو دیکھا کہ جب تکبیر کہیں گے، تو رفع یدین کریں گے۔''

کیا کوئی زبان داں اس عبارت کو سیح کہہ سکتا ہے اور اس تعبیر کی لغویت کا انکار کرسکتا ہے؟ البندااس حدیث اور اس تعبیر کہی اور رکوع کیا البندااس حدیث اور اس تتم کے جملوں کا مطلب میہ ہوتا ہے کہ'' آپ نے جب تکبیر کہی اور رکوع کیا اور رکوع سے سراٹھا نا اور رکوع سے سراٹھا نا خور کوع سے سراٹھا نا کماز کے لیے کھڑے ہونے کے بعد مستقبل میں پیش آئے؛ لہذا راوی نے ان کو بیان کرتے ہوئے مستقبل کی بیش آئے؛ لہذا راوی نے ان کو بیان کرتے ہوئے مستقبل کی گیا کہ معمولی پڑھا لکھا بھی اس کانہیں لیتا کہ ہوئے مستقبل کے صیغے سے بیان کیا ہے۔ یہ مطلب کوئی معمولی پڑھا لکھا بھی اس کانہیں لیتا کہ

(۱) - حديث نماز: ۱۴۸

پھرمؤلف کا اس پر بیت مرتب فرمانا کہ' بیآب صَلیٰ لافلۃ لبروسِ کَم کامل ہمیشہ رہاہے' بیتو اور بھی مضکہ فیز ہے اور بالکل بے جو زبات ہے؛ کیوں کہ ''إذا'' ماضی پر داخل ہوکر ماضی کومضاری مستقبل کے معنی میں کرویتا ہے، تو اس سے صرف بیم علوم ہوا کہ نماز کے شروع کے لحاظ سے بیسب کام مستقبل میں ہوئے، جیسا کہ ابھی عرض کیا گیا؛ گراس سے دوام واستمرار کا شوت کہاں سے ہو گیا؟ کیامؤلف '' حدیث نماز''؛ '' مستقبل' کو '' مستقبل' کو '' مستقبل' کو ' مستقبل' کو ' مستقبل' کے معنی میں سیجھتے ہیں؟ اگر کسی فعل ماضی پر ''إذا'' کے داخل ہونے سے اس فعلی کا دوام ثابت ہوتا ہے، تو میں مؤلف '' حدیث نماز'' سے بو چھتا ہوں کہ اس حدیث کا کیا مطلب ہے، جس میں حضرت عبداللہ بن عمر کھی کہتے ہیں:

﴿ أَنَّهُ سَمِعَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَىٰ لِللَّهِ اللَّهِ عَلَىٰ لِللَّهِ الْمَالَةِ عِنَ اللَّهُ عِنَ اللَّهُ عِنَ اللَّهُ عِنَ اللَّهُ عِنَ اللَّهُ عِنَ اللَّهُ عَنِ اللَّهُ عَنْ الللَّهُ عَنْ اللَّهُ عَنْ اللَّهُ عَنْ اللَّهُ عَنْ اللَّهُ عَلَا عَالِمُ الللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ اللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ اللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ اللّهُ عَنْ اللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ اللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ اللّهُ عَنْ الللّهُ عَنْ اللّهُ عَنْ اللّهُ عَنْ الللّهُ عَا عَا اللّهُ عَلَمُ عَا عَلَمْ عَلَمُ عَلَمُ اللّهُ عَالِمُ عَلَمُ عَا ا

﴿ لِيس لَکَ مِن الأَمْرِ شَيءَ﴾ إلى قوله ﴿ فإنهم ظالمون ﴾ (۱)

تَرْخَجَنَيْ : انهول نے رسول اللہ صَلَیُ الله عَلَیْ رَسِمَ الله لمن حمدہ '' کہنے
کی آخری رکعت میں رکوع سے سراٹھاتے ، تو ''سمع الله لمن حمدہ '' کہنے
کے بعد یہ کہتے کہ اے اللہ! فلال وفلال پرلعنت کیجیے ، پس اللہ نے اس پر
یہ بیت نازل کی ، جس کا ترجمہ یہ ہے کہ آپ کواس کا کوئی حق واختیار نہیں۔

غورطلب بیہ بات ہے کہ اس حدیث میں بھی ابن عمر نے وہی صیغہ استعال کیا ہے اور "دفع" پر"إذا" وافل ہے، تو مؤلف کے اصول کے مطابق اس کا مطلب بیہ ہوا کہ رسول اللہ صَلَیٰ لِفَا بَعْلِیْ مِیسِنَم بہ بہوا کہ رسول اللہ صَلَیٰ لِفَا بَعْلِیْ مِیسِنَم بہیشہ جب بھی فجر کی آخری رکعت میں رکوع سے اٹھاتے ، تو کفار پر بد وعا کرتے ؛ لہٰذاروزانہ سب کو یہ بھی کرتا جا ہیے ؛ حالال کہ یہ صرف ایک دفعہ کا واقعہ ہے اور خود ابن عمر اللہٰ ہے بین کہ ذکورہ آبت نازل کر کے اللہ تعالی نے آپ کواس کام سے روک ویا۔

<sup>(</sup>۱) البخاري: ۵۸۲/۲ ، النسالي: ۱۲۲/۱ ، مسند أحمد: ۱۲۸/۲

﴿ وَ إِذَا سَجَدَ ، وَ إِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ السَّجُوَدِ ﴾ (1) تَنْ يَجَهِّزُنْ : نَبِيُّ كُرِيمِ صَلَىٰ لِفِيهِ لَبِرِيسِهُم رَفْعٍ يدِين كُرتِ عَظِيهِ ، جب كه جد \_ مِن جائے اور مجدے سے سراٹھاتے۔

کیاال صدیث ہے بیٹابت ہوتا ہے کہ تجدے میں جاتے اورا شختے وقت رفع یدین کرنا بھی رسول اللہ صَلَیٰ لاَفِیَۃ لَبِیَو کِن کا دائی معمول تھا؟ اگر بینکٹا ہے، تو پھر ہمارے مؤلف کیوں اس سے بیزار ہیں اور رکوع کے رفع یدین پراتنازور دینے کے باوجود تجدے کا رفع یدین کیول نہیں کرتے؟

کیابیاس بات کو بیجھنے کے لیے کافی نہیں کہ مؤلف ''حدیث نماز''نے جواصول بیان کیا ہے، وہ باصول بات ہے۔الغرض میں گھڑت اصول مؤلف کاخود ساختہ ہے، جس کی کوئی دلیل نہیں۔ حدیث مالک کا جواب

اس کے بعد ہم اصل بحث کی جانب رجوع کرتے ہیں۔ حضرت مالک بن الحویث کی حدیث کے متعلق مؤلف '' حدیث بناز' نے جو یہ کہا کہ'' مالک بن حویث کے نائز بی کریم حدیث کی کا فری زندگی (س ۹ ہجری) میں ایمان لائے تھے، پھر رفع یہ بن کس سال منسوخ ہوا؟''ہم نے اس کا جواب او پردے دیا ہے: جس کا خلاصہ یہ ہے کہ بیآ خرعم کا فعل ہون قول باننخ کے منافی نہیں 'کیول کہ احناف پنیں کہتے کہ اس کا جواز منسوخ ہوگیا؛ بل کہ وہ یہ کہتے کہ اس کا جواز منسوخ ہوگیا؛ بل کہ وہ یہ کہتے کہ اس کا جواز منسوخ ہوگیا؛ بل کہ وہ یہ کہتے کہ اس کی سنیت منسوخ ہوگیا اور سنیت کے نتی سے جواز کا نتی لا زم ہیں ۔ (سکھ امور مفصلا) اور اس حدیث کے منسوخ ہونے کی تائید اس طرح بھی ہوتی ہے کہ حضرت مالک بن حویث سے کہ حضرت مالک بن حویث سے بی 'نسائی'' میں بیزیادتی بھی ہے، جبیبا کہ ابھی عرض کیا گیا:

﴿ وَإِذَا سَجَدَ ، وَ إِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ السُّجُودُ دِ ﴾

<sup>(</sup>١) سنن النسائي: ١٢٣/١ ، ١٨١ ، السنن الكبرى للنسائي : ١/٨٢ ، هسند أحمد: ٣٣٩/٣

سجدے کے وقت رفع پدین

جب یہاں تجدے کے رفع پدین کا ذکر آگیا ہے، تو اس کے بارے میں مزید کچھ وضاحتیں پیش کردینا مناسب ہے، ایک توبید کہ بید صدیث جس میں تجدے کے وقت رفع پدین کا ذکر آیا ہے صحیح ہے اور بید جس طرح حضرت مالک بن الحوریث ﷺ کی حدیث میں ہے، اس طرح اور بھی متعدد صحابہ سے روایت کیا گیا ہے۔

سلقى عالم شيخ ناصرالدين الالبانى نے "تخويج المشكاة" ميں كھا ہے: "قد صح عنه صَلَىٰ لِلْاَيَّالِيَكِيْرِ الله فع في السجود و مع كل تكبيرة عن جماعة من الصحابة. "(٢)

تَوْجَهُمْ اور ہرتگبیر کے دفت رفع بیرین کرناصحابہ کی ایک جدے میں اور ہرتگبیر کے دفت رفع بیرین کرناصحابہ کی ایک جماعت سے مجمع طور پر ثابت ہے۔ اور شیخ الالبانی ہی "صفة صلاة النبی" میں لکھتے ہیں :

" و روي هذا الرفع عن عشرة من الصحابة." (٣) تَنْرَجَهَنَيْرُ : بير بحدول كارفع بدين وس صحابه ـــــــروايت كيا گيا ہے۔

<sup>(</sup>۱) النسائي: ۱۲۸،۱۲۳/۱

<sup>(</sup>۲) مشکاة :۱/۲۳۸

<sup>(</sup>٣) صفة صلاة النبي: ١٣٢

اوراس کے علاوہ ہرخفض ورفع (جھکنے اور اٹھنے) کے وقت بھی رفع پیرین کا ذکر آیا ہے اور علامہ عراقی ترقیک گویڈی نے ان حدیثوں کو علامہ عراقی ترقیک گویڈی نے ان حدیثوں کو صحیح قرار دیا ہے اور ابن حزم ظاہری ترقیک گویڈی نے کہا کہ بیاحادیث متواتر ہیں، جن سے علم بقینی حاصل ہوتا ہے اور انھوں نے ابن عمر ، ابن عباس ، حسن بھری ، طاور س ان کے بیٹے عبد اللہ ، نافع ، ایوب ختیانی ، عطابین ابی رہاح وغیر ہم کا یہی ند جب نقل کیا ہے۔ (۱)

بعض لوگ حضرت ما لک بن الحویرث اللی کی حدیث میں تجدے کے وقت کے رفع بدین کی اس زیادتی کواس کے راوی سعید کا تفر د کہہ کر اس کوشاذ قر اردیتے ہیں ؟ مگریہ بات صحیح نہیں ؟ کول کہ جا نظ ابن جمر رَحِمَ اللهٰ کی کہا کہ ابوعوانہ کی صحیح میں سعید کی ہمام نے قیادہ سے روایت کرتے ہوئے متابعت کی ہے۔ (۲)

ادرعلامی نیموی ترکزگالولڈی نے "التعلیق المحسن" میں فرمایا کہ میں کہتا ہوں کہا صحابِ قنادہ میں متعدد حضرات نے سعید کی متابعت کی ہے، ہمام نے "مسنداحمد" و" صحیح الی عوانہ" میں اور شعبہ وہشام نے "نسائی" میں ان کی متابعت کی ہے۔ بس رفعِ بدین للسجو دکی زیادتی بلاشک صحیح اور محفوظ ہے، شاذنہیں ہے۔ (۳)

جب سجدے میں بھی رفع پدین ٹابت ہے، تواس کو قبول نہ کرنے کی وجہ صرف یہی ہوسکتی ہے، کداس کومنسوخ کہا جائے ؛ اسی لیے علامہ ظہیراحسن نیموی ترحکی الطِنْیُ نے کہا:

"لم يصب من جزم بأنه لا يثبت شيء في رفع البدين للسجود و من ذهب إلى نسخه ؛ فليس له دليل على ذلك إلا مثل دليل من قال لايرفع بديه في غير تكبيرة الافتتاح "(")

<sup>(</sup>۱) طرح التثريب في شرح التقريب: ۲۲۸/۲

<sup>(</sup>۲) فتع الباري: ۲۲۳/۲

<sup>(</sup>٣) التعليق الحسن :١٠٢/١

<sup>(</sup>۴⁄) آثار السنن: ا/۱۰۳

الغرض جب رفع پیرین کسجو دکی زیادتی کو باوجودیه کشیح طریقے سے ثابت ہے،جمہور نے تسلیم نیس کیا اوراس کوسا قط کر دیا، توبیاس کی دلیل اکبراور شاہرِ اعظم ہے، کہ بیرحدیث مالک بن الحویرث ﷺ سب کے نز دیک غیر معمول بہ ہے۔ اگر احناف نے دیگر دلائل کی بنا پر رفع عند الرکوع وعندالرفع کوغیر معمول برقر اردیا ہے، تو کیا حرج اورکونسا گناہ کر دیا؟ اور بھارے لفظ نشخ کے ایک معتی ہیں، کہ بیغیر معمول بہ ہے، نہیں کہ اس پڑمل نا جائز ہے، جبیسا کہ پہلے گذر چکا ہے۔

اننتإه!

جیسا کہ ہم نے پہلے بھی لکھا ہے کہ اگرمؤلف ''حدیث نماز'' صرف اپنے مسلک کو بیان کرتے اور ثابت کرتے اور علیائے احناف کی کتابوں سے غلط مطالب اخذ نہ کرتے اور عبارات میں تو ڈمروڈ نہ کرتے اور غلط با تیں ان کی طرف منسوب نہ کرتے ، تو پھر ہمیں اس جواب دہی کی ضرورت نہ تھی ؛ مگرمؤلف موصوف نے اپنی ساری کتاب میں بیشیوہ اپنایا ہے ، کہ علیائے احناف کی عبارات کو غلط مطلب کے لیے استعمال کیا اور کسی کی جانب انتساب غلط کیا اور بعض جگہ آبکہ ہی تا کہ عبارات کو غلط مطلب کے لیے استعمال کیا اور کسی کی جانب انتساب غلط کیا اور بعض جگہ کہددیا ؛ ہی قلم سے سارے نہ ہمیں اس پر قلم اٹھا نا پڑا ؛ ورنہ ہماراشیوہ اور ہمارانہ جب ومسلک بیہ ہے کہ جو با تیں مختلف نے ہیں ، ان میں حتی اللہ مکان تشد دنہ ہو؛ بل کہ سب کوئی مانا جائے اور ہمارے اسا تذہ وا کا بر کا بہی طریقہ رہا ہے اور اس جو جو اب دہی کرتے ہیں ؛ طریقہ رہا ہے اور اس کے دوسرے انکہ کو ثابت کیا جائے اور اس کے دلائل کوسا منے لایا جائے ۔ (فافھہ)

مؤلف نے رفع یدین کی دلیل میں چوں کہ صرف یہی دوروا تیں پیش کی ہیں؛ اس لیے ہم نے بھی اٹھی دوروایات پراکتفا کیا ہے۔

ترکے رفع کے دلائل

اب ہم ان حضرات کے دلائل بیان کرتے ہیں ، جویہ کہتے ہیں کہنماز میں صرف افتتاح کے

(۱) حدیث حضرت عبداللہ بن مسعود ﷺ سے روایت ہے کہ انھوں نے قرمایا: ﴿ أَلا أَصَلِّيُ بِهُكُمُ صَلَاةً رَسُولِ اللَّهِ صَلَىٰ لِلْاَ عَلَىٰ اللَّهِ صَلَىٰ لِلْاَ عَلَيْهِ عَلَيْهِ يَرُفَعُ يَدَيْهِ إِلَّا فِي أَوِّلِ مَرَّة. ﴾ (۱)

تَنْ ﷺ کی نمازنہ پڑھاؤں؟ کھرآپ نے نماز پڑھی اوراول مرتبہ کے سواکسی اور جگہ رفع یدین نہیں کیا۔ بعض روایات میں حضرت عبد اللہ بن مسعود ﷺ سے مروی ہے، کہ انھوں نے نبی کریم صَلَیٰ لافاۃ فلنہ کے بارے میں کہا:

﴿ أَنَّهُ يَرُفَعُ يَدَيُهِ فِي أَوَّلِ مَكْبِيرَةٍ ، ثُمَّ لَا يَعُوُدُ ﴾ (٢) تَوْجَهَيْنُ : نِي كُريم صَلَىٰ لِاللَّهِ الْبِيرِ اللَّهِ عَلَيْرِ اللَّهِ عَلَيْرِ اللَّهِ عَلَيْرِ اللَّهِ يُحِرِنه لوٹائے تھے۔

### حديث كي صحت

امام ترندی ترکن گرکن الین نیاس مدیث کوشن کہا ہے اور غیر مقلدوں کے امام ابن حزم ظاہری نے "المعحلی" میں اس کی تضجے کی ہے اور ابن القطان المغربی ترکن الیؤی نے کتاب "الموهم والإیهام" میں اس کی تضجے کی ہے، جیسا کہ حافظ ذیلعی ترکن الیؤی نے "نصب الرائي" میں ابن وقتی العید ترکن الیؤی ہے نوشل کیا ہے۔ اور علامہ عنی ترکن الیؤی نے "نخب الافکار" میں اس کو تیجے کہا ہے اور مشہور تحقق علامہ احمد محمد شاکر ترکن الیؤی نے "مسنداحم" کی تعلق میں اس کی سند کو تیج قرار دیا ہے اور مشہور تحقق علامہ احمد محمد شاکر ترکن الیؤی نے "مسنداحم" کی تعلیق میں اس کی سند کو تیج قرار دیا ہے اور ان کے علاوہ جمہور مالکیہ نے بھی اس کی تھے کی ہے، جیسا کہ "نیل الفرقدین" میں ہے اور علامہ نیموی ترکن الیؤی نے "میں اس کی تھے کی ہے ، جیسا کہ "نیل الفرقدین" میں ہے اور علامہ نیموی ترکن الیؤی نے "میں اس کو تھے کہا ہے۔ (۳)

<sup>(1)</sup> الترمذي: ا/۵۹،سنن النسائي: ا/۱۲۰،السنن الكبرى للنسائي: ۱/۲۲، أبو داود: ۱/۹۰،أحمد: ۱/۲۵۱،مسند أبي يعلى: ۱/۳۵۳/۸،مصنف ابن أبي شيبة: ۱/۲۱۳، السنن الكبرى للبيهقي:۲۸/۲ (۲) الطحاوي:ا/۱۱۰

<sup>(</sup>٣) ويجو: سنن التومذي: ٥٩/١، المحلى:٣/٣، نصب الواية :١٩٥/١، نخب الأفكار: ١٠١/٢، مسند أحمد بتعلقات الشيخ أحمد محمد شاكر: ٢٥١/٥، آثار السنن: ١٠٣/١

"والحق أنّه حديثٌ صحيحٌ ، و إسناده صحيح على شرط مسلم ، و لم نجد لِمَنُ أعلّهُ حجةٌ يصلح التعلق بها ، وردّ الحديث من أجلها "(١)

اس سےمعلوم ہوا کہ بیرحدیث محدثین کے ایک جم غفیر کے نز دیک سیجے ہے اور اس حدیث سے دو با تیں معلوم ہوئیں: ایک تو یہ کہ نبی کریم صَلَیٰ لاٰفِیَ الْذِیرَئِکِ کم رکوع میں جاتے ہوئے اور رکوع سے اٹھتے ہوئے رفع یدین نہیں کرتے تھے؛ ہل کہ صرف نماز کی افتتاح کے وقت رفع یدین کرتے تھے۔دوسرے یہ کہ خودعبداللہ بن مسعود ﷺ بھی رکوع کے وقت رفع پدین کے قائل نہیں تھےاورآ یہ کاعمل بھی اس پرتھا۔علمائے احناف کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود ﷺ جیسے جلیل القدر صحابی رسول اللہ صَلَیٰ لاَفِیۃُ لِیُوسِئِکم کے بعد اینے اصحاب کو بڑے اہتمام سے رسول الله صَلَىٰ لَافِلَةُ لِيُرْسِبُكُم كَي نماز كاطريقة بتانا حاست بين اورصرف زباني تعليم كے بدجائے عملی طور بران کوسکھاتے ہیں اوراس میں صرف ایک بارا فتتاح نماز کے وقت رفع پدین کرتے ہیں، تو اس سے بیمعلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صَلَیٰ لافِیٹ کینے کامعمول یہی تھا اور یہی بات سنت ہے؛ ورنہ حضرت عبداللہ بن مسعود ﷺ نے رسول اللہ صَلَىٰ الله عَلَىٰ الله عَلَىٰ الله عَلَىٰ الله عَلَمَ كو بميشه اور معمولاً رفع بیرین کرتے دیکھا ہوتا ،تو وہ بھی اس کےخلاف نہ کرتے اور نہ رسول اللہ صَلَیٰ لافِیۃَ لیہُ رَسِّے کم کے حوالے سے اس کے خلاف تعلیم دیتے۔اس لیے امام ابوحنیفہ نرحم ٹا (فیڈیٹا اور بہت سے ائمہ وعلما وفقہارکوع کے رفع بدین کے قائل نہیں ہیں اور کہتے ہیں کہ رفع بدین صرف نماز کے افتتاح کے وقت ہی سنت ہے۔

ر ہا حضرت عبدالله بن عمر عظ کا بيكهنا كرسول الله صَلَىٰ لاَيْهُ لِيُرْسِ عَلَى فَ جب ركوع كيا ، تو

<sup>(</sup>١) تخريج المشكوة: ٢٥٢/١

### حديث مذكور بريهلااعتراض ادرجواب

اس واضح عدیت میچیج کے ہوتے ہوئے مسئلے کاحل بہت آسان تھا؛ مگرمؤلف ''حدیث نماز'' نے اس حدیث کوقبول کرنے کے بہ جائے اس کونقل کرنے کے بعداس روایت کور دکر دیا ہے اور اس پر کئی طرح سے کلام کیا ہے؛ لہذا ہم بھی ان کے اعتر اضات کا تفصیلی جواب دینا جا ہتے ہیں۔ صاحب ''حدیث نماز''نے پہلا اعتراض ہے کیا ہے:

" امام تر مذی ترحم گلالی کے اس حدیث کو زیادہ سے زیادہ حسن کہا ہے اور حسن صحیح حدیث حسن حدیث کے خلاف صحیح حدیث موجود ہے، توحس خود بی رد ہوجاتی ہے۔ "(۱)

جواب ملاحظہ کیجیے کہ ہم او پر لکھ آئے ہیں کہ امام ترفدی رَحْمُ اللّٰہ اُن نے تواس حدیث کو صرف حسن کہا ہے؛ لیکن غیر مقلدوں کے امام ابن حزم ظاہری رَحْمُ اللّٰهُ فِی اللّٰهِ علی مقلدوں کے امام ابن حزم ظاہری رَحْمُ اللّٰهُ فِی اللّٰہ کے "المعلم کہا ہے، نیز تصحیح کی ہے، دوسرے غیر مقلد عالم بیشنخ الالبانی رَحْمُ اللّٰهُ فی ہے، دوسرے غیر مقلد عالم بیشنخ الالبانی رَحْمُ اللّٰهُ فی ہے، دوسرے غیر مقلد عالم بیشنخ الالبانی رَحْمُ اللّٰهُ فی ہے، دوسرے غیر مقلد عالم بیشنخ الالبانی رَحْمُ اللّٰهُ فی اللّٰہ کو تھی اللّ

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۲۹۹

جب حدیث کی صحت ثابت ہوگئی ، تو یہ کہنا کہ بیرحدیث صرف حسن ہے؛ للہذا صحیح کی وجہ سے ر دہوجائے گی ، نا قابل قبول و نا قابل النفات ہے۔

### حديث بردوسرااعتراض اورجواب

صاحب ' صدیث نماز' نے مذکورہ حدیث ابن مسعود ﷺ پردوسرااعتراض بیرکیا ہے:

'' بیردوایت حسن بھی نہیں ہے ، امام تر مذی ترحم گالیڈیٹ نے عاد تایا تساہل سے
حسن کہد دیا ہے ، ورنہ خود امام تر مذی ، امام اعظم رحم کا لائٹ کے شاگر دعبد اللہ بن

المبارک ترحم گالیڈی کا بیقول نقل کرتے ہیں ، کدر فع بدین کی حدیث ثابت ہے
اور حدیث ابن مسعود ﷺ ثابت نہیں ۔''(۱)

مؤلف ' صديث نماز'' كي اس بات مين كي طرح مع مواخذات بين:

ایک توبید کہ انھوں نے اس میں امام تر مذی ترحم گلاؤی پر بیدالزام لگایا ہے، کہ وہ ضعیف حدیث کوعاد تا حسن کہد دیا کرتے ہیں ، بیہ بات انتہائی غلط ہے؛ کیوں کہ علمانے بیتو لکھا ہے کہ امام تر مذی ترحم گلاؤی میں پھوتساہل تھا؛ مگریہ کسی نے نہیں لکھا کہ وہ عاد تا ایسا کرتے تھے۔ اگر بیمان لیا جائے کہ ہ عاد تا ایسا کرتے تھے، تو ان کے حدیث پر حکم لگانے سے اعتماد ہی ختم کر لیما پڑے گا؛ حالال کہ کہ کہ نے آج تک ایسی بات نہیں کہی ؛ بل کہ اس کے خلاف ان کے لگائے ہوئے احکام کوامت نے تبول کیا ہے۔

دوسرے میر کہ امام ترفدی نرظم گلط نے امام ابن المبارک نرظم گلط کا قول نقل تو کیا ہے؟ مگر خوداس کارداس طرح کردیا کہ آپ نے ان کے خلاف اس حدیث پرحسن ہونے کا تھم لگایا ہے؛ لہذا جس پر خودامام ترفدی نرظم گلط کا اعتماد نہیں کررہے ہیں ،اس کو پیش کرنا اوراس کو تیجے قرار دینا اوراس کوامام ترفدی ترظم گلط کی جانب منسوب کرنا غلط بات ہے۔

<sup>(</sup>۱) حدیث تماز: ۳۹۱

سیحیح کہاہے،ان کی ہات کا اعتبار ہوتا ہے۔

چوتھے یہ کہ امام ابن المبارک ترجمہ الولیہ کے نزدیک اس صدیث کے ظابت نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا، کہ سب کے نزدیک غیر ظابت ہو، اس صدیث کو حضرت وکیع بھی ہے ''سنن ابی داود'' میں عثان بن البی شیبہ نے اور''سنن تر نم کی' میں ہناد نے ''سنن نسائی'' میں محمود بن غیلان مروزی نے اور ایسی نے بطر بی محمد بن اسلمیل وکیع بھی سے روایت کی ہاور ابن ابی شیبہ نے ''میں اس کو وکیع بھی سے روایت کیا ہے، پھر ابن المبارک ترجم اللیہ کے قول پر کیسے اعتاد کر لیا جائے اور فابت صدید وایت ایس کر دید کر دی جائے ؟ خصوصاً جب کہ بیروایت ابن المبارک ترجم اللیہ گئی اس کے استاذ سفیان المبارک ترجم اللیہ گئی ہی سے اور ان کے استاذ سفیان توری ترجم اللیہ گئی ہی سے اور ان کے استاذ سفیان توری ترجم اللیہ گئی ہی ہی سے ہوائی لیا ہے، کہ مطابق کیا ہے، جو اللیہ ین' میں بیان کیا ہے، کہ صفیان اور وکیج رفی اللیہ گئی ہی ہی تھے۔ (۱)

اگر کسی ایک دو کے بلادلیل کہددیے سے حدیث قابل رد ہوجاتی ہے، تو پھر حدیث رفع یہ بین بھی ضعیف ہوگی ؛ کیول کہ اس کو اہام مالک ترحم ٹالطنگ نے ضعیف قرار دیا ہے؛ چنال چہ "الممدودة المكبری" میں ہے کہ اہام مالک ترحم ٹالطنگ نے سوائے تکبیر اولیٰ کے اور جگہ رفع یدین کوضعیف قرار دیا اور "شرح مؤطا" میں زرقانی نے اہام اصلی ترحم ٹالطنگ سے نقل کیا ہے، کہ اہام مالک ترحم ٹالطنگ نے حدیث ابن عمر ﷺ کواس کیے قبول نہیں کیا کہ اس میں حضرت سالم اور حضرت نافع رضی (لا بھی ساختان فی ایس کیا ہے۔ (۲)

پانچویں بیہ کہ حضرت عبد اللہ بن السبارک رحمی گالیا گئے جو حدیث ابن مسعود ﷺ کوغیر ثابت کہا ہے، وہ مطلقاً حدیث ابن مسعود ﷺ کونہیں؛ بل کداس کے بعض طرق کے بارے میں فرمایا ہے، تفصیل اس کی بیرہے کہ حضرت ابن مسعود ﷺ کی بیرحدیث دوطرح وار دہوئی ہے:

<sup>(</sup>۱) جزء رفع البدين:۱۹

<sup>(</sup>٢) وكيموا المدونة : ١٩٥/١، شرح الورقاني: ٢٢٩/١

﴿ أَنَّهُ يَرُفَعُ يَدَيُهِ فِي أَوَّلِ تَكْبِيرَةٍ ، ثُمَّ لَا يَعُوُدُ ﴾ تَوْتَحَيَّرُ : ثِي رَيمَ مَا لَى لِاللَّهُ لِيَرَبِهِ لَم تَكْبِيرِاولَى مِين رفع يدين كرتے تھے، پھرندلوٹاتے تھے۔

دوسرے میں ہے کہ انھوں نے فرمایا:

﴿ أَلا أُصَلَّى بِكُمْ صَلاةً رَسُولِ اللَّهِ صَلَىٰ لِفِيَ النَّهِ عَلَىٰ لِفِيهَ الْمِرَسِلَم ؟ فَصَلَّى فَلَمُ يَرُفَعُ يَدَيُهِ إِلَّا فِي أَوِّل مَرَّة ﴾ يَرُفَعُ يَدَيُهِ إِلَّا فِي أَوِّل مَرَّة ﴾

تَنْوَخَجَنَوْنَ : کیامیں شمصیں رسول اللہ صَلَیٰ لِطَنَهُ لِیْرِکِسِکُم کی نماز نہ پڑھاؤں؟ پھرآپ نے نماز پڑھی اور اول مرتبہ کے سواکسی اور جگہ رفع بدین نہیں کیا۔

اوران دونوں میں فرق ہے کہ پہلے سیاق میں صراحنا رسول اللہ صَلَیٰ لاَن اَللہ صَلَیٰ لاَن اَللہ صَلَیٰ لاَن اَللہ صَلَیٰ لاَن اللہ صَلَیٰ لاَن اللہ صَلَیٰ لاَن اللہ اللہ صَلَیٰ لاَن اللہ اللہ صَلَیٰ لاَن اللہ اللہ صَلَیٰ لاَن کیا ہے۔ حضرت ابن المبارک رَحمہ لاؤہ کا منتا پہلے سیاق کا انکار ہے؛ اس لیے امام ترفدی رحمہ لاؤہ ہے۔ حضرت ابن المبارک رَحمہ لاؤہ کا منتا پہلے سیاق کا انکار ہے؛ اس لیے امام ترفدی رحمہ لاؤہ نے بھی ابن المبارک رحمہ لاؤہ کے قول کو اس سیاق کے تحت نقل کیا ہے، رہا دوسرا سیاق تو نہ بی ابن المبارک رحمہ لاؤہ کے اس کا روکیا ہے اور نہ امام ترفدی رحمہ لاؤہ کے اس کو اس کی تروید کے لیے قال کیا ہے؛ بل کہ امام ترفدی رحمہ لاؤہ کے دوسرے سیاق سے روایت کو قبل کرکے اس کو حسن کہا ہے۔ (۱)

غرض ہید کہاس حدیث کی صحت ثابت ہوجانے کے بعد کسی کا اس سے انکارنا قابلِ النفات ہے؛ لہذا یہ حدیث صحیح وثابت ہے۔

تيسرااعتراض

صاحب وصديث نماز 'ف ال حديث ك فلاف تيسرااعتراض بيكيا ب

(١) وكيمو! أماني الأحبار ٣٠/١٩٤

''امام ابوداود ترطمهٔ الله فی اس حدیث کو بیان کرکے لکھا ہے کہ ''ولیس هو بصحیح علی هذا اللفظ'' (بیروایت ابن مسعود ﷺ کی ان الفاظ میں سیج نہیں)اب کیا آپ غیر صحیح ہے سیج روایت کوردکر دیں گے؟''(ا)

راقم کہتا ہے کہا م ابوداود رَحِمُ اُلِانَّ کے نزدیک کی حدیث کے جی نہ ہونے سے بہلازم نہیں، کہ جن کے بزدیک جی مان کی تقلید کرلیں اور جی روایت کور ک کردیں۔
تعجب تو مؤلف ' حدیث نماز' پر ہے کہ اہلِ حدیث ہو کہ بھی تقلید میں حدہی کردیا؛ حتی کہ ایک صحیح حدیث کوان کی تقلید میں حدہی کردیا؛ حتی کہ ایک صحیح حدیث کوان کی تقلید میں قبول کرنے سے اعراض وگریز کی راہ پرچل رہے ہیں۔ ہم بتا چکے ہیں کہ شخ البانی نے ان تمام شکوک وشہات کو جن کی بنیاد پر اس حدیث کو بعض لوگوں نے سے مانے سے انکار کیا ہے، نا قابلِ النفات قرار دیا ہے اور انھوں نے اپنی کتاب ' صحیح المتو هذی '' میں ان سب کا جواب بھی دے دیا ہے؛ لہذا اندھی تقلید کو چھوڑ کے اور تحقیق کے میدان میں قدم رکھے؛ ورنہ صرف تقلید کی حرمت کے فتوے دے کر تقلید ؟ ہل کہ اندھی تقلید کو گلے سے لگائے رکھنا کوئی عقل مندی کا کا منہیں۔

# برسبيل تذكره

یہاں برسبیلِ تذکرہ یہ بھی عرض کردینا مناسب ہے کہ امام منذری ترحمیۃ لالڈی نے ''مختصر السنن'' میں کہا ہے کہ ابن المبارک ترحکیۃ لالڈی کے علاوہ ( کسی اور نے ) کہا کہ اس حدیث کے راوی عبدالرحمان بن الاسود نے علقمہ ﷺ سے نبیس سنا؛ لہذا یہ روایت منقطع ہوگئی۔

مگرید دعوی بھی بے بنیاد ہے: اولاً: تو اس قول کا قائل معلوم نہیں کہ کون ہے؟ تا کہ یہ معلوم میں کہ ناقد اہل فِن سے ہے بانہیں ۔ ابن وقیق العید ترقم کالاندگا نے کہا کہ یہ بات قادح نہیں ہے؛

کیوں کہ بیا یک مجہول آ دمی سے نقل ہے اور میں نے اس قائل کو تلاش و تنبع کیا؛ مگر مجھے نہیں ملا۔

ٹا نیا: اس لیے کہ عبد الرجمان ترقم کالافیق کی وفات ہوں ہوئی اور یہ حضرت ابراہیم ترقم کالافیق کے علقمہ سے ساع پر سے کتھے، جب حضرت ابراہیم ترقم کالافیق کے علقمہ سے ساع پر سب کا اتفاق

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۱۵۰

اس صدیث ابن مسعود ﷺ میں جولفظ ﴿ ثُمَّمَ لَا یَعُوُدُی واقع ہواہے،اس کے بارے میں بعض حضرات نے تفر دوکیج کا دعوی کیا ہے، گرید دعوی غلط ہے؛ کیوں کہ''سنن نسائی'' میں ابن المبارک رَحِمَی لائی نے وکیج کی متابعت کی ہے اور'' ابوداو د'' میں معاویہ، خالد بن عمر واور ابوحذیفہ نے وکیج کی متابعت سفیان سے کی ہے۔(۲)

اوردارقطنی نے جویہ کہا کہ اصحاب و کیج میں سے ایک جماعت نے اس کوروایت کیا ہے ؟ گر « فُمْ لَا یَعُوٰدُ » کالفظ وہ نہیں کہتے ، توبیگان سے نہیں ، اصحاب و کیج میں سے کئ حضرات نے (جن کا ذکر اوپر ہوا ہے ) اس کو مختلف عنوان سے بیان کیا ہے ، بعض نے ﴿ لَا یَعُوٰدُ » بعض نے ﴿ وَمِير والفاظ بیان کیا ہے ، بعض کے معنے ایک ہیں۔ ( س)

## عاصم بن کلیب پر جرح کا جواب

ای خمن میں بی جی سنتے چلیے کہ اس حدیث کے ایک راوی عاصم بن کلیب ہیں اوراضی براس حدیث کا مدار ہے؛ لہذا بعض نے بیکوشش کی ہے، کہ ان کو مجروح ٹابت کیا جائے ؛ گر حقیقت بہ ہے کہ عاصم بن کلیب ثقدراوی ہیں اور امام مسلم ترکزی لاؤی نے ان سے تخری کی ہے اور امام مسلم ترکزی لاؤی نے ان سے تخری کی ہے اور امام بخاری ترکزی لاؤی نے ان سے تعلیقاً روایت کیا ہے۔ پھر امام شعبہ ترکزی لاؤی نے بھی ان سے روایت کی ہے، این معین اور نسائی رحم ما لاؤی نے کہا کہ بید ثقہ ہیں ، ابو حاتم ترکزی لاؤی نے کہا کہ صالح ہیں ، ابو داود ترکزی لاؤی نے کہا کہ عاصم بن کلیب عبادت گرارلوگوں میں سے تھے اور کہا کہ صالح ہیں ، ابوداود ترکزی لاؤی نے کہا کہ عاصم بن کلیب عبادت گرارلوگوں میں سے تھے اور کہا کہ

<sup>(</sup>١) نصب الراية: ١/٣٩٥

<sup>(</sup>۲) النسالي: ا/ ۱۲مار،أبو داو د: ۱/۹۰۱

<sup>(</sup>٣) وَيَكِمُوا التعليق الحسن على آثار السنن: ١٠٢٠-١٠٥

کو کے کے لوگوں میں سب سے افضل تھے، امام ابن حبان ترقم گلافیڈی نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے۔ اور ابن شاہین ترقم گلافیڈی نے کہا کہ احمد بن صالح نے کہا کہ دیکو نے کے ذی وجا بہت ثقہ لوگوں میں شار ہوتے ہیں، ابن سعد ترقم گلافیڈی نے کہا کہ ثقہ ہیں، جن سے جست پکڑی جاتی ہے۔ (۱) میں شار ہوتے ہیں، ابن سعد ترقم گلافیڈی نے کہا کہ ثقہ ہیں، جن سے جست پکڑی جاتی ہے۔ (۱) اس سے معلوم ہوا کہ عاصم بن کلیب کو مجروح قرار دینا سیجے نہیں؛ بل کہ یہ ثقہ راوی ہیں اور ان سے جست پکڑی جاتی ہے۔

### حديث يرچوتھااعتراض وجواب

مؤلف و عدیث نماز نے اس حدیث ابن مسعود ﷺ پرچوتھااعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے:

د امام بخاری ، ابوحاتم ، امام احمد بن حنبل رحمه ولاً جیسے فن رجال کے اماموں
نے ابن مسعود ﷺ کی روایت کوضعیف کہا ہے۔ (ضعیف سے سیجے کورد کرنا تو
فریس بنقی میں بھی منع ہے۔)(۲)

میں کہتا ہوں کہ کسی حدیث کے ان حضرات کے نزدیک ثابت نہ ہونے سے بیدا زم نہیں کہ دومروں کے پاس بھی ثابت نہ ہواور امام احمد بن خنبل ترکم ٹالڈیٹ سے تو اس حدیث کے سلسلے میں کوئی کلام منقول بھی نہیں ،سوائے اس کے جو امام بخاری ترکم ٹالڈیٹ نے '' جزء رفع الیدین' میں نقل کیا ہے کہ امام احمد ترکم ٹالڈیٹ نے کی بن آ دم ترکم ٹالڈیٹ سے نقل کرتے ہوئے فر مایا کہ ابن اور لیس کی کتاب میں ﴿ ثُنَّم کَلا بَعُودُ کُ کا لفظ نہیں ہے۔ اس کلام کا مطلب سے ہے کہ عاصم سے روایت کرنے والے دو ہیں :سفیان بھی ہیں اور ابن ادر لیس بھی ؛ مگر ابن ادر لیس نہو ﴿ ثُنَم کَلا بِ مِن جو ہے ، وَاس فَدروایت کرتے ہیں اور نہ ان کی کتاب میں بیدکھا ہے؛ لہٰذا کتاب میں جو ہے ، وہی حجے اور عاصم کے شاگر دوں میں سے سفیان اس اضافے کو روایت کرتے ہیں ، بیان کا وہم ہے۔

میں کہتا ہوں کہ یہ بات کئی وجو بات ہے سیجے نہیں:

**او لأ**: نواس ليے كه ابن ادريس كى روايت اورسفيان كى روايت دونوں ايك نہيں ہيں ؛ بل كه

<sup>(</sup>۱) تهذیب الکمال: ۵۳۸/۱۳ ،تهذیب التهذیب ۱۳۹/۵

<sup>(</sup>۲) حديث ثماز:۵۰۱

چنال چدابن اورلیس علی کی روایت میں ہے، کدابن مسعود علی نے فرمایا:

هُ عَلَّمَنَا رَسُولُ اللهِ صَلَىٰ لِلهِ الْمَارِيَ الصَّلاة ، فَكَبَّرَ ، وَرَفَعَ يَدَيُهِ، فَلَمَّا رَكَعَ طَبَقَ يَدَيُهِ بَيْنَ رُكُبَتَيُهِ (١)

تَنْ خَجَنَيْنَ : نبی کریم صَلَیُ لَطِنَهُ البَرِوسِ کَم نے ہمیں نماز سکھائی ، پس ہاتھ اٹھائے ، پھر جب رکوع کیا؛ تو تطبیق کیا یعنی اپنے ہاتھوں کو اپنے گھٹنوں کے درمیان رکھا۔

ظاہر ہے کہ اس حدیث کامضمون الگ ہے اور حضرت سفیان ﷺ کی حدیث کامضمون الگ ہے؛ لہذا ایک بیں اگر ﴿ منم لا یعود ﴾ کاؤکرئیس ہے، تو کیاضروری ہے کہ دوسری بیں بھی نہ ہو؟ عامنی اگر وقت سیحے ہوسکتا تافیعاً: اگر ان دونوں حدیثوں کوایک مان لیا جائے ، تب بھی بیاعتر اض اس وقت سیحے ہوسکتا تھا، جب کہ وہ کتاب یا تو خودسفیان توری ترکن گلاٹی کی ہوتی یا ان کے شخ امام عاصم کی ہوتی ؛ گر جیرت ہے کہ جس کتاب بیں بیافظ نہ ہونے کی بات کہی جا رہی ہے، وہ نہ تو خودسفیان ترحمن گلاٹی کی ہوتی این اور ایس ترحمن گلاٹی کی کتاب ہے، جو کہ ہوں این اور ایس ترحمن گلاٹی کی کتاب ہے، جو حفظ ومرتبے میں سفیان ترحمن گلاٹی سے کم ورج کے ہیں۔ اگر این اور ایس کی کتاب میں بیافظ نہ ما اور ایس کی کتاب میں بیافظ نہ ما اور ایس کی کتاب میں بیافظ نہ کہ کا ایک این اور ایس کی نہیں ہو ملاء تو اس سے یہ س طرح ثابت ہوگیا کہ خلطی سفیان کی ہے، کیا یہاں غلطی این اور ایس کی نہیں ہو کتی ؟ کہ انھوں نے حدیث سے بیافظ ساقط کر دیا یا ان سے بھول ہوگئی اور سفیان کو یا ور بی ۔

**ثالثاً**: کتاب میں نہ ہونا کوئی جمت تہیں؛ کیوں کہ محدثین کے یہاں حفظ سے بیان کی ہوئی بات ہی زیادہ مضبوط اور پختہ بھی جاتی ہے ، نہ کہ کتاب کی ، جب کہ عدیث شخ سے من کریا د کی ہوئی ہو۔

ويكهي امام ابن الصلاح رَحِمْمُ اللَّهُ "مقدمه" مين لكهة بين:

<sup>(</sup>۱) أبو داو د: ا/۱۰۹، مديث/۵۲۷، النسائي: 1/۱۱، مديث/۱۳۰۱، مسند أحمد: ا/۲۱۸، سنن البيهقي: ۱۱۲/۲، صحيح ابن خزيمة: ا/۱۰۳، المستدرك: ۱/۳۲۱، سنن الدارقطني: ۳۳۹/۱

" إذا وجد الحافظ في كتابه خلاف ما يحفظه نظر:فإن كان إنما حفظ ذلك من كتابه ؛ فليرجع إلى ما في كتابه و إن كان حفظه من فم المحدث فليعتمد حفظه دون ما في كتابه إذا لم يتشكك "(1)

تَوْخَوَنَهُ الرَّمَافظِ عديث النِي كتاب مِن اليي بات بائے ، جواس كى يادى موقى بات ہے علاف ہو؛ تو و كھے كہ اگر اس نے كتاب ہى سے يادكيا ہو، تو كتاب ميں جو ہے، اى كى طرف رجوع كرے اور اگر اس نے محدث كى زبانى من كريا دكيا ہو، تو اس خفظ پر اعتما دكرے، ندكه اس بات پر جو كتاب ميں ہے؛ بہ شر مطے كه اس (يا دواشت) ميں كوئى شك نہ ہو۔

لہٰذاابن اور لیس نرعمُنُالطِنْهُ کی کتاب سے اگر بیلفظ ساقط ہوگیا ہواور سفیان نرعمُنُالطِنْهُ کویاد ہو،تو کیا مانع ہے؟ اور کیوں نہاس پراعتا د کیا جائے؟

دابعا: ابن ادریس رَحَمُ اللَّهُ کے بارے میں محدثین نے لکھا ہے کہ وہ سفیان رَحَمُ اللِهُ الله کے موادی ہیں بر ھا ہوا ہے،
سے کم درجے کے راوی ہیں ،سفیان کا حافظہ ابن ادریس رَحَمُ اللَّهُ کے مقالمے میں بر ھا ہوا ہے،
حتی کہ ابن معین رَحِمُ اللَّهُ نے کہا کہ کسی نے بھی سفیان کے مخالف کوئی بات کہی ،تو آخر الا مربات تو سفیان ہی کی صحیح ہوتی ہے۔ (۲)

اب بتا ہے کہ ابن ادر لیس رَحْمُ اللّٰهُ کی روایت سے سفیان رَحْمُ اللّٰهُ کی روایت کو کیسے گرایا جا سکتا ہے؟ پس معلوم ہوا کہ بیاعتر اض درست نہیں اور سفیان کی زیاوتی محفوظ ہے؛ کیوں کہ ثقة کا تفر دمھنر نہیں۔ (سحما مو مواراً)

راقم کہتا ہے کہ کسی کے پاس بھی کوئی دلیل نہیں کہاس کی تضعیف ثابت کرسکے، جو پچھ کہتے ہیں محض تخمین اور رجم بالغیب ہے؛ لہذا بیا قوال دوسرے ہر جمت نہیں ہوسکتے اور ولائلِ احناف پر ایسے حملے بیکوئی آج کی نثی بات نہیں ،اس طرح ان حضرات محدثین سے بہت ہوا ہے،اگر چہ کہ

<sup>(1)</sup> مقدمة ابن الصلاح: ١٢٠٠ الشاذ الفياح: ٣١١/١

<sup>(</sup>۲) تهذيب التهذيب:۱۰۱/۲

اورسنے اس روایت این مسعود ﷺ میں عاصم ابن کلیب ہیں۔ یہاں ان کی تضعیف کی جاتی ہوا دیں راوی ابن خزیمہ ﷺ کی روایت واکل بن حجر ﷺ میں «علی صدرہ» روایت کرتے ہیں، تو وہاں وہ حدیث غیر معلل غیر شاذ سیح سب ہی پچھ ہو جاتی ہے اور امام زہری کرکھ گلاؤڈ ان کے نزدیک جبلِ حدیث ہیں، گر جب'' حدیث ذی الیدین' میں ان کے خلاف روایت کرتے ہیں، تو اس کونسیان اور وہم قرار دیتے ہیں، لیس بیسب کا سب رجم بالغیب نہیں تو اور کیا ہے؟

### حدیث پریانچواںاعتراض وجواب

صاحب "صدیث نماز" نے حدیث ابن مسعود ﷺ کے جواب میں پانچواں اعتراض بیکیا ہے:

" جب دوسیح حدیثیں آبی میں نگراتی ہوں ، تو اصحاب حدیث دونوں میں
کوئی مطابقت دیتے ہیں اور اگرضعیف صحیح سے نگراجائے ، تو ضعیف کورد کردیتے
ہیں ؛اس لیے نن رجال کے اماموں نے ابن مسعود ﷺ کی روایت کورد کردیا

جواب عرض ہے کہ او پر معلوم ہو چکا کہ ابن مسعود ﷺ کی حدیث سیجے ہے اور بہت سے محدثین نے اس کی تصبیح ہے اور بہت سے محدثین نے اس کی تصبیح کی ہے اور اس کے ضعیف قرار دینے کی کوئی وجہ بین اور جو وجو ہات اس کے ضعف کی بیان کی جاتی ہیں ، وہ سب نا قابل قبول ہیں ۔

ربالهام محی الدین ترحمی لافی کا "فتوحات مکیه" میں اس کا بید مطلب بیان کرنا کہ بار بار عبد بن کی طرح نہیں کیا۔اس کا جواب بیہ ہے کہ بیتا ویل خلاف ظاہر ہے ؟ کیوں کہ امام ترندی توحمی لافی کے الفاظ اس حدیث میں بیر بین: «شم لا بیر فع یدید الا مرة» جس کا مطلب بیہ ہے کہ پہلی مرتبہ میں رفع بدین کیا اور ظاہر ہے کہ بیالفاظ اس مفہوم وتاویل پر منطبق نہیں ہوتے۔ رکھا لا یہ خفی)

دوسرے جمہور نے اس کے بیمعنی نہیں لیے اور پھر حضرت ابن مسعود ﷺ کاعمل اوران کے اصحاب کاعمل، حبیبا کہ مصنف ابن ابی شیبہ میں بداسانید جدہ مروی ہے، وہ بتا تا ہے کہ اس کا بیہ مطلب نہیں ہے؛ بل کہ وہ بی مطلب ہے، جوجمہور نے سمجھا ہے۔

## حدیث پر چھٹااعتراض وجواب

مؤلف ''حدیث نماز''نے اس حدیث پر چھٹا اعتراض کرتے ہوئے علامہ عبدالعزیز صاحب محدث رحیم آبادی مُرحِنُ گلاِنْ کی کتاب'' حسن البیان' کے حوالے سے حافظ زیلعی مُرحِنُ گلاِنْ کی طرف منسوب کرتے ہوئے نقل کیاہے:

'' انھوں نے '' نصب الرابة'' میں عبداللہ بن مسعود ﷺ کی روایت کا جواب ریکھا ہے کہ فقیہ ابو بکر بن اسحاق رحم گالالگ نے کہا کہ عبداللہ بن مسعود ﷺ کا رفع یدین نہ کرنا حدیث رفع یدین کے برابر نہیں ہوسکتا ؛ کیول کر رفع یدین کرنا رسول اللہ صالی لائے جائے کہ اور خلفائے راشدین اور صحابہ و تا بعین ﷺ سے صحیح

<sup>(</sup>۱) حديث تماز:۵۰

راقم كبتاب كه يهال متعددامورقابل بحث بن:

(۱) مؤلف ' حدیث نماز' نے اور علامہ عبدالعزیز محدث ترحمۃ الله عبدال جو کہا ہے کہ حافظ زیلعی ترحمہ الله کا بیان نہیں؛ بل کہ فقیہ البو بکر بن اسحاق عبارت منقولہ میں فدکور ہے، یہ حافظ زیلعی ترحمہ الله کا بیان نہیں؛ بل کہ فقیہ البو بکر بن اسحاق ترحمہ الله کا بیان نہیں؛ بل کہ فقیہ البو بکر بن اسحاق ترحمہ الله کا بیان نہیں موافق کر دیا ہے اور حافظ زیلعی ترحمہ الله کا بیان نہیں موافق و مخالف کے اقوال کو صرف حافظ زیلعی ترحمہ الله کا بیان بین موافق و مخالف کے اقوال کو صرف جمع کر دیتے ہیں ، جیسا کہ ' نصب الرابی ' کا مطالعہ کرنے والوں پرخفی نہیں؛ لہذا یہاں بھی وہ صرف اس کے ناقل ہیں، قائل نہیں۔ الرابی ' کا مطالعہ کرنے والوں پرخفی نہیں؛ لہذا یہاں بھی وہ صرف اس کے ناقل ہیں، قائل نہیں۔ الرابی ' کا مطالعہ کر نے والوں پرخفی نہیں؛ لہذا یہاں بھی وہ صرف اس کے ناقل ہیں، قائل نہیں۔

(۲) دومرے میہ کہ فقیہ ابو بکر ترحکہ گلالٹا گئے جو میہ بیان کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود ﷺ ہو سکتا ہے کہ رفع ید بین کو بھول گئے ہوں ، تو اس کا جواب میہ ہے کہ حضرت ابن مسعود ﷺ کے نسیان میں واقعتہ کوئی تعجب نہیں ؛ کیوں کہ بیالوازم انسان سے ہے اور خواص بشریہ میں سے ہے ؛ لیکن

**او لا**: تومحض امکان واحمّال سے بیربات ثابت نبیس ہوسکتی، کہ خاص اس بات میں ان سے نسیان ہوا ہے۔

قافیا: ہم یہ بوچھنا چاہتے ہیں کہ کیانسیان وبھول صرف ابن مسعود ﷺ کے ساتھ خاص ہے یا دوسر نے لوگوں میں بھی جاری ہوسکتا ہے؟ اگر دوسر نے لوگ بھی بھول سکتے ہیں کرممکن ومحمل ہے یا دوسر نے لوگ بھی بھول سکتے ہیں کرممکن ومحمل ہیکھی ہے کہ حضرت ابن ممر ﷺ سے اس کے منسوخ ہونے کی بات میں بھول ہوگئ ہو؛ کیوں کہ محض احتمال سے تو اس طرح کی کوئی بھی بات گھڑ سکتا ہے۔

لہٰذا جب تک اس کا کوئی بیٹینی ثبوت نہیں پیش کیا جاتا ، اس وفت تک ہیہ بات نا قابلِ قبول ؛ بل کہ قابل روہ وگی۔

المنا: ال سالازم أنام كرهنرت ابن مسعود على كى كى مديث برجمي اعتمادند كياجائ؛

(١) ويكهوا حديث نماز:٥٠١

(۳) تیسرے یہ کہ فقیہ ابو بکر رخ نہ لافٹہ نے یہ جو کہا ، کہ عبد اللہ ابن مسعود ﷺ کار فع بدین نہ کرنا حدیث رفع بدین کے مساوی نہیں سکتا ، تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت ابن مسعود ﷺ کا میصل عمل نہیں ہے؛ بل کہ وہ اس کو نبی کریم صَلیٰ لافٹہ فلئہ وَسِیْ کے سے قال کرتے ہیں ، جیسا کہ طحاوی کی روایت میں صاف وصرت کا اس پر دلالت ہے اور خو دابن مسعود ﷺ کا عمل بھی اس کے موافق ہے؛ لہذا یہ اس کے مساوی کیوں نہ ہوگا؟ کیار سول اللہ صَلیٰ لافٹہ فیلئہ وَسِیْ کی کاعمل کوئی حیثیت نہیں رکھتا؟ الہٰ ذائیہ اس کے مساوی کیوں نہ ہوگا؟ کیار سول اللہ صَلیٰ لافٹہ فیلئہ وَسِیْ کی اور خلفا کے راشد بن اور صحابہ اللہ میں اور خلفا کے راشد بن اور صحابہ اللہ میں اور خلفا کے راشد بن اور صحابہ اللہ میں اور خلفا کے راشد بن اور صحابہ اللہ میں اس کے مساوی کیوں نہ ہوگا؟ کیار سول اللہ میں کی فیلئہ کی کاعمل کوئی حیثیت نہیں رکھتا ؟

(۳) چوتے یہ کہ انھوں نے جو حضور صَائی لائھ لیّر کینے کم اور خلفائے راشدین اور صحابہ وتا بعین سے رفع یدین کا ذکر کیا ہے، یہ علی الاطلاق سے نہیں ؛ کیوں کہ اگرا یک جانب حضرت ابن عمر ﷺ وغیرہ کی روایات ہے آ ب صَائی لائھ لیّر کینے کم کا رفع یدین کرنا ثابت ہوتا ہے، تو دوسری جانب دیگر حضرات صحابہ کی روایات سے اس کے برخلاف رفع یدین نہ کرنا بھی ثابت ہوتا ہے، جیسا کہ حضرت ابن مسعود اور حضرت براء مرفی لائم تنہا اور خود حضرت ابن عمر ﷺ اور دوسرے صحابہ سے بھی مروی ہے، جیسا کہ حضرت ابن مسعود اور حضرت براء مرفی لائم تنہا اور خود حضرت ابن عمر الله وی مروی ہے، جن صحابہ سے بھی مروی ہے، جیسا کہ آ کے گا اور اس کی صراحت متعدد حضرات نے کی ہے، جن میں سے بچھیکا ذکر او پر کیا گیا ہے، جیسے حضرت شاہ ولی اللہ دبلوی ترقیق لائم کی عبارت ہم نے تقل کی جس میں صاف ہے:

"وهو من الهيئات فعله النبي صَلَى الله عَلَمَ مرةً و تركه مرةً ، و الكل سنة ، و أخذ بكل واحد جماعة من الصحابة و التابعين ومن بعدهم "(١)

تَشَوْ ﷺ : اوروہ بعنی رفع پیرین ان ہینکوں میں سے ہے، جن کواللہ کے نبی

 <sup>(</sup>١) حجة الله البالغة : ٣٥/٢

ایک ہیئت کواختیار کیا ہے۔ اوران میں سے ایک حضرت عبد الحی لکھنوی ٹرخمہؓ لالڈہؓ بھی ہیں ،ان کی عبارت بھی ہم نے نقل کی ہے،جس میں وہ کہتے ہیں :

تَنْ خَلَوْنَهُ وَ مَنْ بِیہ ہے کہ رسول اللہ صَلَیٰ لِاللَّهُ لَلِیٰ وَکِیْ ہے ہے اور آپ کے بہت سے صحابہ کرام سے رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع بیدین کے قوئی طرق اور حجے حدیثوں سے ثبوت میں اور نیز ان حضرات سے ترک رفع بیدین میں کوئی شک نہیں اور معاملہ آسان ہے۔

یدین میں کوئی شک نہیں اور معاملہ آسان ہے۔

جب دونوں امر کا جُوت ہے، تو صرف ایک کو خابت کہنا کیے صحیح ہوسکتا ہے؟ رہا فقیہ ابو بکر کو گالاؤی کا یہ کہنا کہ خلفائے راشدین سے بھی رفع پدین خابت ہے، تو اس کا جواب علامہ ابن التر کمانی ترحی گالاؤی نے "المجو هو النقی" میں دیا ہے، جس کا حاصل بیہ ہے کہ فقیہ ابو بکر ترحی گالاؤی کی یہ بات بھی صحیح نہیں ؛ کیوں کہ خلفائے راشدین میں سے کسی سے بھی رفع پدین خابت نہیں ؛ بل کہ حضرت عم وحضرت علی و فی لا گھر اللہ حاسرت کی رفع خابت ہے اور حضرت عمان اللہ کو کسی نے رفع یدین کرنے والوں میں شار نہیں کیا ہے اور دوسرے صحابہ سے بھی ترک و رفع خابت ہے، اسی طرح تا بعین میں بیشار حصرات رفع یدین نہیں کرتے تھے، جن میں سے اسود، علقہ ما برا ہیم بھی تمہ، فیشمہ، فیشمہ، فیشمہ، فیشمہ، نیان جان جان کی جی میں اور ان اسانید جیدہ سے مصنف ابن ابی شیبہ فیس بین ابی حازم بھی ، ابواسحات رحم ہم (للہ وغیرہ میں اور ان اسانید جیدہ سے مصنف ابن ابی شیبہ فیس بین بین جان میں دواسے ابن مسعود واصحاب

<sup>(</sup>۱) السعاية: ۲۱۳/۲

## ککککککککککککککککککککک (فع یدین کامئلہ کیکککککککککککککککککک علی رشی لاگہ جوہ سے بھی رفع یدین نہ کرناروایت کیا ہے اور یہ لوگ تیرے لیے کافی ہیں۔(۱) ابن مسعود ﷺ پر بھول کا الزام اور جواب

فقیہ ابو بکر رحمٰ الفَقٰ نے حضرت ابن مسعود ﷺ پر جو الزام لگایا ہے، اس کی دلیل میں حضرت ابن مسعود ﷺ کے چندنسیان و بھول کا ذکر کیا ہے، کہ وہ جب ان مواقع پر بھول سکتے ہیں ؛ توبی بھی ہوسکتا ہے کہ رفع یدین کو بھی بھول گئے ہوں۔

اس کا جواب او پرعرض کیا گیا ہے کہ کھن احتال ہے یہ بات ٹابت نہیں ہوجاتی اوراس طرح کا سہوونسیان تو امام بخاری رُعِن لائی نے خودابن عمر ﷺ کے بارے میں بھی بیان کیا ہے اور ہم اس کا جواب بھی او پر دے آئے ہیں؛ چنال چہ حضرت مجاہد رُعِن لائی ہے جومروی ہے کہ انھوں نے ابن عمر ﷺ کے جیسے مناز پڑھی، تو انھوں نے صرف افتتاح کے وقت رفع یدین کیا، اس کے بارے میں امام بخاری رُعِن لائی کہتے ہیں ، کہ ہوسکتا ہے کہ ابن عمر ﷺ رفع یدین کو بھول گئے ہوں ۔ تو کیا اس کی وجہ ہے ہمیں بھی بیا ازت ہے کہ ہم کہیں کہ حضرت ابن عمر ﷺ سے نسیان ہول ۔ تو کیا اس کی وجہ ہے ہمیں بھی بیا جازت ہے کہ ہم کہیں کہ حضرت ابن عمر ﷺ ہوگیا اور انھوں نے رفع یدین کا منسوخ ہوتا یا دخہ رکھا اور پر انافعل ہی بیان کر دیا؛ کیوں کہ جب وہ بھی بھول کے شکار ہوئے ، تو اس کی کوئی دلیل نہیں کہ یہاں بھول نہیں ہوئی ہے۔ اگر سے بات نہیں اور ہرگر نہیں؛ تو حضرت ابن مسعود ﷺ کے بارے میں کیا دلیل ہے ، کہ وہ چند موقعوں پر بھول گئے ، تو یہاں بھی بھول گئے ؟

## يهلےنسيان كاجواب

اب ہم فقیہ ابو بکر ترحمُنا لاللہ کے عائد کردہ الزامات میں ہے ایک ایک ذکر کرے ان کا جواب دینا جاہتے ہیں،جس ہےان شاءاللہ حقیقت حال کھل جائے گی۔

مؤلف ' مديث نماز' نفل كياب:

'' فقیہ موصوف نے بیان کیا کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود ﷺ معو ذخین (سور و فلق اورسور و ناس ) کا قرآن میں ہے ہونا بھول گئے۔''(۲)

<sup>(</sup>١) الجوهر النقى على سنن البيهقي: ١١٦/٢

<sup>(</sup>۲) حديث نماز:۵۰۱

راقم کہتاہے کہاں میں فقیہ موصوف نے اس روایت کی طرف اشارہ کیا ہے،جس میں ہے کہ حضرت ابن مسعود ﷺ معوذ تین کوقر آن میں سے ہونے کا انکار کرتے تھے۔(۱)

مگریہاں ابن مسعود ﷺ نہیں بھولے؛ بل کہ دراصل خود ابو بکر بن اسحاق ترق ہ الفاق سے بھول اور خطائے فاحش ہوئی ہے؛ کیوں کہ علما میں ہے کسی نے اس کونسیان پر حمل نہیں کیا؛ لہذا اس سے ان کے نسیان پر استدلال جیرت انگیز بات ہے؛ کیوں کہ علمانے یا تو ان روایات کوغیر صحیح کہا، یااس میں کوئی تاویل کی ہے؛ چناں چاس روایت کو بعض محدثین نے موضوع قر اردیا ہے۔ علامہ ابن حزم ظاہری ترح می اللہ کی نے "المحلی" میں فرمایا:

"و كل ما روي عن ابن مسعود ﷺ من أن المعوذتين و أم القرآن لم يكن في مصحفه فكذب موضوع الايصح"(٢)

تَوْجَهُونَ : ابن مسعود ﷺ سے جوروایت کیا گیا ہے کہ ان کے مصحف میں معو ذیبن اور ﴿ اِلْمَانِ کَا اَلَّا اِلْمَانِ کَلَا مِنْ اور ﴿ اِلْمَانِ اَلَّا اِلْمَانِ اللّٰهِ الللّٰهِ اللّٰهِ الللّٰهِ الللّٰهِ اللّٰهِ اللللّٰهِ الللّٰهِ اللّٰهِ الللّٰهِ الللّٰهِ الللّٰهِ الللللّٰهِ الللّٰهِ الللّٰهِ الل

" وما نقل عن ابن مسعود ﷺ في الفاتحة والمعوذتين باطل ليس بصحيح "(٣)

سَنَ الْحَدَّانِينَ : حضرت ابن مسعود ﷺ سے جو فاتحہ اور معوذ تین کے بارے میں نقل کیا گیا ہے، وہ باطل ہے؛ سی نقل کیا گیا ہے، وہ باطل ہے؛ سی نقل کیا گیا ہے، وہ باطل ہے؛ سی نقل کیا گیا ہے،

اور جن حضرات نے اس روایت کوشیح مانا ہے، انھوں نے اس میں تاویل کی ہے، چناں چہ بعض نے یہ کہا ہے کہ حضرت ابن مسعود ﷺ کے نز دیک میسور تیں درجہ کو اتر کونہیں پہنچی تھیں ،اس لیعض نے یہ کہا ہے کہ حضرت ابن مسعود ﷺ کے نز دیک میسور تیں درجہ کو اتر کونہیں پہنچی تھیں ،اس لیے آپ نے ان کوفر آن میں نہیں شار کیا ،جبیبا کہ علامہ آلوی نرط ٹالویٹر نے '' دروح المعانی'' میں فرمایا ہے۔ (۴)

<sup>(</sup>١) ابن كثير: ٥٤٢/٣، فتح القدير للشوكاني: ٥١٨/٥، فتح الباري: ٨٣٣/٨

<sup>(</sup>۲) المحلى: ۱۳/۱

<sup>(</sup>٣) المجموع:٣٥٠/٣

<sup>(</sup>٣) تفسير روح المعاني: ٣٢٢/١٥

اوربعض نے بیتاویل کی ہے کہ حضرت ابن مسعود ﷺ کی مراوان سورتوں کی قرآ نہت کی نفی کرنانہیں تھا؛ بل کہ ان سورتوں کو مصحف ہیں داخل کرنے پر نکیر کرنامقصود تھا، کہ اس کو مصحف ہیں نہ ککھا جائے ، جبیبا کہ جا فظ ابن حجر ترجم گالیڈی نے قاضی ابو بکر با قلانی ترجم گالیڈی سے بیتاویل نقل کی ہے اوراس کوتا ویل حسن قر اردیا ہے۔ (۱)

اور علامه آلوی رَظِمُ اللهُ عَنه اس تاویل کو بعید؛ بل که ' غیرضیح' ، جو کها؛ یه اس لیے که لفظ الست من سختاب الله ' کے ظاہر کے خلاف ہے ، یہی اشکال حافظ ابن حجر رَظِمُ اللهُ الله کو پیش آیا؛ مگر انھوں نے اس روایت میں ' سکتاب الله ' کے الفاظ کو بہ معنی صحف لے کرتاویل ِ مَدکورہ کوشیح اور حسن قرار ویا ہے۔

الغرض تمام علما اس روایت میں تا ویل کرنے پر مجبور میں ؛ مگر نقیہ ابو بکر ترحمٰی لاڈی نے اس کو نسیان پر محمول کر دیا ، جس کی کسی نے جرائت نہیں کی۔ اس سے معلوم ہوا کہ ابو بکر بن اسحاق ترحمٰی لافائی کا اس کونسیان پر محمول کرنا ایک دعوی بے دلیل ہے۔

#### دوسرانسيان اورجواب

فقید موصوف نے حضرت ابن مسعود ﷺ کا دوسرانسیان سے بیان کیا کہ وہ نماز میں تطبیق کا منسوخ ہونا بھول گئے، جس پرسارے مسلمانوں کا اتفاق ہے۔ (تطبیق کے معنے رکوع میں گھٹنوں کے درمیان ہاتھوں کور کھنے کے ہیں، یہ پہلے رکوع کا طریقہ تھا، بعد میں منسوخ ہوگیا۔)

مراس کوبھی نسیان پرمجمول کرنا درست نہیں ؛ کیوں کہ فعل تطبیق شروع دوراسلام میں مشروع تھا؛ پھر منسوخ ہوا، تو ممکن ہے کہ حضرت ابن مسعود ﷺ کواس کے منسوخ ہونے کی بات نہ پنجی ہو؛ کیوں کہ نبی کریم صلی لائی قلبی کریم صلی لائی قلبی کریم صلی لائی قلبی کریم صلی لائی قلبی کریم صلی است میں اختیار کے قائل ہوں ، کہ جو چاہے کر ہوسکتا ہے کہ حضرت ابن مسعود ﷺ تطبیق وترک تطبیق میں اختیار کے قائل ہوں ، کہ جو چاہے کر لے ، جیسا کہ حضرت علی ﷺ ہے ''مصنف ابن الی شیبۂ 'میں مروی ہے کہ آپ نے فرمایا ، کہ جب تم میں کوئی رکوع کرے ، تواگر چاہے اپنے ہاتھوں کو گھٹنوں پر رکھ لے ، یااگر چاہے تطبیق کر لے۔ (۲)

<sup>(</sup>۱) فتح الباري:۱۸۳/۸

<sup>(</sup>٢) مصنف ابن أبي شيبة: ا/٢٢١، حافظ ابن جرني كها كراس كي استاد حسن بركذا في أماني الأحبار: ٢٠٢/٣٠

## تيسرانسيان ادرجواب

عِا تاہے۔

فقیہ موصوف نے حضرت ابن مسعود ﷺ کا تیسر انسیان بیان کرتے ہوئے کہا ہے کہ عبد اللہ بین مسعود ﷺ اس بات کو بھول گئے کہ دوشخص امام کے ساتھ نماز پڑھیں، تو کیا کیفیت ہونی جا ہیے، آیاامام کے بازو کھڑے ہوں یا پیچھے کھڑے ہوں؟

اس کا جواب ہے کہ یہاں بھی حفر تابن مسعود ﷺ کے بھول جانے کی کوئی دلیل نہیں ؟
بل کمحض احتمال ہے اور احتمال سے کوئی بات ثابت نہیں ہوتی اور حقیقت ہے ہے کہ بیان کی بھول نہیں ؟ بل کہ حض احتمال ہے کہ بیان کی بھول نہیں ؟ بل کہ امام طحاوی وامام بیمی رحم مالائی نے ابن سیرین رَحم مُلالاً ہے ، کہ انھوں نے فرمایا کہ بیس مجھتا ہوں کہ ابن مسعود ﷺ نے ایسان لیے کیا ہوگا کہ مسجد میں کوئی تگی تھی یا کوئی اور عذر تھا، رنییں کہاں کو وہ سنت مجھتے تھے۔ (۱)

### چوتھانسیان اور جواب

فقیہ ابو بکر بُرِعَنَیْ لُائِنْیُ نے حضرت ابن مسعود ﷺ کا چوتھا نسیان یہ بیان کیا ہے کہ وہ اس کو

(١) معاني الآثار: ١٢١٥/١، السنن الكبرى للبيهقي:٣٠/٣٠

اس کا جواب ہے کہ حدیث میں ابن مسعود ﷺ نے جوفر مایا کہ نبی کریم صافی لا الله کا لیہ کی کریم صافی لا الله کا مطلب وہ نہیں جو نقیہ موصوف نے سمجھا ہے؟

بل کہ مطلب ہے ہے کہ روزانہ جو وقت پڑھنے کا تھا، اس میں نہیں پڑھا، روزانہ اسفار (تھوڑ بے اجالے) میں پڑھتے تھے اوراُس دن غلس (اندھیری) میں نماز پڑھی، جس سے بعض نے یہ سمجھا کہ ایمی طلوع فجر نہیں ہوا۔ اس کی دلیل 'طحاوی' کی روایت ہے، جس میں ہے کہ حضرت ابن مسعود ﷺ نے جج کیا، جب مزولفہ کی رات ہوئی اور فجر طلوع ہوئی، تو حضرت ابن مسعود ﷺ نے جج کیا، جب مزولفہ کی رات ہوئی اور فجر طلوع ہوئی، تو حضرت ابن مسعود ﷺ نے عرض کیا کہ میں بن یہ بھی نے عرض کیا کہ میں ایک وقت نماز پڑھتے نہیں و یکھا؟ فرمایا کہ رسول اللہ صافی لا اللہ صافی لو اس وقت نماز پڑھتے تھے۔ (۲)

اس میں صاف ہے کہ طلوع فجر کے بعد بیہ بات چیت ہوئی تھی اور اس روایت میں آ گے خود آپ نے اس کی تصریح کی ہے کہ دونمازیں اپنے وقت سے ہیٹ کر ہوتی تھیں :

ایک مغرب کہ لوگوں کے مز دلفہ ہے آنے کے بعد ہوتی تھی۔ دوسرے فجر کی نماز ، کہ فجر طلوع ہونے کے بعدیڑھی جاتی تھی۔

تَنْ الْحَدِيدَةُ : رہاان (ابن مسعود ﷺ) كانماز مجمع پریداطلاق كرنا كدوه اپنے وقت سے ہو گئى ، تواس كامعنى ينہيں كه آپ نے فجر كى نماز طلوع فجر سے پہلے

<sup>(</sup>۱) حديث تماز:۱۵۱

<sup>(</sup>۲) الطحاوي:ا/ ۱۸۸

<sup>(</sup>٣) فتح الباري: ٥٢٥/٣

اورامام قرطبی رَحِمُ گُلِنْدُ نَ فِي "المفهم شوح مسلم" مِن لَحاب:

"قول ابن مسعود على "أنه صَلَى الله الله على الفجر يومئذ قبل ميقاتها" لا يفهم من ذلك أنه يعني بذلك أنه أوقع صلاة الصبح قبل طلوع الفجر ، فإن ذلك باطل بالأدلة القاطعة ، وإنما يعني بذلك أنه صَلَى الله عَلَى الله عني بذلك الله عني بذلك الله عني بذلك الله عنه في غير ذلك الله عنه الله عنه

تَنْرَجَعَنَیْنَ : حضرت عبد الله بن مسعود کے اس قول سے کہ رسول الله صلی لافا ہوئی بین نے وقت سے پہلے نماز پڑھی ، یہ مفہوم نہیں لیا جائے گا کہ آپ نے طلوع فجر سے پہلے نماز پڑھی ؛ کیوں کہ یہ بات ولائلِ قاطعہ کی وجہ سے باطل ہے ؛ بل کہ اس سے آپ کی مراد یہ ہے کہ آپ صلی لافا ہو گریس کم نے صبح کی نماز اس وقت سے پہلے پڑھی ، جس میں کہ دوسرے دنوں میں نماز کی طرحتے تھے۔

اسى طرح علامەنووى رَحِن اللهٰ أس كى شرح ميں لكھتے ہيں:

" فقوله: "قبل ميقاتها": المراد قبل وقتها المعتاد ، لا قبل طلوع الفجر ؛ لأن ذلك ليس بجائز بإجماع المسلمين فتعين تأويله على ما ذكرته"(٢)

تَنْ الْهِ الله الله الله الله وقت سے پہلے نما زیڑھی، اس سے مرادمقاد دفت ہے، نہیں کہ طلوع فجر سے پہلے پڑھی؛ کیول کہ بیہ بات بداجماعِ مسلمین جائز نہیں ہے؛ لہذابیة اویل جو بیں نے ذکر کی متعین ہے۔

 <sup>(</sup>١) المفهم: ۸۵/۳

<sup>(</sup>r) شوح مسلم:ا/ M2

اس سےمعلوم ہوا کہ فقیہ ابو بکر ترحمُ ٹالیٹی کا بیالزام بھی محض بے ثبوت اور بے دلیل دعوی ہے کہ حضرت ابن مسعود ﷺ کو یہاں بھول ہوگئی۔

بإنجوال نسيان اورجواب

فقیہ موصوف نے حضرت ابن مسعود ﷺ کا پانچوال نسیان بیلکھا ہے کہ ابن مسعود ﷺ اس کو بھول گئے کہ نبی کریم صَلَی لافیۃ لیکڑ کینے کہ بین کریم صَلَی لافیۃ لیکڑ کینے کہ بین کریم صَلَی لافیۃ لیکڑ کینے کہ بین کریم صلح د اس اعتراض کا منشابیہ ہے کہ بیناری ومسلم وغیر بھا بیس حضرت ابن مسعود ﷺ کی روایت ہے:

« مارأيت رسول الله صَلَىٰ لِللهِ عَلَىٰ اللهِ صَلَى صلى صلاة إلا لميقاتها إلا صلاتين : صلاة المغرب والعشاء بجمع وصلى الفجر يومنذ قبل ميقاتها » (٣)

تَوْرَیْحَوَیْمَیْنَ : میں نے نبی کریم صَلَیٰ لَطِیْعَلِیْویِکِ کوسوائے دونمازوں کے بے وقت نماز ''مزولف' ' بے وقت نماز پڑھتے ہوئے نہیں ویکھا ،ایک مغرب اور عشا کی نماز ''مزولف' میں (ایک ہی وقت میں وونوں نمازیں پڑھیں) اوراس دن فجر کی نماز اپنے وقت سے پہلے پڑھی۔

فیحر کے بارے میں گذشتہ صفات میں معلوم ہو چکا ہے کہ حضرت ابن مسعود ﷺ کی مراداس سے بیہ ہے ، کہ روزانہ جس وقت پر پڑھتے تھے ،اس سے ذرا جلدی یوم النحر میں نماز پڑھی تھی ،جس کی دلیل او پرگزر پکی ہے۔اب یہاں معترض کو بیشبہ ہوا ہے کہ ابن مسعود ﷺ نے مغرب اورعشا

- (1) فتح القدير : ٢٢٦/١،تحفة المحتاج: ١٧٩/٢
  - (۲) حديث نماز:۱۵۱
  - (m) البخاري: //۲۲۸، مسلم: ا/ ۲۲۸

این کیا ہواورداوی نے اختصار کرتے ہوئے اس کو حذف کر دیا ہواور یہ جمکن ہے کہ خفرت ابن مسعود کے خود حفرت بیان کیا ہواورداوی نے اختصار کرتے ہوئے اس کو حذف کر دیا ہواور یہ جم ممکن ہے کہ خود حفرت ابن مسعود کے نے کسی وجہ سے یا دہوتے ہوئے بھی اس کا ذکر نہ کیا ہو؛ کیوں کہ یہ کوئی ضروری نہیں کہ تمام با تیں ہہ یک وفت بیان کردی جا تیں ، پھر یہ بھی ممکن ہے کہ یہاں «صلا تین» سے حضرت ابن مسعود کے کی مراد 'عرفی' کی صلاق عصر اور 'مزد لئے' کی صلوق مغرب ہو؛ کیوں کہ یہی دونمازیں اپنے وفت برنہیں اداکی گئی تھیں اور جو آگے فیم کا ذکر ہے ، یہا لگ مستقل بات بیان کی ہے ، جو' صلاتین' سے متعلق نہیں ، اس صورت میں تو اس سے ابن مسعود کے اس معود کے کونی کا دیا ہے ، یہا لگ مستقل بات بیان کی ہے ، جو' صلاتین' سے متعلق نہیں ، اس صورت میں تو اس سے ابن مسعود کے کونی کا دیا ہے ابن مسعود کے ہونا۔

تَنْزِ اللهِ عَلَيْ اللهُ عَلَىٰ لِللهُ اللهِ عَلَىٰ لِللهُ اللهِ عَلَىٰ لِللهُ اللهُ اللهُ عَلَىٰ لِللهُ اللهُ عَلَىٰ لِللهُ اللهُ عَلَىٰ لِللهُ اللهُ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ اللهُل

کیااس کے بعد بھی کسی کو گنجائش ہے؟ کہ ابن مسعود ﷺ کے اس میں نسیان کا دعوی کرے؟ معلوم ہوا کہ بھول تو خو دفقیہ موصوف کو ہوئی ہے۔

جيهثانسيان اورجواب

فقیہ موصوف نے حضرت ابن مسعود ﷺ کے چھے نسیان کا ذکر کرتے ہوئے فر مایا ، کہ عبد اللہ بن مسعود ﷺ سجدے میں زمین پر ہاتھ رکھنا بھول گئے ، جو بلا اختلا ف علیا ہے۔ (۲)

<sup>(</sup>۱) النسائي: ۳۲/۳

<sup>(</sup>۲) حديث تماز:۱۵۱

کن کن کن کن کن کن کن کن کن کامسکلہ کن کامسکلہ کن کن کن کن کارکن کا کن کامسکلہ کی کن کن کا کن کا کن کا کن کا کن میں کہتا ہوں کہ فقیہ موصوف کی مراداس سے وہ روایت ہے، جس کوابن الی شیبہ نے اپنے ''مصنف'' میں اور امام شافعی ترقیق لائٹ نے ''کتاب الأم'' میں روایت کیا ہے، کہ حضرت ابن مسعود کے نے قرمایا:

"هینت عظام ابن آدم للسجود فاسجدوا حتی بالمرافق"(۱)

تَوْخَرَبُنُ : بَن آدم كی بریاں تجدے کے لیے بنائی گئی ہیں، پس تم سجدہ كرو،
حتى كما بني كہدوں سے بھی۔

اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ تجدے میں کہدیاں بھی رکھنا چاہیے؛ حالاں کہ صحابہ د تا بعین وائمہ میں سے کسی کے نز دیک تجدے میں کہدیاں رکھی نہیں جا تیں ،اس سے فقیہ موصوف نے یہ سمجھا کہ حضرت ابن مسعود ﷺ کواس میں بھی بھول لگ گئ ؛ مگر ابو بکر بن اسحاق ترحم الله گئ ؛ مگر ابو بکر بن اسحاق ترحم الله گئ کا اس سے نسیان پر استداد ل درست نہیں ؛ کیوں کہ اولا حضرت ابن مسعود ﷺ سے اس کے خلاف بھی مردی ہے؛ چناں چہ امام طبر افی نرحم الله الله خورت ابن مسعود ﷺ کوا کہ شخص نے دیکھا کہ انھوں نے سجدہ کیا ، تو دونوں کہدیاں الگ الگ تھیں ، جتی کہ ان کی بغلوں کی سفدی نظر آنے گئی۔ (۱)

نیزطبرانی رُعِمُهٔ لاِللَّہ نے ہی روایت کیا کہ ابن مسعود ﷺ نے فرمایا کہ جبتم میں ہے کوئی سجدہ کرے ، تو فیک لگا کرسجدہ نہ کرے ... الخ ۔علامہ بیٹمی رُعِمُ ٹالاِللَّہ نے کہا کہ اس کے رجال صحیح کے رجال ہیں ۔ (۳)

نیز آپ سے مروی ہے کہ ہمیں سات اعضا پر سجدہ کرنے کا تھم دیا گیا ہے....الخ۔اس روایت کی سند میں اساعیل بن تمر والبحلی نرفزی لایڈی ہیں، جن کی ابوحاتم اور دارقطنی رحمهَا لایڈی نے تضعیف کی ہے ادرابن حبان نرفزی لایڈی نے '' کتاب الثقات'' میں ذکر کیا ہے اور ایک روایت میں وہ کہتے ہیں ، کہ میں سات اعضا پر سجدہ کیا کرتا ہوں۔اس میں ایک راوی نوح بن مریم

<sup>(1)</sup> مصنف ابن أبي شيبة: ٢٣٢/١، كتاب الأم للشافعي: ١٨٢/١٠الجوهر النقي: ٢/١١١

<sup>(</sup>۲) مجمع الزواند: ۱۲۵/۲ ، بیتمی نے کہا کہاس میں ایک شخص مجبول ہے۔

<sup>(</sup>٣) مجمع الزوائد: ٢٤/١٢

ان تمام روایات کا مجموعہ بتار ہاہے، کہ حضرت ابن مسعود ﷺ کاعمل بھی وہی تھا، جوسب لوگوں کا ہے کہ تہدیاں سجدہ میں تہیں رکھتے؛ لہٰذا اگروہ روایت، جس سے ابو بکرنے استدلال کیا ہے، سجع جو بتو ان کی ان مختلف روایات کے بارے میں کہا جائے گا، کہ بیدروایت رخصت برمحمول ہے کہ اگر کوئی کہدیاں سجدے میں زمین پر رکھ لے، تو جائز ہے اور دوسری روایات سنیت برمحمول ہیں اور دہی آ ہے کا ممل ہے۔

اور ہم نے جو کہا کہ بدرخصت پر محمول ہے ہو بدرخصت بھی بعض احادیث سے ثابت ہے، چنال چہروایت آئی ہیں کہ صحابہ نے رسول اللہ صَلَیٰ لَائِدَ اَلَٰہُ اَلْہِدُرِیْسِ کَم سے تجدے کی مشقت کا شکوہ کیا، جب وہ کشادہ ہو کر سجدہ کرتے تھے ، تو آپ نے فرمایا کہ «استعینوا ہالر کب» (گفٹول سے مدد لے لو) بعن گھٹول پر ہاتھ ٹیک لو۔ (۲)

اور امام احمد اور حاکم رحمهٔ الافائی نے اس کی تخریج کے بعد ابن عجلان ترحمهٔ الافائ کا قول اس حدیث کی شرح میں ذکر کیا ہے کہ «استعینوا بالو محب» کامطلب یہ ہے کہ جب مجدہ لمبا ہو، تو گھٹنوں پر کہنیاں رکھ کی جا کیں۔ تو اگر اس دخصت پر عمل کرنے کے لیے زمین پر ہاتھ شکنے کو فرمایا ہو، تو کیا ممکن نہیں؟ الغرض اس کونسیان پر حمول کرنا بے دلیل بات ہے۔

#### ساتوال نسيان اورجواب

فقیہ موصوف نے حضرت ابن مسعود ﷺ کا ساتو ال نسیان یہ بیان کیا ہے کہ حضرت عبد اللہ بین مسعود ﷺ آبت کریمہ: ﴿ وَمَا خَلَقَ اللَّهُ كُورَ وَ الْاَئْتُى ﴾ (اللَّيْنَانَ : ٣) كے بارے میں بحول گئے كہرسول اللّٰهُ حَلَىٰ لِاَنْهُ لِيُورِيَّكُم نے اس كوكس طرح يراحا تھا۔ (٣)

راقم کہتا ہے کہ فقیہ موصوف کی مرادیہ ہے کہ حضرت ابن مسعود ﷺ فدکورہ آیت کریمہ کواس

<sup>(</sup>۱) مجمع الزوائد: ۱۲۲/۲

<sup>(</sup>۲) أبو داود: ا/۱۳۰، الترمذي: ا/۲۲، الطحاوي: ا/۲۲، مسند أحمد: ۳۳۹/۲، صحيح ابن حبان: ۲۳۲/۵، المستدرك: ۱۳۵۲/۱

<sup>(</sup>٣) حديث ثماز:١٥١

طرح يرُّ صَتِّ شَتِي:﴿ وَالدُّكُو وَالْأَنْثَى ﴾ اورجمهوراس كو: ﴿ وَمَا خَلَقَ الدُّكُو وَالْأَنْثَى ﴾ ریٹھتے ہیں ،اس سے نقیہ موصوف نے بیز تیجہ نکالا ہے کہ ابن مسعود ﷺ اس کو ریٹھنے کا طریقتہ بھول گئے ،گرفقیہموصوف کا بیقول بھی بالکل غلط ہے؛ کیوں کہاس آبیت میں ایک قر اُت بیکھی ہے، جوابن مسعود ﷺ نے اختیار فرمائی ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ امام بخاری رُحِمَّةُ لاللّٰہُ نے حضرت ابودر داﷺ ہے اس کی تصدیق نقل کی ہے؛ چناں چہ انھوں نے حضرت ابر اہیم ترحمُمُّ اللّٰهُ اُنَّا ے روایت کیا، کہ حضرت ابن مسعود ﷺ کے اصحاب حضرت ابو در دایشے کی خدمت میں آئے، تو آپ نے ان کو بلایا اور پوچھا کہتم میں ہے کون عبداللہ بن مسعود ﷺ کی قر اُت پر قرآن پڑھتا ہے؟ان حضرات نے عرض کیا کہ ہم سب کے سب پڑھتے ہیں ،آپ نے فرمایا کہتم میں کون سب ے زیادہ حافظہ والا ہے؟ تو لوگوں نے حضرت علقمہ کی جانب اشارہ کیا ،تو حضرت ابو در دا ﷺ نے فرمایا کہتم نے ابن مسعود ﷺ کو ﴿والليل إذا يغشي﴾ کس طرح يراحت سا ہے؟ حضرت علقمہ کہتے ہیں کہ میں نے اس طرح پڑھا: ﴿ وَالذَّ تَكِوِ وَالْأَنْفِي ﴾ تو اس پرحضرت ابو وروا ﷺ نے قرمایا: '' أشهد أني سمعتُ النبيُّ صَلَّىٰ الْفَيْعَلِيْرِكِكُمْ يقرأ هكذا ، وهؤ لاء يريدونني على أن أقرأ: ﴿ وَمَا خَلَقَ الذَّكَرَ وَالْأَنتُي ﴾ والله لا أتابعهم. ( من كواس ا دیتا ہوں کہ میں نے نبی حَمَائُ لاٰفِیغَلبَہُ رَسِینَکم کواسی طرح پڑھتے ہوئے سنا ہے اور بیالوگ جا ہتے مِين كه مِين اس كو ﴿ وَهَا خَلَقَ الذَّكَوَ وَالْأَنْفَى ﴾ يرُحون ؛ ليكن مِين الله كي قشم ان كي اتباع مبین کرول گا۔)(<sup>()</sup>

اس ہے معلوم ہوا کہ اس آیت میں ایک قر اُت اس طرح بھی ہے اور اس میں حضرت ابن مسعود ﷺ منفر دہیں ہیں ، ان کے ساتھ حضرت ابودر داشش بھی ہیں اور حضرت ابن مسعود ﷺ کے بارے میں نبی کریم حَمَّلَیٰ لِیْنَعْلِیْرِیسِٹم نے قر مایا کہ قر آن جارا دمیوں سے سیکھو: عبداللہ بن مسعود ، سالم مولی ابوحذ یفد ، ابی بن کعب اور معاذبن جبل ﷺ ۔ (۲)

اور'' منداُحمہ بن طنبل' میں متعدد طرق سے مروی ہے کہ نبی کریم صَلَیٰ لاَفِدَ قَلِیْوَ کِسِمَ مِی سَفِ فرمایا کہ جس کو بیہ بات خوش کرتی ہو، کہ وہ قرآن کواپیا ہی پڑھے، جبیبا کہ نازل ہوا ہے، تو وہ ابن

<sup>(1)</sup> البخاري: ا/ ۵۳۱، مديث/۲۲۹۰، مسلم: ا/۲۲ مديث/۸۲۴

<sup>(</sup>۲) البخاري: ۱/۵۳۱

بہ ہرحال ریجھی ایک قر اُت ہےا دراس کو مہو دنسیان کہنا خودا یک بڑاسہواور صحابہ کی شان میں سوئے ادب کے مترادف ہے۔

اغتاه

یہاں میں مؤلف ''حدیث نماز''سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا آپ نے فقیہ ابو بحر رحمہ کا ندھی تقلید نہیں کرلی ہے؟ اور پھراس اندھی تقلید کی وجہ سے کیا آپ نے ایک سحانی پر الزام تراثی کا ارتکاب نہیں کیا ہے اور کیا آپ نے حضرت ابن مسعود کی پراس الزام کی وجہ سے الزام تراثی کا ارتکاب نہیں کیا ہے اور کیا آپ نے حضرت ابن مسعود کی گار نہیں کہ میں نے نبی صَلَیٰ لافا تعلید کی اس حدیث کو جھٹلایا نہیں ہے، جس میں ابو دردا کی کہتے ہیں کہ میں نے نبی صَلَیٰ لافا تعلید کی اس حدیث کو جھٹلایا نہیں ہے، جس میں ابو دردا کی کہتے ہیں کہ میں کہتے ہیں کہ میں کہتے ہیں کہ حضرت ابن مسعود کی کاریز سے سائے اور بھول ہے، تو کیا اللہ کے نبی صَلَیٰ لافا چار کر کے تقلید میں کہتے ہیں کہ حضرت ابن مسعود کی کاریز سیان اور بھول ہے، تو کیا اللہ کے نبی صَلَیٰ لافا چار کر کے تعلیم بالی کی تھی ؟ میں مؤلف ''حدیث نماز'' سے بھول گئے تھے؟ اور کیا حضرت ابودر دا کی نے خلا بیانی کی تھی ؟ میں مؤلف ''حدیث نماز'' سے گزارش کرتا ہوں کہ وہ شعنڈ ہے دل سے اس برغور کریں۔

یہاں تک الحمد لللہ حضرت عبد اللہ بن مسعود ﷺ پرلگائے گئے سہو و نسیان کے بے بنیا د
الزامات کے مفصل جوابات ہم نے دے دیاور بیٹا بت ہوگیا ، کہ حضرت ابن مسعود ﷺ سے
اس سلسلے میں کوئی سہونہیں ہوا ہے۔ اور جب فقید ابو بکر ترکز گالطنگ کے پیش کردہ ان مسائل وامور
میں آپ سے سہوونسیان نہیں ہوا، تو پھر اس سے بیجی آشکارا ہوگیا کہ فقیہ موصوف کا بیہ کہنا بھی
باطل و بے بنیا دے کرآپ سے رفع یدین میں بھول ہوگئی۔

پس رفع یدین نه کرنے کے بارے میں حضرت ابن مسعود ﷺ کی روایت صحیح ہے اور ہر طرح محفوظ ہے۔

مؤلف كاامام محمد رَحِمَةُ لَاللَّهُ بِرِالرّام

مؤلف و"صدیت نماز" نے اپنی عادت کے مطابق یہاں ایک گل بیکھلایا ہے کہ امام محمد
(۱) ابن ماجہ: ۱۳۸/۱۵: صحیح ابن خزیمة: ۱۸۲/۲، صحیح ابن حبان: ۵۴۲/۱۵، المستدرک:

میں کہتا ہوں کہ بیام محمد ترقق گالائن پرمؤلف ''حدیث نماز'' کاالزام محض اور جھوٹ ہے ، امام محمد ترقم ٹالائڈ نے کہیں بھی ابن مسعود ﷺ کاسہود نسیان ثابت نہیں کیا ہے ،اگر مؤلف کو پچھے بھی اللّٰد کا ڈراور خوف ہے ، تو وہ ان کی'' کتاب الآ ثار' سے اس کود کھا دیں ۔ میں کہتا ہوں کہان شاء اللّٰد العزیز قیامت تک وہ نہیں دکھا سکتے ۔

بات رہے کہ''کتاب الآثار'' میں امام محمد ترحمٰنُ لائڈ نانے اولاً حضرت ابن مسعود ﷺ کے بیان کردہ تین مسائل ابنی سند کے ساتھ بیان کیے ہیں :

(۱) یہ کہ دومقندی ہوں ہتوایک کا امام کے داہنے جانب اور دوسرے کا بائیں جانب کھڑا ہونا۔ (۲) یہ کہ رکوع میں تطبیق کرنا

> (۳) یہ کہ گھر میں نماز پڑھنے کی صورت میں اذان وا قامت کے بغیر نماز پڑھنا۔ امام محمد رَحَمُهُ لَالِاَمُ ان کوذکر کر کے بیفر ماتے ہیں :

"قال محمد: و لسنا نأخذ بقول ابن مسعود ﷺ في الثالثة "(٢) تَوَلَّ مَعْمُ مِهَا عِهِ مُهِمُ ابن مسعود ﷺ كاقول ان تين مسلول مين تهيل ليقـــ

ہرکوئی اس عبارت پرنظر ڈالنے کے بعد فیصلہ کرسکتا ہے، کہ امام محمد ترحمی ڈافنی نے حضرت ابن مسعود ﷺ پر بھول کا الزام لگایا ہے یا ان کے بیان کر دہ مسکول سے اختلاف کیا ہے؟ ظاہر ہے کہ بیان کر دہ مسکول سے اختلاف کیا ہے؟ ظاہر ہے کہ بیا کہ مسمود ﷺ پر بھول کا الزام لگایا ہے یا ان کے بیان اس اختلاف کے دلائل ہیں؛ چناں چہ اس کے بیان اس اختلاف کے دلائل ہیں؛ چناں چہ اس کے بعد یہیں پر امام محمد نے حضرت عمر ﷺ کی حدیث سے اس کے خلاف دلیل دی ہے۔

اب بتائیے کے مولف'' حدیث نماز'' نے جوحوالہ امام محمد نرحمُنیُ لابندہ کا دیا ہے، یہ کیا امام محمد نرحِمُنیُ لابِنْدُ پرالزام اورلوگوں کے حق میں صرح دھو کہنیں؟

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۱۵۱

<sup>(</sup>٢) كتاب الآثار:١٩

اس کے بعد ہم ترک رفع پدین کے دلائل کی طرف آتے ہیں ، رفع پدین نہ کرنے کی ووسری دلیل ہے ہے کہ حضرت جاہر بن سمرہ ﷺ روایت کرتے ہیں:

﴿ ﴿ خُورَةِ عَلَيْنَا وَسُولُ اللهِ صَلَىٰ لِفَرَةِ لِيَرِيكُمْ فَقَالَ: مَالِيَ أَوَاكُمُ وَافِعِي أَيْدِينُكُمُ كَأَنَّهَا أَذُنَابُ خَيُلِ شُمْسٍ، أَسُكُنُوا فِي الصَّلَاقِ ﴾ (1) وَافِعِي أَيْدِينُكُمُ كَأَنَّهَا أَذُنَابُ خَيُلِ شُمْسٍ، أَسُكُنُوا فِي الصَّلَاقِ ﴾ (1) تَرْخَجَهَا فَي الصَّلَاقِ ﴾ (1) تَرْخَجَهَا فَي اللهُ صَلَىٰ لِفَيْهُ لِيَوْسِلُم جَم بِرِنكُلُ آئِ وَوَرَمَ اللهُ جَمِي كَيَا مَا اللهُ صَلَىٰ لِفَيْهُ لِيَوْسِلُم جَم بِرِنكُلُ آئِ وَوَرَمَ اللهِ جَمِي كَيَا مَا اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ وَمَعَى اللهُ وَاللهُ عَلَيْهُ اللهُ وَاللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَيْهُ اللهُ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَيْكُولِ اللهُ عَلَىٰ اللهُ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ اللهُ عَلَىٰ اللهُ اللهُ عَلَىٰ اللهُ اللهُ اللهُ عَلَىٰ اللهُ اللهُ عَلَىٰ اللهُ الل

اس حدیث کی بعض روایات میں ہے کہ بیرواقعداس وقت پیش آیا، کہ صحابہ نماز پڑھ رہے تصاور انھوں نے اس میں رفع بدین کیا تھا، اس پراللہ کے نبی حالیٰ (فاۃ طربوک نے اس میں رفع بدین کیا تھا، اس پراللہ کے نبی حالیٰ (فاۃ طربوک نے اس میں رفع بدین کیا تھا، اس کی دموں کی طرح کیا ہاتھ اٹھا تے ہو؟ اس سے معلوم ہوا کہ آپ حالیٰ (فایۃ البِروک کے والے گھوڑوں کی دموں کی طرح کیا ہاتھ اٹھا تے ہو؟ اس سے معلوم ہوا کہ آپ حالیٰ (فایۃ البِروک کے اس کے دفع بدین کو بسند نہیں کیا، یہی علائے احتاف کا مسلک ہے۔

اس برامام بخاری ترحمی الیندگی نے اعتراض کیا ہے کہ رسول اللہ صَلی الیفیۃ لیکریٹ کم کی بینکیر رکوع کے وقت کے رفع بدین کے بارے میں نہیں ہے؛ بل کہ سلام کے وقت ہاتھ اٹھانے پر نکیر ہے؛ کول کہ امام مسلم ترحمی الیفی وغیرہ نے حضرت جابر بن سمرہ ﷺ سے روایت کیا ہے، کہ ہم جب اللہ کے رسول اللہ صَلی الیفیۃ لیکریٹ کم سے مقابی الیفیۃ لیکریٹ کم سے دونوں طرف اشارہ کرتے تھے، اس برا ہے صَلی الفیۃ لیکریٹ کم نے بیفر مایا:

﴿ تُوْمِنُونَ أَيْدِيكُمْ كَأَنَّهَا أَذُنَابُ خَيْلٍ شُمُسَ ﴾ (٢) تَشْرََّجَنَّيْنُ : تم اين التحول سے اس طرح اشاره كررہے ہو، كهوه كويا بدكنے والے گھوڑوں كى وُمِيں بيں۔

<sup>(1)</sup> مسلم: ا/۱۸۱، أبو داود: ا/۱۳۳، أحمد: ۱۰۱/۵، صحيح ابن حبان: ۱۹۷/۵، مسند أبي داود الطيالسي: ا/۲۰۱، المعجم الكبير للطبواني:۲۰۲/۲، مسند أبي يعلى: ۳۸۷/۱۳۰، مصنف ابن أبي شيبة:۲۳۱/۲، سنن البيهقي:۲/۳۹۸، معاني الآثار: ا/۲۹۸

<sup>(</sup>r) مسلم:ا/۱۸۱۱، دیث(۱۳۳۱، ابو داود: اُ/۱۳۲۱، دیث/۹۹۸ النسائي: ۱/۱۳۳۱ دیث/۱۳۲۱ وغیره (**8888888888888888** [۲۸۵] **888888888888888** 

امام بخاری ترطن الأن نے فرمایا کہ اس حدیث سے سلام کے وقت اشار ہے کوئع کیا گیا ہے،
مذکہ رفع یدین کو؛ مگر حضرت اللهام کی بیہ بات صحیح نہیں؛ کیوں کہ حضرت جابر بن سمرہ ﷺ سے
دونوں طرح کی حدیث آئی ہے، ایک بیس سلام کے وقت ہاتھ اٹھانے پر تکیر ہے، تو دوسری میں
اس رفع پدین پر تکیر وارد ہوئی ہے؛ لہذا ایک کو دوسری پر محمول کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ اور
مذکورہ جمنوں سے معروف ' رفع پدین' مراو ہونے کا قرینہ یہ ہے کہ اس حدیث بیس رسول اللہ
صَلَیٰ لِاللَّهُ الْبِرُونِ کُم نے ﴿ السکنوا فی المصلاۃ ﴾ (نماز بیس سکون اختیار کرو) فرمایا ہے اور
' نماز میں سکون' والی بات اس وقت ہوگی ، جب کہ نماز کے اندر ہونے والے کام سے متعلق یہ
بات کہی جائے اور ظاہر ہے کہ نماز کے اندر تو رکوع یا سجدے کا رفع پدین ہوتا ہے اور سلام کے
وقت ہاتھ افرانی تو نماز کے آخر میں ہوتا ہے، اس کو'' نماز میں' نہیں کہہ سکتے۔ (۱)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اللہ کے رسول صَلَیٰ لاَفِهُ قِلْبِوَسِیْکم نے رفع بدین پرنگیر کی ہے اور دومسلم' وغیرہ کی صحیح حدیث میں آیا ہے؛ لہذا ہم بھی اس کے قائل ہیں۔

ترکے رفع پدین کی تیسری دلیل

رُكِرِ فَعِ يدِينَ كَا تَيْسِرَى وَلَيْلَ يهِ مِهِ كَمَ حَشَرَتَ بِرَاءَ بَنَ عَازَبِ عَنَى السَّلُوةِ وَفَعَ ﴿ كَانَ النَّبِيُّ صَلَى لَاللَّهُ لَيُورَكِنَكُم إِذَا كَبَّرَ لِالْفَتِتَاحِ الصَّلُوةِ وَفَعَ يَدَيُهِ حَتِّى يَكُونُ إِبْهَامَاهُ قَوِيْباً مِنُ شَحْمَتَى أَذُنَيْهِ ثُم لَا يَعُودُ . ﴾ (٢)

تَنْ ﷺ : نبی کریم صَلَیٰ لِاَیْهٔ الْبِرِیکِ مِب نمازشروع کرنے کے لیے تکبیر کہتے تو رفع بدین کرتے ؛ یہاں تک کہ آپ کے انگوشھے کا نوں کی لوکے قریب ہوجاتے ، پھر دوبارہ (رفع بدین) نہیں کرتے تھے۔

یہ روایت بھی احناف کی جحت اور دلیل ہے کہ رفع پدین صرف ایک بارتکبیرِ اولی کے وقت ہے،اس کے بعد نہیں ہے۔

<sup>(</sup>١) ركيمو! نصب الرابة : ٣٩٣/١

<sup>(</sup>٢) أبو داو د; ١/٩٠١، مسند أبي يعلى: ٣/ ٢٣٨، المطحاوي: ١/٢٢٢،مسند الحميدي: ٣١٦/٢

اس روایت پرامام ابوداود ترحمی گرانی وغیرہ نے نقد کیا ہے، جس کا حاصل تین باتیں ہیں:

ایک بیہ ہے کہ حضرت سفیان بن عیدینہ ترحمی گرانی ہی نے فرمایا کہ اس حدیث میں بزید بن انی
زیاد ترحمی گرائی کے میں ﴿ ثُم لَا مَعُودُ ﴾ کا اضافہ نہیں بیان کرتے تھے، پھر جب میں کوفہ گیا،
تو انھوں نے ﴿ ثُم لَا مَعُودُ ﴾ کا اضافہ کردیا، مجھے معلوم نہیں کہ کوفہ والوں نے ان کواس لفظ کی
تلقین کی ہے یا کچھاور ہوا۔ (۱)

اوردوسرااعتراض امام ابو داود ترغمَهُ الطَّهُ نے بیہ کہا ہے کہ اس روایت براء میں «ثُم لَا یَعُو دُی کا اضافہ بیزید بن ابی زیاد ترغمۂ الطَّهُ کے شاگر دوں میں سے کوئی روایت نہیں کرتا؛ لہٰذا شریک اس میں متفروہیں ۔

۔ تیسرا اعتراض میرکیا ہے کہ میہ حدیث سیجے نہیں ہے؛ کیوں کہ اس کے راوی ابن ابی لیل رَحِمُ تَالْافِلْتُ صَعیف ہیں۔

راقم کہتا ہے کہ یہ سارے نقد کل نظر ہیں؛ اس لیے علانے ان کے جوابات دیے ہیں:

پہلے نقد کا جواب یہ دیا ہے کہ یہ ﴿ فَهِم لَا يَعُونُهُ ﴾ کی زیادتی صرف برید نے نہیں کی؛ بل

کہ عبد الرحمٰن بن ابی لیل رحمٰ گلائی سے اس زیادتی کوروایت کرنے میں حکم بن عتبیہ اورعیسیٰ بن
عبد الرحمٰن رحمٰها لافئ نے برید کی متابعت کی ہے، جیسا کہ ابو داو دوطاوی نے روایت کیا ہے۔ (۲)
جب عبد الرحمٰن بن ابی لیل رحمٰی لافئ سے اس زیادتی کو برید بھم اورعیسیٰ رحمہم لافئہ تین شخص
روایت کرتے ہیں، تو پھر اس کوتفر دقر اردینا اور تلقین ظہر انا کیا سے جوسکتا ہے؟ پھر برید بن ابی زیاد
روایت کیا ہے اور ان کے بارے میں اگر چہ آخری عمر میں حافظ کے خراب ہوجائے کی وجہ سے
روایت کیا ہے اور ان کے بارے میں اگر چہ آخری عمر میں حافظ کے خراب ہوجائے کی وجہ سے
کلام کیا گیا ہے؛ مگر یعقو ب بن سفیان نرطی ٹالوٹی نے کہا کہ اس کے با وجودہ وہ عدالت و ثقابت پر
میں ،اگر چہم اور منصور جیسے اعلیٰ در ہے کے نقد نہ ہوں اور ابن شاہین نرطر ٹالوڈی نے کہا کہ احمد بن

<sup>(1)</sup> سنن أبي دارد: ١٠٩/١، مسند الشافعي: ١/٢٤١، سنن البيهقي: ١١١/٢

<sup>(</sup>۲) أبو داو د; ۱/۹۹ انالطحاوي: ۱۲۲

الغرض جب ثقدراوی زیادتی بیان کرے، تو وہ مقبول ہوتی ہے اورا گران کے آخری عمر میں تغیر کی وجہ سے اس کو قبول نہ کیا جائے ، تو بھی اصول یہ ہے کہ اگر ایسے رادی کی متابعت پائی جائے ، تو وہ زیادتی مقبول ہوتی ہے؛ لہذا اس اصول پران کی ریزیادتی مقبول ہونا جا ہے۔

نوت: ابوداؤد میں یہاں "عن عیسی عن الحکم" واقع ہواہے، یہ ناتخین کی غلطی ہے اور سے جادر سے بہلے واؤ ہونا چاہیے، جیسا کہ بہتی اور ابن ابی شیبہ رحم مالاللہ کے "مصنف" وغیرہ میں واقع ہے، نیز" طحادی" میں ہیں جو اوکے ساتھ ہے۔

دوسر نقذ کا جواب ہے ہے کہ شریک اس زیادتی کے بیان کرنے میں متفر دنہیں ہیں؛ کیوں کہ بیزید بن افی زیاد ترقیق لالڈی سے روایت کرنے والوں میں سے دار قطنی کے پاس اسلمعیل بن زکر یا اور جمہ بن عبد الرحمٰن بن ابی لیکی اور ابن عدی رحمہ راللہ کے پاس کتاب: ''کامل' میں مشیم اور ایک جماعت اور بیہی کے پاس' خلافیات' میں اسرائیل بن یونس اور طبر انی کے پاس' دمجم اوسط' میں عمرہ الزیات اس زیادتی کوروایت کرتے ہیں ، تو شریک کے ساتھ پانچ سے زائد افراد شریک ہیں ، پھر تفرد کا دعوی کیسے جم ہوسکتا ہے؟ (۲)

اور تیسر نقد کا جواب میہ ہے کہ امام ابوداود ترحمہ الله فی نے حکہ بن عبدالرحمٰن ترحمہ الله گی کا حدیث کو جو غیر سے قر اردیا ہے ، اس کی اولاً تو کوئی وجہ بیان نہیں فرمائی ، دوسر ہے اس کوغیر سے حکم کہنا عالیہ اس کی سند میں محمہ بن عبدالرحمٰن بن ابی لیل ترحمۃ الله گیا اس حدیث کے تمام طرق میں یہاں اولاً تو سیم محمد لیہ عبدراوی محمہ بن عبدالرحمٰن بن ابی لیل اس حدیث کے تمام طرق میں نہیں ہے اور خود ابوداود ترحمۃ الله میں بھی صرف ایک طریق میں ہے ؛ لہذا اگر اس راوی کے ضعف کی طرف نظر کی جائے ، تو صرف اس ایک طریق میں ہے ؛ لہذا اگر اس راوی کے ضعف کی طرف نظر کی جائے ، تو صرف اس ایک طریق کوضعیف کہا جاسکتا ہے ؛ کیکن ایک طریق کی وجہ سے تمام طرق ضعیف نہیں ہو جاتے ، دوسر سے یہ کہ جمہ بن عبدالرحمٰن بن ابی لیل کے ضعف کی وجہ سے تمام طرق ضعیف نہیں ہو جاتے ، دوسر سے یہ کہ جمہ بن عبدالرحمٰن بن ابی لیل کے ضعف کی وجہ سے تمام طرق ضعیف نہیں ہو جاتے ، دوسر سے یہ کہ جمہ بن عبدالرحمٰن بن ابی لیل

<sup>(</sup>۱) تهذیب التهذیب: ۲۸۸/۱۱

<sup>(</sup>٢) قلائد الأزهار: الاسترار ٢٢٧

اس سے معلوم ہوا کہ محمد بن عبد الرحمٰن ترحمۃ اللہ میں اگر چہ کلام ہوا ہے؛ تاہم بعض نے ان کی تعدیل و توثیق بھی کی ہے اور یہ متروک نہیں ہیں ؛ لہذا ان کی حدیث اگر چہ بچے یا حسن سے متصف نہ ہو؛ تاہم تا میہ و تقویت کے لیے ضرور کام آسکتی ہے؛ لہذا یہ حدیث ابن مسعود کی معاضد ومؤید بنے کی ضرور صلاحیت رکھتی ہے اور اگر مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے ان کی حدیث کو حسن کہا حائے ، تو کچھ بعد نہیں۔

اس تفصیلی بحث ہے معلوم ہوگیا ، کہ اس حدیث پر جو کلام کیا گیا ہے ، اس میں کوئی جان نہیں ہے اور تمام اعتر اضات کا جواب موجود ہے ؛ لإندامہ حدیث کم از کم حسن ضرور ہے۔ اس لیے علامہ ظفر احمد عثمانی رَحِکَۃُ (لِاِنْہُ نے لکھا ہے :

" فالحق أن الحديث حسن صالح للاحتجاج به " شَرْیَجَهُنَیْنَ : قَلْ یہ ہے کہ یہ حدیث حسن ہے، اس سے احتجاج کرنے کی صلاحیت رکھتی ہے۔(۲)

ایک حدیثی اہم فائدہ

یہاں بہطورِ فاکدہ بیہ بتادینا مناسب معلوم ہوتا ہے، کہاس صدیت براء بن عازب ﷺ کے متعدد طرق ہیں، حضرت براء بن عازب ﷺ سے روایت کرنے والے دوحضرات ہیں: ایک عبد

<sup>(</sup>۱) تهذيب التهذيب: ۲۲۹/۹

<sup>(</sup>۲) إعلاء السنن:۳/۲۹

اورمؤلف نے جوحضرت اساعیل صاحب شہید ترقیم الله انگار کررہا ہے کہ ان روایت کوامام بخاری، المدینی اورامام احمد نے ضعیف اور مردود کہا ہے، تو کون انکار کررہا ہے کہ ان حضرات نے ابیا کہا ہے، سوال تو اس بات کے مطابق واقع اور غیر واقع ہونے میں ہے۔ ہم نے ابھی تفصیل سے بتادیا ہے کہ اس حدیث کا کیا درجہ ہے؟ گر تعجب ہے مؤلف بر'' حدیث نماز'' پر کہ کس طرح جگہ جگہ جگہ اندھی تقلید کرتے جارہے ہیں؟!

ترک ِ رفع پیرین کی چوتھی دلیل

ترکے رفع یدین کی چوتھی دلیل ہے ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر ﷺ سے مروی ہے کہ آپ نے فر ماما :

﴿ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَىٰ لِاَيَجَلِيَوَ سِلَمُ : إِذَا افْتَتَحَ الصَّلاَةَ رَفَعَ يَدَيْهِ حَذُوَ مَنُكِبَيْهِ ، وَإِذَا أَرَادَ أَنْ يَوْكَعَ ، وَ بَعُدَ مَا يَرُفَعُ رَأْسَهُ مِنَ

تَنْ ﷺ : میں نے رسول اللہ صَلَیٰ لِطَنْ الله کو دیکھا کہ جب آپ نماز شروع کرتے ؛ تو رفع یدین کرتے اور جب رکوع کا ارادہ کرتے اور رکوع کے بعد سراٹھاتے ، تو رفع یدین نہ کرتے اور نہ مجدوں کے درمیان میں کرتے۔

یہ صدیث امام بخاری ترقمہ گلائی کے استاذ: امام جمیدی ترقمہ گلائی نے ، جن سے امام بخاری ترقمہ گلائی نے ، جن سے امام بخاری ترقمہ گلائی نے خود استفادہ کیا ہے اور اپنی ''صبحے'' میں بھی ان سے بہت می روایات کی تخریج کی ہے ، انھوں نے اپنے ''مسند'' میں روایت کی ہے ، اسی طرح امام ابوعوانہ نے بھی اس کواپنی ''صبحے'' میں روایت کی ہے ، اسی طرح امام ابوعوانہ نے بھی اس کواپنی ''صبحے'' میں روایت کیا ہے۔

اس کی سنداعلی در ہے کی سیجے ہے، امام جمیدی ترحم تالاللہ اس کوامام زہری ترحم اللہ بن عمر اور انھوں نے دسپنے والد حضرت عبداللہ بن عمر اللہ بن کی صدیث ان بن عروایت کیا ہے اور اس سند سے امام بخاری ترحم تالاللہ بن عمر اللہ 'اعلی ورجے کی جمیداللہ بن عمر اللہ بن کی اس کو اصح الاسانید قرار ویا ہے ؛ چتاں چراسحات بن ابر اہیم ترحم تالالہ کی بہی رائے ہے اور امام احمد ترحم تالاسانید قرار ویا ہے ؛ چتاں چراسحات بن ابر اہیم ترحم تالالہ کی بہی رائے ہے اور امام احمد ترحم تالالہ نے بھی بہی کہا ہے۔ (۲)

اس اعلی در ہے کی سند سے وارد حضرت عبداللہ بن عمر ﷺ کی بیرصد بیث بتارہی ہے کہ رسول اللہ صمانی لافیۃ البیرکی کی صرف افتتاح نماز کے موقع پر رفع بدین کرتے تھے ، رکوع میں جاتے وقت اور کوع سے اٹھے وقت اور مجدوں کے اندر رفع بدین نہیں کرتے تھے ، یہ بعینہ وہی بات ہے ، جو حضرت عبداللہ بن مسعود ﷺ سے اور بعض دیگر صحابہ سے روایت کی گئی ہے اور خود حضرت عبداللہ بن عمر ﷺ کا عمل بھی ای کے موافق ہے ، جیسا کہ تفصیلاً او پر گزرا ہے۔ یہ حدیث صاف وصر تک طور پر مسلک و احتاف کی ترجمانی کرتی ہے۔

<sup>(1)</sup> مسند الحميدي: ٢٤٤/٢، صحيح أبي عوانة :١/٣٢٣

<sup>(</sup>٢) معرفة علوم الحديث: ١/٩٩٠ الكفاية في علم الرواية: ١/٣٩٤ ، توجيه النظر: ١/٣٢١ ، توضيح الأفكار: ١/٣١/

اب رہا یہ کہ حضرت عبداللہ بن عمر ﷺ سے امام بخاری و مسلم رحم مَا لفاۃ وغیر ہمانے ای سند

کے ساتھ اس کے خلاف یہ فل کیا ہے کہ رسول اللہ صَلَیٰ لفاۃ فلیٰ لفاۃ فلیٰ لفاۃ فلیکو فلیڈ کی روایات سیح سند کے وقت بھی رفع ید بن کرتے ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب وونوں تنم کی روایات سیح سند کے ساتھ حضرت ابن عمر ﷺ ہے تا بت ہیں ، تو ان میں تطبیق و بیالا زم ہے اور علمائے حفیہ نے اس کی تطبیق میں فرمایا ہے ، کہ بخاری کی روایت میں حضرت ابن عمر ﷺ نے رسول اللہ صَلَیٰ لفاۃ فلیڈویٹ کم کا کسی وقت کا عمل بتایا ہے اور یہ سب کے نزدیک مسلم ہے کہ رسول اللہ صَلَیٰ لفاۃ فلیڈویٹ کم کا کسی وقت کا عمل بتایا ہے اور یہ سب کے نزدیک مسلم ہے کہ رسول اللہ صَلَیٰ لفاۃ فلیڈویٹ کم میں مربی کے دیے ، اس کا کوئی ثبوت نہیں اور نہ حضرت ابن عمر ﷺ مَلَیٰ لفاۃ فلیڈویٹ کم کا کسی حدیث میں انھوں نے رسول اللہ صَلَیٰ لفاۃ فلیڈویٹ کم کا کسی حدیث میں انھوں نے رسول اللہ صَلَیٰ لفاۃ فلیڈویٹ کم کا کسی حدیث میں انھوں نے رسول اللہ صَلَیٰ لفاۃ فلیڈویٹ کم کا کسی حدیث میں انھوں نے رسول اللہ صَلَیٰ لفاۃ فلیڈویٹ کم کا کسی حدیث میں انھوں نے رسول اللہ صَلَیٰ لفاۃ فلیڈویٹ کم کا کسی حدیث میں انھوں نے رسول اللہ صَلَیٰ لفاۃ فلیڈویٹ کم کا کسی حدیث میں انھوں نے رسول اللہ صَلَیٰ لفاۃ فلیڈویٹ کم کا کسی حدیث کو من بید میں کرتے ہے اور دور میں حدیث کا عمل بھی اس کے موافق ہونے ہے اس حدیث کو مزید تھو یہ بی کر ای ہے ۔ اور خود ابن عمر ﷺ کا عمل بھی اس کے موافق ہونے سے اس حدیث کو مزید تھو یہ بیا ہاتی ہے۔

ترکے رفع پدین کی پانچویں دلیل

ترکے رفع پیرین کی پانچویں دلیل ہے ہے کہ حضرت علقمہ ﷺ سے روایت ہے کہ حضرت ابن مسعود ﷺ نے فر مایا:

« صَلَّيْتُ خَلْفَ النَّبِيِّ صَلَىٰ اللَّهِ فَلَمُ اللَّهِ مِنْ أَبِي بَكُو وَ عُمَوَ فَلَمُ يَرُفَعُوا أَيُدِيَهُمُ إِلَّا عِنْدَ افْتِتَا حِ الصَّلَاةِ. » (1)

تَنْ َ اللهُ الله

علامة ظفر احمد عثاني مُرحِمَّ اللِامُ في "اعلاء السنن" ميں ابن التر كماني مُرحِمُ اللِامُ كے حوالے سے

<sup>(</sup>۱) سنن الدار قطني: ۲۹۵، السنن الكبرى للبيهقي:۱۱۳/۲

اس حدیث میں ابن مسعود ﷺ نے رسول اللہ حَمَایٰ لِاَیْدِ عَلَیْ وَسِیْ اور حضرت ابو بکر وحضرت عمر ل<sup>رضیٰ</sup> (لله بعنها تینوں حضرات کاعمل یہی بتایا ہے کہ صرف افتتاح تماز کے وقت رفع یدین کرتے تھے۔

اس حدیث پرامام دارفطنی ترحمی گرفتی نے اعتراض کیا ہے، جس کا حاصل دوبا تیں ہیں: ایک تو بیہ کہاس کے راوی محمد بن جاہر ترحمی گرفیزی اس کومرفو عابیان کرنے میں متفر دہیں اور وہ

ضعیف ہیں ،الہٰ زاان کے تفر دکو قبول نہیں کیا جائے گا اور دوسرایہ کہاس حدیث کوجما دین انبی سلیمان

ﷺ کے علاوہ دوسروں نے ابراہیم تخفی رَحِمَ گائیلیہ سے موقو فاً حضرت عبداللہ بن مسعود ﷺ کے عمل سے روایت کیا ہے، نہ کہ مرفوع اور یہی صواب ہے۔ (۲)

<sup>(</sup>۱) إعلاء السنن ٣٠/٣٥

<sup>(</sup>٢) منن الدار قطني: ٢٩٥

<sup>(</sup>٣) تهذيب الكمالُ: ٥٢٨-٥٢٨، تهذيب التهذيب: ٩/٤٨-٨٨، الجوهر النقي:١١٣/٢

ان اقوال کے پیشِ نظر غور سیجیے کہ ان سے روایت کرنے والوں میں امام شعبہ ترقمہ گلاٹی بھی ہیں اور یہ بات پہلے بھی گزر چکی ہے کہ امام شعبہ ترقیمی گلاٹی صرف ای سے روایت کرتے تھے، جو ثقہ ہو، دوسرے متعدد حضرات نے ان کی ثقابت وعدالت کی تصریح کی ہے اور تیسرے امام ابو الولید ترقمی گلاٹی نے کہہ دیا ، کہ ان سے روایت نہ کرناظلم ہے ، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تھے بن جابر ترقمی گلاٹی کو مطلقاً ضعیف قرار دینا سے خبیس ہے؛ الہٰذا کم از کم بیدسن الحدیث ہیں۔

رہا بیاعتراض کہ اس حدیث کو صرف حماد نے مرفوعاً روایت کیا ہے اور دوسر کوگ ابراہیم نخعی ترقر ٹالاڈ ٹاسے عبداللہ بن مسعود ﷺ کاعمل بیان کرتے ہیں ، تو اس کا جواب یہ ہے کہ حماد بن ابی سلیمان ترقر ٹالاڈ ٹا ثقتہ ہیں اور جب وصل وارسال میں یا وقف و رفع میں تعارض ہوتا ہے ، تو اکثر محدثین کے نزد کیک وصل اور رفع کو صحت کا تھم دیا جاتا ہے ؛ کیوں کہ بیزیا دتی ہے اور زیادتی ثقة مقبول ہے۔(۱)

پس بیر دایت ضعیف نہیں ؛ بل کہ قابلِ اعتبار روایت ہے اور درجہ 'حسن سے کم نہیں ہے۔ اور یہاں ہمیں صرف تا سُدِ دِ تقویت ہی کے لیے اس روایت کو پیش کر نامقصو دبھی ہے اور تا سُدِ وِ تقویت کے لیے ضعیف بھی کھیے سکتی ہے ، توحسن تو بہ درجہ کہ اولی کھیے سکتی ہے۔

اس کے بعد بیہ سنتے چلیے کہ صاحب '' حدیث ِنماز'' نے اس روایت کی جانب اشارہ کرتے ہوئے '' التلخیص المحبیو'' کے حوالے سے لکھا کہ حضرت ابو بکر اور عمر فاروق رضی الله عنها کے متعلق دار قطنی کی روایت بیان کی جاتی ہے، اس کوامام دار قطنی ترجم گالالڈی نے مردود کہا اللہ عنها کے دور کہا اور ابن الجوزی ترجم گالالڈی نے موضوعات میں شار کیا ہے۔ (۲)

راقم کہتا ہے کہ کیا مؤلف کو بیخبر نہیں کہ ابن الجوزی کو مقددین میں سے شار کیا گیا ہے اور انھوں نے بعض صحیح احادیث کو بھی موضوعات میں داخل کیا ہے اور کتنی روایات ہیں، جوتر ندی میں، ابو داؤد میں ، ابن ماجہ میں موجود ہیں؛ گر ابن الجوزی ترحم ٹالیڈی نے ان کوموضوعات میں داخل کیا ہے، تو کیا مؤلف ان سب کتابوں کی احادیث کو ابن الجوزی ترحم ٹالیڈی کی وجہ سے موضوع داخل کیا ہے، تو کیا مؤلف ان سب کتابوں کی احادیث کو ابن الجوزی ترحم ٹالیڈی کی وجہ سے موضوع

<sup>(</sup>۱) الجوهر النقى:ا/١٣٨

<sup>(</sup>۲) حديث تماز:۱۵۲

# حضرت عمريظ كاعمل

اس کے بعد ہم بعض صحابہ کاتمل بھی بہطور دلیل پیش کریں گے؛ کیوں کہ صحابہ کا تول وعمل بھی حجت ہے: امام طحاوی وامام ابو بکرین افی شیبہ رحِمُهَا لاملانُ نے اپنی اپنی سند سے حصرت اسود سے روایت کیا کہ انھوں نے کہا:

" رأيت عمر بن الخطاب ﷺ يرفع يديه في أول تكبيرة ثم لا يعود" (أ)

ﷺ کودیکھا کہ انھوں نے اول تکبیر میں ہاتھا ٹھائے ، بھردو ہارہ نہیں کیا۔

امام طحاوی رُحِمُ الفِنْ نَے فرمایا کہ بیروایت سی جے بابن چر رُحِمُ الفِنْ نے "الدرایة" بیس کہا کہ اس کے راوی تقد بیں اورابن التر کمانی رُحِمُ الفِنْ نے "الجو ھو النقی" بیس ابن البی شیبہ کی سندکوسی علی شرط سلم کہا ہے۔ اس طرح علامہ نیموی رُحِمُ الفِنْ نے فرمایا کہ بیار صحیح ہے۔ (۲) ہاں یہاں یہ بھی سجھ لینا چاہیے کہ حاکم رُحِمُ الفِنْ نے طاووں کی روایت سے اس کا معارضہ کیا ہے، جس بیں وہ کہتے ہیں کہ حضرت عمر کے رفعے یدین کرتے تھے؛ مگر بات یہ ہے کہ اس کیا ہے، جس بیں وہ کہتے ہیں کہ حضرت عمر اللہ رفعے یدین کرتے تھے؛ مگر بات یہ ہے کہ اس روایت بین وراصل ابن عمر کے ہیں، وہاں ہم نے لکھا تھا کہ امام ابن وقیق کے مسلک کی تحقیق کے خمن میں بحث کر چاں ہوا ہے۔ کہ اس روایت بیں، وہاں ہم نے لکھا تھا کہ امام ابن وقیق العید رُحِمُ الفِنْ نے "الامام" بین نقل کیا ہے کہ اس روایت بین حضرت عمر کے ذکر کو امام احمد رُحِمُ الفِنْ کے "لیس بنشیء" (اس کی کوئی حیثیت نہیں) کہا اور فرمایا کہ یہ تو ابن عمر کے کہ رسول اللہ صَائی لِفِنَا کہ اِروایا کہ یہ تو ابن عمر کے کہ سے روایت

<sup>(1)</sup> الطحاوي: ١٩٣/١، ابن ابي شيبة: ٢١٣/١

<sup>(</sup>٢) الدراية: ١٥٢/١، الجوهر ألنقي :١٠٩/٢ آثار السنن:١٠٩

کن کا سئلہ کن این ایس اور عمار بن عبد الجبار رحم کا لائٹ کو شعبہ کی ہے اور دار قطنی ترحم کا لائٹ کے آدم بن ابی ایاس اور عمار بن عبد الجبار رحم کا لائٹ کو شعبہ کی روایت میں وہم ہوا ہے اور انھوں نے اس میں حضرت عمر ﷺ کا ذکر کر دیا ہے اور وہ محم اس میں حکم نے اصحاب طاؤوں میں سے ایک شخص کے حوالے سے اس کو بیان کیا ہے اور وہ محمول ہے ؟ لہذا اس سے جہت قائم نہ ہوگی ۔ (۱)

حضرت عمر ﷺ ہے ایک اور روایت بھی آئی ،جس کو بیہ قی نرطمی لانڈی نے سعید بن المسیب رُطِمُیُ لانڈی سے نقل کیا ہے ، کہ انھوں نے حضرت عمر بن الخطاب ﷺ کو دیکھا کہ انھوں نے نماز کے شروع میں اور رکوع کو جاتے ہوئے اور رکوع سے اٹھتے ہوئے رفع بدین کیا۔ (۲)

مگر بیصد بیث بھی ضعیف ہے؛ کیوں کہ اس میں رشدین بن سعدراوی بہت ضعیف قتم کا ہے،
اگر چہ کہ بعض نے اس کی تعریف بھی کی ہے؛ لیکن جمہورعلانے اس کی تضعیف کی ہے، ابن معین
نرح ٹالوڈ ٹا نے کہا کہ یہ بچھ نہیں ، ابوزرعہ نرح ٹالوڈ ٹائے نے کہا کہ ضعیف ہے، نسائی نے متروک کہا،
ابوحاتم مُرح ٹالوڈ ٹائے نے کہا کہ منکرالحدیث ہے، اس میں غفلت ہے، ثقات ہے منکراحادیث روایت
کرتا ہے۔ (۳)

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمر ﷺ سے رفع پدین کی روایت ضعیف ہے اور جس روایت میں اس کا ذکر ہے، اس میں در اصل ابن عمر ﷺ ہے اور ابن عمر ﷺ اس کو رسول الله صَلَىٰ لِطَهُ البِيْرِينِ مَم سے نقل کرتے ہیں۔

## حضرت ابوبكر ﷺ كامسلك

ر باحضرت ابو بحری کھی کاعمل تو او برگز را ہے کہ دار قطنی کی روایت حسن ہے آپ کا بھی رفع یدین نہ کرنا معلوم ہوتا ہے اور جوامام بیمی ترقمہ لائنہ نے ایک لمبی روایت حضرت عبداللہ بن الزبیر کھی سے نقل کی ہے، جس کے آخر میں ہے کہ عبداللہ بن الزبیر کھی نے فرمایا کہ میں نے ابو بکر صدیق کھی کے بیچے نماز پڑھی، وہ رفع یدین نہیں کرتے تھے، جب کہ نماز شروع کرتے اور

<sup>(</sup>١) نصب الراية: ١٠٨/٢،الجوهر النقي: ١٠٨/٢

<sup>(</sup>٢) نصب الراية: ١/ ٣١٨

<sup>(</sup>m) تهذيب التهذيب: ٢٢٠٠/m، تهذيب الكمال: ١٩٣/٩

امام بیہی ترقم تالیفٹ نے اس کے راویوں کو ثقہ کہا ہے اور بیہ بات صحیح ہے؛ مگر اس کے باوجود اس روابت میں کلام ہے ،علامہ ابن التر کمانی ترقم تالیفٹ نے اور علامہ نیموی ترقم تالیفٹ نے اس پر کلام کیا ہے۔(۲)

میں کہتا ہوں کہاس پر کلام کئی وجہ سے ہے:

اولاً اس کے راوی حمد بن اساعیل سلمی ترحمی الاِنْدُ کواگر چہ بہت سے حصرات نے ثقہ کہا ہے؛ مگر ابوحاتم ترحمی الولائی کہتے ہیں کہ ''تکلموا فیہ''کہ علمانے ان کے بارے میں کلام کیا ہے۔ (۳) اس سے معلوم ہوتا ہے، کہان کے بارے میں علما کی دورا کیں ہیں؛ لہٰذاان کو مطلقاً ثقہ کہنا صحیح نہیں ؛ اس لیے ان کی حدیث صحیح کے بہ جائے حسن ہوگی۔

لہٰذامتاُخرین نے جوان سے روایت کی ہے،اس سے بچنا واجب ہے اورا گراس کاعلم نہ ہو، تو ان کی سب روایات کوترک کر دیا جائے۔ (۳)

جب بینہیں معلوم کہ محمد بن اساعیل ترحمہ گلانگ نے ان سے قبل الاختلاط سنا ہے یا بعد الاختلاط اللہ علام کا تعد الاختلاط اللہ تعلی ہوئے ہا ہوں اللہ ختلاط الو ایت کا ترک کرنا بھی لازم ہے۔

<sup>(</sup>١) سنن البيهقي: ٢/١٠٠

<sup>(</sup>٣) وكيمو! الجوهر المنقي: ٢/١٤-١٠النعليق الحسن: ١١٠/١

<sup>(</sup>٣) تهذيب التهذيب: ٥٣/٩

<sup>(</sup>٣) تهذيب التهذيب: ٣٥٨/٩

اور تیسرے یہ کہ اس کو محمد بن اساعیل اسلمی ترحم گالانگ سے روایت کرنے والے محمد بن عبد اللہ الصفار ترحم گالانگ جیں اور انھوں نے اس روایت کو ان سے بیان کرتے ہوئے کہا کہ "قال أبو إسماعیل محمد بن إسماعیل" (ابواساعیل محمد بن اساعیل ترحم گالانگ نے کہا) محمد ثین کے نزد یک لفظ "إن فلاناً قال" کہنے سے بیا تصال برمحمول ہوگا یا انقطاع براس میں اختلاف ہے اور اگر چہ کہ جمہور اس میں اتصال ہی کے قائل ہیں ؛لیکن علامہ ابن الصلاح ترحم گالاندگ نے تصریح کی ہواور ان کے حوالے سے علامہ سیوطی ترحم گالاندگ نے ہوئے لکھا کہ اس کواختیا رکرتے ہوئے لکھا کہ اس صورت میں بیا تصال کا تھم متقد مین کے بعد برقر ارتبیں۔ (۱)

اوران کے حوالے سے بہی بات علامہ خاوی رحمَ الله الله نے بھی اختیاری ہے، وہ کہتے ہیں:

"أن ما تقدم في كون "عن" و "ما" أشبهها محمولاً على السماع ، والحكم له بالاتصال بالشرطين المذكورين هو في المتقمدين خاصة ؛ و إلا فقد قال ابن الصلاح :لا أرى الحكم يستمرّ بعدهم فيما وجد من المصنفين في تصانيفهم ممّا ذكروه عن مشائحهم قائلين فيه: ذكر فلان قال فلان و نحو ذلك ، أي فليس له حكم الاتصال إلا إن كان له من شيخه إجازة "(٢)

تَنْ الْحَدَّيْنَ الْمِرْجُورُ راكَ (عن الدراس كے جيسے الفاظ دو فذكورہ شرطوں سے ساع اور متصل ہونے كے علم برمحمول ہيں ؛ بيہ خاص طور برمتفذ مين كے حق ميں ہے ، ورنہ تو ابن الصلاح رَحَمُ لُولَالْمُ نے فرمایا ہے كہ بین نہیں سجھتا كہ بيتھم ان حضرات كے بعد بھى مصنفين كى كتابوں ميں جارى ہوگا، جہال وہ اپنے مشائخ سے ذكر كرتے ہوئے كہتے ہیں كہ فلال نے ذكر كيا اور فلال نے كہا ، يعني بيہ اتصال كے علم برنہیں ہے الا بي كہا كواپنے شخ سے اجازت ہو۔

اس اصول کی روشن میں معلوم ہوتا ہے کہ محمد بن عبداللہ الصفار رحِمَة رُلاِنْدہ کابیہ کہنا کہ ابواساعیل

<sup>(</sup>١) مقدمة ابن الصلاح: ٣٦، تدريب الراوي: ١/٣/١١

<sup>(</sup>٢) فتح المغيث:ا/١١١

کن کن کن کن کن کن کن کن کا کن کن کا مسئلہ کن کن کن کن کا کن کا کن کا کن کا کن کن کا کن کن کا کن کن کن کا کن کا اسلمی ترقری الانڈی نے کہا، بیروایت کے متصل ہونے پردلیل نہیں؛ لہٰذابیروایت منقطع ہونے کے حکم میں ہے؛ ای لیے علامہ نیموی ترقری الانڈی نے کہا کہ بیاڑ سیجے نہیں؛ ای لیے امام بیہی ترقیم الانڈی نے اس حدیث کے راویوں کی توثیق پر اکتفا کیا ہے اور اس حدیث پر سیجے ہونے کا حکم نہیں لگایا۔ (۱)

راقم کہتا ہے کہ ایک اور روایت بھی ای کے مثل بیہتی نے بیان کی ہے، جس میں عبد الرزاق رحم کا لفٹ نے کہا کہ اہلِ مکہ نے نماز ابن جریج ترحم گلیڈی سے لی اور ابن جریج نے عطا سے اور عطا ترحم گلیڈی سے لی اور ابن جریج نے عطا سے اور عطا ترحم گلیڈی نے ابن الزبیر رحم گلیڈی سے لی اور ابن الزبیر رحم گلیڈی سے لی اور ابو بکر بھی سے لی اور ابو بکر بھی نے دسول اللہ صَلَی لاف تعلیٰ کرنے کم سے لیا ہے۔ اور ایک روایت میں بیاضا فہ ہے کہ "رسول اللہ صَلَی لاف تعلیٰ کرنے کم نے حضرت جریل بھی گئی لافی کے اور انھوں نے اللہ تعالیٰ سے لیا۔ "رسول اللہ صَلَی لاف تعلیٰ کے حضرت جریل بھی گئی لیکن لافی کے اور انھوں نے اللہ تعالیٰ سے لیا۔ "رسول اللہ صَلَی لافی تعلیٰ کرنے اللہ تعالیٰ سے لیا۔ "رسول اللہ صَلَیٰ لافی تعلیٰ کے حضرت جریل بھی کے ایک کرنے کا میں اور انھوں نے اللہ تعالیٰ سے لیا۔ "رسول اللہ صَلَیٰ لافی تعلیٰ کے حضرت جریل بھی کے ایک کرنے کی سے لیا۔ "دریا

گر بدروایت بھی کلام سے خالی نہیں اور علامہ ظہیر نیموی ترکن ٹالیٹ نے اس پر بحث کر کے فرمایا کہاس کی سند متصل نہیں ہے۔(۳)

حق بیہ ہے کہ اگر حضرت صدیق اکبر ﷺ کے ممل کے سلسلے میں کوئی روایت پیش کی جاسکتی ہے، تو دارتطنی کی روایت پیش کی جاسکتی ہے، جس کا حسن ہونا اوپر معلوم ہو چکا اور اگر اس کا تعارض بیہتی کی دیگر روایات سے مانا جائے، تو پھر انصاف یہی ہے کہ فریقین میں سے کوئی بھی اس سلسلے میں صرح مجبوت نہیں پیش کر سکتے۔

حضرت على ﷺ كاعمل

اور حضرت علی ﷺ ہے بھی ترک رفع ثابت ہے، عاصم بن کلیب اپنے والد سے روایت کرتے ہیں:

"أن علياً على كان يرفع يديه في أول تكبيرة من الصلاة، ثم لا

<sup>(1)</sup> التعليق الحسن: ا/١١٠

<sup>(</sup>۲) السنن الكبرى: ۲/۱۰۰

<sup>(</sup>٣) التعليق الحسن:ا/ااا

تَرْجَجَيَنَهُ : بلاشبه حضرت علی ﷺ اول تکبیر پر ہاتھ اٹھاتے تھے؛ پھراس کے بعد ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے۔

علامداین التر کمانی ترفرگالیلی نے "المجوهو النقی" میں کہا کہ اس کے سب راوی تقد ہیں، ای طرح علامداین حجر ترفرگالیلی نے "المدرایة" میں اس کے رجال کو تقد کہا ہے اورامام زیلعی ترفرگالیلی نے "فلام یکی ترفرگالیلی نے دیلام یکی ترفرگالیلی نے "نصب الوایة" میں کہا کہ یہ اثر صحیح ہے اور علامہ مینی ترفرگالیلی نے "نخب الافکاد" میں کہا کہ یہ حدیث صحیح علی شرط مسلم ہے اور علامہ نیموی ترفرگالیلی نے "آثار السنن" میں فرمایا کہ اس کی سندھیجے ہے۔ (۲)

اس حدیث پرامام داری ترهنگالینگ نے یہ نقد کیا ہے کہ حضرت علی بھی کا یہ اثر بہطریق وائی
روایت کیا جاتا ہے اورعبد الرحمٰن بن ہر مز الاعرج ترهنگالینگ نے عبید اللہ بن ابی رافع بھی ہے ،
انھوں نے حضرت علی بھی سے روایت کیا کہ حضرت علی بھی نے نبی کریم صالی لفائی الفیع البُریسِ کم کو
رکوع میں جاتے اور رکوع سے المحق وقت رفع یدین کرتے و یکھا، تو حضرت علی بھی ایپ فعل کو
حضور صالی لفائی ایریسِ کم کے فعل پر کیسے ترجیح دے سکتے ہیں؟ لیکن بات یہ ہے کہ حضرت علی بھی اسکا
کے اثر کی سند میں ابو بکرنہ شلی ان لوگوں میں سے ہے، جن کی روایت سے احتجاج نہیں کیا جا سکتا
اور ان سے سنیت کا ثبوت نہیں ہوتا، جو دوسروں نے بیان نہ کیا ہو۔ (۳)

اس نفذ کا جواب یہ ہے کہ اوپر مذکور ہوا کہ کئی حضرات محدثین نے اس اثر کی تھیجے کی ہے، رہاا مام داری ترحیکی للاڈی کا نفذ کہ ابو بکر انہشلی نا قابلِ احتجاج ہیں ، یہ بات صحیح نہیں ، علامہ ابن التر کمانی ترحیکی للاڈی نے اس کا جواب دیتے ہوئے کہا کہ ابو بکر نہشلی ہے اس کو کئی ثقات نے روایت کیا ہے، جیسے ابن مہدی اور احمد ابن یونس رحم کا دھنی وغیر ہما اور ابو بکر نہشلی سے مسلم ، ترندی ،

<sup>(</sup>۱) الطحاوي: ا/۲۲۵، البيهقي: ۱۱۳/۲، ابن أبي شيبة: ۱۲۳/۱

<sup>(</sup>٢) الجوهر النقي: ١١٣/٢، الدارية : ١/١٥١، نصب الراية: ١/٢٠٩٠، نخب الأفكار: ٢/١١٠/٢، آثار السنن: ا/٤٠٠

<sup>(</sup>٣) الجوهر النقي :٣/٢١١

تواس کے جواب ہیں ہم بھی یہی کہتے ہیں، کہ حضرت علی بھٹے رسول اللہ صَلَیٰ لِفَا مُلِیُ لِفَا مُلِیْ لِمُلِیْ مِلِی کِی کِس طرح مخالفت کر سکتے ہیں؟ جب کہ انھوں نے خود آپ کور فع یدین کرتے دیکھا ہے؟ اس کے باوجود جب حضرت علی بھٹے نے خود رفع یدین ہیں کیا اور یہ بات آپ سے بھی صحیح سند سے فابت ہوگئ، تو معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علی بھٹے کے پاس بھی رفع یدین کی سنیت منسوخ ہے ؛ لہذا آپ نے اس کونیس کیا؛ ورندا گر حضرت علی بھٹے کے پاس آپ صَلَیٰ لَفَامَ عَلَیٰوَ مِلَیٰ کِی سے ترکِ رفع یدین فابت نہ ہوتا، تو آپ اس کو بھی ترک نہ کرتے اور جب صحیح طریق سے حضرت علی مفلے کا ترک رفع یدین فابت ہوا، تو آپ اس کو بھی ترک نہ کرتے اور جب صحیح طریق سے حضرت علی کھٹے کا ترک رفع یدین فابت ہوا، تو آپ اس کو بھی ترک نہ کرتے اور جب صحیح طریق سے حضرت علی کے کا ترک رفع یدین فابت ہوا، تو آپ اس کو بھی ترک نہ کرتے اور جب صحیح طریق سے حضرت علی کے کا ترک رفع یدین فابت ہوا، تو آپ اس کو بھی ترک نہ کرتے وار جب صحیح طریق سے حضرت علی کے کا ترک رفع یدین فابت ہوا، تو آپ اس کو بھی ترک نہ کرتے وار جب صحیح طریق سے حضرت علی کے کا ترک رفع یدین فابت ہوا، تو آپ اس کو بھی ترک نہ کرتے وار جب صحیح طریق سے حضرت علی کے کا ترک رفع یدین فابت ہوا، تو اس سے سنے رفع فابت ہوا۔ (۱۳)

اورامام دارمی رَحِمَّ الْوَلِیْ نَے جو بیا کہ ابو بگرنہ شلی کےعلاوہ کسی نے اس کو ذکرنہیں کیا ، یہ بھی صحیح نہیں ؟ کیوں کہ امام محمد رَحِمَّ الْوَلْیُ نے محمد بن ابان رَحِمَّ الْوَلْیُ سے اور انھوں نے عاصم بن کلیب سے اور انھوں نے عاصم بن کلیب سے اور انھوں نے عاصم بن کلیب سے اور انھوں نے کلیب سے اس کواسی طرح روایت کیا ہے۔ (۳)

اور محمد بن ابان رُحِمَّ اللهُ کالائلِ احتجاج ہونا اور حسن الحدیث ہونا'' فاتحہ خلف الا مام'' کے تحت ہم بیان کر چکے ہیں ؛ لہذا حضرت علی ﷺ کی بیدروایت صحیح ہے۔

پن حضرت الوبکراور حضرت عمراور حضرت علی بن ابی طالب ﷺ سے ترک رفع پدین ثابت ہے ان کو ہے ان کو ہے اور حضرت عثمان ﷺ کے بارے میں کوئی تصریح نظر سے نہیں گزری اور نہ ہی کسی نے ان کو رافعین میں شار کیا ہے ،اس کے علاوہ حضرت ابن عمراور ابن مسعود کر فنی (اللہ بھنہا ہے ترک رفع اور گزر چکا۔

<sup>(</sup>١) الجوهر النقي: ١١٣/٢

<sup>(</sup>٢) الجوهر النقي ٢٠/١١٥

<sup>(</sup>٣) موطا محمد: ١/٩٠

"كان أصحاب عبد الله و أصحاب على لا يرفعون أيديهم إلا في افتتاح الصلاة، قال وكيع: ثم لا يعودون"(١)

مَوْرِحَهُمْ الله عَهِمُ الله عِن مسعوداور حضرت على رَفِي الله عنه كا المحاب على معرد على رَفِي الله عنه الله عن مسعوداور حضرت على رَفي الله عنه كا المحاب الله عنه ا

ا پنے ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے؛ گر صرف افتتاح نماز کے وقت، امام وکیع رقمہ لللہ اُنے اس روایت میں رہمی کہا کہ دوبارہ نہیں کرتے تھے۔

اس روایت کے بارے میں علامہ ابن التر کمانی رَحِمَّ اللِیْانَ نَے کہا کہ ''و ہذا سند صحیح جلیل'' اورعلامہ نیموی رَحِمَّ اللِاٰمُ نے کہا کہ اس کی سندھیجے ہے۔ (۲)

اس سےمعلوم ہوا کہ حضرت علی وحضرت عبد اللہ بن مسعود لرخی (للہ ہم) کے شاگر د، جو سینکڑوں کی تعداد میں تنھے، وہ سب رفع یدین نہیں کرتے تنھے اور بیسب تا بعین کہلاتے ہیں۔

ان کے علاوہ اور بھی تا بعین سے بیڑ بت ہے کہ وہ رفع بدین نہیں کرتے تھے، چنا آن چے عبد الملک بن ابحر ترحمہ لالڈی نے کہا کہ میں نے امام معمی ،امام ابراہیم تخعی کواورامام ابواسحاق رحمہ لاللہ کودیکھا کہ وہ سب رفع یدین نہیں کرتے تھے، مگر صرف نماز کے افتتاح کے وفت ۔ (۳)

عبدالملک ابن ابح رَحَنُ لُولِنْ فَ خَصْرت عَمر عَلَیْ کا اثر بیان کرنے کے بعد جس کا ذکر او بر ہو چکا ہے، میہ بات بیان کی ہے، ہم نے اُس جگہ بتایا تھا، کہ امام طحاوی رَحِنَ لُولِنْ نے اس روایت کو صحیح کہا ہے اور علامہ ابن تجر رَحِنُ لُولِنْ نَے ''الدرایہ'' میں اس کے راویوں کو ثقہ کہا ہے اور ابن التر کمانی رَحِنُ لُولِنْ نَے ''الدرایہ'' میں اس کے راویوں کو ثقہ کہا ہے اور ابن التر کمانی رَحِنُ لُولِنْ کُی سند کو تیجے علی شرط مسلم کہا ہے۔

<sup>(</sup>۱)مصنف ابن أبي شيبة: ا/ ۲۲۷

<sup>(</sup>٢) الجوهر النقي: ١١٥/٢

<sup>(</sup>٣) الطحاوي :١٩٣/١،ابن أبي شيبة: ٢١٣/١

# راویانِ رفع پدین کی تعداد برکلام

اس بحث کے آخر میں مؤلف ' حدیث نماز' نے مولا نا عبد العزیز محدث رہم آبادی

رعمی الله الله کی کتاب ' حسن البیان' کے حوالے سے علامہ ذرقانی رعمی الله کی کتاب ' حسن البیان' کے حوالے سے علامہ ذرقانی رعمی الله کی کتاب نے متواتر ہے ، اہام بخاری رحمی الله کی خدیث متواتر ہے ، اہام بخاری رحمی الله کی خدیث الله بین' میں ذکر کیا ہے کہ کرفع یدین کی حدیث ستر ہ صحابہ نے روایت کی ہے ، حاکم رحمی الله کا اور این مندہ رحمی الله کا خوال میں عشر ہ مبشرہ میں اور ہمارے شخ نے ذکر کیا کہ رفع یدین کے روایت کرنے والے لوگوں میں عشر ہ مبشرہ میں اور ہمارے شخ الوالفضل محدث رحمی الله کے ذکر کیا کہ انھوں نے رفع یدین کے راویوں کو ڈھونڈ ا؛ تو بچاس صحابی اس کے راویوں کو ڈھونڈ ا؛ تو بچاس صحابی اس کے راوی گھر ہے ۔ (۲)

میں کہتا ہوں کہ مؤلف ''حدیث نماز'' کو معلوم ہونا چاہیے کہ امام بخاری نرقم گلاؤی گاہیہ بیان، جس کوآپ نے نقل کیا ہے، اس میں امام نے بہت مبالغے سے کام لیا ہے، اس کے بارے میں علامہ انور شاہ کشمیری مُرحم گلاؤی نے فرمایا کہ بچاس کا عدد بیان کرنے میں اس موقع پر خلط ملط ہوا ہے، پچاس کا عدد صرف تبییر اولی کے وقت رفع یدین کے بارے میں صحیح ہوسکتا ہے، نہ کہ بین موقعوں پر رفع یدین کی جو سجے احادیث ہیں، وہ موقعوں پر رفع یدین کی جو سجے احادیث ہیں، وہ بحث و شخص کے بارے میں کی جو سے احادیث ہیں، وہ بحث و شخص کے بارے میں اور ان میں بھی رکوع کے دفع یدین کی جو سے احادیث ہیں، وہ بحث و شخص کے بعد صرف بارہ حدیثیں رہ جاتی ہیں۔ (۳)

اور جویہ دعوے کیا ہے کہ عشر ہ مبشرہ سے رفع یدین وارد ہے ،اس کے بارے میں امام ابن دقیق العید نرعم کا لائے گئے کہا کہ میرے نزدیک پیٹھیک نہیں ؛ کیوں کہ اس سلسلے میں تمام حضرات عشر ہ مبشرہ سے شاید ثابت نہ ہو۔علامہ عراقی ترحم گلائے نے اس کونقل کر کے فرمایا کہ اس لیے

<sup>(</sup>١) الدارية: ١٩٢/١،الجوهر النقى:١٠٩/٢،آثار السنن ١٠٦:

<sup>(</sup>۲) حديث ِتماز:۱۵۳

<sup>(</sup>٣) لمخصارُ معارف السنن: ٣٦٣/٢

اورعلامہ ہاشم سندھی ترجم ٹالطنگ نے بھی اپنے رسالہ "سخشف الموین" بیں اس کی تروید کی ہے اور فر مایا کہ اس بین سے کوئی ایک حدیث بھی تھے نہیں ہے، چہ جائے کہ وس حضرات کی حدیث تابت ہواور بیہ تی کی ایک روایت بین ابن عمر ایک ہے ہے آیا ہے، مگر اس کی سندھیے نہیں ہے، جولوگ اس کی اور اس کے علاوہ دوسر سے کی صحت کے مدعی ہوں، ان پر اس کا بیان کرنالا زم ہے۔ (۲) معلوم ہوا کہ مؤلف نے جونقل کیا ہے، بیسب محض مبالغد آرائی ہے، حقیقت سے اس کوکوئی تعلق نہیں ،مؤلف نے محض رعب جمانے کے لیے بلا تحقیق اندھی تقلید کرتے ہوئے اس کونقل کردیا ہے۔

## رفع پدین نه کرنے والے صحابہ و تابعین

<sup>(1)</sup> طرح التثريب: ٣٣٢/٢

<sup>(</sup>٢) معارف السنن: ٣١٥/٢، قلائد الأزهار :٣١٦/١

<sup>(</sup>٣) وكيمو! معارف المسنن:٣٦٦/٢

متعدد حضرات محدثین نے حضرت میمون کی رَحِمُهُ الطَّهُ سے روایت کیا ہے:

"أنه رأى عبد الله بن الزبير وصلى بهم يشير بكفيه حين يقوم وحين يركع وحين يسجد وحين ينهض للقيام فيقوم ويشير بيديه ، فانطلقت إلى ابن عباس فقلت : إني رأيت ابن الزبير يصلي صلاة لم أر أحداً يصليها ، فوصفت له هذه الإشارة ، فقال : إن أحببت أن تنظر إلى صلاة رسول الله صَلَىٰ لَيْمَ الْمِرْسِمَ فاقتد بصلاة عبد الله بن الزبير "(۱)

یدروایت اگر چه کرختیف ہے؛ کیوں کرمیمون کی جمہول خص ہیں؛ کیوں کہ ان سے روایت

کرنے والے صرف ابو میر ہ ہیں اور محد ثین کی اصطلاح میں ایسے راوی کو جس سے صرف ایک

ہی روایت کرنے والا ہو، مجہول کہتے ہیں؛ گر یہاں ہم اس روایت سے کسی مسئلہ مشرعیہ پرنہیں؛

بل کہ ایک تاریخی واقعے پر استدلال کرنا چاہتے ہیں اور تاریخی بات کے لیے ایسی روایت چل

جاتی ہے اور وہ بات یہ ہے کہ میمون کی کہتے ہیں کہ میں نے کسی کو ایسی نمازیعنی رفع یہ بن والی نماز

پڑھتے نہیں و یکھا۔ یہ میمون کی تابعی ہیں، انھوں نے جب کسی کو رفع یہ بن کرتے نہیں و یکھا، تو کیا

مطلب ہوا کہ کم از کم انھوں نے جتے صحابہ وتا بعین کو دیکھا، ان میں کوئی رفع یہ بن کرتا تھا، تی کہ این الزیر کو رفع یہ بن کرتا تھا، تی

اورامام ہر ندی ترحمُ گالیانگا حضرت عبداللہ بن مسعود ﷺ کی حدیث روایت کرنے کے بعد کہتے ہیں:

" و به يقول غير واحد من أهل العلم من أصحاب النبي مَلَىٰ اللهِ النبي مَلَىٰ اللهِ ال

<sup>(</sup>۱) أبو داود: ا/١٠٥/،قم: ٣٩٤،مسند أحمد: ١/٢٥٥،المعجم الكبير للطبراني:اا/١٣٣ (٢) سنن الترمذي: ا/٥٩

تَنْ ﷺ : یہی بات اہلِ علم حضرات میں سے بہت سے صحابہ رُسول اور تا بعین کہتے ہیں۔

اور ثمر بن تفرم وزى رَكِمَ اللهُ فَ عَلَامه ابن عَبِدالبر رَكِمَ اللهُ كَحُوالِ سَلَمُهَا هِ:
" لا نعلم مصراً من الأمصار تركوا بأجمعهم رفع اليدين عند
الخفض والرفع إلا أهل الكوفة "(١)

تَوْجَوَبُونَا : ہم سوائے اہل کوفہ کے شہروں میں سے کسی شہر کونیس جانتے کہ
وہاں کے سب کے سب لوگوں نے جھکتے اورا ٹھتے وفت رفع یدین کور ک کیا ہو۔
اس عبارت سے یہ بات متر شح ہوتی ہے کہ تمام اسلامی شہروں میں رفع یدین کرنے اور نہ
کرنے والے دونوں قتم کے لوگ تھے ،سوائے کوفہ کے کہ دہاں کے تمام رفع یدین نہیں کرتے
تھے۔اس عبارت سے یہ بات واضح ہوگئ کہ ہر شہر میں دونوں طرح نماز پڑھنے والے تھے اور

کونے میں سب کے سب ایک ہات پر قائم تھے کہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ کیا بیتر کے رفع یدین پر عملی تو اتر نہیں ہے اور کونے میں اس زمانے میں بڑے بڑے صحابہ وبڑے بڑے تابعین اوران کا ایک جم غفیر موجو دتھا۔

امام مجل رَعِمَ اللَّهِ فِي معرفة الثقات" ميں لكھا ہے:

" نَزَلَ بالكوفة ألف و خمس مأئة من أصحاب النبى صَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ ع

تَنْ ﷺ : کوفے میں ایک ہزار پانچ سوصحابہ نے قیام کیا تھا اور'' قرقیسیا'' نامی کونے کی سرحد میں چھ سوصحابہ نے قیام کیا۔

<sup>(</sup>١) التعليق الممجد: ٩١، معارف السنن: ٣٢٠/٢

<sup>(</sup>٢) معرفة الثقات: ٣٣٨/٢

" أه ركتُ بالكوفة أربعةَ آلاف يَطُلُبُون العلمَ "(1) مَنْ خَجَنَاتُهُ : مِن نَهِ كوفْ مِن حارِ ہزارلوگوں كوطلب علم مِن مصروف و يكھا۔ اورامام رامهر مزى وامام سيوطى رحمُها رُهنُهُ نَهْ سَنِفْلَ كيا ہے، كه امام مُحد بن سيرين رَحَمَهُ لُولِنْهُ نَه فرمايا:

" قدمت الكوفة وبها أربعة آلاف يطلبون الحديث"(") تَوَخَوَيَنَيْنَ : مِين كوفه كياء تو وبان جار بزار افرادعلم حديث كي تخصيل مين معروف تھے۔

ان حوالوں سے بیہ بات واضح ہوجاتی ہے کہ کوفے میں اس دور میں صحابہ وتا بعین کا ایک ہم غفیر موجود تھا ، اگر کوفے کے سب لوگ ترک ِ رفع بدین پر متفق تھے، تو اس کا مطلب بیہ ہوا کہ ہزاروں صحابہ و ہزاروں تا بعین رفع بدین نہیں کرتے تھے ، پھر کوفے کے علاوہ دیگر شہروں اور علاقوں میں بھی رفع بدین نہ کرنے والے موجود تھے، جیسا کہ مروزی کی روایت سے معلوم ہوا ، اس طرح بے شارصحابہ و تا بعین اور بعد کے دوروں میں علاوا کمر ترک رفع بدین کے قائل و فاعل رہے ہیں ۔کیا ہے کا فی شوت نہیں کہ صحابہ و تا بعین وائم ہیں سے رفع بدین نہ کرنے والے موجود تھے؟

امام بخاری رَحِمَهُ لللهِ کے ایک دعوے پر نظر

یہاں مؤلف ''حدیث ِنماز''نے امام بخاری رَکِمُهُ لاللّٰهُ کے''جزء رفع الیدین''سے ان کا یہ دعوی نقل کیا ہے، کہ کسی صحابی سے بھی ترک ِ رفع یدین ثابت نہیں ۔ (۴۸)

<sup>(1)</sup> الطبقات لابن خياط: ١٢٢/١ وما بعده ، الطبقات لابن سعد :٧/٥ وما بعده

<sup>(</sup>٢) العلل ومعرفة الرجال: ٣٣٩/٢

<sup>(</sup>٣) المحدث الفاصل: ١/٨٨، طبقات الحفاظ: ١/٢٤، تدريب الواوي: ٢٢٤/٢

<sup>(</sup>٣) حديث نماز:١٥٣

راقم کہتا ہے کہ امام بخاری رُحِمَّ لُولِیْ کا بیدوی محض مبالغہ اور بدیمی البطلان ہے؛ کیوں کہ جیسا کہ گذشتہ صفحات سے معلوم ہواء متعدد حضرات صحابہ سے بہ ڈابت ہے ، اس کے بعد امام بخاری رُحِمَّ لُولِیْ کی طرف کسی توجہ ودھیان کی ضرورت نہیں اوراس کومبالغہ آرائی پر محمول کرنا چاہیے۔ اورامام بخاری رُحِمَّ لُولِیْ نے اس دعوے پرجن دلائل سے استدلال کیا ہے، وہ یا تو خودکوئی مضبوط نہیں ہیں ، یا دعوے پردلالت نہیں کرتے۔ مثلاً:

(۱) انھوں نے ایک روایت حضرت حسن بھری ﷺ سے نقل کی ہے کہ انھوں نے کہا کہ صحابہ کرام کے ہاتھ گویا بیکھے تھے کہ وہ جب رکوع کرتے اور رکوع سے اپنے سراٹھاتے رفع پیدین کرتے تھے۔(۱)

مگریه روایت ضعیف ہے؛ کیوں کہ اس کی سند میں سعید بن ابی عروبہ راوی اختلاط زوہ ہونے کی وجہ سے ضعیف ہیں۔ ابوحاتم رُحِنَّ اللِاٰئِ نے اسی لیے کہا کہ اختلاط سے پہلے یہ تقدیقے اور از دی نے کہا کہ اختلاط سے پہلے یہ تقدیقے اور از دی نے کہا کہ ان کوبدترین اختلاط ہوگیا تھا ، اس طرح ابن حبان رَحِنَّ اللِنْ وغیرہ نے بھی کہا ہے کہاں کو اختلاط ہوگیا تھا اور آخری یا نجے سال یا نوسال اسی حالت میں گزرے۔ (۲)

مگرید علت اس طرح مندفع ہوسکتی ہے کہ ان سے بیردوایت نقل کرنے والے بزید بن زرایع
بیں اور انھوں نے سعید سے قبل الاختلاط سنا ہے ، لہٰذا ان کا ساع صحیح ہے ؛ لیکن اس میں ضعف کی
ایک اور وجہ ہے : وہ یہ کہ اس کو سعید بن الی عروبہ نے حضرت قباً وہ ﷺ سے روایت کیا ہے اور قبادہ
ﷺ نے حضرت حسن بھری ﷺ سے اور اس روایت میں قبادہ ﷺ نے "عن" سے روایت کیا
ہے ، جب کہ حضرت قبادہ ﷺ میں تدلیس کی عادت تھی۔ (۳)

اور تدلیس کرنے والا جب تک ساع وتحدیث کی صراحت نہ کرے، اس کی روایت قابلِ اعتبار نہیں ہوتی ، جبیبا کہ محدثین کا اصول ہے؛ لہذا بیرد ایت ضعیف ہے۔

(۲) امام بخاری رَحِمَّهُ لِللِّهُ نے ایک روایت حمید بن ہلال ﷺ سے نقل کی کہ انھوں نے کہا کہ صحابہ جب نماز پڑھتے ،تو ان کے ہاتھ کا نوں تک ہوتے گویا کہ وہ نیکھے ہیں ۔امام بخاری

<sup>(</sup>١) جزء رفع البدين:٢١

<sup>(</sup>۲) تهذیب النهذیب: ۱۵۵/۸

<sup>(</sup>٣) تهذيب التهذيب: ١٨٨٨

کن کا سئلہ کی کن کن کن کن کن کن کا کن ک ترحمٰ کا لیڈٹر کہتے ہیں کہ حضر متاحسن اور حمید بن ہلال ارتفی اللہ جھہا نے کسی ایک صحابی کا بھی اس ہے استثنائیمیں کیا۔ (۱)

اس میں صحابہ کا رفع یدین کرنا تو مذکورہے ؛ گرمحلِ رفع مذکور نہیں کہ یہ کس وقت کا رفع بیدین ہے اور ظاہریمی ہے کہاس سے مراد و ہ رفع یدین ہے ، جوسب کے نز دیک سنت ہے بیخی تکبیراولی کا رفع بدین ؛ لہٰذااس سے رکوع کے رفع بدین پراستدلال خام ہے۔

(۳) امام بخاری رُحِرَیُ (طِنیُ نے ایک حدیث حضرت وائل بن حجر ﷺ ہے روایت کی کہ جس میں انھوں اپنی حضور صَلَیُ لِطَنَعُ لِیُوسِلَم کی خدمت میں حاضری کا ذکر کیا ہے اور آپ کی نماز کا جوطر یقد و یکھا ، اس کا ذکر کیا ہے ، پھر اپنی دوسری دفعہ حاضری کا ذکر کرتے ہوئے صحابہ کے بارے میں کہا کہ اس حاضری کے بعد میں ایک زمانے میں تھا ، کہ صحابہ پر کپڑے موٹے تھے ، کپڑوں کے باتھ حرکت کرتے تھے۔ (۲)

اس میں بھی حضرت واکل ﷺ نے کوئی صراحت نہیں کی ہے کہ یہ رفع یدین رکوع کے وقت کا تھا؛ بل کہ ابوداود کی روابیت میں انھوں نے اس کے برخلاف بیصراحت کی ہے کہان کی دوسری مرتبہ حاضری کے موقع پر انھوں نے جو دیکھا تھا، وہ صحابہ کرام کا تکبیرِ اولی کے وقت کا رفع بدین تھا۔ لیجےان کے الفاظ ملاحظہ سجھے۔ وہ کہتے ہیں:

" ثم أتيتهم فرأيتهم يرفعون أيديهم إلى صدورهم في افتتاح الصلاق."(")

َ مَنْ َ عَنْ عَمْلِ كِعْران كے يہاں آيا، تو ميں نے ان كود يكھا كہوہ حضرات نماز كے شروع ميں اپنے ہاتھ اپنے سينوں تك اٹھاتے ہيں۔

لہذا بیاستدلال بھی ناقص ہے۔ معلوم ہوا کہ امام بخاری رَحَمُهُ لافِنْهُ نے تمام صحابہ کرام کے رکوع کے وقت رفع یدین کرنے کے سلسلے میں کسی مضبوط و بے غبار دلیل سے استدلال نہیں کیا ہے۔

<sup>(</sup>١) جزء رفع البدين: ٢١

<sup>(</sup>٢) جزء رفع اليدين :٢١

<sup>(</sup>۳) أبو داود: ۱۰۵/۱

مؤلف ِ تحدیث نماز ' نے ' رفع یدین کا ثواب ' کاعنوان قائم کر کے لکھا:

' علامہ عینی ترجم گرالیڈی نے ' عمدہ الفادی ' میں لکھا ہے کہ ابن عبد البر ترجم گرالیڈی سے منقول ہے کہ حضرت ابن عمر ﷺ سے روایت ہے ، انھوں نے کہا کہ دفع یدین بروس نیکیاں ملتی ہیں (یعنی) کہ دفع یدین بروس نیکیاں ملتی ہیں (یعنی) ہرانگلی برایک نیکی ہے۔ اس حساب سے دور کعت میں رفع یدین کرنے بر پچاس میرانگلی برایک نیکی ہے۔ اس حساب سے دور کعت میں رفع یدین کرنے بر پچاس نیکیاں اور زیادہ ملیں گی اور جارر کعت میں بوری ایک سونیکیاں زائد کہ کھی جا تھیں ،

..... پھر لکھا کہ ..... اتنا تو اب بتاؤ کس کوملا؟ رقع پیرین کرنے والوں کو بایرک

كرنے والوں كو؟" (1)

راقم کہتا ہے کہ اولاً تو اس کی سند کا کوئی اتا پتانہیں ، کہ کیا ہے اور کیسی ہے؟
دوسرے بیہ مؤلف کے قصور فہم کا نتیجہ ہے کہ اس کورکوع کے رفع بدین پرمحمول کیا ہے؟
حال آس کہ اس کی کوئی دلیل نہیں ؛ کیوں کہ یہاں ابن عمر ﷺ کی مراد تکبیراولی کی رفع بدین بھی ہوسکتی ہے اور خودعلا مہینی ترظم ٹالیلڈ گئے اس اثر کو تکبیراولی کی رفع بدین ہی کے بیان میں ذکر کیا ہے ، اس طرح علا مہ زرقانی ترظم ٹالیلڈ گئے ۔ ' شرح مؤطا'' میں اس کو تکبیراولی کے مسئلے کے تحت ہی ذکر کیا ہے ۔ اس کو تکبیراولی کے مسئلے کے تحت ہی ذکر کیا ہے ۔ (۲)

اوراس کی تائیداس طرح بھی ہوتی ہے کہوہ خوداس رکوع والے رفع پدین کے قائل و فاعل نہیں تھے،جبیہا کہاو پر تحقیق گزری ہے۔

تیسرے اگر مؤلف کے نزدیک مطلق رفع یدین پر تواب ہے، تو کوئی یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ سجد کوجاتے اوراس سے اٹھتے وقت بھی رفع یدین کرو کہ تواب زیادہ ملے اوراس کی صدیث ثابت ہمی ہمی ہمی ہے اور دس صحابہ سے ثابت ہے ، نیز ہر دور کعت کی ابتدا میں بھی رفع یدین کرو ، کہ یہ بھی بعض روایات میں ہے ؛ مگر جب اس کے قائل و فاعل کواس لیے تواب نہیں ملتا کہ اس کی سنت ثابت نہیں ،

<sup>(</sup>۱) حديث تماز:۲۵۱

<sup>(</sup>٢) ويكمو! عمدة القاري:٣٤٩/٣٤، شرح الزرقاني: ٢٢٨/١

اس کی سند کواگر چدزرقائی نے 'نشر ح مو طا' میں اورعلامی می ترحمی الله گائی نے '' جمع الزوائد' میں حسن کہا ہے؛ کیکن سہ بات قابلِ اشکال ہے؛ کیوں کہ اس میں ایک تو این کہیعہ رادی ہیں، جن کو بہت سے محد ثین نے ضعیف کہا ہے اور خودعلامہ پیٹی ترحمی لائی نے کئی جگہ ان کوضعیف قرار دیا ہے۔ دوسرے اس کو حضرت عقبہ بھی سے روایت کرنے والے مشر س بن عابان ہیں، جن کی بعض حضرات نے توثیق کی ہے؛ گرامام ابن حبان ترحمی لائی نے کہا ہے کہ بیہ حضرت عقبہ بھی سے منکر روایات بیان کرتے ہیں، جن کی متابعت نہیں کی جاتی ؛ لہذا سیجے یہ جب وہ تنہا ہوں، تو ان کی روایت ترک کردی جائے ۔ اور عقبلی ترحمی گلائی نے موتی بن داؤد ترحمی گلائی سے موں، تو ان کی روایت ترک کردی جائے ۔ اور عقبلی ترحمی گلائی نے موتی بن داؤد ترحمی گلائی سے مقبل کیا کہ بہ جاتے ہوں ہوں میں تھے، جضوں نے حضرت این الزبیر بھی کا محاصرہ کیا تھا اور کھے بر بنجینی سے تیر بھیکھے تھے۔ (۲)

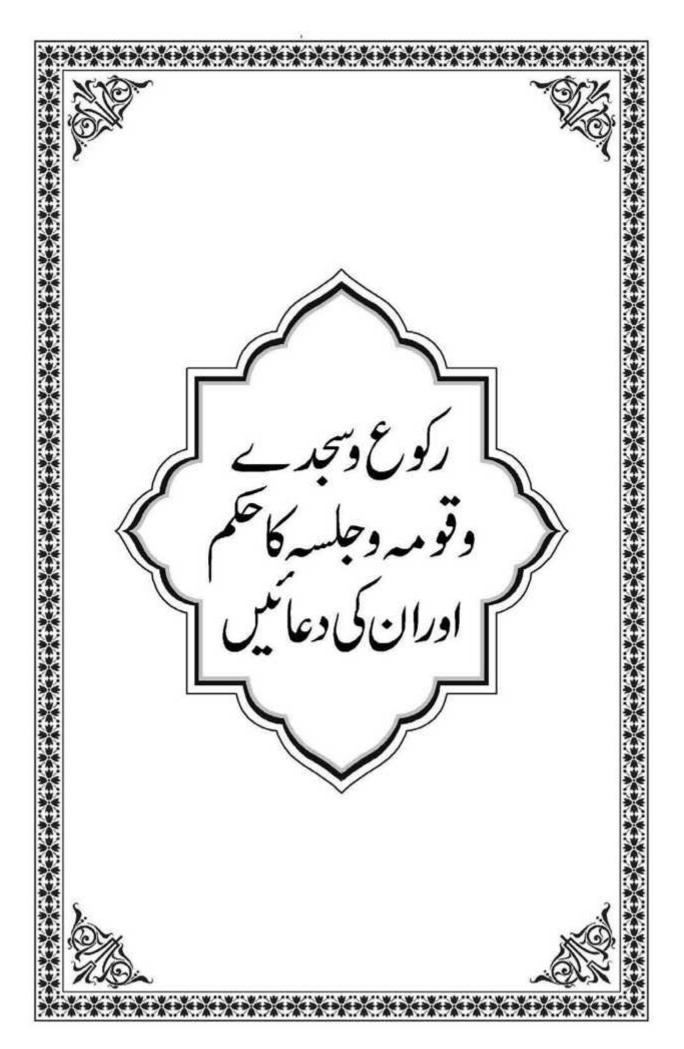
اور ظاہر ہے کہ ایسا شخص قابلِ اعتماد کیسے ہوسکتا ہے؟ پھر بیدوایت بھی حضرت عقبہ ﷺ ہی سے ہے،جس کامنکر ہونا ابن حبان ترحِمَهُا لٰاؤیدُ کے کلام سے ظاہر ہے۔

اورا گراس سے صرف نظر کی جائے ، تو بھی اس سے بیکہیں ٹابت نہیں کہ حضرت عقبہ ﷺ نے رکوع کے رفع یدین کے بارے میں کہا ہے؛ بل کہ ہوسکتا ہے کہ یہ تکبیرِاولی کے رفع یدین کے بارے میں ہو۔الغرض مؤلف ' حدیث نماز'' کااس جگداس کو پیش کرنا نے تکی بات ہے۔

رفع بدين كابيه معركة الآراءمسّله 'الحمدلله يبهال اختيام كوبهنچا\_

<sup>(1)</sup> المعجم الكبير: ٤١/ ٢٩٤، مجمع الزوائد: ١٠٣/٢

<sup>(</sup>٢) تهذيب التهذيب: ١٠/١٩١/١٠ ضعفاء العقيلي: ٢٢٢/٢



www.besturdubooks.net

#### بتماليه الحوالجين

# رکوع ہیجدے ، قوے اور جلسے کا حکم اور اُن کی دعا تیں

قیام وقر اُت کے بعد رکوع کیا جاتا ہے اور اس کے بعد قومہ پھر سجدہ علمائے احناف کے بہال رکوع کے بعد قومہ پھر سجدہ علمائے احناف کے بہال رکوع کے بعد قومہ اورا یک سجد ہے بعد جلسہ واجب ہے، یہی امام ابو یوسف ترحک لافیان کا قول ہے اور علامہ عبد الحی تکھنوی ترحکی لافیان نے تکھا ہے کہ امام ابو حضیفہ وامام محمد توجم الفیان کے نز دیک بھی سجے بہان کی عبارت ملاحظہ سجیے، وہ تکھتے ہیں:

" واختار المحققون من المتأخرين وجوب القومة والجلسة مع وجوب الطمانينة فيهما أيضاً عند أبي حنيفة و محمد ، و هو الأصح بالنظر الدقيق "(!)

تَوَخِهَمَ اللهُ عَلَى مِن مِن مِن مِن مِن مِن مِن اللهُ عَلَى الوصنيف وَثُمَد رَحَهُ اللهُ اللهُ كَ مَن وَهُ و مزد يك قومه، جلسه اوران دونوں ميں اطمينان كے واجب ہونے كواختيا ركيا ہے اور يہى قول نظر دقيق ميں اصح ہے۔

(١) السعاية شرح شوح الوقاية: ١٣١/٢

یہ حدیث امام طحاوی ترحمَیُ لُالِانُہُ نے دوطرق سے روایت کی ہے: جن میں سے ایک کوامام عینی ترحمُ ٹالالْانُہُ نے''صحیح علی شرط مسلم'' کہا ہے، نیز اس حدیث کوامام طحاوی ترحمَیُ لُالِلْانُہُ کے علاوہ ترندی، ابو واؤر، نسائی اور ابن ماجہ نے بھی اپنی اپنی ''سنن'' میں روایت کیا ہے۔ (۲۲)

ان احادیث ہے معلوم ہوا کہ رکوع و بچود میں رسول اللہ حَلَیٰ لُفِیَۃ لَائِدُوسِکم نے ''سُبُحَانَ رَبِّیَ الْعَظِیْمِ" اور ''سُبُحَانَ رَبِّیَ الْأَعْلَی" پڑھنے کا حکم بھی دیا ہے اور خود آپ بھی یہی پڑھتے تھے؛ لہذاعلائے حنفیہ نے اس کوافضل قرار دیا ہے۔

اورر ہا قومہ تو احادیث میں اس میں: ''اَللَّهُمَّ دَبَّنَا وَلَکَ الْحَمِدُ'' پڑھنے کا ذکر آیا ہے اور پیمی متعددالفاظ کے ساتھ ٹابت ہے اوران میں سے کسی کوبھی اختیار کیا جاسکا ہے۔

پھر جس طرح قومے میں دعا ہے ،ای طرح جلسے میں بھی دعا احادیث میں آئی ہے۔مثلاً حضرت ابن عباس ﷺ سےمروی ہے:

<sup>(</sup>١) أبو داو د: ١/٢٦١، ابن ماجه: ١/٦٢، أحمد: ١/٥٥/ المستدرك: ١/٣٣٤ الطحاوي: ١/٩٦١

<sup>(</sup>٢) نخب الأفكار: ١٨٩/٢-٢٨٠

<sup>(</sup>٣) الطحاوي: ١٦٩/١

<sup>(</sup>٣) نخب الأفكار : ١٨١/٢،الترمذي :ا/٢١،أبو داو د :ا/١٢٤،النسائي :ا/١٢٤،ابن ماجه: ا/٢٣٠، أحمد: ٣٨٢/٥

تَنْ خَبَيْنَ : رسول الله حَمَلَىٰ لِاللهُ اللهِ يَعِلَيْهِ رَسِلُم دو مجدول كے درمیان بید عا پڑھتے ہے ۔ تھے - جس كا ترجمہ بیہ ہے - : اے اللہ! میرے گناہ بخش دے ، رحم فرما دے اور عافیت عطا كردے اور مدايت دے اور رزق عطا فرمادے ۔

گراحناف ان کونوافل اور حالت ِ انفراد پرمحمول کرتے ہیں ؛ کیوں کہ جماعت کی نماز میں تھم ہے کہ نماز میں تخفیف کی جائے اور مقتد یول کی رعابت کی جائے ؛ اس لیے بیداذ کارود عائیں اس وقت پڑھی جائیں ، جب آ دمی یا تو نوافل پڑھر ہا ہو، یااس وفت جب وہ تنہا نماز پڑھر ہا ہواوراس وقت ان کے التزام میں کوئی حرج نہیں ہے۔والٹداعلم (۲)

رکوع وسجدے کی دعا وُں کا درجہ

اب رہایہ سوال کہ بدرکوع اور سجد ہے کی دعا تمیں ضروری ہیں کہ ان کے ترک سے نماز نہ ہوتی ہو؟ یا سنت ہیں کہ ناز تو ہوجاتی ہے؛ مگر خلاف سنت ہونے کی وجہ سے ناقص ہوتی ہے؟ مؤلف ِ ''حدیث نماز''نے اس مسئلے کو بھی چھیڑا ہے، وہ لکھتے ہیں:

" اظمینان ہے ہجدہ کرکے دعا کیں پڑھنا ضروری ہے، جولوگ یہ کہتے
ہیں کہ رکوع و مجدے میں پڑھناضروری ہیں، وہ بالکل غلط ہے؛ کیوں کہ رسول
اللہ حَمَّیٰ لَافِیۡ اَلْاِیۡ اَلْاِیۡ اِلْمِیۡ اَلَٰمِیۡ اَور تَسِیْجات نہ پڑھیں؛ تو وہ نماز کہاں ہے، وہ تو صرف میں جیں دعا کیں اور تسبیحات نہ پڑھیں؛ تو وہ نماز کہاں ہے، وہ تو صرف میکریں ہیں۔'(۲)

(٢) الشامي: ١/٥٠٩

(۳) حديث تماز:۱۶۱

Www.besturdubooks.net

صاحب ِ 'عون المعبود'' لكھتے ہيں:

"وإلى إيجاب ذلك ذهب إسحاق بن راهويه ، و مذهب أحمد قريب منه ، و قد روي عن الحسن البصري نحو من هذا ، فأما عامة الفقهاء مالك و أصحاب الراي و الشافعي فإنهم لم يروا تركه مفسداً للصلاة "(1)

تَوْجَهُ اللهُ ال

اورای طرح علامه محمد بن اساعیل الصنعانی ترفزهٔ لایدهٔ نے ''سبل السلام شرح بلوغ الممرام'' میں لکھا کہان دعاؤں کے وجوب کی طرف احمد بن حنبل ترفزهٔ لایدهٔ اور محدثین کی ایک جماعت گئی ہے اور جمہورنے کہا کہ متحب ہے۔ (۲)

بہ ہرحال احناف اور جمہور علما وائمہ کہتے ہیں کہ ان دعاؤں کا پڑھنا ضروری ہے 'کیوں کہ سنت ہے اور اس کا تارک قابلِ ملامت ہوگا، گرترک سے بطلا نِصلوۃ کا تھم نہیں کہا جائے گا؛ للبذا اس جمہور کے مسلک پرمؤلف کا اعتراض بے جاو بے ک ہے؛ کیوں کہ ان حضرات کے نزدیک احادیث میں وار د''امر'' کا صیغہ استخباب برمحمول ہے۔

#### سجدے کا طریقہ

سجدے کاطریقہ کیا ہے؟ بیتوسب کومعلوم ہے کہ بجدے میں سات اعضاز میں پررکھے جاتے

<sup>(</sup>۱) عون المعبود: ۸۵/۳

 <sup>(</sup>۲) سيل السلام (۱/۱۵۸)

أمرث أن أسجد على سبعة أعظم: على الجبهة ، واليدين ،
 و الركبتين ، و أطراف القدمين (١)

ﷺ : مجھے تھم دیا گیا کہ میں سات ہڈیوں پر سجدہ کروں: پیشانی پر ، دونوں ہاتھوں پر ، دونوں گھنوں پراور دونوں قدموں کے کناروں پر۔

اس کے سب علما کے نزد کیک سنت طریقہ تجدے کا یہی ہے کہ ان اعضا پر تجدہ کیا جائے؛ بل کہ علما نے بیہ بھی لکھا ہے کہ ان سمات اعضا کا سجدے میں زمین پر رکھنا واجب ہے، امام شامی رکھنا لؤنٹ نے اس سلسلے میں طویل کلام کے بعد مختلف اقوال میں سے اس قول کورائج کہا ہے۔ (۲) ہاں امام ابو حنیفہ رکھنا لولائی سے ایک قدیم قول بیہ منقول ہے کہ اگر کوئی بلا عذر بھی صرف بین شانی کے بہ جائے ناک زمین پر رکھ دے گا، تو سجدہ ادا ہوجائے گا۔

مؤلف و صدیت بنماز نیام صاحب کانام لیے بغیراس کاذکرکرتے ہوئے لکھا ہے کہ یہ سات ہڈیاں جب تک زمین سے بیش نظران لوگوں سات ہڈیاں جب تک زمین سے بیش نظران لوگوں کا قول بھی باطل ہے، جو کہتے ہیں کہ صرف ناک کی ڈنڈی زمین پر فک جائے ، تو سجدہ ہوجائے گا، ایساسجدہ رسول اللہ صَائی لائڈ فلز کرئیٹ بنایا۔ (۳)

ممرهم مؤلف كعلم مين أس سلسله كي چند باتني لا نا جا ہے ہيں:

ایک تو یہ کہ امام صاحب نے جو یہ فرمایا تھا، کہ صرف ناک پرسجدہ کرنا جائز ہے، تو اس میں آپ کے ساتھ سلف صالحین میں سے ابن سیرین وطاؤوں رحم کا لاٹ بھی ہیں، یہ حضرات بھی بہی کہتے ہیں کہنا ک پراکتفا کرنا جائز ہے، اس کا ذکر علامہ عینی ترحم گرالیڈی نے ''شرح ہدایہ'' میں کیا ہے اور ''عمد قالقاری'' میں ان دو حضرات کے ساتھ امام ابن جریر ترحم گرالیڈی کا نام بھی ذکر کیا ہے اور امام نووی اور قاضی عیاض مالکی رحم کا لاٹ کے اپنی اپنی ''شرح مسلم'' میں بہی قول امام مالک

<sup>(</sup>۱) البخاري: ۱/۱۱۲/مسلم: ۱۹۳/

<sup>(</sup>۲) رد المحتار : ۲۹۹/۱

<sup>(</sup>۳) مدين نماز:۱۹۲

ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک کر کرئے ، تجدے ، تو ہے اور جلنے کا تھم اور ان کی دعا نمیں ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ترجم ٹالیڈ ٹا کے اصحاب میں سے ابن القاسم ترجم ٹالیڈ ٹا کا ذکر کیا ہے۔(۱)

دوسری بات بیہ ہے کہ امام صاحب ترحمَیُ لافیہ کے کلام میں یہاں'' جائز'' کے معنی بیہ ہیں کہ سحدہ ادا ہوجائے گا ،یہ نہیں کہ ایبا کرنے میں کوئی گناہ نہیں ہے؛ بل کہ خود امام صاحب ترحمَیُ لافیہ نے اس صورت کو مکروہ قرار دیا ہے۔

جس کی تصری امام سرحسی نظمهٔ الولدی کی "مبسوط" میں موجود ہے، امام سرحسی نظمهٔ الولدی کہتے میں:

" وإن سجد على الأنف دون الجبهة جاز عند أبي حنيفة ويكره ولم يجز عند أبي يوسف ومحمد "(٢)

ﷺ : اگر کس نے پیشانی چھوڑ کرناک پرسجدہ کیا، تو امام ابو حنیفہ رکھی اُلیا گئے کے مزو کے جائز ہے ، مگر مکروہ ہے اور امام ابو بوسف و امام محمد رحمها لطائ کے مزد کے جائز نہیں ہے۔

اسی طرح متعدد کتب فقہ میں اس کی تصریح کی گئی ہے کہ جائز ہونے کے باوجودیہ بات مکروہ ہے کہ صرف ناک پراکتفا کیا جائے۔ <sup>(m)</sup>

تیسرے بیکه اس قول سے امام صاحب رَحِمَّ اللهٔ اللهٔ الله بعد میں رجوع کرلیا تھا اوراب آپ کا بھی وہی قول ہے، جوجہ بورعلما کا ہے کہ صرف ناک رکھنے سے سجدہ جا نزنہیں ہوگا ،علامہ حسکنی رَحِمَّ اللهٰ اللهٰ اللهٰ الله الحقار'' میں لکھا ہے کہ پیشانی اور ناک میں سے ایک پراکتفا کر نامکروہ ہے اور امام ابو صنیفہ امام ابو صنیفہ اور امام ابو صنیفہ رَحِمُ اللهٰ اللهٰ نے بلا عذر ناک پراکتفا کرنے سے منع کیا ہے اور امام ابو صنیفہ رَحِمُ اللهٰ کا ای قول کی جانب رجوع بھی ثابت ہو چکا ہے اور اسی بات پرفتوی بھی ہے اور امام شامی رَحِمُ اللهٰ کا ای قول کی جانب رجوع بھی ثابت ہو چکا ہے اور اسی بات پرفتوی بھی ہے اور امام شامی رَحِمُ اللهٰ گا اسی کی شرح میں لکھتے ہیں کہ 'شرح ملتقی'' میں مصنف '' الدر الحقار'' نے لکھا ہے کہ اسی قول کی جانب امام کا رجوع ثابت ہے ،جیسا کہ شرنبلا لی کی کتاب میں ' البر ہان' سے نقل کہ اسی قول کی جانب امام کا رجوع ثابت ہے،جیسا کہ شرنبلا لی کی کتاب میں ' البر ہان' سے نقل

<sup>(1)</sup> البناية شرح الهداية: ٢٣٩/٣، عمدة القاري: ١٥٥/٣، شرح مسلم للنووي: ١٩٣/١، إكمال المعلم: ٣٠/٣

<sup>(</sup>٢) المبسوط: ١/٣٣

<sup>(</sup>٣) ويكمو! الدر المختار مع الشامي: ١/ ٣٩٨، البحر الوائق: ١/ ٣١٨

کی کی کی کی کی کی کی کر کروع بجد ہے، تو ہے اور جلے کا تھم اور ان کی دعا ئیں کی ک کیا ہے اور اسی پر فتو می ہے، جیسا کہ'' جمع'' اور اس کی شروحات میں اور'' الوقاریہ'' اور اس کی شروحات اور'' الجو ہرہ'' اور''صدرالشریعۂ' اور''عیون'' اور'' نہر'' وغیرہ کتب میں ہے۔(۱) جب امام صاحب نرحکۂ لالڈی نے اس سے رجوع کر لیا، تو اس کا حوالہ دینا ایک بے تکی اور فضول بات ہے؛ کیوں کہ اس قول کی حیثیت اب ایسی ہے، جیسے کوئی منسوخ بات ہو، اس کا حوالہ اسٹہیں دیا جاسکتا۔

ای کے ساتھ ایک اور بات بھی ہم بتا دینا چاہتے ہیں ، وہ یہ کہ امام صاحب رَحِنَّ لُولَا ہُ نے جو بات ہیں ، اس سے اگر چہ آپ نے اس لیے رجوع کر لیا ، کہ ناک پراکھانہ کرنے کے سلسلے میں دلائل قوی ہیں ؛ لیکن اس کا مطلب یہ ہیں کہ ناک پراکھا کی بات آپ نے بدلیل کہددی تھی ؛ بل کہ آپ نے اس کو بھی ولائل ہی کی بنیا دیر کہا تھا اور آپ کے دلائل میں سے ایک ولیل ہہے کہ امام مسلم رَحِمَّ اللهٰ نَا نے اس حدیث میں جو او پر سات اعضا پر تجدے کے بارے میں ذکری گئ ہے ، ایک بات رہے کہ اس میں اس اس اعضا ہے ، ایک بات رہے کہ اس میں ہے کہ آپ حَلی اللهٰ اللهٰ الدِر سِنے ہوئے: " اُمشار بیدہ پر سجدے کا تکم دیا گیا ہے ، ان میں سے ایک "الجھینہ" ہے ، تو یہ کہتے ہوئے: " اُمشار بیدہ علی اُنفه" (آپ نے این ٹاک کی جانب اشارہ کیا) (۲)

اس میں اللہ کے نبی صَالی لائد کے نبی صَالی لائد کی ہے، جس سے یہ مطلب بھی نکل سکتا ہے کہ سمات اعضا میں سے ایک عضو جس پر سجدہ کرنا چاہیے"ناک" ہے۔ لیجے امام حدیث وفقہ قاضی عیاض ای حدیث کے تحت اپنی کتاب"إکمال المعلم مشرح مسلم" میں لکھتے ہیں:

" و قد يحتج بذلك من يجعلهما كالعضو الواحد و أن أحدهما يجزئ عن الآخر كما يجزئ وضع بعض الجبهة و لا يلزم استيعابها وهو قول أبي حنيفة في رواية عنه و حكي عن ابن القاسم من أثمتنا "(")

<sup>(</sup>۱) الشامي: ا/ ۳۹۸

<sup>(</sup>٢) مسلم: //١٩٣

 <sup>(</sup>٣) إكمال المعلم: ٣٠/٣

تَوْخَوْنَ وَالِيكَ عَضُوقُر اردية بين اوريد كمان مين سے ایک دوسرے كى بہ جائے دونوں كوایک عضوقر اردیة بین اورید كمان مین سے ایک دوسرے كى بہ جائے كافى ہوجا تا ہے، جیسے بیشانی كالبعض حصہ زمین پر ركھنا كافی ہوجا تا ہے اور پورى بیشانی ركھنا لازم نہیں، یہی ابو حقیقہ ترفر گالانگ كا ایک روایت میں قول ہے اور ہمارے ائم یعنی مالکی ائم میں سے این القاسم ترفر گالانگ سے بھی یہی نقل كيا گيا ہے۔

اس ہے معلوم ہوا کہاس مسکے کا مدار بھی دلیل پر ہےاوروہ دلیل' 'مسلم'' کی سیجے حدیث ہے؛ لہٰذامؤ لف کااس کو بہ میک جنبش قلم باطل کہہ دینا تجاوز وجراُت بے جاہے۔

سجدے میں جانے کی کیفیت

قیام وقر اُت درکوع کے بعد سجدہ کیا جاتا ہے اور سجدے میں جانے کی کیفیت میں دوطرح کی روایات دار دہوئی ہیں ہمؤلف ''حدیث نماز''نے'' حاشیے'' پربیان کیا ہے:

'' قوے میں سے بجدہ میں جاتے وقت زمین پر پہلے ہاتھ منیکے یا گھنے؟ اس
کے متعلق دونوں طرح کی روابیت ہیں : ابوداود ، نسائی ، تر ندی ، ابن ماجداور داری
میں حضرت واکل کھی کی روابیت میں ہے کہ رسول اللہ صَلَیٰ لِانَهُ اللہ مِینِ کِہِلے
سے کھنے شکیتے تھے۔ ابوداود ، نسائی اور داری میں حضرت ابو ہریرہ کھی ہے روابیت
ہے کہ آپ صَلیٰ لُولاَ اللہ کِہِلِی سے منع فر مایا اور
فر مایا کہ اپنے ہاتھ زمین پر پہلے رکھے ۔ حضرت امام بخاری ترظمیٰ لُولاً ہی کے
فر مایا اور
قائل ہیں اور زمین پر ہاتھ پہلے شکنے کے لیے ابن عمر کھی کا اثر بھی لائے ہیں ۔
عام اہل صدیت بھی پہلے ہاتھ شکتے ہیں ۔ بہ ہر حال دونوں طرح جا تزہے۔'(ا)
عام اہل صدیت بھی پہلے ہاتھ شکتے ہیں ۔ بہ ہر حال دونوں طرح جا تزہے۔'(ا)
داقم کہتا ہے کہ دونوں طریقے ہمارے یہاں بھی جا تزہیں ؛ مگر افضل و بہتر ہے کہ پہلے سے شنے
دراقم کہتا ہے کہ دونوں طریقے ہمارے یہاں بھی جا تزہیں ؛ مگر افضل و بہتر ہے کہ پہلے سے شنے
شیکے اور پھر ہاتھ زمین پر کھے اور یہی مسلک جمہور علما کا ہے۔
پتال چامام ترفیک ترکمہ لُولاً کُھے نے اپنی سنن میں صراحت فر مائی ہے :

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۱۹۲۲

اورعلامہ بینی ترحم گالائی نے لکھا ہے کہ امام توری ، امام کنی ، امام ابو حذیفہ ، امام ابو یوسف ، امام محمہ ، امام شافعی رجم ہے لائم اور اصح قول کے مطابق امام احمہ اور مسلم بن بیبار رحم مَا لائدُ اس کے قائل ہیں ، یہ سب حضرات کہتے ہیں کہ ہاتھوں کے رکھتے سے پہلے گھٹے رکھے اور یہی بات حضرت عمر بن الخطاب ﷺ سے بھی روایت کی گئے ہے۔ (۲)

اورقاضی شوکانی ترح کالینی "نبل الأوطاد" میں اورعلامہ شرف الدین عظیم آبادی ترح کالینی "عون المعبود" میں لکھتے ہیں کہ جمہور علما اسی طرف کئے ہیں اور قاضی ابوالطیب ترح کالینی نے عامة الفقہا سے اسی کونقل کیا ہے اور ابن المنذ رنے اس کو حضرت عمر ،امام نحی ،مسلم بن بیار ،سفیان توری ،امام احمد ،اسحاق بن راہویہ رجم (لله اور اسحاب الرائے سے نقل کیا ہے۔ (س)

اوران حضرات کی ولائل میر ہیں:

(۱) حضرت واكل بن حجر ﷺ كہتے ہيں:

تَنْ خَبِينَ نَهِ مِن فِي رسول الله صَلَىٰ لِاللهُ اللهِ اللهِ مَلَىٰ لِللهُ اللهِ اللهُ الللهُ اللهُ الللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ الله

<sup>(</sup>۱) الترمذي: ۱/۱۱

<sup>(</sup>٢) نخب الأفكار: ٣٢/٣

<sup>(</sup>٣) نيل الأوطار: ٢٨٢/٢،عون المعبود:٣٨/٣

<sup>(</sup>٣) الترمذي: ١/١١/ الطحاوي ، أبو داود :١/٢٢ ا، النسائي: ١/٢٣ ا، البيهقي: ١٣٢/٢

<sup>(</sup>٥) نخب الأفكار :٣٩/٣، فتح الباري:٢٩١/٢ ، المغني: ١٣٠٣/١

گراس میں سے پہلے نقد کا جواب خود علامہ شوکانی ترحکی ُلاٹی گئے یعمری سے نقل کیا ہے، کہ بر بید بن ہارون ترحکی ُلاٹی کی جلالت ِشان و حفظ اس کو سیجے کے درجے سے نہیں گھٹا تا۔اس کا خلاصہ میہ ہے کہ بر بید بن ہارون ترحکی ُلاٹی تقدوقا بل اعتمادراوی ہیں اور ثقد کا تفرد مصر نہیں ہوتا؛ بل کہ یہ زیادتی ثقہ ہے، جس کا قابل قبول ہونا متعدد مواقع پر گزر چکا ہے۔

اور رہاشریک کا تفروتو اس کا جواب علامہ ظفر احمد عثانی ترکنگا لیڈی نے دیا ہے، جس کا خلاصہ بیہ ہے کہ شریک اس میں متفرونہیں ہے ؛ کیوں کہ ابو داود کے بہاں ہمام اور شقیق رحمہا اللہ نے شریک کی متابعت کی ہے اور اگر چہ کہ ہمام ترحم گلاٹی کی حدیث منقطع ہے اور شقیق ترحم گلاٹی کی دوایت مرسل ہے ؛ مگر اس کے باوجو دمتابعات میں اس طرح کی روایات کا اعتبار ہوتا ہے ۔ پھر شریک اگر چہ کہ حفظ وا تقان کے اعلیٰ درجے کے حامل تو نہیں ہیں ؛ تا ہم وہ حسن کے رجال میں شریک اگر چہ کہ حفظ وا تقان کے اعلیٰ درجے کے حامل تو نہیں ہیں ؛ تا ہم وہ حسن کے رجال میں سے ہیں ؛ لہذا ان کی زیادتی کو قبول کیا جا ہے گا۔ (۲)

(۲) حضرت انس بن ما لك ﷺ ہے روایت ہے كمانھوں نے كہا:

تَرْخَخَهُونَ الله الله صَلَىٰ لَالله صَلَىٰ لَالله عَلَىٰ الله عَلَى الله عَلَى الله عَلَى الله عَلَى الله عَلَىٰ الله عَلَىٰ الله عَلَىٰ الله عَلَى

<sup>(1)</sup> نيل الأوطار: ١٨١/٣، عون المعبود: ٣٨/٣

<sup>(</sup>٢) إعلاء السنن: ٢٢/٣

<sup>(</sup>٣) المستدرك: ١/٣٣٩، سنن الدارقطني: ١/٣٣٥، سنن البيهقي: ٣٣/٢

اس حدیث کے بارے میں امام حاکم رَحْمَدُ لَالِانُدُ نَے ''صحیح علی شرط الشیخین '' کہا ہے اور امام وہبی رَحِمَدُ لُالِانْدُ نَے نے''تلخیص' میں اس کی توثیق کی ہے، حاکم رَحْدُدُ لُالِانْدُ نے کہا:

"هذا إسناد صحيح على شرط الشيخين ، و لا أعرف له علة ، ولم يخرجاه"(١)

تَ اللَّهِ اللهِ المُلْمُ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ المُلْمُ اللهِ اللهِ اللهِ

لیکن امام ابن القیم نرحمَهٔ لافِنْهُ نے اس کے راوی علاء بن اساعیل کومجھول کہا ہے اور ابوحاتم نرحمُهٔ لافِنْهُ سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے اس حدیث کومنکر قر اردیا ہے۔(۲)

اس کے علاوہ حضرت ابو ہر برہ ﷺ سے طحاوی اور ابن ابی شیبہ نے ضعیف سند کے ساتھ اسی کوروایت کیا ہے کہ رسول اللہ صَلَیٰ (اللہ جَلْبِرِکِیٹِ کم جب مجدہ کرتے تھے، تو ہاتھوں سے پہلے گھٹنوں کے رکھنے سے ابتدا کرتے تھے۔ (۳)

یہ حدیث اگر چہ ضعیف ہے ؛لیکن اوپر کی حضرت وائل ﷺ کی حدیث کی شاہر ہے، نیز متعدد صحابہ کا بھی بہی عمل تھا ،امام ابن القیم ترقر قالاندگا نے لکھا ہے کہ صحابہ سے جو محفوظ ہے ،ان بیس حضرت عمر بن خطاب ﷺ سے بہی محفوظ ہے ، کہ آپ ہاتھوں سے پہلے گھٹے رکھتے تھے اور بہی حضرت ابن مسعود ﷺ سے بھی مروی ہے ، جس کو طحاوی نے روایت کیا ہے۔ (۳)

الغرض ان احادیث و آثار کی وجہ ہے جمہور نے اس بات کو اختیار کیا ہے ، کہ مجدے میں جاتے ہوئے پہلے زمین پر گھٹے رکھے جا کیں ، پھر ہاتھ رکھے جا کیں ۔

اب رہی وہ حدیث،جس میں اس کےخلاف آیا ہے،تو اگر کوئی دوسر مےطریقے کےمطابق

<sup>(</sup>۱) المستدرك: ۳۲۹/۱

<sup>(</sup>٢) لسان الميزان: ١٨٢/٣

<sup>(</sup>٣) الطحاوي: ا/١٨١

<sup>(</sup>٣) زاد المعاد: ١١٥/١

ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک کر کروع ، تجدے ، تو ہے اور جلسے کا تھکم اوران کی دعا کیں ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک پہلے ہاتھ زمین پر رکھتا ہے ، پھر گھٹے رکھتا ہے ، تو اس کی بھی گنجائش ہے اور اس ہارے میں بھی بعض احادیث آئی ہیں ؛ مگران پر کلام ہے۔

مثلًا: ایک حدیث حضرت ابو ہریرہ ﷺ سےمروی ہے:

« إِذَا سَجَدَ أَحَدُكُم فَلاَ يَبُرُكُ كَمَا يَبُرُكُ الْبَعِيْرُ ، وَ لَكِنَ يَضَعُ يَدَيُهِ ثُمَّ رُكْبَتَيُهِ » (1)

تَنْ رَجَّخَهُ اللهِ عَلَى عَلَى اللهِ اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى بل كه يملِكِ ما تحدر كھے بھر گھٹنے ركھے۔

گراس پر علامہ ابن القیم ترع فی لائی نے کلام کیا ہے کہ اس حدیث میں جو یہ کہا گیا ہے کہ ان اونٹ کی طرح نہ بیٹھو' تو اونٹ سب سے پہلے اپنے ہاتھ ہی رکھتا ہے اور گھٹے بعد میں زمین پر رکھتا ہے، اس لحاظ سے ' اونٹ کی طرح نہ بیٹھو' کا مطلب یہ ہوا کہ تجدے میں پہلے ہا تھ نہ رکھو۔ وہ فرماتے ہیں کہا کو اس صورت سے نبی کریم صابی لان بھلے ہوئے کی اور نود آپ نے اس صورت کے خلاف عمل کر کے دکھا یا، علامہ ابن القیم ترح فی لائی کا کہنا ہے کہ اس حدیث کے اول و آخر میں تضاد معلوم ہوتا؛ کیوں کہ پہلے جملے میں تو کہا کہ اونٹ کی طرح نہ بیٹھواور بعد میں کہا کہ ' ہاتھوں کو گھٹنوں سے پہلے رکھو' اگر ہاتھوں کو گھٹنے سے پہلے دکھتے ہیں، تو یبی ادنٹ کی طرح بیٹھنا ہے، اس لیے علامہ کا خیال ہے کہ اس حدیث میں راوی سے ایک غلطی ہوگئ ہے، کہ اللہ کے رسول میں گاؤی کو ہاتھوں سے پہلے رکھو' راوی نے اس کوالٹا کردیا صابی کو ہاتھوں سے پہلے رکھو' راوی نے اس کوالٹا کردیا ور یہ کہہ دیا کہ ' ہاتھوں کو گھٹنوں سے پہلے رکھو' راوی نے اس کوالٹا کردیا ور یہ کہہ دیا کہ ' ہاتھوں کو گھٹنوں سے پہلے رکھو' راوی نے اس کوالٹا کردیا ور یہ کہد دیا کہ ' ہاتھوں کو گھٹنوں سے پہلے رکھو' راوی نے اس کوالٹا کردیا ور یہ کہد دیا کہ ' ہاتھوں کو گھٹنوں سے پہلے رکھو' ۔ (۲)

بہ ہر حال دونوں طرف گنجائش ہے ،مسکہ صرف افضل وغیر افضل کا ہے اور تا ئید دونوں کی احا دیث ہے ہوتی ہے۔

جلسهُ استراحت

پہلی اور تبسری رکعت میں دوسرے تجدے کے بعد دوسری اور چوتھی رکعت کے لیے کھڑے

 <sup>(</sup>۱) الطحاوي: ۱۸۰/۱، أبو داود: ۱۲۲/۱

<sup>(</sup>٢) تفصيل كر ليريكمو! زاد المعاد: ٢١٥/١

راقم کہتاہے کہ جوحفرات ان احادیث کی بناپر جلسہ 'استراحت کے قائل ہیں ان کو برا کہنا اوران پرطعن وشنیع کرنا؛ تو ہمارے نز دیک بھی غلط ہے اور نا جائز ہے۔ ہاں اکثر علما وائمہ کے نز دیک دوسرے ولائل کی وجہ ہے اس جلسہ استراحت کوسنت کا درجہ نہیں دیا گیا ہے ؟ بل کہ صرف جواز کا درجہ ہے۔

اس کی متعدد وجو ہات ہیں:

(۱) ایک بیر که رسول الله صافی لافتهٔ ولیروسی کم کی نماز کا طریقه بیان کرنے والے سینکڑوں صحابہ میں سے صرف حضرت مالک بن الحویرث کھی سے بیر منقول ہے؛ حالاں کہ نماز کا معاملہ روزانہ پانچ وفت پیش آتا ہے، اگر بیکو کی مستقل سنت ہوتی اور رسول الله حاکی لافیهٔ ولیدیسی اس کا اس کا است نہیں اہتمام کیا کرتے تھے، تو دیگر صحابہ نے اس کونظر انداز کیوں کیا ؟ معلوم ہوا کہ بیر مستقل سنت نہیں تھی ، جس کو اہتمام سے رسول الله صَلَی لافیهٔ ولیدیسیسکم اواکرتے ہوں۔

(۲) دوسرے یہ کہ بعض حضرات محدثین نے حضرت ابوحمید ساعدی رغمی اللاہ سے اور بعض

<sup>(</sup>١) فتح الباري: ٣٠٢/٢

<sup>(</sup>۲) مخص از حدیث نماز: ۱۶۵–۱۲۲

کی کی کی کی کی کی کی کر رکوع ہجد ہے، تو ہے اور جلسے کا تھم اور ان کی دعا کیں کی ک نے حضرت عباس یا عیاش بن مہل الساعدی رضی (للہ ہو سے روایت کیا ہے ، کہ انھوں نے کہا کہ رسول اللہ صَافی (افیہ فلنے رکیت کم نے دوسر ہے جدے کی تکبیر کہی اور تجدہ کیا ، پھر تکبیر کہی اور کھڑ ہے ہو گئے اور نہیں بیٹھے۔(۱)

امام ابن حبان نرح کی لافائی نے حضرت ابوجمید وحضرت عیاش یا عباس رخی لاگر جها ان دونوں کی روایات کو محفوظ قر اردیا ہے اور علامہ نیموی نرح کی لافائی نے اس کی سند کو سیح کہا ہے۔ (۲)
اس سے معلوم ہوا کہ نبی کریم صَلَی لافاؤ کی رَحِب کم کاعمل میں تھا کہ آپ دوسرے تجدے کے بعد سیدھا کھڑے ہوجاتے ہے اور جلسہ استراحت نہیں کرتے تھے۔

(٣) تيسرے مير كەخفىرت ابو ہرىيە ﷺ نے روايت كيا:

« كان النبي صَلَىٰ لِاللَّهُ الْبِيرِ مِنْ اللهِ عَلَى صدور قي الصلاة على صدور قدميه» (٣)

َ مَنْ خَجَدَیْنَ : نبی کریم صَلَیٰ لَافِهُ عَلَیْ دَسِنَمَ مَمَا زمیں قدموں کے بل اٹھ جاتے سے ۔ تھے۔

الم مرتدى رحمة الفين في اس كي تخريج ك بعد كها:

" عليه العمل عند أهل العلم ، يختارون أن ينهض الرجل في الصلاة على صدور قدميه" (م)

ﷺ : اہلِ علم کے نز دیکے عمل ای پر ہے کہ وہ اس بات کو پسند کرتے ہیں کہ نماز میں آ دمی اینے قدموں کے ہل کھڑا ہوجائے۔

امام ترفدی نرعمٔ الطِنْ نے اس حدیث کوضعیف قرار دیا ہے؛ کیوں کہ اس کی سند میں خالد بن ایا س نرعم الطِنْ میں اور بیمحدثین کے نز دیکے ضعیف ہیں اور ان پر کلام مشہور ہے، جو کتب رجال میں درج ہے۔مؤلف نے بھی اس کوفل کیا ہے، کہ امام ترفدی نرعم اللّٰ الطِنْ نے اس حدیث کوضعیف

<sup>(1)</sup> أبوداؤد: ا/ ١٠٤٤، صحيح ابن حبان: ٥/٠٨ا، سنن البيهقي: ٣٢/٢ ١، معاني الآثار: ا/١٨٥

<sup>(</sup>٢) ويكمو:! صحيح ابن حبان :٥٠/١٠١٥ آثار السنن: ١٢٠/١

<sup>(</sup>٣) الترمذي: ١٨٠/٢، المعجم الأوسط للطبراني: ٣٢٠/٣، سنن البيهقي: ١٨٠/٢

<sup>(</sup>٣) سنن الترمذي: ٦٥/١

اورصحابہ 'کرام ﷺ میں سے حضرت ابن مسعود ،حضرت علی بن ابی طالب ل<sup>رض</sup>ی لاللہ پیہا، وغیر ہما ہے یہی ثابت ہے:

(۱) حضرت عبدالرحمُن بن يزيد رَحَمُهُ لاللهُ كہتے ہيں كہ بيں نے حضرت ابن مسعود ﷺ كو نماز ميں ديكھا كہ دہ اپنے قدموں كے بل كھڑے ہوجاتے تھے بیٹھتے نہیں تھے۔ <sup>(۱)</sup>

اس کوامام بیریقی ترکزی لایڈی نے ''سنن کبری'' میں سیجے قرار دیا ہے اور ابن ججر ترکزی لایڈی نے بھی اس کی سند کوسیجے کہا ہے اور علامہ بیری ترکزی لایڈی نے کہا کہاں کے رجال'' سیجے بخاری'' کے رجال ہیں۔ (۲)

کی سند کوسیجے کہا ہے اور علامہ بیٹی ترکزی لایڈی نے کہا کہاں کے رجال'' سیجے بخاری' کے رجال ہیں۔ (۲)

(۲) حضرت و ہب بن کیسان ترکزی لایڈی کہتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن الزبیر بھی ہے کہ دیکھا کہ جب وہ دومرا ہجدہ کرتے تھے ، تو اس حال میں اپنے قدموں کے بل کھڑے ہوجاتے تھے۔ (۳)
علامہ نیموی ترکزی لایڈی نے '' آٹار السنن' میں اس کی سند کوسیجے قرار دیا ہے۔ (۳)

(٣) عبيد بن ابي الجعد رَحِمَةُ اللهُ مَهُ عِين كه حضرت على ﷺ نماز مين اپنے قدموں كے بل كھڑ ہے، وجاتے منظے۔ (۵)

<sup>(</sup>۱) سنن البيهقي: ۱۸۰/۲،مصنف عبد الرزاق:۱۸۰/۲،مصنف ابن أبي شيبة: ۱۳۳۳،المعجم الكبير: ۲۲۲/۹

<sup>(</sup>٢) سنن البيهقي: ١٨٠/٢، فتح الباري: ٣٠٣/٢، مجمع الزوائد: ١٣٦/٢

<sup>(</sup>٣) مصنف ابن أبي شيبة: ٣٣٩/١

<sup>(</sup>٣) آثار السنن: ١٣١/١

<sup>(</sup>۵) مصنف ابن أبي شيبة: ۱/۳۳۲

(۵) حضرت امام معنی رحمه الله الله من ترحمه الله الله

" أن عمر و عليا وأصحاب رسول الله صَلَىٰ اللهِ عَلَيْرِكِتِكُم كانوا ينهضون في الصلاة على صدور أقدامهم. "(٢)

ﷺ : حضرت عمر اور حضرت علی اور رسول الله حَالَیٰ لَافِلَةِ الْہِ اَلِهِ مَا اَللهِ عَالَیٰ لِافِلَةِ الْہِ اِللهِ دیکر صحابہ نماز میں اپنے قدموں کے بل کھڑے ہوجاتے تھے۔

(١) حضرت نعمان بن أبي عياش ﷺ يدمروي م كرانهول في كها:

"أدركتُ غيرَ واحدِ من أصحاب النبي صَلَىٰ الْفَيْعَالِيَرِيَكِمَ ، فكان إذا رفع رأسه من السجدة في أول ركعةٍ والثالثة قام كما هو، ولم يجلس."(")

تَنْ رَخِهَ مِنْ اللّهِ اللّهِ اللهِ الله

اس الرُ كوعلامه نيموى رَحِمَّ الطِنْمُ فِي " أَثَار السنن "مِين حسن قرار ديا ہے .. (") اور يبي جمہورعلما كامسلك بھى ہے، ابن عبد البر مالكى رَحِنَ اللّٰهِ اللهِ عند "المتمهيد" ميں لكھا ہے:

"قال مالک و الأوزاعي و الثوري و أبو حنيفة و أصحابه ينهض على صدور قدميه و لا يجلس ، و روي ذلک عن ابن مسعود و ابن عمر و ابن عباس الله و قال النعمان بن أبي عياش ادرکت غير واحد من أصحاب النبي مَانُ لَالِلْهُ لِيُرَسِّمُ يفعل ذلک، و قال أبو الزناد: تلک السنة ، و به قال أحمد بن حنبل

<sup>(</sup>۱) مصنف ابن أبي شيبة: ۱/۳۳۲

<sup>(</sup>٢) مصنف ابن أبي شيبة: ١/٣٣٦

<sup>(</sup>٣) مصنف ابن أبي شيبة: ١/٣٣٧

<sup>(</sup>۴/) آثار السنن: ۱۲۱/۱

اورمؤلف نے جوبعض کتب احناف سے جلسہ استراحت کے بارے میں ''لا ہائیں به'' کا قول نقل کیا ہے، یہ ٹھیک ہے کہ جائز ہے؛ مگر اس کوصرف جائز کہا گیا ہے؛ للمذا کوئی اس طرح کر لے ، تو یقیناً کوئی حرج نہیں؛ مگرسنت وہی ہے، جوابھی عرض کیا گیا۔

ربی مدیت بخاری جو با لک بن الحورث ﷺ سے منقول ہے، تواس کواحناف اور مالکیہ اور امام احمد رَحِمَّ اللهٰ وغیرہ نے عذر پرمحول کیا ہے کہ بید حالت کیر (بڑھا ہے ) بیں عذر سے آپ نے ایسا فرمایا تھا اور اس کی تا تمداس حدیث سے ہوتی ہے، جس کوا مام احمد وامام ابود اود اور امام داری رجمہم (لللہ فرمایا تھا اور اس کی تا تمداس حدیث سے ہوتی ہے، جس کوا مام احمد وامام ابود اود اور امام داری رجمہم (لللہ فرمایا کہ روایت کیا ہے کہ حضرت معاویہ کے فرمایا کہ رسول اللہ حَمَّیُ لاَلَا مُولِيَّ اللہ نے فرمایا کہ روایت کیا ہے کہ حضرت معاویہ کے سبقت شکرو؛ کیوں کہ جب میں رکوع میں آم ہے سبقت کروں گا ہوتم میں پالو کے، جب میں رکوع سے سرا تھا وک گا؛ کیوں کہ میر ابد ن بھاری ہوگیا ہے۔ (۲) جمعال المعلم شرح مسلم" میں اس کی جمال چناں چہ قاضی عیاض رَحِنَ اللهٰ گا فرا المعلم شرح مسلم" میں اس کی وضاحت کی ہے، وہ کہتے ہیں کہ امام ما لک رَحِنُ اللهٰ سمیت تمام فقہا ،سفیان احمد رحمٰ اللهٰ اور اصحاب الرائے یہ کہتے ہیں کہ امام ما لک رَحِنُ اللهٰ سمیت تمام فقہا ،سفیان احمد رحمٰ اللهٰ اور اصحاب الرائے یہ کہتے ہیں کہ امام ما لک رَحِنُ اللهٰ سمیت تمام فقہا ،سفیان احمد رحمٰ الک بن اصحاب الرائے یہ کہتے ہیں کہ امام ما لک رَحِنُ اللهٰ سمیت تمام فقہا ،سفیان احمد رحمٰ اللهٰ الله بن اللهٰ کی عدیث کی حدیث کو اس پر محمول کرتے ہیں ، کہ ایک بار یہ جواز کے بیان یا آپ الحویث کے خور کے بیان یا آپ

<sup>(</sup>۱) التمهيد: ۲۵۵/۱۹

<sup>(</sup>۲) مستد أحمد: ۱/۹۲/مايو داو د :۱/۹۱ م الدارمي: ۱/۳۳۵

ائ طرح ابن بطال ترقم گالالگ نے ''شرح بخاری'' میں اس جلسے کی نفی میں وہ ولائل ذکر کرنے میں دہ ولائل ذکر کرنے ہیں، لکھا ہے کہ جب بیاحدیث وارد ہے، توبیاحثال ہے کہ رسول اللہ صَالَیٰ لاَلاَ ﷺ نے جو جلسہ کیا، وہ کسی عذر کی وجہ سے ہو، نہ بیہ کہ وہ کوئی سنت نماز ہے۔ (۲)

اورعلامه ثمر بن الى بر الزرق الى كاب "الصلاة و حكم تاركها" بيل كست إلى:

" هذه تسمى جلسة الاستراحة ولا ربب أنه صَلَىٰ لِفَلَالِرَبِ لَم
فعلها و لكن هل فعلها على أنها من سنن الصلاة و هيئاتها
كالتجافي وغيره أو لحاجته إليه لما أسن وأخذه اللحم ، وهذا
الثاني أظهر لوجهين: أحدهما: أن فيه جمعاً بينه و بين حديث
وائل بن حجر و أبي هريرة: أنه كان ينهض على صدور قدميه،
الثاني أن الصحابة الذين كانوا أحرص الناس على مشاهدة أفعاله
و هيئات صلاته كانوا ينهضون على صدور أقدامهم." (٣)

ترخیری اس کو جلسہ استراحت کہاجاتا ہے اوراس میں کوئی شک نہیں کہ رسول اللہ صَلَیٰ لَافِیْ اَسِی استراحت کہاجاتا ہے اوراس میں کوئی آپ نے اس کونماز کی سنت اوراس کا طریقہ ہونے کی بنا پر کیا تھا، جیسے بحدول میں کشادہ ہونا، وغیرہ یا بڑھا ہے اور قربی کی وجہ سے اس کی کوئی ضرورت ہونے کی بنا پر کیا تھا؟ بیددوسری بات دو وجہ سے زیادہ ظاہر ہے: ایک وجہ یہ کہاس صورت میں اس جلسہ استراحت کی حدیث اور حضرت وائل بن جمر اور حضرت ابو ہریرہ موئی رائد جائی لافیہ ایک ہوجہ یہ کا کھڑے ہوجاتے رائد ہونے کی مدیث کے دسول اللہ صَلَیٰ لافیہ ایک وجہ یہ کہ انگیوں کے بل کھڑے ہوجاتے سے فیائی صدیت کی حدیث ہوجاتے ہوئی ہوجاتے مائیں تا جب دوسری وجہ یہ کہ صحابہ کرام، جو کہ رسول اللہ سے فیائی ہوجہ یہ کہ صحابہ کرام، جو کہ رسول اللہ سے فیائی ہوجہ یہ کہ صحابہ کرام، جو کہ رسول اللہ

<sup>(</sup>١) إكمال المعلم: ٩٨/٣

<sup>(</sup>۲) شرح ابن بطال: ۳۳۹/۲

<sup>(</sup>٣) الصلاة وحكم تاركها: ٢٣٢-٢٣١

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ آپ صَلَیٰ لَفِیْ اللّٰہِ کِینِ کَم آخری عمر میں ضعف کی وجہ سے یا جسم کے بھاری ہو جانے کی وجہ سے نماز میں ارکان کو دیر سے اوا کرتے تھے اور استراحت کے طور پر کچھٹو قف فرماتے تھے، ندیہ کہ بیکوئی مستقل سنت نماز ہے۔

## علامه لکھنوی کے ایک حوالے میں خیانت

یہاں مؤلف ''حدیث نماز' نے اپنی محبوب عادت کے مطابق خیانت و دھو کے سے کام لیتے ہوئے حضرت علامہ عبدالحی لکھنوی ترقیم ٹالینڈ کا ایک حوالہ پیش کیا ہے اور لکھا ہے کہ مولا نا عبدالحی حنفی ترقیم ٹالینڈ نے '' شرحِ وقائے' کے حاشے میں لکھا ہے کہ اٹھتے وقت زمین پر ہاتھ ٹیک عبدالحی حنفی ترقیم ٹالینڈ نے '' شرحِ وقائے'' میں ہے ، آ کے حاشے میں لکھتے ہیں کہ جلسہ استراحت اور ہاتھ ٹیکنے کی حدیث مضبوط اور میں ہے اور یوں ہی اٹھنے کی حدیث کمزور ہے۔ (۱)

اس عبارت میں مؤلف ''حدیث نماز''نے جو خیانتیں کی ہیں ،اس کو سمجھنے کے لیے علامہ عبد الحی لکھنوی نرخ ٹی لاؤگ کی اصل عبارت پیش نظر ہونا جا ہیے؛ لہذا لیجے ان کی اصل عبارت ملاحظہ سیجے ، آپ نے زمین پر ہاتھ نہ میکنے کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

" لا يعتمد بيديه على الأرض عند القيام كاعتماد العاجز الضعيف ؛ لأن النبي مَلَى لِفَرَ الْمِرْكِ لَهِ نهى عن ذلك ، أخوجه أبوداؤد ، و رأوا الكراهة ههنا تنزيهية ، فإن اعتمد فلا بأس به كما في المحيط."(٢)

تَنْ يَجْدَنَهُ : كُورُ مِهِ مِنْ وقت عاجز ضعيف آدى كى طرح زمين پر ہاتھ نه ميك ؛ كيول كه نبى صَلَى لا يَعَلَيْهُ اللهِ عَلَيْهُ كِيرِ مِنْ مَنْ كو ابو داود

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۲۲۱

<sup>(</sup>٢) عمدة الرعاية حاشية شرح الوقاية: ا/١٣٧

اس عبارت میں علامہ تکھنوی زخر گلائی نے اولاً مسکہ بیان کیا ہے، پھر اس کی دلیل میں ابوداود کے حوالے سے حدیث بتائی ہاورا کے لفظ بھی اس حدیث کے ضعیف ہونے کے بارے میں نہیں لکھا ہے؛ مگر ہمارے مؤلف صاحب صریح جھوٹ کا بدترین جرم انجام دیتے ہوئے علامہ کی جانب بیمنسوب کررہے ہیں، کہ انھول نے ہاتھ ٹیکنے کی حدیث کوضعیف کہا ہے۔

اب لیجے اس کے بعد کا حوالہ! علامہ لکھنوی ترحم گلائی جلسہ استراحت نہ کرنے کے متعلق دلیل دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

و لنا ما أخرجه الترمذي عن أبي هريرة أن النبي صَلَىٰ للْلِهَالِيَرِكِمَ كَان ينهض في الصلاة على صدور قدميه ، و في سنده ضعف يسير ينجبر بعمل أكابر الصحابة كابن مسعود ، وابن عمر ، وابن زبير ، و عمر ، و علي ، و ابن عباس ، و أبي سعيد الخدري وغيرهم ؛ فإنهم كانوا لا يجلسون جلسة الاستراحة ، كما أخرجه ابن أبي شيبة و البيهقي . و حديث مالك محمول على أبيان الجواز أو حالة العذر و نحو ذلك ، كما حققه ابن القيم في "زاد المعاد في هدي خير العباد" (۱)

ترجی بین : اور ہماری دلیل وہ حدیث ہے، جس کی تخ تئ امام تر ندی رحم بھل الفائل نے حضرت الوہریرہ کے ہے کہ نبی صَلیٰ لفائل کی بھر نماز میں اپنے الگیوں کے بل کھڑ ہے ہوجاتے تھے، اس کی سند بین معمولی ساضعف ہے، جوا کا برصحابہ کے مل سے ختم ہوجاتا ہے، جیسے ابن مسعود، ابن عمر، ابن زبیر، عمر علی ابن عباس، الوسعید خدری کے وغیرہم حضرات کہ بیجلہ استراحت نہیں کرتے تھے، جیسا کہ ابن ابی شیبہ اور بیہی نے روایت کیا ہے اور حضرت مالک بن الحویرث کے کی حدیث بیان جوازیا حالت عذرو غیرہ برمحمول ہے، جیسا کہ بن الحویرث کی حدیث بیان جوازیا حالت عذرو غیرہ برمحمول ہے، جیسا کہ بن الحویرث کی حدیث بیان جوازیا حالت عذرو غیرہ برمحمول ہے، جیسا کہ بن الحویرث کی حدیث بیان جوازیا حالت عذرو غیرہ برمحمول ہے، جیسا کہ

<sup>(</sup>١) عمدة الوعاية حاشية شوح الوقاية : ١/١٢٢

اس عبارت کو پڑھے اور فیصلہ تیجے کہ کیا اس میں کوئی بات اس طرح کی ہے، جومؤلف یہ "حدیث نماز" نے علامہ لکھنوں کی جانب منسوب کرتے ہوئے لکھی ہے؟ یا اس کے خلاف یہ خابت ہوتا ہے کہ تر مذی کی حدیث قابل خابت ہوتا ہے کہ تر مذی کی حدیث کامعمولی ساضعف صحابہ کے عمل سے ختم ہوکر وہ حدیث قابل عمل ولائق احتجاج ہے۔ کیا اب مؤلف کے جھوٹ وافتر امیں کوئی شک وشبہ باقی رہ جاتا ہے؟ انتہائی جرت و تعجب ہے، ان پر جو حدیث و سنت کا نام لیتے تھکتے نہیں اور علما کی عبارات میں قطع و برید کر کے لوگوں کو مفالطے میں ڈالنے کی کوشش کرتے ہیں؛ لیکن حقیقت ہمیشہ چھپی نہیں رہتی؛ بل کہ ایک نہ ایک دن اس سے بردہ اٹھ جاتا ہے:۔

آخرشب تونے دیکھا ظلمت شب کا آل یوں ہی مٹ جاتی ہے اک دن گرمی کارحیات

اب ان کے دیے ہوئے دوسرے حوالوں کی حقیقت خود سمجھ میں آ جاتی ہے اور ان میں بھی وہی جھوٹ وافتر ا کا کھیل کھیلا گیا ہے؛ لہٰذا ہم ان کو پیش کر کے تصنیع ِ او قات کرنانہیں جا ہے۔

### سجدے کے بعد کھڑے ہونے کا طریقہ

راقم کہتا ہے کہ ہاتھ ٹیک کراٹھنے کے سلسلے میں ایک روایت حضرت مالک بن الحویرث ﷺ کی بخاری وغیرہ میں ہے، یہ وہی روایت ہے، جس میں جلسہ استراحت کا ذکر بھی انھوں نے کیا ہے، اس میں وہ فرماتے میں:

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۱۹۵

« فإذا رفع رأسه من السجدة الثانية جلس و اعتمد على الأرض، ثم قام. » (١)

تَوْخَذَيْنَ : جب آپ صَلَىٰ لِفَلَةِ لَيْدِرَكِ لَم نَے دوسر سے بحدے سے سراٹھایا، تو بیٹھ گئے اور زمین بر میک لگالیا؛ پھر کھڑے ہوئے۔

اس سے بعض علانے اٹھنے کا طریقہ بیا خذ کیا ہے کہ زمین پر ہاتھوں کو ٹیک کر اُٹھے اور یہی امام ما لک اور امام شافعی رحم مَا لائم کا مسلک ہے؛ لیکن دیگر علما کے نز دیک اٹھنے کا طریقہ بیہ ہے کہ ہاتھوں کو ایٹے گفتنوں ہر ٹیک کرا تھے اور زمین پرنہ شیکے ۔اوریہی امام احمد بن منبل اور امام ابوحنیفہ رحم مَا لائم کا مسلک ہے۔

امام ابن قد امه تنبلي رَحْدُةُ لايذَةً كَتِ مِن :

" وعلى كلتا الروايتين ينهض إلى القيام على صدور قدميه معتمداً على ركبتيه ، ولا يعتمد على يديه ، قال القاضي لا يختلف قوله أنه لا يعتمد على الأرض سواء قلنا يجلس للاستراحة أو لا يجلس و قال مالك والشافعي : السنة أن يعتمد على يديه في النهوض"(٢)

تَوْخَجَنَيْنَ : اور امام احمد مَرَعَمُ الطِنْ کی وونوں (جلسہ استراحت کے سنت ہونے اور نہ ہونے کی) روایات پراپنے قدموں کے بل گھٹنوں پر ٹیک لگاتے ہوئے کھڑا ہو جائے اور اپنے ہاتھوں کو نہ ٹیکے ، قاضی نے کہا کہ امام احمد رحمٰ الطِنْ کے اس قول میں اختلاف نہیں ہے کہ زمین پر ٹیک نہ لگائے ،خواہ ہم یہ کہیں کہ جلسہ استراحت کرے یا یہ کہیں کہ نہ کرے اور امام مالک وامام شافعی حرکہ الطِنْ نے کہا کہ سنت یہ ہے کہ المُصنے وقت ہاتھوں پر ٹیک لگائے۔

اس ہے معلوم ہوا کہ دونوں جانب ائمہ ہیں اور امام احمد والوحنیفہ رحمٰها (طَنْهُ کے نز ویک زمین پر فیک نہیں لگانا جا ہے اور اس کی ولیل میں متعد داحا دیث موجود ہیں۔

<sup>(</sup>١) البخاري: ١١٣/١، النسائي: ١٢٩/١

<sup>(</sup>٢) المغنى لابن قدامة: ١/٣١١

رأيت رسول الله صَلَىُ لَا لَهُ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى الله

اس صدیث پرسند کی حیثیت سے کلام او پر قریب میں گزر چکا ہے، یہ روایت بتارہ ہے کہ رسول اللہ صَلَیٰ لافلۂ ایر کینے کا اور سجدے میں جاتے وقت اول گھٹے رکھنے کا اور سجدے سے اٹھتے وقت اول گھٹے رکھنے کا اور سجدے سے اٹھتے وقت اول ہا تھواٹھانے کا تھا، اس سے علامہ زین العراقی ترحکی لافلۂ نے یہ بات بھی اخذ کی ہے کہ آپ صَلیٰ لافلۂ النہ کی باتھ کا شک ہے کہ آپ صَلیٰ لافلۂ النہ کی باتھ کا شک مہیں لگاتے تھے، تو آپ زمین پر ہاتھ کا شک مہیں لگاتے تھے۔ تو آپ زمین پر ہاتھ کا شک

(٢) حضرت واكل على اى سے ايك روايت ميں بيآيا ہے:

« وإذا نهض نهض على ركبتيه واعتمد على فخذه. » (٣)

سَنْ يَجَيِّنِهُم : جب الحصة الو كَلَمْنول كي بل الحصة اورا بي ران يرعيك لكاتـــ

اس حدیث کے تمام راوی ثقه ہیں ؛ گراس میں انقطاع ہے؛ کیوں کہ اس کے راوی عبد البجارین وائل کا ساع ان کے والد حضرت وائل بن حجر ﷺ سے ثابت نہیں ؛ گراس کی تائید میں و گرروایات موجود ہیں۔

(٣) حضرت عبدالله بن عمر ﷺ سے روایت ہے:

« نهى رسول الله صَلَىٰ لِفَرَجَلِ مِنْ اللهِ على يديه إذا نهض في الصلاة. » (٣)

<sup>(</sup>۱) أبو داود: ۱/۱۲۱، التومذي: ۱/۲۱، النسالي: ۱۲۳/۱

<sup>(</sup>۲) عون المعبود: ۳۹/۳

<sup>(</sup>m) أبو داود: ا/۱۲۲

<sup>(</sup>٣) أبو داود: ١٩٣/١، سنن البيهقي: ١٩٣/٢

اس کوابوداو دنے روایت کر کے سکوت کیا ہے اور اس کے تمام راوی ''صحیح بخاری'' کے راوی بیں ،سوائے محمد بن عبد الملک الغزالی رَحِمَیُ لاللہ کے اور وہ بھی ثقہ بیں۔(۱)

علامہ نووی رَحِرُمُاللاً نُمْ نے "المجموع شوح المهذب" اس حدیث کوضعیف کہا ہے اوراس کی دووجہ بیان کی ہیں: ایک بید کرتھ بن عبد الملک الغزالی مجبول ہے۔ دوسری بید کہ بید دوایت دوسرے ثقات کی روایت کے خلاف ہے؛ کیوں کہ امام احمد بن حنبل رَحِمُمُاللاً ہُومُحمد بن عبد الملک رَحِمُمُاللاً ہُمُ کے ساتھ ہیں۔

وہ اس میں بدروایت کرتے ہیں:

(نهى أن يجلس الرجل في الصلاة وهو معتمد على يديه) (٢) المَّرْ تَنْ نَجْدَاً اللهُ ال

اور دومرے دوحضرات نے بھی الغزالی کے خلاف روایت کیا ہے؛ لہٰذابہ روایت شاذ ہے۔ اورصاحبِ''عون المعبود'' نے بھی اس حدیث پر بعینہ یہی دواعتر اضات علامہ ابن رسلان رَحِنَ مُّ اللِّذِیُ کے حوالے سے نقل کیے ہیں۔ (۳)

مگرید دونوں اعتراضات سیجے نہیں ہیں؛ کیوں کہ جہاں تک پہلے اعتراض کا تعلق ہے، تویہ محد بن عبد الملک رَحَدٌ اللهٰ اُقلہ ہیں اوران سے بڑے بڑے ائمہ نے روایت کیا ہے۔ جیسے ترندی، ابوداوو، نسائی ، ابن ماجہ، ابن ابی الد نیا ، ابو یعلی رحمہ لاللہ وغیرہم اور نسائی رَحَدُ اللهٰ شَا اِن کو ثقتہ کہا کہ صدوق ہیں اور ابن حبان رَحَدُ اللهٰ اُن کے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے۔ (۳)

<sup>(</sup>١) إعلاء السنن ٣١/٣٠

<sup>(</sup>٢) المجموع: ٣٠٨/٣

<sup>(</sup>٣) عون المعبود: ١٩٨/٣

<sup>(</sup>٣) تهذيب التهذيب: ٢٨١/٩

پھر لکھا کہ صاحب 'عون المعبود''نے پچھآ گے چل کر کہا ہے کہ محمہ بن عبدالملک بن مروان الواسطی رُحِمَّ گُلِنْدُ کے بارے میں'' تقریب'' میں ہے کہ وہ صدوق ہیں اور ان لوگوں میں سے ہیں،جن کی حدیث کی تھیجے یا تحسین متابعت وشواہ ہے کی جاتی ہے۔

علامہ ظفر احمد ترکز ٹالانڈ گئے اس ہے بیہ مجھا ہے کہ ان کومحمد بن عبد الملک الغزالی اور محمد بن عبد الملک الواسطی میں اشتباہ ہو گیا۔

علامہ ظفر احمد رُحِرُ ڈاللہ کہتے ہیں کہاس کے باد جودان کااس کو مجبول کہنا صحیح نہیں ؛ کیوں کہ ان محمد بن عبد الملک الواسطی سے بھی بہت سے لوگوں نے روایت کیا ہے اور ابن ابی حاتم رُحِرُ ڈاللِنْ ڈے ان کو ثقة کہا ہے اور دارقطنی نے بھی ثقة کہا ہے۔(۱)

راقم کہتا ہے کہ علامہ ظفر احمد صاحب رُحِمَیُ لُولِنیُ نے جو یہ کہا کہ صاحب ' وعون المعبود' کوجمہ بن عبد الملک الواسطی رَحِمَیُ لُولِئی سے اشتباہ ہوگیا، یہ اصل اشتباہ عبد الله الامیر کوہوا ہے اور صاحب ' وعون المعبود' نے یہ بات ان ہی کے حوالے سے نقل کی ہے ؛ مگر علامہ نو وی رَحِمَیُ لُولِئی نے بھی محمہ بن عبد الملک کو مجبول کہا ہے اور انھوں نے یہ تصریح بھی کی ہے کہ یہ الغزائی ہیں اور امام احمد رَحِمَیُ لُولِئی کے دیتی ہیں ، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ نو وی رَحِمَیُ لُولِئی کو ان کے بارے بیس کوئی اشتباہ نہیں ہوا، وہ ان محمد بن عبد الملک رَحِمَیُ لُولِئی کو الغزائی بی میں ان کو مجبول کہتے کوئی اشتباہ نہیں ہوا، وہ ان محمد بن عبد الملک رَحِمَیُ لُولِئی کو الغزائی بھی ہوئے ہیں ؟

اب رہا دوسرا اعتراض کہ محمد بن عبد الملک ترعِمَیؒ (دِنْیُ نے ثقات کی مخالفت کی ہے، تو اس کا ایک جواب علامہ ظفر احمد صاحب ترعِمُیؒ (لِفِلْیُ نے دیا ہے، کہ یہاں مخالفت کیجھنہیں ہے؛ کیوں کہ

<sup>(1)</sup> إعلاء السنن: ٣٢/٣

>COCC(رکوع بهجدے بقوے اور جلسے کا تھکم اوران کی دعا نمیں COCC(رکوع بهجدے بقوے اور جلسے کا تھکم اوران کی دعا نمیں ابن راقع اور ابن شبویہ رحمها روزی کی روایت میں تو صرف یہ ہے کہ آپ صالی لافیہ کی بریب کم نے نماز میں ہاتھ پر ٹیک لگانے سے منع کیا؛ لہٰذا ہے روایت تو مطلق ہے اور محمد بن عبد الملک نے اپنی روایت میں بہ بات بھی مزید بیان کردی کہ «إذا نهض الوجل» (نماز میں کھڑے ہونے کے وفت ) تو یہ مخالفت کہاں ہوئی ؟ رہی امام احمد ترحمَیُ لافِلْیُ کی روایت جس میں انھوں نے بیہ کہا ہے کہ «إذا جلس» ( بيضة وقت ) توبيه به ظاهراس روايت كے مخالف ب، مگر حقيقت بيس كوئي تخالف نہیں ؛ کیوں کہ امام احمد ترحمَیُ لاٹنگ کی روابیت کامعنی بیہ ہے کہ اللہ کے نبی صَلَیُ لاِللہُ اَلِیْ کَارِوابیت کامعنی بیہ ہے کہ اللہ کے نبی صَلَیُ لاِللہُ اَلِیْ کَارِوابیت کامعنی بیہ ہے کہ اللہ کے نبی کیا، کہآ دمی جلسہ استراحت کرےاور کھڑے ہونے کے دفت ہاتھ سے فیک لگائے؛ لہذا امام احمد رَحِمَةُ اللَّهِ اللَّهِ مِنْ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهُ اللَّهِ اللَّهُ عَنْ اللَّهِ اللَّهُ اللَّهُ عَنْ اللَّهِ اللَّهُ اللَّهُ عَنْ اللَّهُ اللَّهُ عَنْ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ عَنْ اللَّهُ اللّ میں کہتا ہوں کہاس سے بھی واضح بات بیہ ہے کہ جب دونوں حضرات ثقتہ ہیں ،امام احر بھی اور محمد بن عبد الملك رغمهٔ اللهُ مجمى ،تو يوں كہا جائے كەحدىث ميں دوبا توں كا ذكر تھا:ان ميں سے ا یک بات امام احمد رحِمَدُ اللهٰ ﷺ نے اور ایک بات محمد بن عبد الملک رحِمَدُ اللهٰ ﷺ نے بیان کی ، ایک تو یہ کہ آپ صَلَیٰ لاَیٰ عَلَیْہِ وَسِیْ کُم نے نماز میں بیٹھتے ہوئے ہاتھ پر فیک لگانے سے منع کیا اور دوسری ہی کہ آ پ صَلَىٰ لَافِيةَ لَبِيرِ سِلْم نے نماز میں کھڑے ہونے کے وقت فیک لگانے ہے منع کیا ؛ لہذا دونوں با تنی سیجے ہیں ،ایک کی وجہ سے دوسری کوگرانا نا مناسب ہات ہے، جب کہ دونوں میں کوئی تضاد وتخالف نہیں ہے؛ لہٰذا جمیں دونوں باتوں کو مانتا جا ہیے۔

(۴) حضرت على ﷺ نے کہا:

إن من السنة في الصلاة المكتوبة إذا نهض الرجل في الركعتين الأوليين أن لا يعتمد بيديه على الأرض إلا أن يكون شيخاً كبيراً لايستطيع. (٢)

ﷺ : فرض نماز میں سنت ہے کہ جب آ دمی پہلی دورکعتوں میں کھڑا ہو، تواہینے ہاتھوں سے زمین پر فیک نہ لگائے ؛ مگر یہ کہ وہ بوڑھا ہو، جوطا فت نہ رکھے۔

<sup>(</sup>١) إعلاء السنن: ٣٢/٣

<sup>(</sup>٢) مصنف ابن أبي شيبة: السهد: السنن الكبرى للبيهقي: ١٣٢/٢

میں کہا ہے کہاس کوامام یکیٰ بن معین وامام احمد رحمٰهَا الطِنَّةُ نے ضعیف کہا ہے۔ (۱)

اس ضعف کی وجہ کیہ ہے کہ اس کی سند میں عبد الرحمٰن بن اسحاق الواسطی ترحمہ گراؤی ایک راوی ہے، جس کے بارے میں بعض محدثین کہتے ہیں کہ بیضعیف ہے؛ مگر بیر اوی سب کے نز دیک ضعیف ہے؛ مگر بیر اوی سب کے نز دیک ضعیف ہے، اس پرہم نے نماز میں ہاتھ باند ھنے کی بحث میں کلام کیا ہے اور بیٹا بت کیا ہے، کہ بیشن الحدیث ہیں۔

لہذااس حدیث کا ضعیف ہونامتفق علیہ نہیں ہے اور اس حدیث میں حضرت علی ﷺ کا یہ کہنا کہ بیسنت ہے ، محدثین کے نز دیک مرفوع حدیث کے تھم میں ہے؛ لہذا یہی بات سنت ہوگ ۔ کہ بیسنت ہے ، محدثین کے نز دیک مرفوع حدیث کے تھم میں ہے؛ لہذا یہی بات سنت ہوگ ۔ الغرض نماز میں زمین پر ہاتھوں کو نہ فیک کر اپنی رانوں پر فیک کر اٹھنا ، ان احادیث سے ثابت ہوتا ہے؛ لہذا اس پر عمل کرناسنت کی اتباع ہے۔

ابرہا حضرت مالک بن الحویرث ﷺ کا حدیث میں بیکہنا کرسول اللہ صَلَیٰ لاَلَا اللہ عَلَیٰ لاَلٰا اللہ عَلَیٰ لاَلٰا اللہ عَلَیْ اللّٰ عَلْ

#### عورت کی نماز

مؤلف ' صدیث نماز' نے عورت اور مرد کی نماز کا ایک ہی تھم بیان کیا ہے:
'' سجدہ عورت اور مرد دونوں ایک ہی طرح کریں ۔۔۔۔۔اس کے بعد پھر لکھا
کہ۔۔۔۔۔ اگر کوئی عورت زمین سے مل کر اور پیٹ رانوں سے ملا کر سجدہ کرے
( جبیبا کہ حنفیہ کا طریقہ ہے) تو اجازت ہے،ابوداؤد میں ایک مرسل روایت اور

<sup>(</sup>۱) المجموع: ۸/۳م

<sup>(</sup>۲) المغنى: ۱/۳۱۲

﴾ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴾ ﴿ ﴿ ﴿ وَمِنْ مِهِ مِنْ مِنْ مِنْ مِنْ مِنْ مِنْ مِنْ اللَّهِ ﴾ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴾ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴿ ﴾ ﴿ ﴿ وَاللَّهُ اللَّهِ مِنْ وَاللَّهُ اللَّهِ مِنْ أَلِيكُ مِنْ فَوْعَ روايت اس طرح كي بقي ہے۔' ( ا )

راقم کہتاہے کہ احادیث سے عورت کے لیے بجد ہے کا تھم یہ ہے کہ زمین سے لیٹ کرمل کر سجدہ کیا کر ہے اور پیجیسا کہ مؤلف نے کہا ہے،'' مرسل ابی داؤو' سے ثابت ہے، اس میں ہے کہ سجدہ کیا کر ہے اور پیجیسیا کہ مؤلف نے کہا ہے،'' مرسل ابی داؤو' سے ثابت ہے، اس میں ہے کہ بر بید بن ابی حبیب بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صَلَیٰ رُفایَعْلِیْرِکِیٹِ کم کا دوعورتوں پر گذر ہوا، جونما زیر موربی تھیں ، آپ نے فرمایا کہ جب تم سجدہ کرو، تو اپنا کچھ حصہ زمین سے ملا دیا کرو ؛ کیوں کہ عورت اس معا ملے میں مرد کی طرح نہیں ہے۔

اس کوبیہ بی نے موصولاً دوطریق سے بیان کیا ہے؛ مگر دونوں طریقوں میں ایک ایک راوی متر وک ہے؛ مگر خاہر ہے کہ مرسل جب ضعیف روایت سے تقویت پا جائے ، توبالا تفاق سب کے مزد کی قابلِ قبول ہو جاتی ہے اور پھر جب کہ دوموصول سے بیمؤید ہو، تو قوت میں اور اضافہ ہوجاتا ہے؛ لہٰذا یہ مرسل اور موصول عورت کے حق میں مرد کے خلاف سجدہ کا حکم کررہے ہیں ، اس مسئلے پر بھی اور ان روایات پر بھی بیجھے تفصیلی بحث گزر بھی ہے۔

## نمازمين بيضخ كاطريقه

نماز میں بیٹھنے کا طریقہ کیا ہے؟ اس مسئلے میں علما کا اختلاف ہے: بعض نے پہلے اور دوسرے دونوں قعد دوں میں افتر اش کو اختیار کیا ہے ، بہی امام ابو حذیفہ ، امام سفیان توری و اسحاق بن را بہویہ رحم ہے (للّٰہ کا مسلک ہے اور بعض نے دونوں قعد وں میں تورّک کو پبند کیا ہے اور بیدام مالک رحم کا لائڈ کا مسلک ہے اور بعض نے دونوں قعد ہے میں افتر اش اور دوسرے میں تورک کولیا ہے۔ رحم کا لائڈ کا مسلک ہے اور بعض نے اول قعد ہے میں افتر اش اور دوسرے میں تورک کولیا ہے۔ یہا مام شافعی رحم کا لائڈ کا مسلک ہے اور امام احمد رحم کا لائڈ گا نے دور کعت والی نماز میں افتر اش کو اور تین و بیار رکعت والی نماز میں امام شافعی رحم کا لائڈ گا کی طرح تورّک کو اختیار فر مایا ہے۔ (۲)

اورامام ترندی ترفین (لینگ کہتے ہیں کہافتر اش والے طریقے پر اکثر اہلِ علم کے نزویکے مل ہےاور یہی سفیان توری ، ابن المبارک رحمهَا (لائر ، واہل کوفہ کا قول ہے۔ (۳)

<sup>(</sup>۱) مديث نماز:۲۲۱ ـ ۱۲۲

 <sup>(</sup>۲) ريكمو! المجموع:۳۱۲/۳ -۳۱۳، المغني: ۱۳۳ و ۳۱۳

<sup>(</sup>٣) سنن الترمذي: ٢٥/١

افتراش یہ ہے کہ بایاں پیرز مین ہر بچھا کراس ہر ہیٹھ جائے اور دایاں پیر کھڑا رکھے اور انگلیوں کوقبلہ رخ کر دے اور تو تر ک ہے ہے کہ دونوں پیروں کو داہنی طرف ٹکال دے اوراین بائیں سرین پر بیٹھ جائے۔<sup>(1)</sup>

علمائے حنفیہ کی اس سلسلے میں دلیل بیاحادیث ہیں:

(۱) حضرت عائشه صديقه على سے آيك حديث ميں رسول الله صَلَىٰ لَاللهُ عَلَيْ وَسِيلُم كا طريقه منازمنقول ٢٠١٠ مين وه يهجي فرماتي بين:

« وكان إذا رفع رأسه من السجدة ، لم يسجد حتى يستوي جالساً وكان يقول في كل ركعتين التحية وكان يفرش رجله اليسري و ينصب رجله اليمني وكان ينهي عن عقبة الشيطان»(٢) مَنْ يَجَهُمُونُ اورآب صَلَىٰ لِاللهُ عَلَيْهِ كِينِهُم إيناسر سجده عدا تُعات ، تو دوسراسجده اس وفت تک نہ کرتے، جب تک کہ ٹھیک طور پر نہ بیٹھ جاتے اور آپ صَلَىٰ لِانْهُ الْمِرْوَبِ لَم دونوں رکعتوں میں''التحیات'' پڑھتے تھے اور اپنا ہایاں ہیر بچھا دیتے اور دایاں پیر کھٹر ار کھتے تھے اور شیطان کی طرح بیٹھنے ہے منع کرتے تھے۔

(۲) حضرت واکل بن حجر ﷺ سے روایت ہے کہ انھوں نے کہا:

« صليت خلف رسول الله صَلَىٰ لِفِيهُ اللَّهِ عَلَىٰ لِفِيهُ اللَّهِ عَلَىٰ فَلَمَا قعد و تشهد فرش قدمه اليسري على الأرض وجلس عليها. »(m)

تَنْزِيَحَ يَنْهُمُ : مِين في رسول الله صَلَى لافلة عَلْيُورِ عِلَى كَ يَعِيمِ مَمَا زيرُهم ، يس جب آپ بیٹھےاورتشہد پڑھا ،توا بنابایاں بیرز مین پر بچھا دیااوراسی پر بیٹھ گئے۔

امام عینی رحمی اللیزی نے ''نحب الأفكار '' میں فرمایا كه اس كوامام طحاوی رحمی اللیزی نے وو تنجيح سندول سے روايت كيا ہے اور علامہ نيموى ترجمُ الطِنْمُ نے" آثار السنن" ميں اس حديث كوذكر

<sup>(</sup>۱) المجموع: ۳۱۲/۳

۳۱/۲ ،صحیح ابن حبان: ۳۳/۵

<sup>(</sup>m) الطحاوي : ١٨٣/١، المعجم الكبير للطبراني:٣٣/٢٢

(٣) حضرت واكل على بى سے ايك روايت ميں بيالفاظ منقول ہيں:

« فلما جلس " یعنی للنشهد " افتوش رجله الیسری و وضع یده الیسری علی فخذه الیسری ، ونصب رجله الیمنی (۲) یده الیسری علی فخذه الیسری ، ونصب رجله الیمنی (۲) تَرْجَعَنْنَهُ : پُن جب آب صَلَی (فَا يَعْلَيْ وَسِنْكُم تَشْهِد مِن بِيضٍ ، تو اينابايال پير

تَنْزُخْجَنَّهُ : لِبَل جب آپ صَلَىٰ (طَهُ الْمِيْرِكِ مِسَلَمُ الشهد مِينَ بَيْنِصُ، تَوَابِنَا باياں پير بچھاد يااورا پناباياں ہاتھ بائيس ران پر رکھااور داہنا پير کھڑا کر ديا۔

امام ترمذی رحمهٔ (ولائه نے اس حدیث کوحس صحیح کہا ہے۔

(۴) حضرت عبدالله بن عمر ﷺ مروى بكرانهول في كبا:

« من سنة الصلاة أن تُنصَبَ القدمُ اليُمنى واستقباله بأصابعها القبلة ، والجلوسُ على اليسرى. »(٣)

ﷺ ﷺ : نمازی سنت یہ ہے کہ دایاں قدم کھڑا کیا جائے اور اس کی انگلیوں کو قبلہ رخ کر دیا جائے اور ہائیں قدم پر بیٹے جائے۔

بیره بیث بھی میں جے مطامہ نیموی ترقمی لالیا گئے نے '' آثار السنن' میں اس کی سند کو میں کہا ہے اور اس میں حضرت عبد اللہ بن عمر ﷺ کا بیہ کہنا کہ سنت رہے ، اس سے مراوسنت رسول ہی عمو ما مراد ہوتی ہے ؛ لہٰذا بیہ حدیث مرفوع کے تھم میں ہے ، جسیا کہ اس سلسلے میں محدثین سے قبل کر چکا ہوں۔ الغرض ان سب احادیث سے یہ بات معلوم ہوئی کہنماز میں میٹھنے کا طریقہ یہ ہے کہ بایاں پیرز مین پر بچھا کراسی پر بیٹھ جائے اور دایاں پیرکھڑ اکر کے اس کی انگلیاں قبل روکر دے۔

تشهدمين انكلي كااشاره

تشہد کے وقت شہادت کی انگل سے اشارہ کرنا اور دوسری انگیوں کا حلقہ بنانا سب کے نزدیک سنت یا مستحب ہے۔مؤلف ' حدیث نماز' نے بھی اس مسئلے کو بیان کیا ہے؛ لیکن شہادت

(٣) مستن المنسائي: ١٣٠/١

<sup>(1)</sup> نحب الأفكار: ٩٥/٣ آثار السنن: ١٢٣/١

<sup>(</sup>٢) الترمذي: ا/٦٥، أيز وكيمو! صحيح ابن خزيمة: ا/٣٣٣

اس کے متعلق مؤلف ''حدیث نماز'' نے بہتجرہ کیا ہے کہ'' ہم نے حدیثوں میں جہاں بھی دیکھا، تو یہی ملا کہ شہادت کی انگلی کا اشارہ شروع ''التحیات'' سے سلام پھیرنے تک کرے ، ''أشهد أن لا إله'' سے اٹھا کر''إلا الله'' پرگرانے کی صرت کے روایت اب تک سامنے ہیں آئی۔ 'واب وحیدالز ماں مرحوم نے بھی اسی طرح لکھا ہے۔ (۱)

راقم کہتاہے کہ جس طرح کسی حدیث میں "أشهد أن لا إله" پرانگی اٹھانا اور" إلا الله" پرگرانا صرح طور پروار نبیس ،اسی طرح کسی روایت میں انگی کا اخیر تک اٹھائے رکھنا بھی صراحت کے ساتھ ڈابت نبیس ؛ بل کہ دونوں با تنین ممکن محمل ہیں ؛ کیوں کہ احادیث میں صرف بیآیا ہے کہ رسول اللہ حَالیٰ لاَفِیْ عَلَیْ مِنْ اللّٰ مِنْ اللّٰ مِنْ اللّٰهِ کَا اللّٰهِ عَلَیْ رَبِیْ نَبِی آئی آئی ہے اشارہ کیا ؛ مگر بیتو کہیں نبیس آیا کہ اس اشارہ کوآ یہ نبیل م کہ باتی بھی رکھا۔

ہاں تر مذی وطبرانی کی ایک روایت سے بعض لوگ یہ بات اخذ کرتے ہیں کہ بیا شارہ اخیر نماز تک باقی تھا؛ مگر بیصدیث اس سلسلے میں صرح نہیں ہے ؛ چناں چہ اس میں عاصم بن کلیب رَحِمْ الْاِنْدُ اینے والدسے اور وہ اینے وا داسے روایت کرتے ہیں :

« دخلت على النبي مَائُ لِفَيْ الْبِرِسِكُم وهو يصلي وقد وضع يده اليسرى على فخذه اليسنى و وضع يده اليسنى على فخذه اليسنى و قبض أصابعه و بسط السبابة – و في رواية الطبراني : يشير بالسبابة – و هو يقول: يا مقلب القلوب ثبت قلبي على دينك» (٢) مناسبابة – و هو يقول: يا مقلب القلوب ثبت قلبي على دينك» (٢) مَنْ خَبَنَ يُنْ عَبْس رسول الله صَلَى لَافِلُ وَلِيبَالُم كَ باس واصل بوا، جب كه آپ نماز پر هرب ته اور آپ نے اپن انگيول كو بند قرماليا تھا اور سباب (شهادت كى انگلى) كوكول ديا، جب كه آپ يه وعا كرر م ته كه " يَا مُقَلِبَ الْقُلُوب ثَبْتُ قَلْبي عَلَى دِيْنِك ".

<sup>(</sup>۱) - حديث نماز: ۱۹۷

<sup>(</sup>٢) الترمذي: ١٩٩/٢ ، المعجم الكبير للطبراني: ٣١٣/٧

بیلوگ کہتے ہیں کہاس صدیث میں دعا کرتے ہوئے اشارہ کا ذکرآیا ہےاور بیرظا ہرہے کہ دعا آخرنماز میں سلام کے دفت پ<sup>ر</sup>ھی جاتی ہے،تو آخرنماز تک اشار ہے کرنا صاف معلوم ہوا۔ عمراولاً توبیه حدیث منکر ہے، جبی**ما کہ خودامام تر مذی نے فر مادیا ہے، دوسرے ب**یا ہے مدعا پر صريح بھى تہيں ہے؛ كيوں كەمدىت كاصل الفاظ: " بسط المسبابة" (الكى شهادت كى كھولى) ہیں،اس سے صرف بیربتا نامقصود ہے کہ جس وقت وہ صحابی حضور کے باس بہنچے ہتو انھوں نے آپ کو اس حالت میں دیکھا کہ آپ نے نماز میں اپنی انگلیوں کو ہند کرلیا تھا؛ مگرشہادت کی انگلی کوکھلا ہی رکھا تھااور یہ بھی دیکھا کہاں دفت آپ مذکورہ دعا پڑھ رہے تھے،اس سے پیکہاں ٹابت ہوا کہآ ہے اس وفت اشارہ بھی کررہے تھے؟ للہٰ ذااس ہے دعا کے وفت اشارہ ثابت نہیں ہوتا؛ مل کہانگلیوں کا حلقہ آخرى تك باقى ركھنے كا شوت موتا ہے اورجس روايت مين "بسَط "كى جگد" يُشِير "كالفظ ہے، بیروایت بالمعنی ہےاور بیرتا ویل اس لیے لازم ہے؛ تا کہوونوں روایات میں تضاونہ رہےاور ظاہر ہے کہ 'برط' عام ہے' اشارے' سے ؛ کیوں کہ 'برط' توبلا اشارہ بھی ہوسکتا ہے۔ (واللہ اعلم) الغرض اس سلسلے میں بھی کوئی صریح وقیح روایت نہیں ہے کہ آپ صَلَی لَافِهُ عَلَيْدِوسِكم شہادت كى انظى سے اشارہ نماز کے اختام تک فرماتے رہتے تھے؛ بل کہ احادیث میں ق بس اشارہ کرنے کا ذکر ملتا ہے۔ اورعلمائے حقیہ جوبیہ کہتے ہیں کہ" اُشھد أن لا إله " كہتے ہوئے انگل اٹھائے اور"إلا الله" كهرانكلى كوچيورون ان كے ياساس كى دليل ميں چند صديثيں ہيں:

(۱) ایک تو حضرت معاذبن جبل ﷺ کی حدیث ہے، جس میں وہ رسول اللہ صَلَیٰ لافِیہُ عَلیْہِ رَسِسِلَم کی نماز کا تفصیلی حال بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں :

« و کان إذا جلس في آخر صلاته اعتمد على فخذه اليسرى و يده اليمنى على فخذه اليسرى و يده اليمنى على فخذه اليمنى و يشير بإصبعه إذا دعا» (١)

مَ الْمُ اللّهُ اللهُ ال

<sup>(</sup>۱) المعجم الكبير للطبراني:۲۰/۲۰

کر ہے۔ تو ہے اور جلسے کا تھکم اوران کی دعا کیں کر اس حدیث میں ہے کہ جب دعا کرتے تھے، تو انگلی سے اشارہ کرتے تھے، یہال دعا سے تشہد مراد ہے،اس سے معلوم ہوا کہ آپ کا بیاشارہ تشہد پڑھتے وقت ہوتا تھا؛ لہٰڈ ااس کے بعداس اشارے کا باقی نہ رہنا ہی ظاہر ہے۔

حضرت مولانا اشرف علی تھانوی ترجمہ (یونہ نے '' امداد الفتادی'' میں فر مایا که '' دعا کی تفسیر تشہد کے ساتھ مسلم میں ہے اور ظاہر ہے کہ کلمہ '' إذا'' توقیت کے لیے ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اشارہ صرف جہلیل کے وقت تھا، پس جہلیل کے ختم پراشارہ بھی ختم ہوجائے گا۔ (۱)

(٢) حفرت عبدالله بن الزبير ﷺ كہتے ہيں:

ان النبي صَلَىٰ لِاللَّهُ الْمَالِكُ اللَّهُ الْمَالِكُ اللَّهُ اللَّالِمُ الللِّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ الللِّ

سَّوْرَ الْحَبَيْرِيُّ : نبی کریم صَلَیٰ لاِللهٔ عَلیْهِ وَسِیْلُم اپنی انگلی سے اشارہ کرتے تھے، جب کہ وعا کرتے ،اس حال میں کہ انگلی کوحر کت نہیں دیتے تھے۔

اس حدیث میں بھی وہی بات ہے کہ دعائے وفت اشارہ کیا کرتے تھے؛ لہذا جب دعاختم ہوگی ،تو اشارہ بھی ختم ہوجانا چاہیے ،رہاانگلی کوحر کت دینے کا مسئلہ ،یہ ہم آگے پیش کریں گے۔ (۳) حضرت مالک بن نمیر خزاعی ﷺ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے رسول اللہ صَابی لافیۂ لین بین کم کودیکھا کہ آپ نماز میں قاعدے ہیں تھے:

« واضعاً ذراعه اليمنى على فخذه اليمنى ، رافعاً إصبعه السبابة قد أحناها شيئاً وهو يدعو. » (م)

<sup>(1)</sup> امدادالفتادي:ا/۲۰۹

<sup>(</sup>٢) أبو داود: ١٩٢١/،صحيح ابي عوانة: ١٨٩/١٠،سننِ البيهقي:١٨٩/٢،مصنف عبد الرزاق:٢٣٩/٢

<sup>(</sup>٣) المجموع: ٣/٤/٣، خلاصة البدر المنير: ١٣٩/١

<sup>(</sup>٣)سنن النسائي الصغرى: ا/٣٢اءسنن النسائي الكبرى: ا/٣٧٤،صحيح ابن خزيمة :ا/٣٥٣، صحيح ابن حبان: ٢٤٢/٥، سنن البيهقي: ١٨٩/٢

اس حدیث میں غور کرنے سے دوباتیں معلوم ہوتی ہیں: ایک بیک اللہ کے نبی صَلَیٰ لاِلْہِ عَلَیْہِ رَبِ کَمِ اللہ عَلَیْ اور دوسرے بیکہ جب دعا کر رہے تھے، تو اس وقت انگلی کو جھکا دیا تھا اور میر اس کے وقت انگلی سیدھی رہتی ہے، پس بی انسحناء "انگلی کو جھکا دیا تھا اور میدواضح بات ہے کہ اشارے کے وقت انگلی سیدھی رہتی ہے، پس بی انسحناء " (جھکانا) اس وقت ہوسکتا ہے کہ اشارہ تو باقی نہ رہے؛ لیکن ہیئت عقد باقی رہے، یہی حنفیہ کا مسلک ہے۔

(٣) حضرت تفاف بن ايما بن رحضه الغفاري على سے مروى ہے:

\[
\text{Violents of bounds of the content of

سَرَخَجَنَیْنَ : رسول الله صَابَیٰ لِفِلهٔ وَکِیدِ کِیسَهُم جب نماز کے اخیر میں بیٹھتے ، تو اپنی شہادت کی انگلی سے اشارہ کرتے تھے اور مشرکین یہ کہتے تھے کہ آپ اس سے جادو کرتے ہیں ؛ مل کہ یہ تو تو حید کا اشارہ تھا۔ علامہ پیشمی ترحَدٌ اللهٰ نے اس کو "مجمع المؤو ائد" میں روایت کرکے فر مایا :
"رجالہ ثقات" (اس کے راوی ثقات ہیں۔) (۲)

اس روایت ہے معلوم ہوتا ہے کہ آپ طَلَیٰ لَافِیَ اَلَیْ اَللہ کا بیاشارہ وراصل تو حید کا اشارہ تھا اور تو حید تشہد کا نام ہے؛ کیوں کہ اس میں اللہ کی وحد انبیت کا اقر اروشہادت ہے اور تو حید میں ایک تو غیر اللہ کی الوہیت کا اقر اروا ثبات ہے، تو اشارے میں ہمی نفی واثبات ہونا چاہیے؛ اس لیے علمائے حنفیہ نے اثبات کے لیے انگی اٹھانا اور نفی کے لیے انگلی کو گرانا ہجو یز کیا ہے۔ جس کی تا ئیداو پر کی حدیث سے ہوتی ہے۔

(٢) مجمع الزوائد: ٢/١٠٠١

 <sup>(</sup>۱) مسند أحمد: ۵۳/۳، المعجم الكبير للطبراني: ۴۱۵/۳، سنن البيهقي:۱۹۱/۳

اس کے بعدایک اور مسئلہ اس سے متعلق بیان کردینا ضروری ہے، جسے مؤلف ''حدیث نماز'' نے ذکر نہیں کیا ہے، وہ یہ کہ بعض غیر مقلدین شہاوت کی انگی سے اشار ہے کے وقت اس کو حرکت دینے پر بہت زور دیتے ہیں، گویا کہ یہ بہت ہی اہم ترین فرض ہے؛ حالاں کہ جمہور علا کے نزدیک شہاوت کی انگلی سے صرف اشارہ کرنا ہے، اس کو حرکت دیتے رہنا کوئی سنت نہیں ہے۔

امام نووی نرتکن ُلالان نے اس مسکلے پر بحث کرتے ہوئے فرمایا کہ'' انگلی کواٹھاتے وفت کیا اشارے میں ترکت دیتارہے؟ اس میں کئی اقوال ہیں جیجے قول ،جس پر جمہورنے فیصلہ کیا ہے، میہ ہے کہ انگلی کو ترکت نہ دے، پس اگر اس کو ترکت دے گا، تو مکروہ ہوگا، نما زباطل نہ ہوگی۔ (۱)

جولوگ انگلی کوترکت دیے کے قائل ہیں ،ان لوگوں نے ایک حدیث سے استدادال کیا ہے ،
وہ یہ ہے کہ حضرت وائل بن جمر ﷺ نے رسول اللہ صَلَیٰ لائیۃ اَبِد کِسِمَ کی نماز کا ذکر کرتے ہوئے
یہ بیان کیا ہے کہ "شم دفع إصبعه، فو أیته يحر کھا يدعو بھا" (پھر آپ نے اپنی انگلی
اٹھائی ، پس میں نے دیکھا کہ آپ اس کوتر کہت دیتے ہوئے دعا فرمار ہے تھے ) (۲)

اس کی سندکوامام نووی رَحِمَّ الطِنْهُ نِهِ ''المجموع'' میں سیجے قرار دیا ہے، اس سے برطا ہران لوگوں کی تائید ہوتی ہے، جو یہ کہتے ہیں کہ اشارے کے وقت انگلی کو ترکت دیتے رہنا جا ہے؛ مگرا یک روایت اس کے بالکل خلاف بھی ثابت ہے، جیسا کہ ابھی او پر ہم نے امام عبدالرزاق وامام ابوداود رحِمَهَا لطان وغیر ہما کے جوالے سے اس کو پیش کیا ہے اور دو ہیہے کہ حضرت عبداللہ بن الزبیر بھی کہتے ہیں:

 <sup>(</sup>۱) ويجموا المجموع:٣١٤/٣

<sup>(</sup>۲) سنن البيهقي: ۱۸۹/۲:المنتقى لابن الجارود: ۱۲۲/۱،سنن الدارمي:۳۲۲/۱،صحيح ابن خزيمة: ۳۵۲/۱،صحيح ابن حبان:۵/۵٪۱

ﷺ : نبی کریم صَلَیٰ لاَفِدَ اَلِیَ اِسْلَمِ این انگلی سے اشارہ کرتے تھے، جب کہ دعا کرتے ،اس حال میں کہانگلی کو حرکت نہیں دیتے تھے۔

اس کی سند کوبھی امام نووی رُظن الفنی نے سیح کہا ہے، جب دونوں حدیثیں سیح ہیں، تو ان دونوں مدیثیں سیح ہیں، تو ان دونوں میں تطبیق کی صورت بال کی صورت امام بیبی رُظن الفنی نے اس طرح بیان کی ہے، وہ کہتے ہیں:

"يحتمل أن يكون المراد بالتحريك الإشارة بها لا تكرير تحريكها ، فيكون موافقاً لرواية ابن الزبير"(١)

خلاصہ یہ کہ حضرت واکل بن جمر ﷺ نے جو یہ کہا کہ آپ صَلَیٰ لَالْهَ عَلَیْ وَکِیْ اَلَّا کُورِ کُت دیتے سے ہو اواس سے مراداشارہ کی حرکت ہے؛ کیوں کہ جب انگلی سے اشارہ کریں گے ہو انگلی کوحر کت ہوتی ہی ہے ، میراد نہیں کہ آپ بار باراس کوحر کت دیتے رہتے تھے ، اس صورت میں یہ روایت حضرت این الزبیر ﷺ کی روایت کے موافق ہو جائے گی ، جس میں ہے کہ آپ انگلی کوحر کت نہیں دیتے تھے۔

یہاں ایک سوال ہے، وہ یہ کہ اس میں ابن جرت کر اوک میں ، یہا گر چہ تقد عدل ہیں ؟ مگر مدلس
ہیں ؟ بل کہ فتیج الندلیس ہیں اور اصول حدیث کا قاعدہ ہے کہ مدلس اگر عنعنہ کر ہے، تو مقبول ہیں ،
ہال وہ ساع اور تحدیث کی تصریح کر دے ، تو اس کی روایت مقبول ہوتی ہے اور ابو واو دہیں ابن
جرت کی ترحم کا لالڈی نے زیاد سے ' عن' سے اس کور وایت کیا ہے ؛ لہذا یہ روایت ضعیف ہونا چاہیے ،
اس کا جواب یہ ہے کہ ' صحیح ابی عوانہ' میں اور ' سنن بیمق '' میں ابن جرت کر ترحم کا لالڈی نے اس کوزیا و
سے '' أخبونی '' کہہ کرروایت کیا ہے ؛ لہذا یہ علت ختم ہوگئی۔ (۲)

<sup>(</sup>١) سن البيهقي: ١٨٩/٢

<sup>(</sup>٢) ويَكِمُو! صحيح أبي عوانة: ٥٣٩/١، سنن البيهقي:١٨٩/٢

میں کہتا ہوں کہ شخ الابانی ترقر ٹالونٹی کی ہے بات متعدد وجوہ سے بچے نہیں: ایک تو اس لیے کہ محمد بن عجلان ترقر ٹالونٹی کو جمہور علمانے تقد قرار دیا ہے ، ابن حجر ترقر ٹالونٹی نے ان کو " أحد العلماء العاملین" کہا ہے اور امام احمد ، سفیان بن عیبنہ ، ابن معین ، ابو زرعہ ، نسائی ، ابو حاتم ترجم و للّہ وغیر ہم نے ان کو تقد کہا ہے اور ایعقوب بن شیبہ ترقر ٹالونٹی نے ان کو صدوق کہا ہے ، ابن سعد ترقر ٹالونٹی نے ان کو تقد کہا ہے اور ایعقوب بن شیبہ ترقر ٹالونٹی نے ان کو صدوق کہا ہے ، ابن سعد ترقر ٹالونٹی نے کہا کہ بید عابد وفقیہ تھے اور مسجد میں ان کا ایک حلقہ تھا اور فتو کی دیا کرتے تھے اور عجل ترقر ٹالونٹی نے کہا کہ بید عابد وفقیہ ہے ۔ (۲)

یہ ہان کے ہارے میں جمہور کافیصلہ، ہاں ایک دور بمارک ان پر کیے گئے ہیں: ان میں سے
ایک بیرہ کدان برسعید المقبر کی ترقم گالائی کی حضرت ابو ہریرہ کی سے روایات مختلط ہوگئ تھیں،
سعید بعض احادیث حضرت ابو ہریرہ کی سے بعض اپناپ کے واسطے سے حضرت ابو ہریرہ کی سے اور بعض روایات ایک اور شخص کے واسطے سے حضرت ابو ہریرہ کی سے روایت کرتے تے جمہ بن عجلان ترقم گالائی پر بیالگ افک احادیث مختلط ہوگئیں اور انھوں نے ان سب کو سعید المقبر کی کے حوالے سے حضرت ابو ہریرہ کی کے اس واقعے کا خوالے سے حضرت ابو ہریرہ کی کے مدیث قرار دے دیا، گرابن حبان ترقم گالائی نے اس واقعے کا فرکر کے فرمایا ہے کہ بیکوئی ایس کمزوری نہیں کہاس کی وجہ سے آدی کو ضعیف قرار دیا جائے ؛ کیوں کہ وکرکر کے فرمایا ہے کہ بیکوئی ایس کمزوری نہیں کہاس کی وجہ سے آدی کو ضعیف قرار دیا جائے ؛ کیوں کہ کتاب جس سے بیحدیثیں بیان کرتے تھے، وہ تو سب کی سب صحیح ہے۔ (۳)

<sup>(</sup>١) تمام المنة: ٢١٨

<sup>(</sup>۲) تهذیب الکمال: ۱۰۲/۲۲ – ۱۰۸، تهذیب التهذیب: ۳۰۳–۳۰۳ – ۳۰

<sup>(</sup>٣) تهذيب النهذيب: ٣٠٣/٩

کن کن کن کن کن کار کرئے ہجد ہے، تو ہے اور جلے کا تھم اور ان کی دعا کیں کن کن کن کن کن کن کن کن کا کن کن کن کا کا کن کن کن گار لؤگا ہوا گئے ہوئے کہ جمد بن مجلان ترحک گار لؤگا ہوا تھا، تمام احادیث میں نہیں ، چنال چہ ' تہذیب الکمال' میں ہے:

\*\*کان داود بن قیس یجلس إلی ابن عجلان ، یتحفظ عنه ،

ویقول: إنها اختلطت علی ابن عجلان یعنی فی حدیث صعید

المقبری . " (۱)

لہٰذااس کوتمام احادیث میں اختلاط پرمحمول کرنا غلط ہے اور اس کی بناپر حدیث کوضعیف کہنا محدثین کےطریقے پر درست نہیں ۔

دوسرے اس وجہ سے کہ جس طرح اس زیادتی کوشاذشخ الا بانی ترقم ٹالانٹی نے کہا ہے، اس طرح بعض حضرات نے وائل بن حجر ﷺ کی حدیث میں " یُحوِ سُحُها" کی زیادتی کوشاذ قرار دیا ہے، امام ابن خزیمہ ﷺ نے اس حدیث وائل ﷺ کواپی سیح میں روایت کرنے کے بعد اس کے شاذ ہونے کی جانب اشارہ کیا ہے، وہ کہتے ہیں کہ 'احادیث میں سوائے اس حدیث کے کس میں "یُحرِ سُحُها"نہیں ہے۔ (۲)

اورخود شخ البانى صاحب ترحمَهُ الطَّهُ نے اس جگه " تمام المنة " مين ذكركيا ہے كہ ايك يمانى طالب العلم نے "المبشارة في شدوذ تحريك الإصبع في المنشهد و ثبوت الإشارة" نامى ايك رسالے ميں اس زيادتى كو ثاذ قرار ديا ہے۔ تو اگر بي ثاذ ہے، تو وہ بھى شاذ ہے؛ لہذا دونوں سے احتجاج ساقط ہونا جا ہے۔

اور تیسرے اس وجہ سے کہ شخ البانی ترحم الله الله کے ''یُحَوِّ کُھا" کی زیادتی کو صدیث وائل میں شاونسلیم کرنے سے اس لیے انکار کیا ہے، کہ اس زیادتی کوعلانے قبول کیا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اگر صدیث وائل اس وجہ سے شاذ نہیں رہی کہ اس کوعلانے قبول کیا ہے، تو کیا حضرت ابن الزبیر ﷺ کی حدیث میں ''یُحَوِّ مُحَهَا " کی زیادتی کوعلانے دد کیا ہے یا قبول کیا ہے؟ ذرا النسان تو سیجے کہ ایک طرف امام نووی ترحم الفائی تصریح کرتے ہیں کہ یہ صدیث سیجے ہے۔

<sup>(</sup>۱) تهذيب الكمال: ۲۹/۲۹

<sup>(</sup>٢) صحيح ابن خزيمة: ٣٥٣/١

# نمازکے بعداوراد واذ کارکب کریں؟

نماز کے بعد دعا وذکر کا موقع ہوتا ہے اور احادیث میں اس سلسلے میں مختلف اذکار وادعیہ منقول ہیں بگرسوال رہے کہ رہاذ کارو دعا نہیں پڑھنے کا موقع کونسا ہے؟ آیا فرض نماز کے فوری بعد یا سنت ونوافل کے بعد؟ ہمارے علمانے تصریح کی ہے کہ جن نماز وں کے بعد سنتیں نہیں ہیں ، وہاں تو فرض کے بعد ہی ان اذکار واوراد کو پورا کیا جائے اور جن نماز وں کے بعد سنن ونوافل ہیں ، وہاں سنن ونوافل کے بعد ان اذکار کو اوراد کو پورا کیا جائے۔

گرمؤلف حدیث نماز نے فرض کے فوری بعدان اورادکو پڑھنے پرزور دیا ہے اور لکھا ہے:

'' ان تمام اورا داور دعاؤں کا وقت فرض نماز کے بعد کا ہے؛ تا کہ دعا کی قبولیت جلد ہو؛ کیوں رسول اللہ صَلَیٰ لافعۃ کلیؤر سِنے نے فرمایا ہے کہ فرض نماز کے بعد دعا قبول ہوتی ہے، دوسرے یہ کہ نماز میں فاصلہ بھی ہوجا تا ہے؛ لیکن بعض لوگ فرض پڑھ کرفور آسنت پڑھنے کھڑے ہوجاتے ہیں اور سنتوں کے بعدان تبیجات اور دعاؤں کو پڑھتے ہیں، تو نہ مقبولیت والا موقع ملتا ہے اور نہ فرض ونوافل میں فاصلہ ہوتا ہے، اپنی من مانی کرنے سے بھلائیں ہوسکا ۔'(۱)

راقم کہتا ہے کہ مؤلف ''صدیث نماز'' کی بید بات علی الاطلاق درست نہیں؛ کیوں کہ احادیث سے بیتو ثابت ہوتا ہے کہ فرض کے بعد رسول اللہ صَلَیٰ لِطَافِ لِرَسِیْ کَمَ وَکَر کرتے تھے؛ مگر اس سلسلے میں منقول تمام اذکار ہر فرض نماز کے بعد آپ پڑھتے تھے، اس کا کوئی ثبوت نہیں ؛ بل کہ ظاہر یہی

<sup>(</sup>١) حديث ثماز:٣٦١

کرک کرک کرک کرک کرک کر کروع بجد ہے، تو صاور جلسے کا تھم اوران کی دعا ئیں کرک کرک کرک کرک کرک ہے کہ بھی کوئی ذکر و دعا کرتے ہے؛ لہٰذا مؤلف '' عدیث نماز'' کا ان تمام اوراد و اذکار کو فرض کے بعد پڑھنے کو ضرور کی قرار دینا ہے بنیا دبات ہے ، دوسرے خود احادیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ لمبے اور طویل اذکار وکثیر دعا کیں فرض کے بعد پڑھنا اور سنتوں میں تا خیر کرنا پسند یدہ امر نہیں اور نہ بیاللہ کے رسول صَلَیٰ لَافَا قُلْہِ کِیسِنَکم کامعمول تھا۔ چنا ں چہ:

(۱) حضرت امسلم على سےمروى ہے:

ان رسول الله صَلَىٰ لِاللهِ عَلَىٰ لِاللهِ عَلَىٰ لِاللهِ عَلَىٰ لِللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهِعْلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهِعَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهِ عَلَى اللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَى اللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَى اللهِمْ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ

اس حدیث کے آخر میں ابن شہاب ترقمۂ لانڈ گئے کہا کہ جاراخیال میہ کہید (تھہرنا)اس لیے تھا؛ تا کہ عور تیں لوٹ جائیں ۔وانٹداعلم! <sup>(1)</sup>

اس میںغور سیجیے کہ جب آپ صَلَیٰ لِفِیۃ لِیَرِیکِ نماز کے بعد تھوڑی ہی دیریٹھبرتے تھے،تو طویل ذکرواذ کارفوراً بعدنماز فرض کہاں ہوتے تھے؟

(۲) حفرت عائشهمديقه ﷺ ہے مروى ہے:

 «كان النبي صَلَىٰ الْفَرَّالِيَرِ مِنْ إذا سلم لم يقعد إلا مقدار ما يقول: اللهم أنت السلام ومنك السلام ، تباركت يا ذا الجلال والإكرام. 
 «٢)

اس کا ظاہری مطلب یہی ہے کہ فرض کے بعد صرف "اللهم أنت السلام.... الخ کے

<sup>(</sup>۱) البخاري: ا/كاله أبوداود: ا/۱۲۹ مسند أحمد: ۱۳۱۰/۱ مصنف عبد الرزاق: ۳۲۵/۲ سنن البيهقي: ۲۲۰/۲

<sup>(</sup>۲) مسلم: ا/۲۱۸، التومذي: ا/۲۲، ابن ماجه: ا/۲۲، مسند أحمد: ۲۳۵/۷، سنن البيهقي: ۲/۰/۲، سنن الدارمي: ا/۲۵۸، صحيح ابن خزيمة: ا/۳۲۲، صحيح ابن حبان: ۵/۳۲۰

(٣) حضرت انس على سے روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا:

« صلیت مع رسول الله صَلَیُ الله عَلَیُ الله عَلَیُ الله عَلَی الله عَلَی الله عَلَی الله عَلَی الله عَلَی الله عَلَی الله عَلَیْ الله عَلَی الله عَلی الله عن رضف. الله الله عن رضف الله عن الله عن رضف الله عن الله عن الله عن رضف الله عن رضف الله عن الله

تَوْجَدَيْنَ : مِين نے رسول الله صَلَىٰ لَافِلَةُ الْمِيرِ مَيْ كَ سَاتِهِ مَمَازَ بِرُهِي ، لِين آبِ جَبِ سَلام پجيرتے ، اس گھڑی کھڑے ہوجاتے ہے ، پھر میں نے ابو بکر صدیق ﷺ کے ساتھ نماز براھی ، لیس وہ جب سلام پھیرتے ، تو اپنی جگہ سے اس طرح جلدی سے اٹھے ہوں۔

جب بیر حضرات اس قد رجلدی سے نماز کے بعد اپنی جگد سے اٹھ جاتے تھے، تو طول طویل ذکر و بیں بیٹھ کرکس طرح ہوتا تھا؟ معلوم ہوا کہ نماز کے بعد مختصر ذکر کرتے تھے، جبیبا کہ حضرت عائشہ صدیقہ بیٹھ کے بتایا ہے اور دیگراذ کاراس وفت نہیں کرتے تھے؛ بل کہ سنتوں کے بعد کرتے تھے۔ علامہ ظفر احمد صاحب رَحِمَ اللّٰهِ اللّٰهِ کہتے ہیں:

<sup>(</sup>۱) سنن البهقي:۲۵۹/۲،صحيح ابن خزيمة:۳/۱۹۵، المستدرك: ۱/۳۳۱،المعجم الكبير: الكبير: ۲۵۲/۱، المعجم الكبير: ۲۵۲/۱، مصنف عبد الوزاق:۲۳۲/۲

ک ک ک ک ک ک ک ک ک کروع بر جدے بقوے اور جلسے کا تھکم اور ان کی دعا کیں ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک

كان يأتي بجميع الأذكار الواردة في دبر الصلاة كل يوم بعد كل صلاة فبعيد جداً كما لا يخفي على من له أدنى فهم."(1)

الحاصل احادیث میں اگر ایک جانب فرض کے بعد اذکار کا شوت ہے، تو دوسری جانب ہیجی است ہے کہ آپ صَلیٰ لافاہ الیور کے فرض کے بعد جلدی سے اٹھ کھڑے ہوتے تھے اور صرف "الملھ ہم انت المسلام" والی دعا کے بہ قدر ہی بیٹے تھے، اس سے زیادہ نہیں بیٹے تھے۔ ان دونوں باتوں کو ملا نے سے ایک بات بیواضح ہوجاتی ہے کہ نمازوں کے بعد کے اذکار سب کے سب ایک دن نہیں پڑھے جاتے تھے؛ بل کہ بھی کوئی ذکر اور بھی دوسر اذکر پڑھنے کا معمول تھا۔ بہر فرض کے بعد کی سنتوں میں جلدی کر سے کا تھم بھی وارد ہے، جس سے فرض اور سنن کے درمیان طویل فصل کا نا بسندیدہ ہونا معلوم ہوتا ہے۔

(۱) ایک روایت میں حضرت حذیفہ ﷺ ہے آیا ہے کہرسول اللہ صَلَیٰ لَفِیہُ عَلَیْہِ رَسِبُ کَم نے فرمایا:

«عجلوا الركعتين بعد المغرب ، لِتُوَفَعَا مع العمل، » (٢)
تَوْخَعَ بَيْنُ : مغرب كے بعد دور كعت (سنت) پڑھنے ميں جلدى كرو؟ تاكدوه
اسم مل كے ساتھ اٹھالى جائيں۔

(٢) حضرت حذيفه على أيك روايت من بيالفاظ بين:

« عجلوا الركعتين بعد المغرب ، فإنهما تُرُفَعَانِ مع

<sup>(</sup>١) إعلاء السنن: ١٥٣/٣

<sup>(</sup>٢) شعب الإيمان: ١٢١/٣

تَنْ الْحَدِيدُورُ عَلَيْ اللَّهُ عَلَى اللَّهُ عَلَى اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ عَلَى اللَّهُ ال كيوں كه بيدووركعتيس فرض كے ساتھ ساتھ اٹھائى جاتى ہیں۔

علامہ سیوطی ترظم اللہ اللہ کے اس کو'' الجامع الصغیر'' میں ابن نفر ترظم الله کے حوالے سے روایت کیا ہے اور اس کو صفیف قرار روایت کیا ہے اور اس کو صفیف قرار دوایت کیا ہے اور دوسرا عبد دیا ہے ؛ کمرعلامہ مناوی ترظم الله کا کہ اس کی سند میں ایک تو سوید بن سعید ترظم الله کا راوی ضعیف ہے اور دوسرا عبد الرحمٰن العمی متروک ہے۔ (۲)

(٢) حضرت ملحول رَحْمَةُ اللَّهِ اللَّهِ اللهِ عاروايت ب:

« من صلى بعد المغرب ركعتين قبل أن يتكلم كتبتا - أو رفعتا - في عليين. » (٣)

ﷺ : جس نے مغرب کے بعد دور کعتیں کلام کرنے سے پہلے پڑھیں و علیمین میں کھی جاتی ہیں ،یا یہ کہا کہ وہلیمین میں اٹھالی جاتی ہیں۔

بیصدین بھی سند کے کھاظ سے ضعیف ہے، جیسا کہ مناوی ترکنگالیڈی نے لکھا ہے۔ (۳)

یدروایات اگر چہ کہ ضعیف ہیں ؛ مگرا یک دوسر سے کوتقویت ویتی ہیں ،ان روایات سے معلوم ہوا کہ مغرب کی سنتوں کے پڑھنے ہیں ؛ مگرا یک دوسر سے کوتقویت ویتی ہیں ،ان روایات سے معلوم ور بار ہیں اٹھائی جاتی ہے۔ اس میں بیان کروہ بیعلت کہ سنت مغرب جلدی پڑھنے سے علیین میں اٹھائی جاتی ہیں ،یہ اس طرف اشارہ کرتا ہے کہ یہ بات سنت مغرب جلدی پڑھنے اس میں بیل کہ ہر نماز کا یہی معاملہ ہونا جا ہے ؛ کیوں کہ ہرست ونقل نماز فرض مغرب کے ساتھ ساتھ اٹھائی جاتی ہے ؛ لہذا معلوم ہوا کہ جن نماز وں کے بعد سنتیں ماز کے تابع ہے اور اس کے بعد سنتیں ہیں ، ان کو جلدی ادا کرنا جا ہے اور جلدی سے مراد یہ ہے کہ حضرت عائشہ ﷺ نے جو ذکر کی

<sup>(</sup>۱) الجامع الصغير

<sup>(</sup>٢) فيض ألقديو: ٣٠٨/٣

<sup>(</sup>٣) مصنف عبد الرزاق: ٣/٠٤، واللفظ له ، ابن أبي شيبة: ١٢/٢

<sup>(</sup>٣) فيض القدير: ٢٧٧/١

ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک کر کروئے ہجد ہے، تو ہے اور جلسے کا تھم اوران کی دعا کیں ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک ک مقدار بیان کی ہے ،اس قدر ویر کی جائے ،اس سے دیر کرنا مناسب نہیں ۔ ہاں جن نمازوں کے بعد سنت نہیں ہے ، جیسے صلاق عصر وصلاق فجر تو ان کے بعد طویل اذکار و دعا کیں پڑھنا چاہیے اور اس طرح تمام احادیث میں تطبیق بھی ہوجاتی ہے۔ (۱)

علامہ ابن بطال ترحمَنا لالله في عديث كے "شرح بخارى" ميں حضرت ام سلمہ على كى حديث كے تحت لكھا ہے: تحت لكھا ہے:

"وأما مكث الإمام في مصلاه بعد السلام ، فقد كرهه أكثر العلماء إذا كان إماماً راتباً إلا أن يكون مكثه لعلة . هذا قول الشافعي وأحمد بن حبل . وقال مالك: يقوم ولا يقعد في الصلاة كلها إذا كان إمام مسجد جماعة ، وإن كان إماماً في السفر فإن شاء قام و إن شاء قعد. وقال أبو حنيفة: كل صلاة بعدها نافلة فإنه يقوم لها ، وما لا نافلة بعدها كالعصر والفجر، فإن شاء قام وإن شاء قعد ، وهو قول أبى مجلز". (٢)

<sup>(1)</sup> ريجهو! إعلاء السنن: ١٥٣/٣٥- ١٥٥

<sup>(</sup>۲) شرح البخاري لابن بطال: ۲/۱۲۹–۲۹۲

کن کن کن کن کارگری کار کرئے ، تجدے، تو صاور جلسے کا تھم اوران کی دعا نیس کن کن کارگری کارگری کارگری کارگری کار اس تقریر سے معلوم ہوا کہ جولوگ فرض کے بعد ہی اوراد ووظا نف کوضر وری قرار و ہے ہیں اور اس پر جمود کرتے ہیں ،ان کی بات صحیح نہیں ؛ بل کہ دونوں قتم کی ا حادیث ہیں جمع وظیق کی صورت اختیار کرکے مذکورہ طریقہ اختیار کرنا نہایت ہی انصاف اور غایت اعتدال کی بات ہے اور اس کومن مانی کہنا مؤلف کے قصور فہم ونظر کا نتیجہ ہے۔

رہی وہ حدیث جوحضرت عبدالرحن بن عنم نرحمَنُ لاِندُنُّ نے رسول اللہ صَابِیُ لاِندُ الْہِ کِیسِ کُم سے روایت کیا ہے، کہآپ نے فرمایا کہ جس نے مغرب اور فجر کی نماز سے اپنے پیرموڑنے اور گھو منے سے پہلے پہلے دس مرتبہ یہ پڑھا:

" لا إله إلا الله وحده لا شريك له ، له الملك وله الحمد بيده الخير ، يحبى و يميت وهو على كل شيء قدير".

تواس کے لیے ہرمرتبہ پر دس نیکیاں لکھی جاتی اور دس گناہ مٹائے جاتے اور دس درجات بلند کیے جاتے ہیں اور بیاس کے لیے ہر برائی سے اور شیطان مردود سے آٹر ہوگا اور اس کوسوائے نثرک کے کوئی گناہ ہلاک نہیں کرے گا اور بیمل کے لحاظ سے سب سے افضل ہوگا ؛ مگروہ شخص جو اس سے بھی افضل کوئی ممل کرے۔(۱)

اس کاجواب یہ ہے کہ حضرت عائشہ کے کی جو حدیث اوپر گزری، اس کے برابر کی یہ حدیث نہیں؛ کیوں کہ اس میں ایک راوی شہرین حوشب نے بارے میں علا کا اختلاف ہے کہ یہ راوی ثقہ ہے یا نہیں؟ دوسرے اس میں شہر بن حوشب نے سندومتن میں اختلاف کیا ہے، کبھی اس کو حضرت عبد الرحمٰن بن غنم کے سے روایت کرتے ہیں اور بھی حضرت ابو ذر کے سے اور بھی حضرت معاذ کے سے اور بھی حضرت فاظمہ کے سے، اس طرح متن میں بھی" مغرب" کا ذکر کرتے ہیں اور بھی فیم کاذکر کرتے ہیں۔ اس کی کرتے ہیں اور بھی فیم کاذکر کرتے ہیں۔ اس کی تفصیل "تمام المنه" میں شخ البانی نے کی ہے۔ (۲)

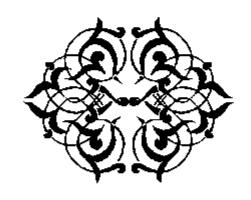
تنسرے جن احادیث میں فرض کے بعداذ کار پڑھنے کا ذکر ہے،ان میں فرض کے بعد ہے

<sup>(</sup>t) مسند أحمد: ۲۲۷/۳

<sup>(</sup>٢) تمام المنة: ٢٢٨–٢٢٩

کن کا کا کا کا کا کا کا کا کر کوئی مجدے، تو ہے اور جلسے کا تھکم اوران کی دعا نمیں کا کا کا کا کا کا کا کا کا ک مراد مصل فرض ہونا کوئی ضروری نہیں ؛ بل کہ فرض کے بعد کا تھکم اس وقت بھی متحقق ہوسکتا ہے، کہ سنت ونو افل سے فارغ ہوکر ہیاورا دوا دعیہ پڑھے؛ کیوں کہ تو ابع (سنت وفعل) متبوع کے ساتھ ضمناً داخل ہوجایا کرتے ہیں۔

اورر ہایہ مسئلہ کہ فرض وسنن میں فصل ہونا جا ہے؛ اس لیے سنتوں سے قبل اذ کارضر دری ہیں،
تو عرض ہے کہ اس کے لیے طویل ذکر ودعا کی کوئی ضرورت نہیں اور نہ یہ فصل اس پر موقوف ہے؛
بل کہ جس قدر فصل حضرت عائشہ وام سلمہ فرضی (للہ جہالی روایات سے ثابت ہے، وہ اس کے
لیے کافی ہے؛ لہٰذا اس سے تمام احادیث جمع ہو گئیں۔ (واللہ اعلم)





www.besturdubooks.net

#### ينيالن الجوالحياء

### اوقات صلاة

مؤلف ''حدیث نماز''نے آخر میں اوقات ِصلاۃ بریھی نظر ڈالی ہے؛ گر دلائل وغیرہ سے کوئی بحث نہیں کی ؛اس لیے ہم بھی محض ند ہب احناف کی نشاند ہی کرتے ہیں۔

## فجر كامستحب وفت

فجر کی نماز کا وقت تمام علاوائمہ کے نزدیک طلوع فجر سے شروع ہوکر طلوع آفاب رہتا ہے،

یاس کا وقت جواز ہے، رہا فجر کامستحب وقت ، تو اس میں ائمہ کے درمیان اختلاف ہے، بعض کے

نزدیک 'خلس' ' یعنی اندھیرے میں پڑھنا مستحب ہے اور بعض کے نزدیک غلس کے بہ جائے
'' اِسفار' ( یعنی اجالا پھیلنے پر ) پڑھنا اولی وافضل ہے اور حنفیہ اسی کے قائل ہیں اور ان کی دلیل وہ

حدیثیں ہیں، جن میں فجر کو' 'اسفار' میں پڑھنے کا امر بھی ہے اور نفیلت بھی وار دہوئی ہے۔

ایک حدیث میں حضرت رافع بن خدیج کھی سے مروی ہے کہ رسول اللہ صَلَیٰ لَافِنَہُ الْمِرْدِیْنِ کَمِلْ اللہِ صَلَیٰ لَافِنَہُ الْمِرْدِیْنِ کَمْ اللہِ اللہِ صَلَیٰ لَافِنَہُ الْمِرْدِیْنِ کَمْ اللہِ اللہِ مَانُیٰ لَافِنَہُ الْمِرْدِیْنِ کَمْ اللہِ اللہِ مَانُیٰ لَافِنَہُ الْمِرْدِیْنِ کَامِرِ اللہِ اللہِ اللہِ مَانُیٰ لَافِنَہُ الْمِرْدِیْنِ کَامْ کَامْ کَامْ کُلُونِ اللہِ اللہِ

اسفروا بالفجر و في رواية - أصبحوا بالصبح ؛ فإنه أعظم للأجر (1)

ﷺ : فجرکواسفار (خوب اجالا ہوجانے کے بعد) پڑھو؛ کیوں کہ یہ زیادہ اجرکاباعث ہے۔

امام ترندی مُرحِنَّهُ اللِنْهُ نَّهُ اس حدیث کو' حسن صحیح'' کہااورامام زیلعی مُرحِنَّهُ اللِنْهُ نِے نَقَل کیا ہے کہابن القطان مُرحِکَمُّ اللِنْهُ نے ابوداو د کی سند کوسیح قرار دیا ہے۔(۲)

اس کے علاوہ بیر حدیث ان ہی الفاظ کے ساتھ یا ذراتغیر کے ساتھ متعدد صحابہ: حضرت بلال، حضرت انس، حضرت قنادہ بن النعمان، حضرت ابن مسعود ، حضرت ابو ہر ریرہ،

(١) أبو داود: ١/١١مالتومذي: ١/٠٠مالنسائي: ١/٢٢مابن ماجه:١/٢٩

(٢) نصب الراية: ا/٢٣٥

اوقات صلاة وحضرت حواءانصاریہ ﷺ ہے آئی ہے۔(۱) اگرسنت فجر حچوٹ جائے تو!

مؤلف ' حديث نماز' نے يہاں ايك مسلك كھا:

''اگر فجر کی سنتیں پہلے نہ پڑھ سکے،تو بعد جماعت فوراً پڑھ سکتا ہے، تاخیر کرنے اورطلوع شمس کے انتظار کی کوئی ضرورت نہیں ، حدیث میں تواس کی اجازت ہے،ی؛ مگر''عین الہدایہ'' میں بھی اجازت ہے۔''(۲)

راقم کہتا ہے کہ ہمارے علما کے نز دیک مسئلہ ہیہ ہے، کہ اگر سنت فجر چھوٹ جائے ، تو طلوع تشمس کے بعداس کی قضا کرے اور یہی مسلک امام شافعی ، امام احمد ، اسحاق بن راہوریہ ،سفیان تُورى، اين المبارك زجهم (لله وغير ہم حضرات كا ہے۔ <sup>(m)</sup>

مؤلف ''حدیث ِنماز''نے جولکھاہے، کہ فوراً بعد جماعت کے اس کو پڑھ سکتے ہیں اوراس کی اجازت ہے،اس کی حدیث تر مذی اور ابوداو دمیں ہے،جس میں ہے کہ حضرت قیس ﷺ نے رسول الله صَلَىٰ لَافِيهُ عَلِيْهِ رَسِيكُم كے ساتھ نماز فجر يراهي، پھر سنت يراھنے لگے، تو نبي كريم صَلَىٰ لَافِلهُ عَلَيْهِ رَسِبُكُم نے ان كود مكير كر فر مايا كه دونما زيں ايك ساتھ ؟ تو قيس نے جواب ديا كه ميري سنت فجررہ گئی تھی ،اس پر آپ نے (ابو داو د کی روایت کے مطابق ) سکوت فر مایا (اورتر ندی کے مطابق فر مایا که )اس وفت کوئی حرج نہیں \_ <sup>(۳)</sup>

اس ہے بعض ائمہاستدلال کرتے ہیں ، کہسنت فجر رہ جائے ،تو جماعت کے بعد طلوع شس ے اولاً توبیالفاظ اجازت میں صرح نہیں ،اگر چھتل ہیں ؛ کیوں کہ ہرسکوت تقریز ہیں ہوتا ؛ بل كهسكوت مع رضاتو تقرير ہے، سكوت بلارضا كوتقر برنہيں كہد سكتے اور يہاں آپ كاسوال كه كيا دو نمازیں ایک ساتھ؟ یہ بتار ہاہے کہ آپ اس وفت حالت ِ رضا میں نہیں تھے۔ پھر تر ندی کے الفاظ

<sup>(</sup>١) نصب الراية: ٢٣٥/١

<sup>(</sup>۲) مديث تماز: ۲۷

<sup>(</sup>٣) ويجمو! سنن التومذي: ١/٩٦

<sup>(</sup>٣) أبو داو د: ا/١٨٠، التومذي: ا/٩٦

"فلا إذن" میں دواخمال ہیں کہ یا تو اس کے معنے بیہ ہے کہاس وقت پڑھ لوکو کی حرج نہیں ، یا بیہ معنے ہیں کہاس وقت نہیں لیمنی اب نہ پڑھو؛ لہذا جواز میں بیرروایت بھی صرح نہیں۔

دوسرے بیردوایت ضعیف ہے، جس سے اس مسئلے پر استدلال ہی سرے سے درست نہیں اور خود امام تر ندی ترحزی لوڈی نے حدیث پر کلام کیا ہے اور اس کو منقطع قرار دیا ہے؛ کیوں کہ اس کے راوی محمد بن ابراہیم ترحزی لوڈی نے حدیث پر کلام کیا ہے اور اس کو منقطع قرار دیا ہے؛ کیوں کہ اس کے راوی محمد بن ابراہیم ترحزی لوڈی کوٹری لوڈی کیا گوٹری کے جین کہ بعض حضرات نے اس حدیث کوٹری بن ابراہیم ترحزی لوڈی سے بلا واسط قیس کے رسول اللہ صَلَیٰ لوٰڈ جَلِیر کِنِسِنَم سے روایت کیا ہے، یعنی بیردوایت مرسل ہے۔ (۱)

اور علامہ شوکانی ترقم گالیانی نے جو بیہ کہا کہ امام ترفدی ترقم گالیانی کا بیقول جیز نہیں ہے؛ کیوں کہ بیت مصل بھی آئی ہے، اس پرمولانا ظفر احمر صاحب ترقم گالیانی نے '' اِعلاء اسنن' میں تعقب کیا ہے؛ کیوں کہ اس حدیث کے تمام طرق منقطع ہیں۔ (۲)

اوراحناف کی دلیل میہ ہے کہ تر مذی ہی میں حضرت ابو ہر رہے ﷺ کی روابیت ہے کہ نبی کریم صَلَیُ لاَفِیۡۃِ اَلِیۡوَسِیۡکُم نے فرمایا:

« من لم يصل ركعتي الفجر فليصلهما بعد ما تطلع الشمس. » (٣) سَنَخَجَيَنِيْنَ : جَوْخُصُ سنت فِجر ندريُ ها بوء وه ابعد طلوع عُمس كي ريو هــــ

اس روایت کو به قول ابن تیمیه، امام ابن خزیمه ترفقهٔ لاینهٔ نے صحیح قرار دیا ہے اور حاکم ترفقهٔ لایڈهٔ نے''متدرک' میں صحیح قرار دیا ہے اور حافظ ذہبی ترفقهٔ لایڈهٔ نے'''تلخیصِ متدرک' میں اس کا اقرار واعتراف کرلیا ہے۔ (۴)

امام ترندی ترفز گلائی نے اس صدیت پر کلام کیا ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ اس سند سے ہمام علی ہے کہ اس سند سے ہمام علی سے روایت کرنے والوں میں سے سوائے عمر و بن عاصم کے کسی نے حدیث کواس طرح بیان نہیں کیا اور قتادہ علی سے معروف حدیث اسی طرح ہے کہ نبی کریم صَلَی لاٰ یَعْلِبُروسِنَم نے بیان نہیں کیا اور قتادہ علی سے معروف حدیث اسی طرح ہے کہ نبی کریم صَلَی لاٰ یَعْلِبُروسِنَم نے

<sup>(</sup>۱) الترمذي: ۱/۹۹

<sup>(</sup>٢) ويكيميه إعلاء السنن: ١٣/٧

<sup>(</sup>٣) التومذي: ا/٩٦

<sup>(</sup>۳) فتاوی ابن تیمیة: ۹۰/۲۳

المراس كاجواب علمانے ویا ہے كہ حاكم نے اور ذہبی رحمَهٔ الطفائ نے اس كی صحت كوتسليم كرليا ہے اور امام تر مذى ترحمَهٔ الطفائ كا ميد كلام اس ميں قادح تبيس ہوسكتا؛ كيوں كہ ميد عمرو بن عاصم ترحمَدُ الطفائ الله عند ہيں اور ثقة كا تفر دمفول ہوتا ہے؛ لہذا اس حديث كوقبول كياجائے گا۔

اس سے معلوم ہوا کہ حنفیہ کے پاس کی دلیل مضبوط ہے، جس میں بعد طلوع مشس سنت وفجر کی قضا کرنے کا تھم دیا گیا ہے۔

قبل فجر ليننے كائتكم

مؤلفِ' حدیث نماز' نے ای جگہ ایک مسئلہ بی بھی لکھا ہے ، کہ فجر کی سنتیں پڑھ کر داہنی کروٹ پر ذرالیٹنے کا تھم ہے۔(۲)

راقم کہنا ہے کہ'' بخاری'' میں اور ویگر کتابوں میں حضرت عائشہ ﷺ سے صرف میروی ہے کہ اللہ کے نبی صَلَیٰ لاَفِیَۃ لَبِی کِسِنیں پڑھ کرمؤؤن کے آنے تک اپنی واہنی کروٹ پر لیٹنے تھے اور ایک روایت میں حضرت عائشہ ﷺ ہی ہے میہ بھی ہے کہا گرمیں بیدار ہوتی ،تو آپ مجھ سے ہاتیں کرنے اور اگرمیں سوئی ہوتی ،تو لیب جاتے ۔''(۳)

مگر کسی حدیث میں '' بخاری'' کے اندراس کا تھم نہیں ہے ، یہ مؤلف' صدیث نماز'' کا وہم ہے، ہاں ایک حدیث میں کے آئی ہے اور وہ یہ ہے، ہاں ایک حدیث حضرت ابو ہر مرہ ﷺ سے ابو داود ، تر مذی وغیر ہما میں تھم کی آئی ہے اور وہ یہ ہے کہ نبی کریم صَلَیٰ لفِیعَلِیْوسِ کم نے فرمایا:

« إذا صلى أحدكم الركعتين قبل صلاة الصبح فليضطجع على جنبه الأيمن. » (م)

<sup>(1)</sup> الترمذي: ا/٩٢

<sup>(</sup>۲) حديث نماز:۷۷۱

<sup>(</sup>٣) البخاري: ا/١٥٥

<sup>(</sup>٣) أبو داود: ١/٩٤١، أحمد: ١/١٥/٢، الترمذي: ١/٩٢

سَرِّخَوَمَنِهُمُ : جب تم میں سے کوئی نماز صبح کی دور کعتیں پڑھ لے، تو اپنے داہنے پہلو پر لیٹ جائے۔

مراس روایت کوامام احمد بن صنبل رَحْنُ الطِنْ نِ اور شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیه،علامه ابن القیم رَحْهُ الطِنْ وغیر جانے ضعیف قرار دیا ہے اور اس کی کئی وجو ہات ہیں:

ایک بیرکداس کے ایک راوی عبدالواحد بن زیاد میں یجی بن سعیدالقطان رحمهٔ الطفاہ وغیرہ نے کلام کیا ہے، مگر ہارے نزد کیک بیدوجہ تحج نہیں ؛ کیوں کہ عبدالواحد نرح نالطفائ کوجمہور نے ثقہ تسلیم کیا ہے ؛ بل کدا بن عبدالبر زحم کا لطف کے کہا کہاس پراجماع ہے۔(۱)

دوسرے میہ کہ عبد الواحد بن زیاد ترحم ٹالوڈی کے استاذ امام اعمش ترحم ٹالوڈی نے اس کو عنعند سے روایت کیا ہے اور وہ مدلس تھے؛ لہذااس وجہ سے بھی بیر وایت ضعیف ہے۔

تیسرے یہ کہ راویوں نے اس حدیث میں اختلاف کیا ہے، بعض نے حضرت ابو ہریرہ ﷺ ہے اس کورسول اللہ صَلَیٰ لاَفِرہَ کِی حیثیت سے روایت کیا ہے؛ چناں چہ 'ابن ماجہ' میں شعبہ نے اس حدیث کو جہیل بن صالح سے اور انھوں نے اپنے باپ سے اس طرح روایت کیا ہے اور بعض نے اس کوامر بنا کر چیش کیا ہے ، جیسا کہ اور بنقل کیا گیا؛ اس لیے امام بیری تی رحمی لافٹی ہے اور بعض نے اس کوامر بنا کر چیش کیا ہے ، جیسا کہ اور پنقل کیا گیا؛ اس لیے امام بیری تی رحمی لافٹی سے کہا کہ اس کا فعل رسول ہونا زیادہ محفوظ ہے؛ لہذا ہے امر والی حدیث فابت نہیں ؛ بل کہ یہ دراصل فعل رسول ہونا زیادہ کے کی غلط فہی کی وجہ سے امر بنا دیا ہے۔

چناں چہ علامہ ابن القیم ترقم گراؤی نے ''خلال' کے حوالے سے ذکر کیا ہے کہ مروزی ترقی گلوڈی نے کہا کہ امام احمد ترقم گلوڈی نے حضرت ابو ہریرہ کھی کی اس صدیث کے بارے فرمایا کہ '' لیس بدلک ''اوراس کوعبد الواحد ترقم گلوڈی کا تفر دقر اردیا۔ نیز ابن القیم ترقم گلوڈی ہی نے اولا امام ترفدی ترقم گلوڈی کا قول اس حدیث سے بارے میں نقل کیا کہ بیہ حدیث حسن صحح فریب ہے، پھراس کا ردحا فظ ابن تیمیہ ترقم گلوڈی سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے کہا:

" وهذا باطل ، ليس بصحيح وإنما الصحيح الفعل ، لا الأمر بها، والأمر تفرّد به عبد الواحد بن زياد وغلط فيه "(٢)

<sup>(</sup>۱) تهذیب التهذیب:۲۸۵/۲

<sup>(</sup>٢) زاد المعاد: ١/١٨٩

تَنَوْجَهَ بَيْنَ : بيه بات باطل ہے جیجے تو صرف رسول الله صَلَیٰ (وَاللهُ وَالْبِيُوبِ لَمِ كَا فعل ہے ، ننہ کہ تھم اور تھم کی ہائے عبد الواحد بن زیاد نرط ٹالاوڈٹ کا تفرد ہے اور اس میں ان سے غلطی ہوئی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بڑے بڑے اسمہ نے حضرت ابو ہریرہ ﷺ کی تھم والی حدیث کوضعیف قرار دیا ہے اور بھی ثابت ہے کہ آپ ہمیشہ ایسا فرار دیا ہے کہ یہ فعل رسول ہے ؛ مگر یہ بھی ثابت ہے کہ آپ ہمیشہ ایسا نہیں کرتے تھے ؛ بل کہ بھی سنت فجر کے بعد لیٹ جاتے اور بھی حضرت عاکشہ ﷺ سے باتیں فرماتے ، جیسا کہ اوپر بخاری کے حوالے سے ذکر کیا گیا۔ اور اس سے جمہور علماء نے اس بات پر استدلال کیا ہے کہ یہ لیٹنا واجب وسنت مؤکدہ نہیں ہے۔

چناں چہام قرطبی رحم تمالیڈی نے ''المفھم شوح مسلم'' میں اور قاضی عیاض رحم ٹالیندگ نے'' اِسکمال المعلم شوح مسلم'' میں اور ابن بطال ترحم ٹالینڈی نے اپنی'' شرح بخاری'' میں اس کاذکر کیا ہے۔(۱)

علامه ابن بطال ترهم النبي كرات صرت عائش في كرمد يت كتابيم:

« هذا الحديث يبين أن الضجعة ليست بسنة ، وأنها للراحة ،
فمن شاء فعلها و من شاء تركها ، ألا ترى قول عائشة في : فإن
كنت مستبقظة حدثني وإلا اضطجع ، فدل على أن اضطجاعه

مَنْ تَعْبُ الْفَيْعُ لِيُونِكُمُ إِنْمَا كَانَ يَفْعِلُهُ إِذَا عَدُمُ التحدث معها ليستريح
من تعب القيام. » (٢)

تَوَخَفَرَ الله المحديث واضح كرراى ہے كدليٹناكوئى سنت نہيں ہا اور يہ كہ يہ آرام بانے كے ليے تھا؛ لہذا جو جا ہو وہ كرے اور جونہ جا ہے ترك كردے ، كيا حضرت عائشہ على كا قول و يكھانہيں كه فرماياكن اگر ميں بيدار ہوتی ، تو آپ مجھ سے باتیں كرتے ورنہ ليٹ جاتے "ياس بات كی دليل ہے كہ آپ بياس

 <sup>(</sup>۱) إكمال المعلم: ٣٢٣/٣ المفهم شرح مسلم: ١٦٩/٢ شرح البخاري لابن بطال: ١٥٢/٣ (٢) شرح البخاري لابن بطال: ١٥٢/٣
 (٢) شرح البخاري لابن بطال: ١٥٢/٣

وقت کرتے تھے، جب حضرت عائشہ ﷺ کے ساتھ بات چیت ندر ہتی ؟ تا کہ رات کے قیام نماز کے تھکان سے آرام پاسکیں۔

الغرض سنت بنجر کے بعد سونا کوئی سنت نہیں ؟ بل کہ آپ کی ایک ضرورت تھی ؟ کیوں کہ آپ رات میں زیادہ تر عبادت کرتے تھے؛ لہٰذا آپ کوتھاکان ہوجا تا تھا ؛ اس لیے بچھے دیر آ رام کرنے مجھی کیٹ جاتے تھے۔

اوراس کی تائید حضرت عائشہ ﷺ ہی کی ایک اور روایت سے ہوتی ہے،جس میں وہ فرماتی ہیں:

« إن النبي صَلَىٰ الفِيَجَالِيَوَ لِلهَ لَم يضطجع لِسُنَّةٍ ؛ و لكنّه كان يدأب ليلته ، فيستريح. »

تَوْخَوَرُنَا : نِي كريم صَلَىٰ لاَ اللهُ عَلَيْهِ وَسِيلَم سنت كى وجه سے نبيس لينت تھے ؛ ليكن آپرات ميں تھك جاتے تھے ؛ لبذا کچھ آرام كر ليتے تھے۔ (۱)

اس حدیث کے بارے میں شوکانی '' نیل الاوطار'' میں کہتے ہیں کہ یہ جمت نہیں بن سکتی؛ کیول کہ اس کی سند میں ایک راوی مجہول ہے ، دوسرے میہ کہ بیہ بات حضرت عائشہ ﷺ نے اینے گمان سے فرمائی ہےاوروہ حجت نہیں ، حجت توان کی روایت میں ہے۔(۲)

مرشوکانی رَحَدُاللهٔ کا بیاعتراض محیح نہیں ؛ کیوں کہ اس میں ابن جرتے نے اپ استاذ کا فراس طرح کیا ہے کہ ''أخبر نبی من أصدق '' (ججھے اس آدمی نے نبر دی، جس کو ہیں ہی ہجھتا ہوں) اور محد ثین کے درمیان اس جملے کے بارے میں اختلاف ہے، کہ بیتو ثیق و تعدیل قابل اعتبار ہے یا نہیں ؟ اس میں اکثر علمائے محد ثین کا نقطہ 'نظر بیہ ہے کہ اس کا اعتبار نہیں ؛ کیوں کہ ہو سکتا ہے کہ جس کو بیتھے کہ درما ہے، وہ دوسروں کے زویک تقدید ہواورا گروہ اس رادی کا نام لیتا ، تو بیت چہاں کہ بیکون ہے اور کیا دوسر ہے بھی اس کو ثقہ بیجھے ہیں یا نہیں ، اس لیے محض بیہ کہدوینا کہ جھول سے ایک ثقہ محصے ہیں یا نہیں ، اس لیے محض بیہ کہدوینا کہ جھول سے ایک ثقہ محصے ہیں یا نہیں ، اس لیے محض بیہ کہدوینا کہ جھول سے ایک ثقہ محصے ہیں یا نہیں ، اس الی محتفظین کے نزد یک بیہ سے ایک ثقہ محصے نے بیان کیا ، کاف نہیں ؛ مگر امام ابو حقیقہ ترجی گاللہ ہی اور بعض محققین کے نزد یک بیہ سے ایک ثقہ محص

<sup>(</sup>۱) مصنف عبدالرزاق: ۳۳/۳

<sup>(</sup>٢) نيل الأوطار:٣/٣

امام ابن الصلاح رَجِمَعُ اللِيَّنَ فِي مقدمهُ عَين اورامام نووى رَجِمَعُ اللِيْرُ فِي الرَّهِ طلاب المحقائق " بين ريدوسرا مسلك بيان كرتے ہوئے لكھاہے:

" فإن كان القائل عالماً أجزأ ذلك في حق من يوافقه في مذهبه على ما اختاره بعض المحققين"(٢)

اور خطیب بغدادی رُحِمَةُ لایلِیْ نے لکھا ہے کہ حضرت عبدالرحمٰن بن مہدی، امام مالک بن انس اور یجیٰ بن سعیدالقطان زحمہ (للّٰم کا بھی یہی مسلک ہے۔ (۳)

اس سےمعلوم ہوا کہ اس مسکے میں اختلاف ہے اور مخفقین کی ایک جماعت اس میں اس طرف ہے کہ اس جملے سے تعدیل ہوجائے گی؛لہٰ زااس قول پر بیرحدیث قابلِ قبول ہوگی۔

ر ہا علامہ شوکانی رَحِمُ اللهٰ کا دوسرا اعتراض کہ یہ بات حضرت عائشہ ﷺ نے محض اپنے گمان سے فرمائی ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ علامہ شوکانی رَحَمُ اللهٰ کے پاس اس کی کیا دلیل ہے؟ کہ بیانصوں نے محض گمان سے فرمایا۔ یہ کیوں نہیں ہوسکتا کہ انھوں نے اس بارے ہیں رسول اللہ صَلَیٰ لاَفِیْ اللهٰ اللہ صَلَیٰ لاَفِیْ اللهٰ اللهٰ کہ اللہ صَلَیٰ لاَفِیْ اللهٰ اللهٰ کہ لاَفِیْ اللهٰ اللهٰ کہ اللہ صَلَیٰ لاَفِیْ اللهٰ کہ اللہ صَلَیٰ لاَفِیْ اللهٰ کہ اللہ صَلَیٰ کہ اللہ صَلَیٰ لاَفِیْ کِیا ہُم کے معمولات مان لیس ، تب بھی حضرت عائشہ ﷺ سب سے زیادہ رسول اللہ صَلَیٰ لاَفِیْ کِینِ کِی مِعْمُولات میں اس لیٹنے کے بارے میں جوموس کیا ، عبول کیا ہونے کی کوئی وہ بیان کیا ہے اور ان کا یہ احساس وا تعدازہ امید ہے کہ سے جی ہوگا اور اس کے غلط ہونے کی کوئی ولیا تہیں ؛ لہٰذا اس کو قابل قبول ہی سمجھا جائے گا۔

<sup>(1)</sup> الشذا الفياح: ١/٢٢٥-٢٢٥١لمقنع: ٢٥٥-٢٥٥

<sup>(</sup>٢) مقدمة ابن الصلاح: ١١، إرشاد طلاب الحقائق: ١٨٩/١

<sup>(</sup>٣) الشذا الفيّاح: ا/٢٣٥، توضيع الأفكار: ٢/١/١

الغرض اس حدیث سے اندازہ ہوتا ہے کہ رسول اللّٰہ صَلَیٰ (افاۃ علیٰ کِیسِٹَم کا بیشہ کامعمول تھا اور نہ ہی سنت کے طور پر تھا؛ بل کہ رات کی عبادت کا تعب وتھکا ن اتار نے کے لیے ذراسا بھی سنت میں عبادت کا عادی ہو، تو اس کے لیے ہی بیستحب ہوگا اور جورات بھرسوکرا ٹھا ہو، اس کے لیے بھی بیستحب ہوگا اور جورات بھرسوکرا ٹھا ہو، اس کے لیے مستحب نہ ہوگا۔

علامه ابن ججر عسقلانی رغین لین نے فرمایا:

"و فائدة ذلك الراحة والنشاط لصلاة الصبح وعلى هذا فلا يستحب ذلك إلا للمتهجد، وبه جزم ابن العربي، ويشهد له ما أخرجه عبد الرزاق أن عائشة على كانت تقول: إن النبي صَلَىٰ الْفِرَافِ أَن عائشة و لكنه كان يدأب ليلته فيستريح. "(۱)

باقی اس کا تھم کیا ہے، اس میں علما کے خیالات میں اختلاف پایا جاتا ہے۔علامہ شوکانی رَحِمَّ اللّٰا اللّٰ نِهِ اسْ مسئلے میں علما کے جیراقوال نقل کیے ہیں:

(۱) استخباب (۲) وجوب (۳) خلاف اولی (۴) کراہت اوراس قول کے بارے میں قاضی عیاض ترقمہ لالڈی سے نقل کیا ہے کہ جمہور علما کا بہی قول ہے۔ (۵) رات میں عبادت کرنے والے کے لیے استخباب اور دوسروں کے لیے غیر مشروع۔ (۱) لیٹنامقصور نہیں ؛ بل کہ سنت وفرض میں فرق کرنامقصود ہے؛ لہذاوہ لیٹنے سے یا کلام سے یا کسی اور طریقے سے ہوسکتا ہے۔ (۲)

<sup>(</sup>۱) فتح الباري: ۳۳/۳

 <sup>(</sup>٢) نيل الأوطار: ٣٤/٣

علامه ابن بطال رَحِمَةُ اللِّلْهُ " شرحِ بخارى " مِن كَصَة بين :

" و ذهب جمهور العلماء إلى أن هذه الضجعة إنما كان يفعلها للراحة من تعب القيام و كرهوها "(١)

لہذا جہور کے قول کے مطابق سنتہ فجر کے بعد لیٹنا مکروہ ہوگا اور اس کی تائید بعض صحابہ وتا بعین کے اقوال سے ہوتی ہے؛ چناں چہ ابن ابی شیبہ نرط کی لاٹی نے حضرت سعید بن المسیب علیہ سے روایت کیا ہے ،وہ کہتے ہیں کہ ابن عمر ﷺ نے ایک شخص کو دیکھا ، جوسنت فجر کے بعد لیٹا ہوا ہے ، تو فر مایا کہ اس کو کنگریاں مارو ، یا بیفر مایا کہ کیوں نہیں کنگریاں مارے ؟ (۲)

حافظ ابن حجر رَحِمَّهُ لَالِنَّهُ نِهِ ''فِتْحُ الباري'' ميں اس روايت كى طرف اشارہ كرتے ہوئے اس كوشچے قر ارديا ہے،ان كے الفاظ يہ ہيں :

" و قد صح عن ابن عمر أنه كان يحصب من يفعله في المسجد، أخرجه ابن أبي شيبة "(")

اور حضرت ابن مسعود على سے مروى ہے كرآ ب نے كہا:

" ما بال الرجل إذا صلى الركعتين يتمعّك كما يتمعّك الدابة والحمار، إذا سلم قعد، فصلى "(٣)

ﷺ ۔ آ وی کو کیا ہوا کہ دور کعتیں پڑھ کر اس طرح زمین پر لوشا ہے، جیسے جانوراور گدھالوشا ہے، جب سلام پھیردے، تو بیٹھ جائے پھر نماز پڑھ کے۔

<sup>(1)</sup> شرح البخاري: ۱۵۱/۳

<sup>(</sup>۲) مصنف ابن أبي شيبة: ۵۴/۲

<sup>(</sup>٣) فتح الباري: ٣٣/٣

<sup>(</sup>٣) مصنف ابن أبي شيبة: ٥٥/٢

حافظ ابن حجر ترقمهٔ لالاِنْهُ نے'' فتح الباری'' میں اس کی جانب اشارہ کرکے اس پرسکوت کیا ہے، جوان کے نز دیک اس کے میچے یاحسن ہونے کی علامت ہے۔ (۱)

ابن انی شیبہ ہی نے روایت کیا ہے کہ حضرت ابو کی ترکم ٹی لاٹھ نے حضرت ابن عمر ﷺ سے سنت فجر کے بعد داہنی کروٹ برلیٹنے کے بارے میں پوچھا، تو آپ نے فرمایا کہ ''یتلعب بھم الشیطان'' (تم سے شیطان کھیل رہا ہے)(۲)

ایک روایت میں ہے کہ ابن عمر ﷺ نے پچھاوگوں کوسنت فجر کے بعد لیٹا ہوادیکھا ،تو لوگوں کو بھیج کر ان کومنع کیا ،انھوں نے کہا کہ ہم اس سے سنت کا ارادہ کرتے ہیں ،ابن عمر ﷺ نے قاصد سے کہا کہ انھیں جاکر کہہ دو کہ رہے بدعت ہے۔ (۳)

اورخود حفزت ابن عمر ﷺ بھی سنت فجر کے بعد لیٹے نہیں تھے، حفزت مجاہد رَحَدُمُّ اللّٰهُ کہتے ہیں کہ میں نے سفر وحفز میں حضرت ابن عمر ﷺ کی صحبت اٹھائی ہے، میں نے ان کوسنت فجر کے بعد لیٹے نہیں ویکھا۔ (۳)

اور ابن ابی شیبہ ترحمَیُ اللِاْمُ ہی نے حضرت ابراہیم نخعی ،حضرت سعید بن المسیب اور حضرت حسن بصری ترجم ہم (لِلْم وغیرہم سے بھی اس کی کراہت نقل کی ہے۔

## وقت ظهر

ظہر کی نماز کا وقت مورج کے ڈھل جانے کے بعد شروع ہوجا تا ہے اور اس میں سب کا انفاق ہے؛ مگراس کا وفت کب تک رہتا ہے؟ اس میں اختلاف ہے، جمہور علا کا مذہب یہ ہے کہ ظہر کی نماز ہر چیز کا سابیا لیکمشل ہونے تک رہتا ہے بھرختم ہوجا تا ہے اور امام ابوحنیفہ رَحَمَّ اللّٰہِ اللّٰهِ کَا ایک قول بھی بہی ہے اور ان کا دوسرا قول اور مذہب یہ ہے کہ ہر چیز کا سابید دوشل ہونے تک رہتا ہے؛ مُرحنی علمانے بیان کیا ہے کہ اختلاف سے نکلنے کے لیے ایک مشل پر ہی پڑھ لینا جا ہے،

<sup>(</sup>۱) ويكھو! فتح الباري:۲۳/۲

<sup>(</sup>٢) مصنف ابن أبي شيبة: ٥٥/٢

<sup>(</sup>٣) مصنف ابن أبي شيبة: ٥٥/٢

<sup>(</sup>۳) مصنف ابن أبي شيبة: ۵۴/۲

اس حدیث میں قابل خور یہ ہے کہ مؤذن نے پہلی باراذان کا ارادہ کیا، تو ظاہر ہے کہ وقت ظہر یقینا شروع ہو چکا تھا؛ مگر آپ نے فرمایا کہ وقت میں شندگ آنے دو، پھر مؤذن نے انظار کیا اور پھر دیر بعد اور پھر انظار کیا اور پھر دیر بعد تیسری دفعہ اذان کا ارادہ کیا، تو آپ نے اس دفعہ بھی یہی فرمایا اور ایک بات یہ بھی فرمائی کہ جب تک چیزوں کا سایہ ٹیلوں کے برابر نہ ہوا نظار کرو، اس میں ایک تو تین تین دفعہ ارادے کے باوجود مؤذن کو انظار کرانا بتار ہا ہے کہ ظہر کا وقت ہوجانے کے باوجود کا فی دیر تک اللہ کے رسول باوجود مؤذن کو انظار کرانا بتار ہا ہے کہ ظہر کا وقت ہوجانے کے باوجود کا فی دیر تک اللہ کے رسول شائی لائی گلیز کرنے کم نظوں کے برابر ہوجائے 'اس سے معلوم ہوا کہ ایک مثل کے بعد دوسرے مثل میں نماز ظہر پڑھی شیاوں کے برابر ہوجائے ۔ شیلوں کے برابر سایہ ہونے کا مطلب یہی ہے کہ وہ ایک مثل سے بڑھ جائے۔ مثل میں نماز ظہر پڑھی علامہ نووی تری گلی گلیڈی ''شر ہے مسلم' میں اس صدیت کے تحت تکھتے ہیں:

" أنه أخر تأخيراً كثيراً حتى صار للتلول في، و التلول منبطحة غير منتصبة ، و لا يصير لها في، في العادة إلا بعد زوال الشمس بكثير."(٢)

ﷺ ﷺ: آپ صَلَىٰ لَافِلَةُ لَلِيَوَكِمَ لَهُ بِهِ مِن اللهِ عَلَىٰ لَافِلَةُ لَلِيُوكِ لَمُ مِن اللهِ مِن اللهِ عَلَىٰ لَافِلَةُ لَلِيَوَ اللهِ عَلَىٰ اللّهُ عَلَىٰ اللّهُ عَلَىٰ اللّهُ عَلَىٰ اللّهُ عَلَىٰ اللّهِ عَلَىٰ اللّهِ عَلَىٰ اللّهُ عَلَىٰ اللّهُ عَلَىٰ اللّهُ عَلَىٰ اللّهُ عَلَىٰ اللّهُ عَلَىٰ اللّهُ عَلَىٰ اللّهِ عَلَىٰ اللّهُ عَلَىٰ اللّهِ عَلَىٰ اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَىٰ اللّهُ عَلَىٰ ا

<sup>(</sup>۱) البخاري: ا/ ۸۷، الترمذي: ا/۳۱، أبو داود: ا/۵۸

<sup>(</sup>۲) شوح مسلم:۱/۲۲۲

کھڑے ہوئے نہیں اور عاد تا ان کا سامیرز وال پٹس کے بہت بعد ہی ہوتا ہے۔ اور علامہ شو کا فی ترقیم گالیڈ گائے ہے اس کے مثل لکھا ہے، وہ کہتے ہیں:

جب ایک مثل تک مؤخر کیا، تو معلوم ہوا کہ دوسرے مثل میں نماز ظہرا دا فرمائی اور یہ بات واضح ہے کہ اگر اس وقت تک ظہر کا وقت باقی نہ ہوتا، تو آپ مؤخر کر کے نماز کو قضا ہر گز ہر گزنہ فرماتے، یہی امام ابو صنیفہ رغم ٹالیڈی کا مسلک ہے کہ نماز ظہر کا وقت دوشل تک رہتا ہے۔

اس سلسلے میں ''المعجم الأوسط'' میں طبرانی نے حضرت جابر بن عبداللہ ﷺ سے بیہ حدیث روایت کی ہے کہ ایک شخص نے نبی کریم حالیٰ لافلۂ البرکیٹ کم سے اوقات بنماز کا سوال کیا ، تو آپ حاکیٰ لافلۂ البرکیٹ کم نے دو دنوں تک وفت وفت پر نماز پڑھ کر دکھایا ، اس میں ظہر وعصر کے بارے میں دوسرے دن کی نماز وں کا ذکر کرتے ہوئے حضرت جابر ﷺ کہتے ہیں :

« ثم أذن بلال الغد للظهر حين دلكت الشمس ، فأخرها رسول الله صَلَىٰ لِشَرَّعَلِيْ وَلِيَكُمْ حتى صار مثل كل شيء مثله ، فأمره ، فأقام وصلى، ثم أذن للعصر فأخرها رسول الله صَلَىٰ لِشَرِّعَلِيْ وَسِلَمُ

<sup>(</sup>١) فيل الأوطار: ١/٣٨٦

<sup>(</sup>٢) فتح الباري: ٢١/٢

حتى صار ظل كل شيء مثليه ، فأمره صَلَىٰ لِيَهُ عَلَيْهِ مَ فأقام وصلى. » (١)

اس حدیث کوامام پیٹمی ٹریکر ٹالیڈیٹائے '' جمع الزوائد'' میں ذکر کر کے اس کی سند کو حسن قرار دیا ہے۔اس سے بھی معلوم ہوا کہ ایک مثل ہونے کے بعد ظہر کا وقت رہتا ہے اور دومثل ہوجانے کے بعد عصر کا وقت ہوتا ہے؛ ورنہ رسول اللہ صَلَیٰ لاَلَا تَعْلَیْ کَیْسِ کُمْ ظَہر کومؤخر کرکے دوسرے مثل میں کیوں پڑھتے؟

اوراس کی تا سُدِاس صدیث ہے بھی ہوتی ہے، جو حصرت ابو ہر ریرہ ، حضرت مغیرہ بن شعبہ اور حضرت ابن عمر ﷺ ہے الفاظ کے ذرا سے فرق کے ساتھ مروی ہے کہ رسول اللہ صَلَیٰ لاَفِیَۃ لِبُرِیسِ کَم نے فرمایا :

اور حضرت الوسعيد خدرى فَيَظَنَّهُ عَنْ مروى ہے كه رسول الله صَلَى لَفَهُ قَلْبُوسِكُم فَيْ فَر مايا:

﴿ أَبُر دُوا بِالطَّهُو ، فإن شدة الحر من فيح جهنم. ﴾ (٣)

مَنْ خَبَيْنَ : نما زَظْمِر كُوشُندُ مِهِ وقت مِن بِرُسُو؛ كيون كرمى كى شدت جہنم كى

(٣) البخاري: ا/٤٤، ابن ماجه: ا/٣٩

<sup>()</sup> مجمع الزوائد: ۱/۳۰۴

<sup>(</sup>٢) البخاري: الركاع، المعلم: المعلم: المعلمان المعلماني: المعلماني: المعلماني: المعلماني: المعلماني: المعلماني

الغرض ان احادیث سے معلوم ہوا، کہ نمازظہر کا وقت سایہ کے دومثل ہونے تک باتی رہتا ہے اور حضرت ابو ہریرہ ﷺ نے بھی یمی بات فرمائی ہے؛ چناں چہ عبداللہ بن رافع سے روایت ہے کہ افھوں نے حضرت ابو ہریرہ ﷺ سے نماز کے اوقات کا سوال کیا، تو آپ نے کہا:

" صل الظهر إذا كان ظلك مثلك و العصر إذا كان ظلك مثلك...الح " (١)

ﷺ : نماز ظهراس وقت پڑھ جب تیراسایہ ایک مثل ہوجائے اورعصر اس وقت پڑھ، جب سابید ومثل ہوجائے۔

اس کی سند کوعلامہ نیمو کی ترکز گڑلافل گئے ۔ '' آٹارائسنن'' میں سیح قرار دیا ہے۔ ''') اس سے معلوم ہوا کہ حضرت ابو ہریرہ ﷺ نے ایک مثل ہوجانے کے بعد ظہر پڑھنے کا تھکم دیا ہے اور دومثل ہوجانے کے بعد عصر پڑھنے کا تھکم دیا ، جس کا مطلب یہ ہے کہ ایک مثل کے بعد دوسرے مثل میں ظہر کا وفت رہتا ہے اور دوسرے مثل کے بعد عصر کا وفت ہوتا ہے۔

### نمازعصر

نماز عصر کا ابتدائی وفت ظہر کے ختم پر شروع ہوتا ہے اور امام ابو حنیفہ رکڑ گلائی کے نزویک او پر ذکر کر دہ دلائل کی وجہ سے ظہر کا وفت دومثل تک رہتا ہے؛ لہذا عصر کا وفت دومثل کے بعد شروع ہوگا، جبیبا کہ حضرت جابر بن عبداللہ ﷺ کی حدیث اور حضرت ابو ہر یرہ ﷺ کے اثر سے معلوم ہوا۔

## نمازمغرب

یہ وفت سب کے نز دیک متفق علیہ ہے ،اگر چہ''شفق'' کی تفسیر میں اختلاف ہے، بعض حضرات نے شفق اس سرخی کو قرار دیا ہے، جو بعدِ غروبِ آفتاب آسان پر دکھائی دیتی ہے اور بعض

 <sup>(</sup>۱) موطا مالک: ۳

<sup>(</sup>۲) آثار السنن: ۲/۲۸

قبل مغرب نفل كأتحكم

مؤلف ُ' صديث ِنماز'' نے لکھا ہے:

"مغرب کی اذان ہونے پر دور کعت نفل پڑھ سکتے ہیں ؛ کیکن ہمیشہ عادت بنا لیما ٹھیک نہیں ہے ، حفی غدیب کی کتاب: "غالیۃ الاوطار (ار دوتر جمہ در مختار)" میں ہے کہ مغرب سے پہلے دور کعت ثابت ہیں۔" (۲)

میں کہتا ہوں کہ یہ بات صحیح ہے کہ حدیث میں مغرب سے پہلے نما زفل کا ذکر آیا ہے؛ چناں چہ حضرت انس بن ما لک ﷺ کہتے ہیں کہ جب مؤذن اذان ویتا، تو صحابہ کرام ﷺ میں سے کھلوگ ستونوں کی طرف جلدی کرتے اور رسول اللہ صَلَیٰ لافیۃ لائے تک وو کھتیں نما زمغرب سے پہلے پڑھ لیتے ۔اور ''مسلم'' میں یہ بھی ہے کہا گرکوئی اجنبی مسجد میں واضل ہوتا ہو کثر ت کے ساتھ اس نماز کو پڑھتے والوں کی وجہ سے یہ گمان کرتا کہ نماز ہو چکی ہے۔ (۳) ہوتا ہو گئر یہ سنت نہیں ہے؛ ای لیے ایک صدیت میں حضرت عبد اللہ بن مخفل ﷺ سے مروی ہے ، کہ آپ صائی لافیۃ لیؤریس کم نے فرمایا:

<sup>(</sup>۱) عمدة القاري: ۵۲۲/۲

<sup>(</sup>۲) حديث ِتماز:۱۸۰

<sup>(</sup>٣) البخاري: ا/٨٤٠مسلم:ا/٢٧٨

« صلوا قبل المغوب ، صلوا قبل المغوب» تَوْنَجَهُوْرُهُ : مغرب سے پہلے نماز پڑھو، مغرب سے پہلے نماز پڑھو۔ اور تیسری دفعہ فرمایا:

« صلوا قبل المغرب لمن شاء. »

ﷺ :مغرب سے پہلے نماز پڑھو، بیٹھماس کے لیے ہے، جو چاہے۔ حضرت عبداللہ بن مغفل ﷺ کہتے ہیں کہ بیآپ نے اس لیے فر مایا کہ کہیں لوگ اس کو سنت نہ بنالیس۔(۱)

اس سے معلوم ہوا کہ بیکوئی مستقل سنت نہیں ہے؛ بل کہ کوئی چاہے، تو پڑھ سکتا ہے؛ کیوں کہ بیاولاً تورسول اللہ صائی لا پھیلی کے معمول نہیں تھا، جیسا کہ حضرت انس ﷺ کی اوپر ذکر کر دہ حدیث سے معلوم ہوا، کہ صحابہ میں سے بچھ حضرات تو اس کو پڑھتے تھے؛ مگر رسول اللہ صائی لا پھیلی بھی لا کرنماز پڑھاتے تھے، پھر صحابہ میں سے بھی بچھلوگ تو اس کو پڑھتے تھے، سب کا پڑھنا ٹابت نہیں ؛ بل کہ حضرت طاؤوس ترحمی اللہ کہ حضرت ابن عمر اللہ کے اس نماز کے بارے میں یو جھا گیا تو فرمایا:

"ما رأیت أحداً بصلیها علی عهد رسول الله حَلَیٰ لِفَرَّ اللهِ عَلَیٰ لِفَرِیَ اللهِ مَلَیٰ لِفَرِیَ اللهِ مَلَیٰ اللهِ عَلَیْ مِی اللهِ مَلَیٰ لِفَرِیْ اللهِ عَلیْ مِی اللهِ مَلیٰ لِفَرِیْ اللهِ مَلیٰ لِفِرِیْ اللهِ مَلیٰ لِفِرِیْ اللهِ مَلیٰ لِفِرِیْ اللهِ مَلیٰ لِفِرِیْ اللهِ مِی اللهِ مِی اللهِ اللهِ مَلیٰ لِفِرِیْ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهُولِيَّا اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ الل

الغرض مغرب سے پہلے دور کعت نما زِنفل ثابت ہے؛ گرعادت کے طور پرنہیں؛ بل کہ کوئی سمجھی موقع پاکر پڑھ لے، تو گنجائش ہے۔

نمازعشا

عشا کا وقت نثر وع ہوتا ہے، جب مغرب کا وقت ختم ہوتا ہے اور مغرب کا وقت غروب شفق پر ختم ہوتا ہے؛ اس لیے عشا کا وقت شفق کے غروب ہوجانے کے بعد شروع ہوگا اور بیمعلوم ہو چکا

<sup>(</sup>۱) البخاري: ا/ ۱۸۲/۱مابو داو د: ۱۸۲/۱

<sup>(</sup>۲) أبو داود: ۱۸۲/۱

اورعشا کا دفت کب تک باتی رہتا ہے،اس میں بھی اختلاف ہے،امام شافعی نرظر گالاللہ کا مسلک بدہے کہا کی تنہائی رات تک نمازِ عشا کا وقت رہتا ہے اورا کیک قول میں نصف رات تک رہتا ہے اورامام ابوحنیفہ نرظر گالاللہ کے نز دیک عشا کا وقت پوری رات رہتا ہے؛ ہاں افضل بیہ ہے کہا بیک ثلث تک پڑھ لے۔

امام ابوحنیفہ ترحمَیُ لالینگ کی دلیل ایک تو حضرت عائشہ ﷺ کی حدیث ہے، کہ انھوں نے فرمایا:

تَنْ الْمَدِينَ الله عَلَىٰ الله عَلَى الله عَلَىٰ الله عَلَى عَلَىٰ اللهُ عَ

اس صدیث ہے معلوم ہوا کہ آپ صَلَیٰ لاَفِیْوَکِیا کے رات کا اکثر حصہ گزرنے کے بعد نمازعشار بھی؛ لہذا نصف رات کے بعد نمازعشار بھی؛ لہذا نصف رات کے بعد بھی اس کا وقت باقی رہنا ،اس ہے مفہوم ہوتا ہے۔
امام طحاوی ترحم گالیا گئ نے حضرت نافع بن جبیر سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمر ﷺ نے حضرت ابومویٰ ﷺ کوخط کھھا:

"و صلّ العشاء أيَّ الليل شنتَ و لا تغفلها "(٢) تَنْ َ الْهِ اللهِ اللهِ عَلَى اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهُ اللهِ الل

<sup>(1)</sup> مسلم: /۲۲۹

<sup>(</sup>۲) الطحاوي: ا/۱۱۸

اورامام طحاوی رَحِمَة اللَّهُ می نے حضرت عبید بن جریج رَحِمَة اللَّهُ سے روایت کیا ہے کہ انھوں نے حضرت ابو ہریرہ ﷺ سے کہا کہ "ما إفواط العشاء" (عشاکی نماز میں صدیے بڑھ جاتا کیا ے)تو کہا کہ "طلوع الفجر" (طلوع فجر )<sup>(1)</sup>

علامہ شوق نیموی رَحِمَهُ لامِنْهُ نے ان کو تقل کیا ہے اور میہلی روایت کے بارے میں کہا کہاس کے رجال ثقہ ہیں اور دوسری کے بارے میں کہا کہاس کی سند سیجے ہے۔(۲)

ان سب روایات ہے معلوم ہوتا ہے کہ عشا کی نماز کا انتہائی وفت فجر تک رہتا ہے؛ مگرایک ثلث یا نصف رات تک پڑھ لیٹا جا ہے اور نصف رات کے بعد کا وقت کراہت سے خالی ہیں۔ ركعات وتر

مؤلف نے اس میں وتر کا مسئلہ بھی بیان کیا ہے کہ وتر کی رکعات ایک یا تین یا یا کچے ہیں اور محدثین کی طرف منسوب کرتے ہوئے لکھا کہانھوں نے ایک دمر کو پیند کیا ہےاور''عین الہدایہ'' کے حوالے سے لکھا کہ ایک وتر پرمسلمانوں کا اجماع ہے۔ <sup>(۳)</sup>

راقم کہتا ہے کہ وہر کی مختلف رکعتوں کا احادیث میں ذکر ہے؛ مگرحنفی مذہب میں تین کوتر جیج دى كئى باوراس كے دلائل به بين:

(۱) حضرت ابوسلمہ بن عبد الرحمٰن ﷺ نے حضرت عائشہ ﷺ ہے یو چھا کہ رسول اللہ صَلَىٰ اللهُ عَلَيْهُ وَسِلَم كَي مُما زرمضان مِن كبيبي موتى تقى ؟ حضرت عا كشه عَلَيْ في كبا:

« ماكان رسول اللُّه صَلَىٰ لِشِهَ الْمِيْرَكِ لِلهِ عَلَىٰ لِشِهُ الْمِيْرِكِ لَمْ عَلَى اللَّهُ عَلَىٰ اللَّه غيره على إحدى عشرة ركعة ، يصلى أربعاً ، فلا تسأل عن حسنهم وطولهن ، ثم يصلي أربعاً ، فلا تسأل عن حسنهم وطولهن ، ثم يصلي ثلاثاً. » <sup>(٣)</sup>

<sup>(</sup>۱) الطحاوي:ا/۱۱۸

<sup>(</sup>٢) آثار السنن: ١/٣٣

<sup>(</sup>۳) حديث تماز: ۱۸۱

<sup>(</sup>٣) البخاري: ١٥٣/١، مسلم: ٢٥٣/١

تَنْ َ اللهُ اللهُ صَلَىٰ لَاللهُ عَلَيْ مِنْ اللهُ مَانَ مِن اللهُ مَا اللهُ صَلَىٰ لَاللهُ عَلَيْهِ مِن اللهُ مَان مِن اللهُ اللهُ عَلَىٰ اللهُ اللهُ عَاللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ عَلَمُ عَلَمُ عَلَى اللهُ

اس میں نماز نہجداوراس کے بعدومر کا ذکر ہےاورومر کی تین رکعتیں بتایا ہے،معلوم ہوا کہ دمر کی تین رکعتیں ہیں ۔

(۲) حضرت ابن عباس ﷺ ہے روایت ہے کہ ایک مرتبہ وہ رسول اللہ صَلَیُ لاَفِیَعَلَبُہُومِکِیُ مِ کے پاس سوئے ، تو آپ رات میں بیدار ہوئے اور مسواک کی اور وضوفر مایا ...... پھر آ گے آپ کی نماز کا ذکر فر ماتے ہوئے کہتے ہیں ..... پھر آپ نے تین رکعت وتر پڑھیں۔(۱)

(٣) حضرت عبدالله بن عباس على سے بى مروى ب:

ای طُرح حضرت عا مَشه اُور حضرت ابی بن کعب رضی (للّه بیها نے بھی روایت موجود ہے،اس سے معلوم ہوا کہ دمر تنین رکعتیں ہیں اور رسول اللّه صَلَیٰ لافاۃ عَلَیْہُ وَسِیَا کم اسی طرح عام طور پر پڑھتے تھے۔

اور صحابہ کا بھی یہی معمول تھا،جس کا ذکر متعدد آثار میں ہے۔

(۱) حضرت مسور بن مخرمہ رَحَمَا اللهُ کہتے ہیں کہ ہم نے حضرت ابو بکر ﷺ کو فن کیا، تو حضرت عمرﷺ کو فن کیا، تو حضرت عمرﷺ نے کہا کہ میں نے ور نہیں پڑھی ہے، پھر وتر پڑھنے کھڑے ہو گئے اور ہم نے ان کے

<sup>(</sup>ا) مسلم: ۱/۲۲۱

<sup>(</sup>٢) الترمذُي: ا/١٠٦، النسائي: ا/١٩١، ابن ماجه: ا/٨٢، الطحاوي: ١٩٢/١

"علمنا أصحاب محمد صَلَىٰ الْفَاهِ الْمَالِمُ اللهُ ال

(۲) حضرت انس ﷺ سے روایت ہے کہ انھوں نے کہا:

« الوتو ثلث ر تعات ، و كان يوتو بثلث ر كعات. » ( م) من يوتو بثلث ر كعات. » ( م) من يَوْتَوْ بِثلث ركعات من ركعات من من اوروه خود بهي تين ركعات وتر يرا من سنة سنة من من من المناسبين المن

اوپر کی تین روایات کوعلامہ نیموی ترظم گلانی نے ''آثار السنن' میں صحیح کہا ہے اوراس آخری روایت کے بارے میں حافظ ابن حجر ترظم گلانی نے ''الدرایی' میں کہا کہاس کی سند سحیح ہے ، ای طرح علامہ مہدی حسن ترظم گلانی نے ان سب آثار کوچیح قرار دیا ہے۔ (۵)

''عين الهدابيه'' كاحواليه

مؤلف نے جواس موقع پر 'عین الہدائے' کا حوالے دے کر لکھا ہے کہ 'ایک وتر پرمسلمانوں

<sup>(</sup>۱) الطحاوي:۲۰۹/۱

<sup>(</sup>۲) الطحاوي :۲۰۲/۱

<sup>(</sup>٣) الطحاوي :٢٠٦/١

<sup>(</sup>٣) الطحاوي :٢٠٩/١

<sup>(</sup>۵) آثار السنن: ١٣/٢-١٣/١، الدراية: ١٩٢/١، قلا ندالأزهار: ١٥٢/٢

### دعائے قنوت

نمازِ وتر میں قنوت کن الفاظ سے پڑھیں؟ اس میں دودعا کیں معروف ہیں ایک بیہ ہے: (۱) حضرت حسن بن علی ﷺ کہتے ہیں کہ مجھے رسول اللہ صَائی لِفِلَةِ قِلِيَو بِيَسِلَم نے چند کلمات سکھائے ، جنھیں میں وتر میں قنوت میں پڑھوں ، وہ بیہ ہیں :

" اَللَّهُمَّ اهْدِنِي فِيْمَنُ هَدَيْتَ وَعَافِنِي فِيْمَنُ عَافَيْتَ وَ تَوَلَّنِيُ فِيْمَنُ عَافَيْتَ وَ تَوَلَّنِيُ فِيْمَنُ تَوَلَّيْتَ وَ بَارِكُ لِي فِيْمَا أَعْطَيْتَ ، وَ قِنِي شَرَّ مَا قَضَيْتَ فَإِنَّكَ مَ وَقِنِي شَرَّ مَا قَضَيْتَ ، فَإِنَّكَ مَن وَالَيْتَ ، فَإِنَّهُ لَا يَذِلُّ مَن وَالَيْتَ ، فَإِنَّهُ لَا يَذِلُّ مَن وَالَيْتَ ، ثَارَّكُتَ وَإِنَّهُ لَا يَذِلُّ مَن وَالَيْتَ ، ثَارَكُتَ وَبَارَكُتَ وَبَنَا وَ تَعَالَيُتَ. "()

اس حدیث کوامام ترندی رَحِمَدُ الله الله عفص کہاہے۔

" اللهم إنا نستعينك ونستغفرك ونؤمن بك ونخنع لك ونخلع و نترك من يكفرك، اللهم إياك نعبد ولك نصلي

<sup>(1)</sup> عين الهدايية: ا/ ١٥٥

<sup>(</sup>٢) الترمذي: ١٠٢/١، النسائي: ١٩٥/١

و نسجد و إليك نسعى و نحفد و نرجو رحمتك و نخشى عذابك الجد، إن عذابك بالكافرين ملحق." (١)

یہ صدیث مرسل ہے؛ کیوں کہ اس کے راوی خالد بن الی عمر ان ترخی گلاڈی صحابی نہیں ؛ بل کہ تابعی ہیں اور انھوں نے اس میں کسی صحابی کا حوالہ نہیں دیا ہے؛ گر جمہور علمائے فقہ کے نزدیک مرسل حدیث مقبول ہے، ہم نے اس مسئلے پر بہت تفصیل کے ساتھ ' فاتحہ خلف الا مام' کے تحت کلام کردیا ہے؛ لہذا اعادہ کی ضرورت نہیں ، بس یا دد ہانی کے لیے ایک دوحوالے ذکر کرتے ہیں۔ امام ابوداؤد ترکی گلاڈی نے اہل'' کہ' کے نام خط میں لکھا ہے:

" أما المراسيل فقدكان يحتج بها العلماء في ما مضى مثل سفيان الثوري ومالك والأوزاعي حتى جاء الشافعي، فتكلم فيه وتابعه على ذلك أحمد بن حنبل وغيره."(٢) اورامام ابن جريرالطير كي رَجِمَ اللهُ اللهُ

"وأجمع التابعون بأسرهم على قبول المرسل ولم يأت عنهم إنكاره ولا عن أحد من الأئمة بعدهم إلى رأس المئتين، قال ابن عبدالبر: كأنه يعنى أن الشافعي أول من رده. "(")

حاصل ان کا بیہ ہے کہ مرسل کے قابل قبول ہونے کا نظر بیدام شافعی ترکز گالالله سے پہلے امام شافعی ترکز گالالله نے کلام کیا ہے اور بیہ تقریباً سبجی انکہ وعلما کا تھا، اس میں سب سے پہلے امام شافعی ترکز گالالله نے کلام کیا ہے اور بیہ مرسل کی جیت ومقبولیت کا سلسلہ دوسوسال تک چلتا رہا۔ معلوم ہوا کہ سلف صالحین کا بہی مسلک ہے کہ مرسل حدیث مقبول ہے۔ ہاں امام شافعی ترکز گالالله نے سب سے پہلے اس میں کلام کیا اور پھران کی افتد امیں محدثین نے بھی اسی کو قبول کر لیا کہ حدیث مرسل ضعیف و نا قابل جمت ہے؛ گھران کی افتد امیس محدثین نے بھی اسی کو قبول کر لیا کہ حدیث مرسل شعیف و نا قابل جمت ہے؛ لیکن خود امام شافعی ترکز گالالله کے باس بھی حدیث مرسل اس وقت مقبول ہوجاتی ہے، جب کہ اس کی تا سیرے ول وکمل یا علما کے فتو کی یا سی اور حدیث سے ہوتی ہو۔

<sup>(</sup>١) سنن البيهقي: ٢٩٨/٢ المدونة الكبوى: ١٠٠٠/١

<sup>(</sup>٢) رسالة أبي داود إلى أهل مكة: ٢٣

<sup>(</sup>٣) تدريب الراوي: ١٠٢/١

" ومذهب الشافعي أنه إذا انضم إلى المرسل ما يعضده احتج به ، و ذلك بأن يُرُواى أيضاً مُسنَداً أومرسلاً من جهة أخرى أو يعمل به بعض الصحابة أو أكثر العلماء." (١)

اوراس زیرِ بحث حدیثِ مرسل کی تا سُدِ حضرت عمر ، حضرت عثمان ، حضرت علی ، حضرت این مسعوداور حضرت ابی بن کعب ﷺ کے قول یاعمل سے ہوتی ہے؛ لہٰذااس کے مقبول ہونے میں پھرکوئی شبہ یا تی نہیں رہا۔

چناں چہ حضرت عبدالرحمٰن بن ابزی ترحمٰہ الطِنْ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عمر بن الخطاب علی کے پیچھے نماز صبح پڑھی ، جب وہ دوسری رکعت میں سورت پڑھ کر فارغ ہوئے تو رکوع سے پہلے مید عایڑھی: (پھروہی اوپروالی دعا کا ذکر کیا ہے )(۲)

یم بات عبدالرزاق رَهِمَیُّ لُافِنیُّ نے'' مصنف'' میں حضرت ابن عباس سے اور طحاوی و ابن ابی شیبہ لرخی لِلْابھٰ اِنے حضرت ابن عباس ﷺ سے اور حضرت عبید بن عمیر لرخی لِلْابھٰ کے حوالے سے ذکر کی ہے۔ (۳)

حضرت عبدالرحلَّن بن الاسود کا بلی مُرحِّمُاً لاللهُ کہتے ہیں کہ حضرت علی ﷺ بید دوسورتیں ( یعنی دعا نمیں ) فجر میں بیڑھتے تھے؛ مگر بعد کے جملوں کووہ مقدم کرتے تھے اور کہتے تھے:

"اللهم إياك نعبد ولك نصلي و نسجد و إليك نسعى و نحفد و نرجو رحمتك ونخاف عذابك ، إن عذابك بالكافرين ملحق، اللهم إنا نستعينك ونستغفرك ونؤمن بك ونثني عليك الخير و نشكرك و لا نكفرك و نؤمن بك، و نخلع و نترك من يفجرك." (م)

<sup>(1)</sup> مقدمة شرح مسلم: 1/1

<sup>(</sup>۲) مصنف ابن أبي شيبة :٩٠/٦، سنن البيهقي:٢٩٩/٢، شرح معاني الآثار: ا/١١١

<sup>(</sup>٣) مصنف عبد الرزاق: ١١٣/٣، شرح معاني الآثار: ا/١٤٤، مصنف ابن أبي شيبة:١٠٢/٢

<sup>(</sup>٤٨) مصنف عبد الوزق: ١١٨/٣، مصنف ابن أبي شيبة: ١٠٩/٢ وابمرابن الي شيبه من تقريم وتا خرمين ي

حضرت حصین زعن الفرائد کیتے ہیں کہ ایک دن میں نے نماز فجر بڑھی اور میرے بیکھے حضرت عثان بن زیاد مرح میں تھے ، میں نے قنوت بڑھی ، نماز کے بعد عثان بن زیاد مرحم کالفرڈ کی محمل تھے ، میں نے قنوت بڑھی ، نماز کے بعد عثان بن زیاد رحم کالفرڈ کی نے بوجھا کہ آپ نے قنوت میں کیا بڑھا، تو میں نے کہا کہ (بھروہی او بروالی دعا بڑھی ) تو عثان بن زیاد نرحم الفرگ نے کہا:

" كذا كان يصنع عمر بن الخطاب و عثمان بن عفان" (1) تَوْجَهَيَّتِهُ : حضرت عمرو حضرت عثان لِفَي اللَّهِ الْمَا الْمَالِمُ الْمَالِمُ الْمَالِمُ مَا كَامِلُ مِنْ اللَّهِ اللَّهِ الْمَالِمُ الْمَالِمُ اللَّهِ الْمَالِمُ اللَّهِ اللَّهُ الللِّلْمُ اللَّهُ اللَّهُ الللِّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ الللْمُواللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ الللْمُواللَّةُ الللْمُواللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ الللْمُواللَّةُ اللَّهُ اللَّهُ الللْمُواللَّةُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللْمُوال

"علمنا ابن مسعود أن نقراً في القنوت: اللهم إنا نستعينك و نستغفرك و نؤمن بك ونثني عليك الخير ولا نكفرك و نخلع و نترك من يفجرك ، اللهم إياك نعبد و لك نصلي و نسجد و إليك نسعى و نحفد و نرجو رحمتك و نخشى عذابك ، إن عذابك الجد بالكفار ملحق"(٢)

ﷺ ﷺ : ہمیں ابن مسعود ﷺ نے قنوت میں بیہ پڑھنا سکھایا (پھر وہی دعائے قنوت بتائی)۔

حضرت میمون بن مہران ترحمَیُ لافائ سے مروی ہے کہ حضرت ابی بن کعب ﷺ بھی یہی دعا ریا ہے تھے۔(۳)

ان سب روایات سے متعدد صحابہ کا اس وعا پڑھل معلوم ہوتا ہے؛ لہذا اس کو پڑھنا بھی ثابت ہے اورا گر دونوں دعا کا کو ملالیا جائے ، توافضل و بہتر ہے، جبیبا کہ'' شرح المدیہ'' کے حوالے ہے ''اعلاء السنن'' میں نقل کیا گیا ہے۔ (۴)

<sup>(</sup>۱) ابن أبي شيبة: ۱۰۲/۲

<sup>(</sup>۲) مصنف ابن أبي شيبة: ۹۵/۲

<sup>(</sup>٣) عبد الوزاق: ١١٢/٣

<sup>(</sup>٣) إعلاء السنن: ١٩/١٩

اب ایک شیمے کا ازالہ بھی یہاں ضروری ہے، وہ بیہ جب حضرت حسن بن علی ﷺ کی حدیث حسن درجے کی موجود ہے اور اس میں وتر میں پڑھنے کی وعائے قنوت خود اللہ کے نبی صَلَیٰ لِاَلَا اِللَّهِ اَلَٰ اِللَّهِ اَللَٰ اِللَّهِ اَللَّهُ اللَّهِ اَللَّهُ اللَّهِ اللَّهِ اَللَّهُ اللَّهِ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهِ اللَّهُ اللَّ

اس کا جواب ہے ہے کہ حفیہ کے نز دیک افضل ہے ہے کہ دونوں کو پڑھ لیا جائے ، جیسا کہ او پر نقل کر چکا ہوں اور حفیہ نے جو دوسری دعائے قنوت کواختیار کیا ہے؛ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس دعا کا متعدد صحابہ ہے بھی ثبوت ہے کہ وہ پڑھا کرتے تھے یالوگوں کو اس کی تعلیم دیتے تھے اور بین ظاہر ہے کہ بھی موصول حدیث پروہ حدیث فوقیت لے جا جاتی ہے ، جو مرسل ہونے کے باوجو دصحابہ کے قول کہ بھی موصول حدیث پروہ حدیث تو قت سے جاتی ہے ، جو مرسل ہونے کے باوجو دصحابہ کے قول وگل سے مؤید ہو۔ دوسرے حضرت حسن کھی کی حدیث ، جس کو امام تر ندی ترحمی اللائل نے جسن کہا ہے ، اس پر متعدد واشکالات ہیں :

ایک بید که اس کے راوی ابوالحوراء کون ہیں، اس میں اختلاف کیا گیا ہے، بعض نے ان کو رہید ہیں شیبان قرار دیا ہے اورامام احمد ترحمی لائی کہتے ہیں کہ بیدان کے علاوہ کوئی اور ہیں۔ (۱)
دوسرے بید کہ اس حدیث کی سند میں اختلاف واضطراب ہے؛ کیوں کہ اس کو بعض نے حضرت حسن ﷺ سے روایت کیا ہے اور بعض نے حسن کی جگہ حسین کہا، بیسند کا اضطراب ہے۔ (۲)
تیسرے بید کہ متن بیل بھی اضطراب بیہ ہے کہ اس حدیث میں "فی قنوت الموتو" کے الفاظ ابواسیاق السبعی ترحمی لائی کا تفرد ہے اور امام شعبہ ﷺ نے اس حدیث میں نہ تو وتر کا ذکر کیا ہے اور نہ بید کہا کہ بید دعائے تنوت ہے؛ بل کہ انھوں نے یوں نقل کیا: "کان یعلمنا ھذا الدعاء" (اللہ کے نبی ہمیں بید عاسکھاتے تھے۔) (۳)

اس کیے علامہ ابن حزم ترحمی لافٹی نے ان کی اس حدیث کی صحت میں تو قف کیا ہے اور

<sup>(1)</sup> ويكمو! تهذيب التهذيب: ٣٠/٣٠، تاريخ دمشق لابن عساكر: ١٩٥/١٣٠

<sup>(</sup>٢) وكيمو! تهذيب التهذيب:٣٠/٣٠، تاريخ دمشق لابن عساكر:٣١/١٣٥

<sup>(</sup>٣) التلخيص الحبير :١/٣٤/، نيل الأوطار: ٥٢/٣

## قنوت ،رکوع سے پہلے یا بعد؟

مؤلف ' صدیث نماز' نے ای موقع پر یہ بھی لکھا ہے کہ قنوت رکوع کے بعد پڑھے؛ مگر یہ مسئلہ بھی علما کے ما بین اختلافی ہے اور جس طرح اس بیں بعض انکہ رکوع کے بعد قنوت پڑھنے کے قائل ہیں ،ای طرح دوسرے انکہ جیسے امام ما لک اور امام ابوحنیفہ رحم مالانڈہ اس کے برخلاف رکوع سے پہلے قنوت پڑھنے کے قائل ہیں اور ان حضرات انکہ کی دلیل بیہ ہے کہ حضرت انس بن مالک سے پہلے قنوت بی ماصم رحم کا لافلہ کے فتوت ہے، ماصم رحم کا لافلہ کے فتوت ہے ہارے بیس سوال کیا ، تو فر مایا کہ ہاں قنوت ہے، ماصم رحم کا لافلہ کہ ہاں قنوت ہے، ماصم رحم کا لافلہ کے بارے بیلے یا بعد؟ تو فر مایا کہ رکوع سے پہلے ، انھوں نے کہا کہ فلال شخص نے مجھ سے بیان کیا کہ آپ نے رکوع کے بعد بتایا ، تو حضرت انس بھی نے کہا کہ فلال شخص نے مجھ سے بیان کیا کہ آپ نے رکوع کے بعد بتایا ، تو حضرت انس بھی نے کہا کہ اس نے فلط کہا ، بس رسول اللہ صَلَیٰ لافلہ کھی ہے دکوع کے بعد صرف ایک ماہ قنوت بڑھا ، جس میں قرائے صحابہ کوئل کرنے والوں پر بدد عاکی تھی ۔ (۱)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عام طور پر رسول اللہ صَلَیٰ لَافِیۃ الْہُوسِکَم کا قنوت رکوع سے پہلے ہوتا تھا، صرف ایک ماہ کفار ومشرکین پر بدوعا کے لیے جوقنوت پڑھا، تو وہ رکوع کے بعد پڑھا تھا۔ علامہ ابن بطال رَحْمَةُ لَافِئَةُ كَبَةِ بِين كماس ہے معلوم ہوتا ہے کہ جس بات پر سول اللہ صَلَیٰ لافِئَةُ الْبُرُسِسِکُم فَا مِداومت فرما فَی حَمَی ، وہ رکوع سے پہلے قنوت پڑھنا تھا۔ (۲)

ووسرى دليل مديم كدحضرت الى بن كعب على سےمروى ہے:

﴿ أَنْ رَسُولَ اللَّهِ صَلَىٰ لِلْلَهِ عَلَىٰ لِللَّهِ صَلَىٰ لِللَّهِ صَلَىٰ لِللَّهِ عَلَىٰ كَانَ يَوْتُو بِثَلْتُ رَكِعَات، كَانَ يَقُوا فَي الأُولِي بِهِ فَي الثانية بِ ﴿ قُلْ يَا أَيْهَا الْكَافُرُونَ ﴾ و في الثالثة بـ ﴿ قُلْ هُو اللَّهُ أَحِد ﴾ و يقنت قبل الركوع. ﴾ (٣)

<sup>(</sup>۱) البخاري: ۱۳۹/۱، مسلم: ۱/۲۳۷

<sup>(</sup>۲) شرح البخاري: ۵۸۸/۲

<sup>(</sup>٣) النسائي: ١٩١/١ السنن الكبرى للنسائي: ١٩١٨

نیز حضرات صحابہ سے بھی یہی بات مروی ہے ،حضرت ابراہیم نخعی ترظیم الله اُسے حضرت علقمہ سے روایت کیا:

" أن ابن مسعود ﷺ وأصحاب النبي صَلَىٰ اللهِ عَلَيْ وَيَسِلَمُ كَانُوا يقنتون في الوتر قبل الركوع. "(۱)

تَوْجَدَيْنَ : حضرت ابن مسعود ﷺ اور رسول الله صَلَىٰ لَظِيَّ اللهِ عَلَىٰ لِطَابِهُ اللهِ عَلَىٰ لِكَالِيَّ الم صحابة ركوع سے بہلے قنوت رہ ھتے تھے۔

طافظ ابن حجر ترحم گراؤی نے ''الدرایہ' میں اس کی سندکو حسن قرار دیا ہے اور'' اعلاء السنن'' میں ہے کہ علامہ ابن التر کمانی ترحم گراؤی نے ''المجو هو النقی'' میں کہا کہ اس کی سندھے علی شرط مسلم ہے۔ (۲)

حضرت اسود رَحِمْتُ لُولِدَّى معروى بكر انهول في كها:

"كان عبد الله لا يقنت في شيء من الصلوات إلا في الوتر قبل الركعة."(")

ﷺ : حضرت عبدالله بن مسعود ﷺ مسى نماز ميں قنوت نہيں پڑھتے ہے ؟ تھے ؛ مگروتر ميں رکوع سے پہلے پڑھتے تھے۔

حافظ ابن حجر ترحمَّهُ لاینُهٔ نے''الدرایہ'' میں''طبر انی'' کے حوالے سے اس کا ذکر کر کے اس کو سیج کہا ہے اور علامہ بیثمی ترحِّمُهُ لاینُهُ نے ''مجمع الزوائد'' میں اس کی سندکو حسن قر اردیا ہے۔(''')

ابن أبي شيبة: ٢/٩٤

<sup>(</sup>٢) الدراية: ا/١٩٢٠ إعلاء السنن: ٢٥/٢

<sup>(</sup>٣) ابن أبي شيبة: ٩٦/٢، الطحاوي: ١/٩٤١، المعجم الكبير للطبراني: ٢٣٨/٩

<sup>(</sup>٣) الدراية: ا/١٩٣٦ء مجمع الزوائد: ا/١٩٦١

اور حضرت عمر ﷺ کاقبل الرکوع قنوت پڑھنا او پر حضرت عبد الرحمٰن بن ابزی رَحمٰیُ لائنگ کی روایت ہے۔ روایت ہے گزرا ہے، جس میں وہ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عمر بن الخطاب ﷺ کے چیچے نمانے صبح پڑھی، جب وہ دوسری رکعت میں سورت پڑھ کرفارغ ہوئے ، تو رکوع سے پہلے یہ دعائے قنوت پڑھی۔

اس برامام بیمقی ترحمی الله فی خیو به که بیسند تواگر چیتی ہے؛ گر دھرت عمر الله سے روح کے بعد قنوت اکثر ہے، اس کا جواب ابن التر کمانی ترحمی الله فی نے المجو ھر النقی " بیس بید دیا ہے کہ ابن الی شیبہ ترحمی الله فی نے زید بن وہب ترحمی الله فی سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمر قفی نے فیر میں قبل رکوع قنوت بڑھا اور ابوع ان بی سے بھی روایت کیا کہ آپ نے قبل الرکوع قنوت بڑھا اور ابوع فان فی سے بھی یہی بات حضرت عمر سے روایت کی اور ایت کیا کہ خضرت عمر اور حضرت علی اور حضرت ابوموی فی نے فیر میں اور ابن معقل فی سے روایت کیا کہ حضرت عمر اور حضرت علی اور حضرت ابوموی فی نے فیر میں رکوع سے پہلے قنوت بڑھی، البندا حضرت عمر فیل سے اس کوروایت کرنے والا ایک نہیں ، جیسا کہ رکوع سے پہلے قنوت بڑھی البندا حضرت عمر بیلی سے اس کوروایت کرنے والا ایک نہیں ، جیسا کہ رکوئی سے ترحمی الله کے دور ایا م بیمی رکوئی الله کی نے کیا ہے اور باتی چار کا ذکر ابن ابی شیبہ ترحمی الله کے نے کیا ہے اور بیامام بیمی ترحمی الله کی کے ذکر کر دہ لوگوں سے اکثر ہیں۔ (۱)

الغرض ان سب ولائل ہے مسلک ِ احناف واضح طور پر ڈ بت ہوتا ہے کہ قنوت رکوع ہے پہلے پڑھنا جاہیے۔

## عشاييے بلنفل نماز

مؤلفِ'' حدیث ِنماز''نے یہاں ایک مسئلہ یہ بھی لکھا ہے کہ عشاسے پہلے جارر کعت نہسنت ہیں ، نہ مستحب ۔ (۲)

راقم کہتاہے کہ خاص عشاہے پہلے کی نمازنفل کے بارے میں کوئی صریح حدیث نہیں ہے، جیسا کہ جماعت علمانے تصریح کی ہے۔البتہ حضرت عبدا اللہ بن مغفل ﷺ سے مروی ہے کہ

<sup>(</sup>١) الجوهر النقي: ٢٩٩/٢

<sup>(</sup>۲) حديث نماز:۱۸۱

بين كل أذانين صلوة ، بين كل أذانين صلوة ، ثم قال في الثالثة: لمن شاء.

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہراذ ان وا قامت کے درمیان ایک نمازمشر وغ ہے؛ لہذا عشاکے ما بین بھی مشروع ہوگا؛ گہذا عشاک ما بین بھی مشروع ہوگا؛ گریفل ومستحب ہوگا؛ کیوں کہ خوداللہ کے نبی صَلَیٰ لِفَا اَلِیَا اِکْرِیْسِنَم نے اس میں اختیار دے دیا ہے کہ جو جا ہے، وہ اس کو پڑھے۔

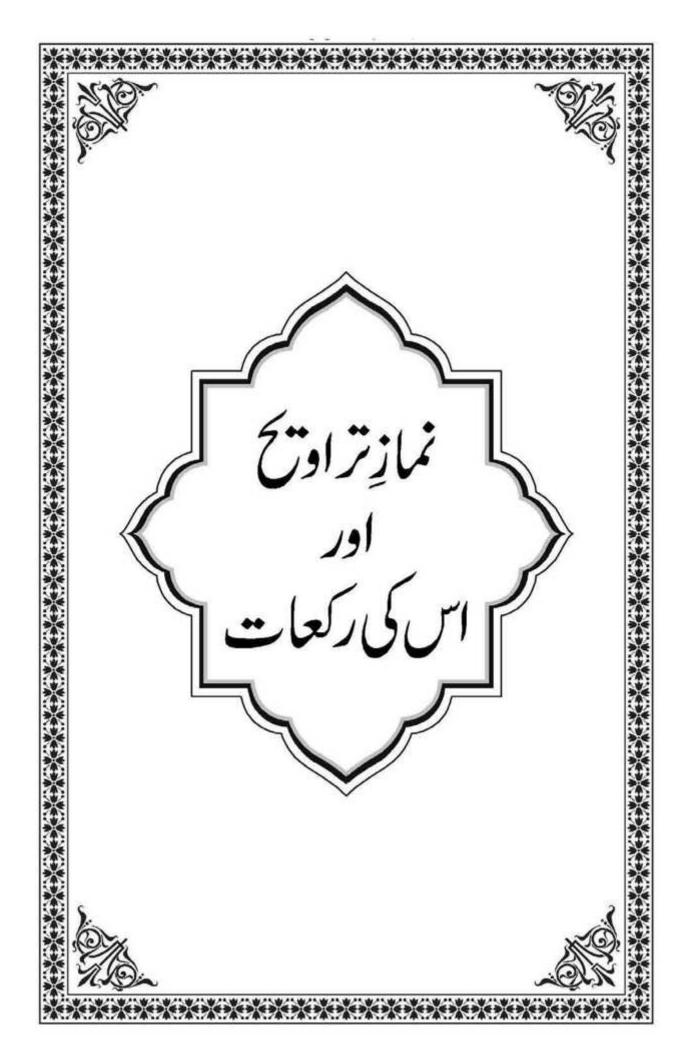
اورایک حدیث حضرت عبدالله بن الزبیر ﷺ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صَلَی لاَفِیْ اللّٰہ عَلَیْ وَسِیا کَمُ

« ما من صلاة مفروضة إلا و بين يديها ركعتان » (٢) تَوْجَهُنَيْنُ : كُونَى فَرْضَ مُمَازَنِين ؛ مُراس سے يہلے دور كعتين بين \_

اس ہے بھی معلوم ہوتا ہے کہ ہر نماز سے پہلے بھی ایک نماز ہے۔ اب رہا ہے کہ وہ کتی رکعات ہوں؟ ابن حبان رُحَیُ لاؤی کی اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ دور کعتیں ہیں، لہذا کم از کم دو رکعات بھی ہوسکتی ہیں؛ کیول کہ اوپر رکعات بھی ہوسکتی ہیں؛ کیول کہ اوپر والی حدیث میں ہے کہ ہراذ ان اقامت کے درمیان نماز ہے اور نماز کا اطلاق چار رکعتوں پر بھی ہوتا ہے، چنال چہ ظہر سے پہلے اور عصر سے پہلے چار رکعات حدیث سے ثابت ہیں؛ لہذا اس پر نظر کرتے ہوئے، اگریہ مجھا جائے کہ نماز سے مراد چار رکعات عدیث سے ثابت ہیں؛ لہذا اس پر نظر کرتے ہوئے، اگریہ مجھا جائے کہ نماز سے مراد چار رکعات عدیث اور مست ہے اور ابن حبان کر کھی گولؤی کی حدیث میں دوکاذ کر کم از کم بتانے کے لیے ہے، واللہ اعلم۔

<sup>(</sup>۱) البخاري: ا/۸۵

<sup>(</sup>۲) صحیح ابن حیان: ۲۰۸/۲



www.besturdubooks.net

### بتمال الجالجين

# نمازِتر اوت کاوراس کی رکعات

مؤلف ِ'حدیث ِنماز' نے اپنے اس رسالے کے اخیر جھے میں تر اوت کے کی رکعات کا مسئلہ چھیٹرا ہے کہ وہ کتنی ہیں ہیں ہیں یا آٹھ ہیں؟ کیوں کہ بیٹولِ مؤلف بسور دالوں نے بھی اس کوچھیٹر اتھا۔ مؤلف ِ''حدیث ِنماز'' کی الزام تر اشی

مؤلف نے لکھا کہ ہسور والوں نے ہمارے خلاف سب سے بر امضمون بہی تر اور کا دیا ہے اور مضمون مفتی عبد الرحیم صاحب لا جبوری ترخم کا لوڈی کے فتو سے لیا ہے ؛ حال آل کہ میں گراتی زبان میں دس برس پہلے جواب لکھ چکا ہوں ؛ کیوں کہ یہ فقی صاحب ہمارے گرات کے ہیں ، ہسور والوں نے ان کے مضمون کوز بر دست تحقیق لکھا ہے ؛ حال آل کہ فقی صاحب کا مضمون زبر دست چوری کے سوا بھی ہیں ہے۔ (۱)

راقم کہتاہے کہ مؤلف نے حفرت مفتی صاحب کے مضمون کو جو چوری سے تعبیر کیاہے ،اس کی وجہ خود مؤلف نے آگے چل کر بیان کی ہے ، جس کا حاصل یہ ہے کہ مفتی صاحب نے ایک حدیث بیں رکعت کی بیان کی اور دوسر کی حدیث آٹھ رکعت والی بیان نہیں کی اور یہ کہ بعض علما کے آ دھے بیان کواڑا دیا اور آ دھا بیان کر دیا ؛ لہندا ہیہ چوری ہے۔

میں مؤلف سے کیا یہ پوچھنے کا مجاز ہوں کہ مفتی صاحب نے کیا اِس بات کا التزام کیا تھا کہ جمہورِ امت کے دلائل بیان کریں گے؟
مام لوگوں کے دلائل بیا جمہور علما کے دلائل کا بیان کرنا چوری کہلاتا ہے؟ مؤلف نے جو یہ لکھا ہے کہ اور کیا اپنے دلائل یا جمہور علما کے دلائل کا بیان کرنا چوری کہلاتا ہے؟ مؤلف نے جو یہ لکھا ہے کہ آ دھا بیان اڑا دیا اور آ دھا لے لیا ، یہ صرت مجموٹ اور الزام تر اشی ہے اور مؤلف اس کو بھی ٹا بت نہیں کر سکتے ؛ کیوں کہ فتی صاحب نے کہیں ایسانہیں کیا کہ آ دھا بیان لے کر آ دھا جھوڑ دیا ہے۔ ہاں مفتی صاحب کو مرف قتی و بینا تھا کہ تھم کیا ہے؟ اس کے لیے اُنھیں جس قد رضر ورت علما کی ہاں مفتی صاحب کو صرف قتی و بینا تھا کہ تھم کیا ہے؟ اس کے لیے اُنھیں جس قد رضر ورت علما کی

<sup>(</sup>۱) حديث تماز:۱۸۲

## أتحدركعت كي روايت كي تنقيد

مؤلف 'حدیث نماز' نے مفتی عبدالرحیم لا جپوری صاحب رکن گرالیانی کے متعلق لکھا ہے:

د' انھوں نے دعوی تو یہ کیا ہے کہ حضرت عمر کھی نے بیس رکعات کا حکم دیا
ہے، لیکن حضرت عمر کھی کے حکم والی حدیث، تو جھوڑ دی اوراس زمانے کے
لوگوں کا جومل تھاوہ روایت نقل کر دی؛ حالاں کہ''موطا'' میں وہ دونوں روایت ب
ایک ہی جگہ پر ہیں، ملاحظ فرمائے: ''عن سائب بن یؤید قال: أمر عمر
بن الحطاب کھی أبي بن كعب و تمیم اللداري أن یقو ما للناس
باحدی عشو ركعة ''. (۱)

سائب بن بزید نرفزنگرالیانگ کہتے ہیں کہ عمر بن خطاب ﷺ نے ابی بن کعب اور تمیم داری رضی اللّه عنهما کوتھم دیا کہ وہ لوگوں کو گیارہ رکعت ونز کے ساتھ پڑھا نیں۔مزے کی بات یہ ہے کہ یہی روایت حنفی مذہب کی کتاب:''طحاوی'' میں بھی ہے۔(۲)

مؤلف نے اس عبارت میں مفتی صاحب پر دونقد کیے ہیں: ایک تو یہ کہ دعوی اور دلیل میں مطابقت نہیں کہ دعوی امر کا ہے اور دلیل میں لوگوں کاعمل بتایا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ عقل مندوں کے لیے اشارہ کانی ہوا کرتا ہے ؛ اس لیے جب حضرت عمر ﷺ کے زمانے کاعمل ہیں رکعت کا بیان ہوا، تو معلوم ہوا کہ تھم آپ نے یہی دیا تھا، رہالوگوں کا اس سے زائدر کھات پڑھنا، تو وہ اس لیے کہ درمیان میں جو وقفہ ملتا تھا، اس میں بہ جائے خاموش بیٹھنے کے وہ حضرات اس میں بہ جائے خاموش بیٹھنے کے وہ حضرات اس میں بھی نوافل پڑھتے تھے، جیسا کہ مے والے طواف کیا کرتے تھے، یہ زیادتی لوگ اپنی جانب سے بہ

<sup>(</sup>۱) موطأ أمام مالك: ۵۸

<sup>(</sup>۲) مديث نماز:۱۸۲

بیرحدیث مرسل ہے؛ کیوں کہ بیجیٰ بن سعید ترحمیؓ (لِلَنَیُ کوحفرت عمرﷺ سے ملاقات وساع حاصل نہیں اوراس کے تمام راوی ثقہ ہیں؛ للہٰذا ہیم سل قوی ہے۔ (۲)

دوسرااعتراض مؤلف نے یہ کیا ہے کہ حضرت عمر ﷺ نے ابی بن کعب اور تمیم داری رضی الله اللہ اسکا جواب یہ ہے کہ مؤلف نے حدیث کے فن سے کوئی واقفیت حاصل نہیں کی ہے؛ ورندان کو معلوم ہوتا کہ یہ روایت مضطرب الممتن ہے، جس سے احتجاج درست نہیں ؛ کیوں کہ اس روایت میں ''موطاما لک'' میں امام مالک رُحمی الفِنی نے اور ''مصنف ابن ابی شعبہ' میں کچی بن القطان رحمہ الفیٰ نے اور ''مسنف سعید بن منصور' میں عبد العزیز بن محمد رحمہ الفیٰ نے گیارہ ربعت روایت کیا ہے اور محمد بن نصر رحمہ الفیٰ نے ''قیام اللیل'' میں بطریقِ محمد بن اسماق ، محمد بن یوسف رحمہ الفیٰ سے روایت کیا ہے، جس میں تیرہ اللیل'' میں بطریقِ محمد بن اسماق ، محمد بن یوسف رحمہ الفیٰ سے روایت کیا ہے، جس میں تیرہ رکعت بیان کیا ہے اور محمد بن یوسف رحمہ الفیٰ سے روایت کیا ہے، جس میں تیرہ رکعت بیان کیا ہے اور عبد الرزاق رحمہ الفیٰ نے ایک دوسرے طریق سے روایت کیا ہے، جس میں تیرہ رکعت بیان کیا ہے اور عبد الرزاق رحمہ الفیٰ نے ایک دوسرے طریق سے روایت کیا ہے، جس میں میں میں میں عرص نے بیان کیا ہے اور عبد الرزاق رحمہ کیات بیان کیا ہے۔ (۳)

زرقانی رَحِنَ لُونِهُ نِے لکھا ہے کہ حافظ ابن عبدالبر رَحِنَ لُولِنَهُ نے کہا کہ امام مالک رَحِنَ لُولِنَهُ کے علاوہ دوسروں نے اس حدیث میں اکیس رکعات روایت کیا ہے اور بہی صحیح ہے اور میں نے سوائے مالک رَحِنَ لُولِنَهُ کے کسی اور کواس حدیث میں گیارہ رکعات روایت کرتے نہیں دیکھا اور کہا کہ میراغالب گمان ہیہے کہ گیارہ رکعت کا قول وہم ہے۔ (۲۳)

علامہ نیموی نرحمی لافقی کے کہا کہ ابن عبد البر نرحمی لافقی نے جو' سیارہ' والی روایت کوامام ما لک ترحمی لافقی کا وہم قر ار دیا ہے، یہ غلط ہے؛ کیوں کہ امام ما لک ترحمی لافقی کی عبد العزیز بن محمد ترحمی لافقی نے ''سنن سعید' میں اور یجیٰ بن سعید القطان ترحمی لافقی نے ''مصنف ابن ابی شیبہ''

<sup>(</sup>۱) ابن أبي شيبة: ۲۳/۲

<sup>(</sup>٣) آثار السنن مع التعليق الحسن: ٥٥/٣

<sup>(</sup>٣) فتح الباري: ٢٥٣/٣

<sup>(</sup>٣) الزرقاني على الموطا: ٣٣١/١

اس روایت کی مزید تفصیل و تحقیق دیکهنا ہو، تو "رکعات تراوی" مؤلفه علامہ شخ حبیب الرحمٰن محد شاعظی رَحِمُ لُولِیْ کی طرف رجوع کیا جائے ،اس کے علاوہ آپ نے اپ مقالات میں بھی اس پرروشی ڈالی ہے، جس کا حاصل ہیہ ہے کہ ان روایت میں اضطراب پایا جاتا ہے؛ اس لیے یہ احتجاج کے قابل نہیں اور اگر ان روایات میں ترجیح قائم کی جائے، تو یزید بن نصیفہ رَحِمُ اللهٰ کی سائب بن زید رَحِمُ اللهٰ کی دوسرے ابن الی ذئب اور تیسرے محمد بن جعفر بن الی میں ان الی میں شاگرہ ہیں : ایک ما لک، دوسرے ابن الی ذئب اور تیسرے محمد بن جعفر بن ابی کی سائب بن یزید رَحِمُ اللهٰ کی سائب بن یزید رَحِمُ اللهٰ کی سائب بن یزید رَحِمُ اللهٰ کی دوسرے شاگرہ محمد بن یوسف بن یزید رَحِمُ اللهٰ کے شاگرہ وہ میں اختلاف ہے ، جیسا کہ گزرا؛ لہٰذا اگر ترجیح دی جاسکتی ہے، تو اس روایت کو دینا چاہیے، جس میں ایک بی بات بلااختلاف روایت کی گئے ہے۔ (۱)

اس لیے مؤلف ' حدیث نماز'' کا اس روایت کو پیش کرنا بے سود ہے اور پھر حضرت مفتی صاحب نرظر گلالڈ گا کے اس کوفقل نہ کرنے پر اور اس سے احتجاج نہ کرنے پر نفقد واعتر اض بھی بے جا اور غلط ہے اور رہا' د طحاوی'' میں اس روایت کا ہونا ، تو ریکوئی دلیل نہیں کہ یہ تھے ہے۔

حضرت عمر في اوربيس ركعات تراوح

آ كم مؤلف إن حديث نماز "ف لكهاس:

<sup>(</sup>۱) إعلاء السنن: ١٥/٨

<sup>(</sup>٢) ديكھو! مقالاتِ ابوالمآثر: ١/ ٢٣٧-٢٣٨

''جوبدروایت ہے کہ حضرت عمر ﷺ کے زمانے میں لوگ مع وتر ہیں رکعت
پڑھتے تھے، تو ہمیں اس روایت کی ضرورت نہیں ؛ کیوں کہ لوگ تو ۲۸-۳۰-۴۰
تک رکعتیں اس زمانے میں پڑھا کرتے تھے۔ علامہ عینی ترحم الله گانے ''عمد قالله کا کہ حضرت عمر اللقاری'' میں لکھا اور اس کے باوجود بیدروایت منقطع ہے؛ کیوں کہ حضرت عمر علی کے زمانے میں بیدا بھی نہیں ہوتھا۔''(۱)

راقم کہتا ہے کہ اولاً تو مؤلف کا یہ کہنا کہ ہمیں اس کی ضرورت نہیں، گتاخی ہے! کیا آپ کو صحابہ کرام ﷺ کاطریقہ نہیں چاہیے؟ اگر مؤلف کواس کی ضرورت نہ ہو، تو نہ ہو؛ لیکن ہمیں تو اس کی ضرورت نہ ہو، تو نہ ہو؛ لیکن ہمیں تو اس کی ضرورت ہے؛ کیوں کہ سلف کوچھوڑ دینا اوران کے تعامل سے قطع ِ نظر کر لیمنا کوئی ہدایت کاراستہ نہیں ہے۔ (فافھم)

اور حضرت عمر ﷺ کے زمانے میں جو مختلف رکعات اوگ پڑھتے تھے، اس کی وجہاو پر نہ کور ہو چکی کہ یہ بہطور نقل وقت کوکام میں لانے کے لیے ہوتا تھا اور حضرت عمر ﷺ کا ہمیں رکعت تر اور کی خطرت عمر ﷺ نے پڑھنے کا حکم دینا ابن انی شیبہ نرع کی لاؤی کی روایت سے اوپر معلوم ہوگیا کہ حضرت عمر ﷺ نے ہمیں رکعات پڑھانے کا ایک آ دمی کو حکم دیا، ہم نے بتایا تھا کہ یہ روایت مرسل قوی ہے۔ (۲) اور اس کی تا سُر و تقویت مزید روایات سے ہوتی ہے:

(١) يزيد بن رومان رَعْمُ اللَّهُ كَلِمْ بِين:

" كان الناس يقومون في زمان عمر بن الخطاب في در الخطاب في در كن الناس و عشرين ركعة "(")

تَرْجَهُونَهُ : حضرت عمر ﷺ کے زمانے میں لوگ رمضان میں ہیں رکعتیں راجتے تھے۔

(۲) عبدالعزیز بن رقع ﷺ ہےروایت ہے:

« كان أبي بن كعب ﷺ يصلي بالناس في رمضان بالمدينة

<sup>(</sup>۱) حديث تماز:۱۸۱–۱۸۲

<sup>(</sup>r) آثار السنن :۵۵/r

<sup>(</sup>m) موطا مالک: ۴۰، سنن البيهقي: ۲۹۹/۲

تَنْ يَجَدَّمَ اللهُ : حضرت اني بن كعب ﷺ ''مديے'' ميں ما ورمضان ميں لوگوں كو بيں ركعت مر بيڑھتے تھے۔

یہ دونوں روایات مرسل ہیں ؛ کیوں کہ بزید بن رومان کی حضرت عمر ﷺ سے اور عبد العزیز بن محمد ترقیق اللہ کے رجال سب ثقتہ بن محمد ترقیق لاؤی کی حضرت الی بن کعب ﷺ سے ملاقات نہیں ہے ؛ کیکن ان کے رجال سب ثقتہ ہیں ؛ اس لیے علامہ نیموی ترقیق لاؤی نے کہا یہ مرسل قوی ہیں۔ (۲)

حضرت على ﷺ اور بيس ركعات

حضرت عمر ﷺ کے علاوہ ،حضرت علی ﷺ ہے بھی منقول ہے کہ آپ نے بھی ہیں رکعت تر اور کے کا حکم دیا تھا:

(۱) ابی الحسناء ﷺ سے مروی ہے:

أن عليا في أمر رجلا يصلي بهم في رمضان عشرين
 ركعةً.»(٣)

سَرِّجَائِمًا: حضرت علی ﷺ نے ایک شخص کوتھم دیا کہوہ لوگوں کورمضان میں ہیں رکعت نماز ہڑھائے۔

امام بیمجی ترخی گلینی نے اس کوروایت کر کے فرمایا کہ اس سند میں ضعف ہے، علامہ این التر کمانی ترخی گلینی نے لکھا ہے کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کی سند میں ابوسعد سعید البقال ترخی گلینی راوی ہیں ،ان میں کلام کیا گیا ہے،اگر یہی بات ہے،تو ان کی متابعت ''مصنف این الی شیبہ'' میں عمرو بن قیس میراخیال ہے کہ ملائی ہے اور اس کی امام احمد ، کی عمرو بن قیس میراخیال ہے کہ ملائی ہے اور اس کی امام احمد ، کی بن معین ، ابو دار عدر معہم (لللہ وغیر ہم نے توثیق کی ہے اور اس سے امام سلم ترخی گلیلی شیف می ہے اور اس سے امام سلم ترخی گلیلی گئی ہے۔ (''')

<sup>(</sup>۱) ابن أبي شيبة: ١٩٣/٢

<sup>(</sup>٢) آثار السنن: ٥٥/٢

<sup>(</sup>٣) ابن أبي شيبة: ١٦٣/٢، سنن البيهقي: ٦٩٩/٢

<sup>(</sup>٣) الجوهر النقى: ٣/٠٠٠

۔ '' '') ابوعبدالرحمٰن اسلمی ﷺ ہے مردی ہے کہ حضرت علی ﷺ نے رمضان میں تُر اکو بلایا اوران میں سے ایک کوشکم دیا کہ وہ لوگوں کوہیں رکعت نمازیڑھائے۔ <sup>(۲)</sup>

اس سند میں حماد بن شعیب ضعیف راوی ہے، جس کو بیجیٰ بن معین ترظمیُ لافِنیُ وغیرہ نے ضعیف کہا ہے، مگر شواہد میں چل جاتی ہے۔

بہ ہر حال ان شواہدات کے ہوتے ہوئے بیہ حضرت عمر اور حضرت علی رضی (للہ جھ) کا ہیں رکعت تر اور کے کاامر ثابت ہوجا تا ہے اور حجت کو پہنچ جا تا ہے۔

### ديگر صحابه ہے ہيں رکعت کا ثبوت

ان دوجلیل القدرصحابه وخلفا کےعلاوہ اور بھی صحابہ سے اس کا ثبوت ملتا ہے:

(۱) ابوالخصیب ﷺ ہےروایت ہے کہ انھوں نے کہا:

 $\sim$ كان يؤمنا سويد بن غفلة في رمضان فيصلي خمس  $\sim$  ترويحات عشرين ركعة.  $\sim$   $\sim$ 

<sup>(1)</sup> التعليق الحسن: ٥٣/٢

<sup>(</sup>٢) منن البيهقي: ٢٩٩/٢

<sup>(</sup>m) سنن البيهقي: ١٩٩/٣ علامه تيوى في كها كدير حديث حسن ب، آثار السنن: ٥٥/٢

(٢) نافع بن عر ﷺ كہتے ہيں:

«كان ابن ابي مليكة يصلي بنا في دمضان عشرين دكعة »(١) مَرْجَعَيْرُمُ : ابن ابي مليكة يضلي بنا في دمضان عمل يركعت يرصل تقسط

(٣) حضرت سعيد بن عبيد رَحِمَةُ العِنْيُ كَبِيَّ بِين:

«أن علي بن ربيعة كان يصلي بهم في رمضان خمس ترويحات و يوتر بثلاث. »(۲)

ﷺ علی بن رہید ﷺ لوگوں کو رمضان میں پانچ ترویح اور تین رکعات وتر پڑھاتے تھے۔

(٣) حضرت عطاء بن ابي رباح ترحِمَهُ اللِّهُ مشهورة جليل القدرت ابعي كهتيه بين:

ادر کت الناس و هم بصلون ثلاثاً و عشرین رکعة بالوتر. ( "") مَنْ خَبَنْ إِنَّا : مِن فَ لُولُول كواس حال مِن بإيا كه وه ينتيس ركعت وترك ساتھ يؤھے يہے۔

بعض علما کے حوالے اور مؤلف کی خیانت

مؤلفِ 'حدیثِ نماز''نے مزیدلکھاہے:

- (١) ابن أبي شيبة: ١٦٣/٢،علامه نيموى في كما كه بيرهديث مجيح به آثار السنن: ٥٥/٢
- (٢) ابن أبي شيبة: ١٩٣/٢،علامه نيموى في كها كداس كى سند يحيح ب آثار السن: ٥٦/٢
- (m) ابن أبي شيبة: ١٦٣/٢،علامه نيوى ني كها كراس كى سند يحج ب آثار السنن: ٥٦/٢

" ابن البهام ، محد ث عبد الحق د الموی ، علامه سندهی ، ملاعلی قاری اور علامه کشمیری رحمه و (الله وغیر جم بالا تفاق کصتے بین که بید مانے بغیر چھٹکارا ہے ،ی نبین که تر اور کا تصویف ہے ، پھراس که تر اور کا تصویف ہے ، پھراس کے بعد ' عین البدایہ' اور ' نورالبدایہ' سے بھی یہی تقل کیا ہے ۔' (۱)

راقم کہتا ہے کہ بیرراسر جھوٹ اوران علما پر بہتان ہے؛ کیوں کہ مؤلف نے جن حفرات کے حوالے دیے جیں، ان حفرات نے صرف بیہ بات کہی ہے کہ بیں رکعت کے سلسلے میں ابن عباس ﷺ کی مرفوع روایت ضعف ہے؛ (اس کا ذکر جم آ کے چل کر کریں گے) مگرینیں کہا کہ بیں رکعت کی حدیث ضعف ہے، ان دو باتوں میں زمین و آسان کا فرق ہے، ایک تو کس خاص حدیث کوضعف کہد دیا جائے، خاص حدیث کوضعف کہد دیا جائے، خاص حدیث کوضعف کہد دیا جائے، ان حضرات نے صرف ایک حدیث کوضعف کہا ہے؛ اس لیے یہ حضرات ہیں رکعت تر اور کے بی ان حضرات نے مناز ہیں، اگر ان کے نزد یک ہیں رکعت والی حدیث مطلقاً ضعف ہوتی، تو وہ اس کے قائل ہیں، اگر ان کے نزد یک ہیں رکعت والی حدیث مطلقاً ضعف ہوتی، تو وہ اس کے قائل کیوں ہوتے ؟ معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف " حدیث بناز" نے یہاں خیانت و دھوکہ دبی سے کام لیا ہے۔

دوسرے بید کہ ان حضرات نے یہاں دوباتوں سے بحث کی ہے کہ آیک بید کہ تراوی کی بیس رکعتوں کا ماخذ کیا ہے؟ ہمارے مؤلف نے دونوں کو ماخذ کیا ہے؟ ہمارے مؤلف نے دونوں کو خلط ملط کر کے پیش کیا ہے، ان حضرات نے بیس رکعت تراوی کا ماخذ بیان کرتے ہوئے بید کہا ہے کہ اس کا ماخذ مرنوع حدیث نہیں؛ کیوں کہ وہ ضعیف ہے؛ بل کہ اس کا ماخذ حضرت عمر بیٹی بنایا کہ حضرت عمر بیٹی بنایا کہ حضرت عمر بیٹی بنایا کہ حضرت عمر بیٹی کا حکم نابرت ہے، کیا بی خیانت نہیں؟

ر ہایہ مسئلہ کہ تر اور تکے کی ہیں رکعتوں کا کیا تھم ہے؟ اس میں ان حضرات نے بیہ بتایا ہے کہ بیہ سنت ہیں ؛ کیوں کہ جس طرح رسول اللہ صَلَیٰ لاَیٰۃ کی بینے کی سنت سنت ہے؛ اس طرح طلف کے داشدین کی سنت ہے اس طرح خلفائے راشدین کی سنت بھی سنت ہے اور اس پڑمل بھی ضروری ہے۔

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۱۸۲

ہاں! علامہ ابن الہمام مُرحَدٌ لاؤی کی اس سلسلے میں رائے رہے کہ ہیں میں سے آٹھ رکعتوں کوسنت کہا جائے اور باقی بارہ کومستحب قر اردیا جائے؛ کیوں کہ ہیں کا ماخذ صحابہ کا امروحمل ہے اور کومستحب ہیں۔ اب بتا ہے کہ کیا ان وہ کہتے ہیں کہ اس کو سنت نہیں کہا جاتا، لہذا یہ ہیں رکعتیں مستحب ہیں۔ اب بتا ہے کہ کیا ان حضرات نے ہیں رکعت تر اور کے کا انکار کیا ہے یا مطلقاً ہیں رکعت تر اور کے کی حدیث کو ضعیف کہا ہے؟ ہرگر نہیں الہٰذاریجی مؤلف "حدیث نماز" کی کھلی ہوئی بددیا نتی وخیانت ہے۔

اب ان حضرات میں سے بعض کے حوالے سنتے چلیے! مؤلف نے ایک حوالہ دیا ہے شیخ عبدالحق محدث دہلوی رَحِمَ اللّٰهِ کا علامہ عبدالحی لکھنوی رَحِمَ اللّٰهِ اپنی کتاب "قحفة الأخياد" میں اُن کی کتاب "فتح المنان" سے ان کی بیمبارت نقل کرتے ہیں:

" فالظاهر أنه قد ثبت عندهم صلاة النبي صَلَىٰ لَفِهُ الْبِرَرَا الله عشرين ركعة كما جاء في حديث ابن عباس" (أ)
عشرين ركعة كما جاء في حديث ابن عباس" (أ)
تَوْجَهُ بَيْنَ : ظَاهِر بَهِى ہے كہ تحابہ كرام كنز ديك رسول الله صَلَىٰ لَفِيْهُ لِيَهُوسِكُم
كى جيس ركعت نماز كا ثبوت ہوگيا تھا ،جيبا كه ابن عباس فَظِيْ كى روايت
ميں آيا ہے۔

یہ لیجے! شخ عبدالحق رُحِمُ اُلطِنُ تو ہیں رکعات تر اور کے کوبھی رسول اللہ صَلَیٰ لِطَابَةِ لِيَورَ سِلَم ہے مان رہے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ صحابہ کے پاس کوئی دلیل اس کی ضرور ٹابت ہوگئ تھی ، جس کی وجہ سے ان حضرات نے ہیں تر اور کے کا سلسلہ جاری کیا اور مؤلف '' حدیث ِنماز'' ان کی جانب اس کے خلاف کا قول منسوب کررہے ہیں۔ یاللعجب!

مؤلف نے ایک حوالہ امام زیلعی ترکانگلانگ کا دیا ہے۔ امام زیلعی ترکانگلانگ نے '' نصب الرابی' میں صرف بید کہا ہے کہ ابن عباس ﷺ کی روایت ضعیف ہے اور صحیح حدیث کے خلاف ہے، پھر انھوں نے ہیں رکعت تر اور کے سلسلے میں متعدد آثار حضرت عمر ﷺ سے نقل کیے ہیں اور ان میں ایک '' ہیم خارت عمر اور ان میں ایک '' ہیم خارت عمر الکی کے جم حضرت عمر کی کے جم حضرت عمر الکی کے جم حضرت عمر کی کے دمانے میں بیں رکعت اور ور بڑھا کرتے تھے اور اس کو صحیح قر اردیا ہے۔ (۲)

<sup>(</sup>١) بهواله تحفة الأخيار: ٢١١

<sup>(</sup>٢) نصب الراية:٢/٢٥١

ایک حوالہ ملاعلی قاری رَحِمَهُ للطِنْهُ کا دیا ہے، ملاعلی قاری رَحِمَهُ للطِنْهُ نے ''شرحِ مشکاۃ'' میں متعدد جگہ اس مسئلے پر کلام کیا ہے، ایک جگہ علامہ ابن عبد البر رَحِمَهُ لللِنْهُ سے نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

" والذي صح عنهم أنهم كانوا يقومون على عهد عمر الله بعشرين ركعة "(١)

ﷺ :جوہات ان حفرات سے سی فابت ہے، وہ یہ ہے کہوہ حفرت عمر ﷺ کے دور میں ہیں رکعت پڑھتے تھے۔

اوراس کے دوہی صفحات کے بعد لکھتے ہیں:

یہمراسرجھوٹ وخیانت ہے۔

" و اجمع الصحابة على أن التراويح عشرون ركعة "(٢) تَرْخَبَيْنَ : اور صحابكا الراجماع به كرر اور علي الماس من الماس على الماس الماس عنه الماس الم

اورعلامہ ابن الہمام ترحکہ اللہ فی جو بہ کہا کہ سنت آٹھ رکعت ہیں اور باقی مستحب ہیں ،اس پر ملاعلی قاری ترحکہ اللہٰ کی نے روکیا ہے اور کہا کہ سنت خلفا پر سنت کا اطلاق اقوی ہے ؛ لہذاس کو سنت کہنا ہی بہتر ہے۔ (۳)

اس بیان میں اورمؤلف کے نقل کردہ بیان میں کس قدر تضاد ہے؟ دیکھے لیجے اور فیصلہ سیجیے کہ کیااس کانام خیانت ودھو کہیں؟

مؤلف ''حدیث بنماز'' نے ایک حوالہ علامہ انور شاہ کشمیری ترظم الله ان کے دیا ہے، آپ نے ''العرف الشذی' میں جو لکھا ہے، اس کو ملاحظہ کیجیے! وہ فرماتے ہیں کہ اس کوشلیم کیے بغیر جیارہ نہیں کہ رسول اللہ حملیٰ لافائعلیٰ برکیٹ کم کی تر اور کا آٹھ رکھت تھی اور ائمہ اربعہ کا ماخذ ہیں رکعت میں وہ

<sup>(</sup>۱) مرفات: ۱۹۲/۳

<sup>(</sup>۲) مرقات: ۱۹۳/۳

<sup>(</sup>۳) خلاصداز موقات:۱۹۴/۳

غور سیجے کہ علامہ کشمیری رَحِمَّ الْوَلْمُ کیا کہہ رہے ہیں، وہ تو یہ کہہ رہے ہیں کہ رسول اللہ صَلَیٰ الْاَلْهُ اللّٰهِ اللّٰہِ اللّٰہُ اللّٰہُ اللّٰہِ اللّٰ اللّٰہِ اللّٰہِ

مؤلف ''حدیثِ نماز' نے ایک حوالہ ''عین الہدایہ ترجمہ ہدایہ' کا دیا ہے بگر یہاں بھی حسب عادت صرح دھوکے کا ارتکاب کیا ہے ''عین الہدایہ' کے مؤلف جسٹس سیدامیرعلی نے اس موقع پرعلامہ ابن الہمام ترظری لاؤی کی رائے جواو پرگز ری اس کا ذکر کیا ہے پھر وہ کہتے ہیں:

''مترجم کہتا ہے کہ اعدادر کعات جب کہ امراتو قیفی ہے ، تو لامحالہ حضرت عمر ﷺ کا ۲۰ پر جمع کرنا ابی بن کعب و دیگر صحابہ ﷺ کا قبول کرنا بدوں اس کے نہ ہوگا کہ یہ حضور صَلیُ لاؤی کو لیکٹر کرنے ہیں ابن ابی شیبہ کہ یہ حضور صَلیُ لاؤی کو لیکٹر کرنے ہیں ابن ابی شیبہ وطہرانی رحم کا فافدی کی روایت ابن عباس ﷺ کہ حضور صَلیُ لاؤی کو لیکٹر کی روایت ابن عباس ﷺ کہ حضور صَلیُ لاؤی کو لیکٹر کی اور حدیث ام المؤمنین عائشہ ﷺ کہ رمضان وغیرِ مرضان وغیرِ مرضان میں گیارہ پرزیادہ نہیں کیا ، اس سے مخالفت نہیں ، جب کہ تبجد و تر اور ک

علاحدہ ہوں اور ظاہر کلام مشائنے حنفیہ یہی ہے۔ پس تر اور کے ۲۰ پڑھا ئیں اور تہجد

<sup>(1)</sup> العرف الشذي مع سنن الترمذي: ا/١٦٢

میں اا پرزیادہ نہیں کیا ۔۔۔۔۔ پھر ذرا آ کے چل کر کہتے ہیں کہ۔۔۔۔ محصل بیضر در نکلا کہ ۲۰ مرکعات میں حضرت حالی لائغ لیکوئیٹ کم کی سنت قولی و فعلی اور خلفائے راشدین کی سنت اور مسلمانوں کا اتفاق سب جمع ہیں اور اگر کسی نے ۸ پراقتصار کیا، تو حضرت حالی لائغ لیکوئیٹ کم کے ارشاداور سنت خلفائے راشدین و جماعت مسلمین سے خالفت لازم ہے اور ادنی درجہ اس کا کراہت واساءت ہے۔''(۱)

اس میں علامہ ابن البمام رحمی الفیانی کے نظریے کی تر دید کے ساتھ بیس رکعت کا سنت ہونا اور اس پرابل اسلام کا اجماع ہونا بیان کر کے اس کے خلاف کرنے والوں اور آٹھ رکعت پراکتفا کرنے والوں کے ممل کو کم از کم مکروہ قرار دیا ہے۔ کیا اس کے بعد کسی کوشک ہوسکتا ہے کہ ہمارے مؤلف ''حدیث نماز''نے ان ہزرگوں کا نام لے کرلوگوں کو دھو کہ دینے کی کوشش کی ہے؟

مؤلف نے یہاں ایک نام علامہ ابوسعود مصری کا اور ایک علامہ ابوالطیب سندھی رحمَهَا (فِلْهُ کَا کُھی لیا ہے؛ مگراس وقت ان کی کتابیں موجود نہ ہونے سے اس پر تنجیرہ نہیں کرسکتا؛ تاہم اغلب یہی ہے کہ مؤلف نے جس طرح اور علما کے حوالوں میں دھو کے سے کام لیا ہے اور ان کے مقصد کے بالکل برخلاف ان کی عبارات کو پیش کرنے کی جسارت کی ہے، اسی طرح کامعاملہ یہاں بھی ہوگا۔ عالمہ امریح موالیہ امریح موالیہ کے درارت کی جسارت کی ہے، اسی طرح کامعاملہ یہاں بھی ہوگا۔

علامه ابن الهمام رحمة الليلام كى رائع برنفذ

اب رہابیہ مسکلہ جو ابن الہمام مُرحَمُ اللهُ اللهِ بنان کیا ہے کہ صحابہ گرام کے تعامل اور حضرت عمر ﷺ کے امر کوسنت کا درجہ نہیں دیائے گا؛ بل کہ یہ مستحب امر ہوگا، تو عرض ہے کہ بیان کی اپنی رائے ہے، جو جمہور محققین کے ضلاف ہے؛ کیول کہ محققین نے صحابہ کے ممل کو بھی سنت ومؤکدہ ہی کہا ہے؛ لہذا یہ بات قابل رو ہے؛ کیول خود حدیث میں ارشاد ہے:

« عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين المهديين ، عضوا عليها بالنواجذ. »(٢)

ﷺ بہ ترمیری سنت اور خلفائے راشدین کی سنت لازم ہے ،اس کو دانتوں ہے مضبوط پکڑلو۔

<sup>(</sup>۱) عين الهدابية: ا/۲۲۷–۲۳۳

<sup>(</sup>۲) الترمذي: ۹۲/۲

معلوم ہوا کہ خود اللہ کے رسول صَلَی لاف تعلیہ رسیس کم نے خلفائے راشدین کی سنت کوسنت کہا ہے؛ لہٰذا حضرت عمر وحضرت علی رضی (للہ حب کی سنت کو بھی سنت ہی کہا جائے گا ، یہی محققین کا فیصلہ ہے اور اسی لیے مخفقین نے علامہ ابن الہمام رحم گالطنگ کاردہمی کیا ہے، علامہ انورشاہ تشمیری رَحِمْ الْوَلَدُى سے ہم نے ابھی ان کی تر ویڈنٹل کی ہے ، اس طرح ملاعلی القاری رَحِمَهُ (وَلَا اللہ فال کی تر دید کی ہے،جیسا کہاو پرعرض کر چکا ہوں،اسی طرح علامہ ظفراحمہ عثانی رَحِمْثُاللِیْنُہُ نے''اعلاء السنن' میں لکھا ہے کہ ابن الہمام ترعمُنا لاللہ نے جو کہا ہے وہ روایتاً ودرایتاً دونوں طرح ساقط الاعتبار ہے: درایٹا تو اس لیے کہان کی بات کا مبنیٰ اس پر ہے کہ سنت وہی ہے، جس پر رسول اللہ حَمَانُ لَالِلهُ عَلِيْرِيسِ لَم نے يا بندى كى ہواورجس برآپ كے خلفانے بعد ميں يا بندى كى وہ مستحب ہے: مگریہ بات فقہاواصوکیین میں سے محققین حضرات کے خلاف ہے؛ کیوں کہان کے نز دیک سنت وہ ہے، جس پر اللہ کے رسول حَلَیُ لَافِیۃِ لِنِدِرِ سِنِلْمِ اور خلفائے راشدین نے یا بندی کی ہے .... پھر آ کے چل کر کہتے ہیں کہ... اور روایتاً اس لیے ساقط ہے کہ ابن البہام رعمہ الله کے کلام کا مبنیٰ حضرت عائشہ علی عدیث ہے، جس میں انھوں نے کہا کہرسول اللہ صَائ لُفا اَللہ عَالَى لُفا اَللہ عَالَى لُفا اَللهِ عَلَي رَسِلَم رمضان وغیررمضان میں آٹھ سے زیا وہ نہیں پڑھتے تھے،علامہ ابن الہمام ترعمُ ٹالینگ نے اس کو رسول الله حَلَىٰ لِاللَّهُ لِيُرْسِبُكُم كى رمضان وغير رمضان كى كل نماز برمحمول كيا ہے؛ حالان كەحق بيە ہے کہ بیآ پ کی کل تبجد کی نماز ہے؛ کیوں کہ احادیث بتاتی ہیں کہ رمضان میں آپ کی نماز غیر رمضان کی نماز سے بڑھ جاتی تھی۔<sup>(1)</sup>

اس سے معلوم ہوا کہ علامہ ابن الہمام ترظم الله الله کی بات کا بہت سے علمانے رد کیا ہے اور مؤلف " صدیث نماز" نے جن لوگوں کا حوالہ دیا ہے، ان میں سے بھی بعض نے ان کار د کیا ہے؟ مؤلف " صدیث نماز" نے جن لوگوں کا حوالہ دیا ہے، ان میں سے بھی بعض نے ان کار د کیا ہے؟ مگر ان سب سے آئیسیں بند کر کے کچھ کا کچھ تھی کر دیا اور بیا بھھ گئے کہ ہماری جیت ہوگئ۔ لاحول و لا قوق الا باللّٰه.

ڈو بنے کو تنکے کا سہارا

مؤلف نے مزیدلکھا ہے کہ رئیس التبلیغ حضرت مولانا محمد بوسف صاحب رَحِمُ اللَّهُ اپنی

(ا) إعلاء السنن: ١٩/٧-٥٠

میں کہتا ہوں کہ بیتوالہ ' فو ہے کو تھے کا سہارا' کا مصداق نظر آتا ہے، افسوس کہ مؤلف کو بیہ بھی نہیں معلوم کہ بیک تاب جیسا کہ اس کے بیمی نہیں معلوم کہ بیک تاب جیسا کہ اس کے بام سے ظاہر ہے سے جا بہ کے حالات پر لکھی ہوئی ہے، اس کا موضوع نہ فقہ ہے اور نہ مسائل کی تحقیق ؛ بل کہ بیص جا بہ کے مختلف واقعات وحالات کو جمع کرنے کے لیے لکھی گئی ہے، جس میں سی حیح روایات بھی ہیں اور ضعیف بھی ہیں، اس میں مؤلف کتاب حضرت مولا نا محمد یوسف صاحب ترحم گالونگ نے نہ بیا افر ضعیف بھی ہیں، اس میں مؤلف کتاب حضرت مولا نا محمد یوسف صاحب ترحم گالونگ نے نہ بیا الترزام کیا ہے کہ موضوع سے متعلق تمام روایات جمع کروں گا اور نہ اس کا الترزام کہ سی نے نہ بیا الترزام کی الترزام کہ سی دوایات ہی درج کروں گا اور نہ اس کا الترزام کہ ہے کیا والیت ہی درج کروں گا دور نہ ہو جانے سے بیاستدلال کیسے کیا جاسکتا ہے کہ وہ بھی ہے اسکتا ہے کہ وہ بھی ہے اسکتا ہے کہ وہ بھی ہے ۔؟

لہذا یہ حوالہ محض طفل تسلی کی قبیل سے ہوگا یا حسبِ عادت دھو کہ دفریب ہوگا؛ لہذا یہ کوئی علمی چیز نہیں کہاس کو پیش کیا جائے۔

اس کے بعد ہمیں دو ہا تمیں بیان کرنا ہے: ایک تو یہ کہ ہیں رکعت تر اور کے کی مرفوع حدیث، جس کی جانب مؤلف '' حدیث نماز'' نے اشارہ کیا ہے، وہ کیا ہے؟ تا کہ حقیقت واضح ہوجائے اور دوسرے آٹھ رکعت کے قائلین کی دلیل کیا ہے؟

بیں رکعت کی مرفوع حدیث

لہٰذاعرض ہے کہ ہیں رکعت کی مرفوع حدیث وہ ہے، جس کوحضرت عبداللہ بن عباس ﷺ نے روایت کیا ہے:

« أن رسول الله حَالَىٰ اللهِ عَالَىٰ اللهِ عَالَىٰ اللهِ عَالَىٰ اللهِ عَالَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهِ عَشْرِين ركعةً والوتر. »(٢)

تَنْزِيَجُهُ بَيْنٌ : رسول الله حَمَلَىٰ لِفِيرَ عِلَيْهِ رَسِيلُم رمضان مِين بين ركعتين اوروتر بير عق تقه \_

<sup>(</sup>۱) مديث ثماز:۱۸۲

<sup>(</sup>٢) ابن أبي شيبة: ١٩٣/٢، سنن البيهقي: ٢٩٨/٢

ہیں،ان کو جمہور نے صعیف فرار دیا ہے؛ مکرا بن عدی ترقیق گرفیئی نے کہا کہان کی احادیث صاح ہیں اور بدابرا جیم ابن الی حید ترقیق گرفیئی سے التھے و بہتر ہیں اور یزید بن ہارون ترقیق گرفیئی نے کہا کہان سے ن ن نامریاں سے نامہ میں میں کے قریبا نہیں میں (1)

کے زمانے میں ان سے زیادہ قضامیں کوئی عادل نہیں تھا۔ (۱)

صاحب ِ''اعلاء السنن'' رُحِمَّ لُولِانُ نے کہا کہ ابراہیم بن ابی حید مختلف فیہ ہے اور مختلف فیہ حسن الحدیث ہوتا ہے ،عثمان دارمی رَحِمَّ لُولِانُہ نے بیلی بن معین رَحِمَّ لُولِدُ کا سے نقل کیا ہے کہ یہ ابراہیم بن الی حیہ رَحِمَیُ لُولِدُ کُشِیْخ تَقْدُ ہیں۔ (۲)

یں جو شخص اس ابراہیم ابن ابی حیہ ترحمٰ گلانگ سے زیادہ بہتر ہو،وہ حسن الحدیث ہے کم نہیں ہوسکتا \_(۳)

لہذابیردایت ابن عباس ﷺ بھی حسن ہوگی اور حسن سے احتجاج بالکل درست اور سی ہے اور بیدروایت ماکشہ ﷺ جو'' بخاری'' اور'' مسلم'' میں ہے ،اس کے خلاف نہیں جبیبا کہ آگے آگے گا۔
لہذا جب نبی کریم صَلیٰ اللہ ﷺ کا ممل ہیں رکعت تر اور کا ہوااور پھر حضرت عمر ﷺ کااس کو مقرد کرنا اور لوگوں کواس کا یا پند بنانا معلوم ہوگیا ، تو پھراس کی سنیت میں کیا شبدر ہا؟

اور جن حضرات نے اس حدیث کوضعیف کہا ہے۔ اول توان کا قول سب پر ججت ِ قاطعہ ولاز مہنمیں ۔ ثانیاً ضعیف روابیت اگر عمل صحابہ وعلما سے مؤید ہوجائے ، تو پھر اس کاضعف ختم ہو جا تا ہے، جبیبا کہ ہم نے پہلے بھی مع حوالہ علما اس کوثابت کیا ہے۔

امام ابوحنيفه رحِمَهُ لايذَهُ كالبك استدلال

ای سے امام ابوحنیفہ رُظِمُ اللّهٰ اور آپ کی اتباع میں دوسرے حضرات نے ایک تکتے کی بات کہی ہے، وہ یہ کہ جب امام ابوحنیفہ رُظِمُ اللّهٰ ﷺ سے امام ابولیوسف رُظِمُ اللّهٰ ﷺ نے بوجھا:

" هل كان لعمر على عهد من النبي مَلَىٰ اللهُ اللهِ عَلَى عشرين

<sup>(</sup>۱) تهذیب (۱/ ۱۲۵

<sup>(</sup>٢) لسان الميزان

<sup>(</sup>٣) إعلاء السنن: 4/1

کنکنکنکنکنکنکنکنکنکنک نمازتراوترگاوراس کی رکعانت کاکنکنکنکنکنکنکنکنکنکن د کعفهٔ؟"

تَرْتَجَيِّنَ : كيا حضرت عمر ﷺ كے ياس بيں ركعت تراوت كے بارے ميں كوئى علم تفا؟

توامام ابوصنیفه ترحمهٔ اللهٔ نے بڑے بی پیته کی بات فرمائی: "لم یکن عمر ﷺ مبتدعاً" (حضرت عمرﷺ کوئی بدعی نہیں تھے۔)(ا)

اس سے امام ابو حنیفہ رَحِرُیُ اللّٰہ نے اسی دلیل کی جانب اشارہ کیا ہے کہ حضرت عمر ﷺ اور صحابہ کے پاس کوئی دلیل ضرورتھی، جس کی وجہ سے انھوں نے یہ فیصلہ کیا کہ تراوت کی ہیں رکعتیں ہیں اوراس کا حکم دیا اور عمل جاری کیا، اگران کی پاس کوئی دلیل نہ ہوتی، تو وہ کوئی بدعتی تو نہیں تھے، کہ اپنی جانب سے بے دلیل کوئی بات جاری کر دیتے ؛ لہذا سند کے لحاظ سے ابن عباس ﷺ کی حدیث ضعیف ہونے کے باوجود عمل صحابہ کا حدیث ضعیف ہونے کے باوجود عمل صحابہ سے قوی ہونجاتی ہو اوراس کی توت کی جانب صحابہ کا عمل نشاند ہی کرتا ہے۔

آٹھ رکعت کی دلیل اوراس کا جواب

دوسری بات بیعرض کرنا ہے کہ آٹھ رکعت کے قائلین کی دلیل کیا ہے؟ ان کی دلیل وہ حدیث ہے، جو'' بخاری وسلم' وغیرہ نے حضرت ابوسلمہ بن عبد الرحمٰن ﷺ سے روایت کی ہے:

« سألت عائشة ﷺ کیف کانت صلاۃ رسول الله

صَلَىٰ اللهَ اللهِ اللهِ اللهِ عَلَى رَمَضَان؟ فقالت: ما كان يزيد في رَمَضَان و لا في غيره على إحدى عشرة ركعة ، يصلي أربعاً ، فلا تسأل عن حسنهن وطولهن، حسنهن وطولهن، ثم يصلي أربعاً فلا تسأل عن حسنهن وطولهن، ثم يصلي أربعاً فلا تسأل عن حسنهن وطولهن، ثم يصلي ثلاثاً. \(\begin{aligned} (\text{r}) \\ \text{ثم يصلى ثلاثاً.} \(\text{r}) \end{aligned}

<sup>(</sup>۱) الطحاوي: ۲۳۹/۱

<sup>(</sup>٢) البخاري: ا/١٥٣، مسلم:ا/٢٥٣

راقم کہتا ہے کہ اس حدیث کو بعض لوگوں نے مطلق رات کی نماز کے لیے مان کر رہے مجھا کہ اس میں تر اور کے وتبجد سب داخل ہیں ؛ للہٰ دارمضان میں بھی آٹھ سے زیا دہ تر اور کے پڑھنا سنت نہیں ؛ بل کہ آٹھ ہی سنت ہیں ؛ مگر رہے بات متعدوجو ہات سے سیحے نہیں :

(۱) ایک تو اس لیے کہ خود حضرت عائشہ ﷺ ہے بھی اور دیگر صحابہ ہے بھی رسول اللہ حسائی لافائة لائِر میں کا آٹھ ہے دیادہ رکعتیں ہڑھنا بھی ٹابت ہے۔

(١) حفرت عائشه ﷺ کہتی ہیں:

« كان رسول الله حَلَىٰ لِفِهُ المِرْسِكُم يصلي بالليل ثلاث عشرة ركعة ثم يصلي إذا سمع النداء بالصبح ركعتين خفيفتين. » (١) مَنْ خَبَيْنَ : رسول الله صَلَىٰ لِفَا يَعْلِيْ وَسِلَمُ رات مِن تيره ركعتين براحة سخه ، ووركعت بلكي يَصلكي براحة سخه . يحرجب من كاذان سفته ، تو دوركعت بلكي يَصلكي براحة سخه .

اس میں خود حضرت عائشہ ﷺ نے آپ صَلیٰ لظامَ البَّدِیسِکم کی رات کی نماز تیرہ بتائی ہے، ان میں سے تین وتر کے ہوں ،تو دس رکعت نقل ہو کمیں اورا گروتر ایک رکعت ہے،تو نقل بارہ ہو کمیں۔ (۲) حضرت عائشہ ﷺ ہی کہتی ہیں:

«كانت صلاة رسول الله صَلَىٰ لِفِهِ اللهِ مَلَىٰ لِفِهِ اللهِ عشر الليل عشر ركعات و يوتر بسجدة و يركع ركعتي الفجر ، فتلك ثلاث عشرة ركعة. »(٢)

تَنْ الْهِ الله عَلَىٰ الله صَلَىٰ الله عَلَىٰ الله ع

<sup>(</sup>١) البخاري: ١/١٥٦، مالك: ٣٢، أبو داود: ١٨٩٨

<sup>(</sup>۲) مسلم: ا/۱۵۵م أبو داود: ا/۱۸۸

(٣) حفرت ابن عباس على عمروى ب:

تَنْزَجَهَنِیْهُ :رسول الله صَلَیٰ لِفَهٔ قِلِیَوسِنَم کی نمازرات میں تیرہ رکعت ہوتی تھیں۔ ایک روایت میں ابن عباس ﷺ کہتے ہیں کہ آپ صَلیٰ لِفَهٔ قِلِیُوسِنَم نے گیارہ رکعتیں رڑھیں۔(۲)

(۷) حضرت ابن عباس على بى سے ایک روایت میں ہے کہ انھوں نے اپنی خالہ حضرت میں ہے کہ انھوں نے اپنی خالہ حضرت میں میمونہ علی کے باس قیام کیا، تو آوھی رات کے بعد رسول اللہ صَلَیٰ لاَفِهُ الْبِرَسِسُمُ بیدار ہوئے، وضو کیا، پھر نماز ہڑھی، ابن عباس علیہ کہتے ہیں:

"فصلی رکعتین، ثم صلی رکعتین پڑھیں، چردو پڑھیں، ترخی بَنْ اَبِ صَالَی لَائِهُ اَلِی مِی لِائِهِ اِلْمِی اِئْمِی اورور اس کے علاوہ اورامام بخاری ترخی لُلِنْمَ نے ای صدیث کی ایک روایت امام مالک ترخی للله کے شاگر دمعن بن سیلی ترخی للله کے سے، اس میں مزیددو رکعتی بین میر یددو رکعتی بین میں میں میں میں اورور سے، ایس میں میں میں میں میں میں میں اوروں کو تیس پڑھیں ہے۔ اس میں میں میں ایک رکھتوں کا ذکر ہے، لیمنی کی جودہ رکعتیں پڑھیں۔ (۳)

(۵) حضرت زيد بن خالد جني فلل كهترين:

<sup>(</sup>١) البخاري: ١/١٥١، مسلم:١/٢٢١

<sup>(</sup>٢) مسلم: ١/٢٦١، أبو داود: ١٩٣/

<sup>(</sup>٣) موطا مالك: ٣٢، البخاري: ا/١٦٠، مسلم: ا/٢٦٠، النسالي: ا/١٨٨، ابن ماجه: ا/٩٤ (٣) البخاري: ٣٢٩٥، تفسير/باب:ربنا إنك من تدخل النار....الخ

ركعتين خفيفتين ، ثم صلى ركعتين طويلتين طويلتين طويلتين ، ثم صلى ركعتين ، ثم صلى ركعتين ، ثم صلى ركعتين ، وهما دون اللتين قبلهما ، ثم صلى ركعتين ، وهما دون اللتين قبلهما ، ثم صلى ركعتين ، وهما دون اللتين قبلهما ، ثم صلى ركعتين ، وهما دون اللتين قبلهما ، ثم أوتر ، فذلك ثلاث عشرة ركعةً. » (١)

تَنْ ﷺ : میں نے رسول اللہ صَلَیٰ لَافِهُ البِدِیسِ کم کی رات میں نماز ویکھی ،
آپ نے دورکعتیں ہلکی پھلکی پڑھیں ، پھر دورکعتیں کہی لبی برطیس ، پھر دو
رکعتیں پڑھیں اوروہ پہلی والی سے ہلکی تھیں ، پھر دورکعتیں پڑھیں اور بیاس سے
ہبلی والی سے ہلکی تھیں ، پھر دورکعتیں پڑھیں اور بیاس سے پہلی والی سے ہلکی
تھیں ، پھر ورتر پڑھی ، پس بیہ تیرہ رکعتیں ہوئیں۔

اس میں تصریح ہے کہ دس رکعتیں پڑھیں اور وتر تمین رکعات ،اس طرح متعدد صحابہ سے یہ بات منقول ہے کہ آپ آٹھ سے زیادہ رکعتیں بھی پڑھتے تھے، دس، بارہ ، چودہ وغیرہ ؛ لہذا حضرت عائشہ عظا کی زیرِ بحث حدیث سے بیا خذ کرنا کہ آپ صَلیٰ (فِلْ مَلْمِیْ وَمِیْسِ لَمْمَ مَرَّ مَعْمَ سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے اور یہ کہ آٹھ رکعت تر اور کے کااس میں بیان ہے، سیحے نہیں ہوسکنا ورندان تمام سیحے احادیث کاا نکارلازم آئے گا۔

(۲) دوسرے اس وجہ سے کہ جمہور علمانے اس کور اور کے پرنہیں ؛ بل کہ تجدی نماز پر جمول کیا ہے ؛ اس لیے متعدد محدثین نے حضرت عاکشہ ﷺ کی اس حدیث کو صلاۃ اللیل کے باب بیس ذکر کیا ہے ، قیام رمضان میں اس کا ذکر نہیں کیا ، ان میں امام سلم ، امام ابوداود ، امام تر ندی ، امام ابن فزیرہ کر جمہ (اللہ وغیرہ محضرات بھی شامل ہیں اور عملاً بھی تمام انکہ وعلمانے اس کو واللہ ہے کہ علم قیام اللیل سے متعلق رکھا اور تر اور کے میں ہیں پر اجماع کیا ہے ، یہ خود بھی اس کی دلیل ہے کہ علم والکہ کرام نے اس حدیث کو تبجد سے متعلق قرار دیا ہے ؛ لہذا اس میں تبجد کا بیان ہے ، تر اور کے کا فیل میں تباد کا اس کے دیا دہ کو بیر میں بیان اور کراہ کے این میں تباد کا اور کراہ کے اس کی دلیل ہے تر اور کے کا میں ، اگر اس کور اور کے کے لیے مانا جائے ، تو پھر یہ بھی ماننا پڑے گا ، کہ آپ نے اس کیا رسول اللہ بھی پڑھی ہیں ؛ حالاں کہ یہ غیر مقلد لوگ آٹھ سے زیادہ کو بدعت کہتے ہیں ، کیا رسول اللہ کھی پڑھی ہیں ؛ حالاں کہ یہ غیر مقلد لوگ آٹھ سے زیادہ کو بدعت کہتے ہیں ، کیا رسول اللہ کھی پڑھی ہیں ؛ حالاں کہ یہ غیر مقلد لوگ آٹھ سے زیادہ کو بدعت کہتے ہیں ، کیا رسول اللہ کھی پڑھی ہیں ؛ حالاں کہ یہ غیر مقلد لوگ آٹھ سے زیادہ کو بدعت کہتے ہیں ، کیا رسول اللہ کو کھی پڑھی ہیں ؛ حالاں کہ یہ غیر مقلد لوگ آٹھ سے زیادہ کو بدعت کہتے ہیں ، کیا رسول اللہ کہ کافغل بھی بڑھی ہیں ؛ حالا کہ کہ بدعت ہیں ؛ حالا کہ بدعت ہیں ؛ حالا کہ بدعت ہیں ، کیا رسول اللہ کہ بدعت کہتے ہیں ، کیا کو کو بدعت کہتے ہیں ، کیا کہ کافغل بھی بدعت ہے ؟

<sup>(</sup>۱) مسلم: ۱/۲۲۲، أبو داود: ۱/۱۹۳۱ ابن ماجه: ۱/۵۹

کن کن کن کن کن کن کن کن کن کر اور آگاوراس کی رکعات کن حضرت عاکشہ اللہ والی اس تقریر و تحقیق کے بعد مؤلف ' حدیث نماز'' کی بیہ بات کہ' حضرت عاکشہ اللہ والی حدیث کو مفتی عبد الرحیم صاحب رَحمٰ گرفائی نے تہجد کے متعلق کہا ہے؛ حالال کہ تمام حنی بزرگول نے ''بخاری'' کی اس حدیث کور اور تجددونوں کے لیے سلیم کیا ہے'' کس قدر بودی اور بے حقیقت ہے؟!اس کا اندازہ ہرکوئی لگا سکتا ہے۔

کیوں کہ اگر ایک دو حضرات نے حدیث عائشہ ﷺ کوتراوی کے لیے بھی مانا ہے، تو ان کے خلاف بہت سے علانے اس کوتر اور کا کے لیے نہیں مانا ، حضرت موال نا رشید احمد گنگوہی رحمہ گلائی نے اس حدیث عائشہ ﷺ کوتراوی کے لیے نہیں مانا ، مولانا ادریس کا ندھلوی، مولانا اشرف علی تھا نوی ، مولانا ظفر احمد عثانی صاحب ، مولانا مہدی حسن صاحب (رحمہم اللہ) ان تمام بزرگوں نے نہیں مانا ؛ بل کہ بزاروں علانے نہیں مانا ، تو کیا ان بزرگوں کا قول جست نہیں ؟ تمام بزرگوں کا قول جست نہیں ؟ اور سے اس لیے کہ شخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ (سیم الفتاوی "اور الفتاوی الکہوی الکہوی "میں اور ویکا میں اور ویکا میں اور ویکر حضرات یہ الفتاوی الکہوی الکہوی "میں اور ویکا میں اور ویکر حضرات یہ

يشخ الاسلام ابن تيميه رَحَنَ اللَّهُ كُتِّ بِينَ:

" من ظن أن قيام رمضان فيه عدد معين مؤقت عن النبي صَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَيْهِ وَلاَ يَنْقُصُ فَقَدَ أَخَطَأُ "(أ)

تصریح کرتے ہیں کہتر اوت کے کا کوئی عد درسول اللہ صَلیٰ لافاۃ لِیُرکیبِ کم سے منقول نہیں ۔

تَنْ َ اللهُ الله

" والحاصل أن الذى دلت عليه أحاديث الباب و ما يشابهها هو مشروعية القيام في رمضان و الصلاة في جماعة و فرادى فقصر الصلاة المسماة بالتراويح على عدد معين وتخصيصها

<sup>(</sup>۱) مجموع الفتاوي: ۲۷۲/۲۲، الفتاوي الكبري: ۱۱۳/۲

تَنْزِیَجَهُوَیْ : حاصل یہ ہے کہ اس باب کی احادیث اور اس جیسی احادیث ، جس بات پر دلالت کرتی ہیں ،وہ رمضان میں جماعت کے ساتھ یا بغیر جماعت تنہا نماز پڑھنا ہے؛ لہٰذااس نماز کوجو''تر اور ک'' کہلاتی ہے ،کسی معین عدد برِمنحصر کرنا اور مخصوص قراءت کے ساتھ اس کوخاص کرنا کسی حدیث میں نہیں آیا۔

یہ حضرات جب بیہ کہہ رہے ہیں اور ان کے علاوہ بھی متعدد حضرات علاؤ محققین نے بیہ بات کہی ہے کہ رسول اللہ صَلَیٰ (فِلْ عَلَیْہِ رَبِیْ کَم مِین عدد ثابت نہیں ؛ تو آٹھ کو ثابت ماننا غلط ہے؛ لہٰذا آٹھ والی حدیث ان علیا کے نز دیک تر اور کے سے متعلق ہے ہی نہیں ؛ ورنہ وہ الی بات ہر گرنہیں کہہ سکتے تھے۔

## رمضان ميں رسول الله صَلَىٰ لاَللَهُ عَلَيْرَيْكِمْ كَلَ مُمَاز

(٧) چوتھاں لیے کہ خود حضرت عائشہ ﷺ بیان کرتی ہیں:

\[
\text{Victor} \\
\text{Victor} \

ﷺ تَنْ َ نِی گریم صَلَیُ لِلاَ اَلَٰ اِللَّهِ اَلِی مِصَلَیُ لِلاَ اِللَّهُ اِللَّهِ اِللَّهِ اِللَّهِ اِللَّهِ وجہد (عبادت میں ) فرماتے تھے کہ غیر رمضان میں اتنانہیں کرتے تھے۔ ای طرح ایک اور حدیث میں حضرت عائشہ ﷺ فرماتی ہیں:

﴿ إذا دخل العشو شد مئزرہ وأحيى ليله وأيقظ أهله. ﴾ (٣) مَنْ رَجِهَنَوْمُ : نبى كريم صَلَىٰ لاَلِا يَعْلِيدِ رَسِبْ لَم جب آخرى عشره داخل ہوتا تھا، تو كمر بسة ہوجاتے اور رات بھرجا گئے اور اپنے اہل وعيال كوجگاتے تھے۔

بيهقى نے مفرت عائشہ ﷺ ہے ہی روایت کیا ہے:

<sup>(</sup>۱) نيل الأوطار: ۱۳/۳

<sup>(</sup>۲) مسلم (۲/۲/۲

<sup>(</sup>۳) البخاری: ۱/۱۵۱۱، مسلم: ۲/۲۲۱

کان إذا دخل رمضان تغیر لونه و کثرت صلاته و ابتهل في
 الدعاء و أشفق لونه (۱)

سَنَوْ اَبِ صَلَىٰ لَاللَهُ اَلِهِ اَلْهِ مِنْ اللهِ اللهِ

# بیں رکعت تر اوت کے سنت ِمو کرہ ہے

بہ ہر حال ہیں رکعت تر اوت کے کا سنت مؤکدہ ہونا مرفوعاً بہر وایت جسن اور موقو فاُ حضرت عمر وحضرت علی رضی رُلِلْہِ جنہا وغیر ہما ہے ثابت ہوا، اس ہے کم کرنا سنت مؤکدہ کا ترک کرنا ہے اور تمام علاوائم یہ نے بیس یااس سے زیادہ کواپنایا ہے۔

علامة عبدائى للعنوى تركمة النه في التراويح سنة مؤكدة ؛ لأنه " إن مجموع عشرين ركعة في التراويح سنة مؤكدة ؛ لأنه مما واظب عليه الخلفاء وإن لم يواظب عليه النبي مَلَىٰ لِيَهُ لِيَرِيَكُم ، وقد سبق أن سنة الخلفاء أيضاً لازم الاتباع وتاركها آثم ، وإن كان إثمة دون إثم تارك السنة النبوية ، فمن اكتفى على ثمان ركعات يكون مسيئاً لتوكه سنة الخلفاء "(٢)

<sup>(</sup>١) شعب الإيمان:٣١٠/٣

<sup>(</sup>٢) تحقة الأخيار: ٢٠٩

## بيس ركعت براجماع صحابه واجماع امت

او پر معلوم ہو چکا کہ حضرات ِ صحابہ حضرت عمر ﷺ کے دور میں اوراس کے بعد بھی ہیں رکعت تراوی کے پر معلوم ہو چکا کہ حضرات ِ صحابہ حضرت عمر ﷺ کے دور میں اور کے عمل کرنا اجماع کے حکم میں ہے، اس طرح ان کے بعد بھی پوری امت اس کے مطابق عمل کرتی رہی ہے؛ لہٰذا بیا جماع امت ہوا، علامہ ابن قدامہ خبی نوری امت اس کے مطابق عمل کرتی رہی ہے؛ لہٰذا بیا جماع امت ہوا، علامہ ابن قدامہ خبی نوری المغنی ' میں اور علامہ ملاعلی قاری ترقم گرالیڈی نے ''شرح النقابی' میں اور علامہ قسطلانی نرقم گرالیڈی نے ''شرح النقابی' میں اور علامہ قسطلانی نرقم گرالیڈی نے ''شرح بخاری'' میں اس اجماع کا ذکر کیا ہے۔ (۱)

اور یمی ائمہ کاربعہ کا مسلک ہے کہ بیس رکعت یا اس سے زائد تراوت کی رکعتیں ہیں ، بیس سے کم کسی کے پاس نہیں ، امام ترفدی نرظری لاؤی نے تراوت کے کے سلسلے میں ایک قول اہلِ مدینہ کا اکتالیس رکعات کا ذکر کیا ہے اور ایک قول ہیں کا اور اس قول کے بارے میں کہتے ہیں:

"وأكثر أهل العلم على ما روي عن عمر و علي رضي الله و المورد و على الله و المورد و على الله و المورد و على المورد و على النبي مَا الله و الله و

ﷺ : اکثر اہلِ علم اس بات پر قائم ہیں ، جو صحابہ میں سے حضرت عمر و حضرت علی رفعیٰ رفعیٰ (للہ جنہ) وغیر ہما ہے مروی ہے کہ ہیں رکعت ہیں اور یہی سفیان

<sup>(1)</sup> المغنى: ا/٢٥٦، شرح النقاية: ٢٣١/٢، إرشاد الساري: ٥١٥/٣

<sup>(</sup>٢) سنن الترمذي: ا/٢٢١

"والمختار عند أبي عبد الله فيها عشرون ركعة ، وبهذا قال الثورى و أبو حنيفة، والشافعي، وقال مالك: ستة و ثلاثون" (١) الثورى و أبو حنيفة، والشافعي، وقال مالك: ستة و ثلاثون" (١) مَنْ خَبِرَ الله المعلم الله المعلم الله المعلم الله المعلم الله المعلم الله كاتول إله المعلم الله كاتول إله المعلم الله كاتول إله المعلم الله كاتول إله المعلم الله كاتول المعلم المعلم الله كاتول المعلم المعلم

امام نو وی شافعی رَحِمَهُ لایدُهُ فرماتے ہیں:

"مذهبنا أنها عشرون ركعة بعشر ترويحات ، هذا مذهبنا و به قال أبو حنيفة ، وأصحابه ، وأحمد ، وداود ، وغيرهم ، و نقله القاضي عياض عن جمهور العلماء ، و قال مالك: التراويح تسع ترويحات ، و هي ست و ثلاثون."(٢)

تَنْوَنَحُونَيْنَ : ہمارا فدہب ہے کہ تر اور کے دس ترویحوں ہے ہیں رکعات ہیں ،
یہ ہمارا فدہب ہے اور یہی ابو حنیفہ ترظری لوٹری ، ان کے اصحاب ، امام احمد اور واو و
رحمٰ اللّٰ وغیرہ ما کا قول ہے اور اس کو قاضی عیاض ترظری لوڈی نے جمہور علما کی
طرف سے نقل کیا ہے اور امام ما لک ترظری لوڈی نے کہا کہ وہ نو ترویحے ہیں اور وہ
چھتیں رکعات ہیں ۔

امام ابن عبدالبر رَحِمْ اللهُ مُ كَلِمْ مِين

" واختلف العلماء في عدد قيام رمضان، فقال مالك: تسع وثلاثون بالوتر، وقال الثوري و أبو حنيفة والشافعي و داود و من تبعهم: عشرون ركعة سوى الوتر "(")

<sup>(</sup>١) المغنى: ١/٢٥٣

 <sup>(</sup>۲) المجموع: ۲۸/۲۲

<sup>(</sup>۳) التمهيد: ۱۱۳/۸

لہذا کوئی غیر مقلدوسوسہ ڈالنے کی کوشش نہ کرے کہ اس میں تو علما کا اختلاف بتایا جارہا ہے اور اس اختلاف کا ذکر کر کے اجماع کا دعوی کیسے کر دیا؟ بات وہی ہے، جوعرض کر چکا ہوں کہ اختلاف میں سے کم میں نہیں ہے؛ بل کہ بیس سے زائد میں ہے؛ لہذا میں تک کی بات پر اجماع ہے۔ مل سے یہ کہ دیں ؟

## اہلِ حدیث کون؟

كتاب كاخير مين مؤلف "حديث نماز" في لكها:

"الم اعظم رَحِمَةُ اللهُ عِب بغدادتشریف ال عنداو الدال که علیه الاوطار میں ہے کہ امام اعظم رَحِمَةُ اللهُ عب بغدادتشریف ال عنداو ایک المل حدیث نے بھی آپ سے فتوی ہو چھا، امام ترفدی رَحِمَةُ اللهُ گا کودیکھو ہر جگہا المل حدیث اور المل رائے کا تذکرہ کرتے ہیں ، ہم لکھ چکے کہ امام اعظم رَحَمَةُ اللهُ گانے سب سے پہلے سفیان بن عیینہ رَحِمَةُ اللهُ گا کوالمل حدیث بنایا، آپ کے بعد ہی امام شافعی رَحِمَةُ اللهُ گا کا بن عیینہ رَحِمَةُ اللهُ گا کو دیش کا فدیث بنایا، آپ کے بعد ہی امام شافعی رَحِمَةُ اللهُ گا کا بن عیینہ رَحِمَةُ اللهُ عدیث بنایا، آپ کے بعد ہی امام شافعی رَحِمَةُ اللهُ گا کا بنایا ہو ہے ہو ہی امال حدیث بنایا، آپ کے بعد ہی امام شافعی رَحِمَةُ اللهُ گا کا بنایا ہو ہے ہو ہو گا اور اختیار کیا ہے۔ '(۱)

راقم کہتا ہے کہ میمؤلف ''حدیث بنماز'' کا عجیب کرشمہ ہے کہ اپنی کتاب کی ابتدا کی ، تو دھوکے سے کی اوراب انتہا پرآئے ہیں ، تو دھوکے سے ہی انتہا کرنا جا ہتے ہیں ، معلوم ہونا چاہیے کہ لفظ'' اہل حدیث' یا''اصحاب الحدیث' جوعلانے کتابوں میں استعال کے ہیں اور کرتے ہیں ، اس سے مراد'' علما کا وہ طبقہ ہے، جس کو''محدثین'' کہا جا تا ہے، اس سے آج کل کے اہلِ

<sup>(</sup>۱) حديث نماز:۱۸۳

حدیث کہلانے والوں کومراد لیٹا سوائے دھوکے کے پچھٹہیں ، کیاامام ترندی نرحمہؓ (لینہؓ جو کہتے ہیں کہ اہل الحدیث نے بیکہا ہے اور بیہ بات اختیار کی ہے،اس سے موجودہ اہل صدیث لوگوں کا طبقہ مراد ہے،جس میں ہزاروں؛ بل کہ لاکھوں جہلا ہیں،جن کو کوئی ایک حدیث بھی نہیں آتی ؛ بل کہ بہت سے وہ ہیں،جن کوقر آن پڑ ھنا بھی نہیں آتا؟ کیا یہ سب لوگ اس سے مراد ہیں؟افسوں کہاس قد رواضح بات میں دھو کہ دینے کی کوشش کی جارہی ہے، یہ تو ایسا ہے جیسے کوئی اہل قرآن کہلانے والا منكرِ حديث كہنے لگے كه بهارا فرقه كوئى نيا فرقه نہيں ،لوگ بميں غلط سجھتے ہيں ، بهاراذ كرتو حديث ميں بھی ہے؛ کیوں کہ اللہ کے نبی صَلَیٰ لِافِنَ عَلَیْ رَسِنَم نے کہا ہے کہ " أهل القوآن أهل الله "؛ لإذا اس جگہالل قرآن سے ہم ہی مراد ہیں ،تو کیا یہ بات باور کی جائے گی یااس کوفریب ودھوکے برجمول كياجائے گا،اگراس كودهوكة مجھاجائے گا،تو كيون؟اى ليےنا كداس حديث بيس اہل القرآن سے حفاظ وعلما مراد ہیں ، جوقر آن پڑھتے اور سمجھتے اوراس پڑمل کرتے ہیں اوراس لیے کہاس سے جاہل منكر حديث مرادنين، اسي طرح يهال بھي ''ابل الحديث'' كالفظ ان لوگول كے ليخصوص ہے، جو علم حدیث حاصل کرتے اور دن رات اس کی خدمت کرنے میں اپنے او قات مصروف رکھتے ہیں ؛ لہٰذااس کوآج کل اہل حدیث نام رکھ لینے والے جاہلوں کے لیے استعال کرنایا اس سے ان کومراد لینامخض دھو کہ دابلہ فریبی ہے۔

منوت: بیرسالهٔ 'جلال آباد' میں بعدظهر به تاریخ ۲۱ رشعبان ۱۳۰۳ بو فیق الله تعالی ختم ہوا تھااوراس کے تقریباً چھبیس سال کے بعد آج به تاریخ:۲۹ ررمضان المبارک ۱۳۲۹ دھشب کے ایک بجے اس کتاب کی تبییض کا کام بحمہ اللہ کمل ہوا۔

> فقط محمد شعیب الله خان (مهتمم جامعه اسلامیه شیخ العلوم، بنگلور)



# قائمت أللصتناور

اسمائے کتب مع مصنفین	رقم
القرآن الكريم	I
كتب التفاسير	
بيان القرآن للإمام أشرف على التهانوي	۲
تفسير ابن كثير للإمام عماد الدين بن كثير الدمشقي	۳
تفسير البيضاوي للقاضي ناصر الدين أبي سعيد عبد الله بن عمر بن	م
محمد البيضاوي	1
تفسير الجلالين للشيخ العلام أبي عبد الله محمد بن أحمد المحلي	۵
وللعلامة أبي الفضل عبد الرحمن بن كمال الدين السيوطي	
تفسير الخازن المسمى لباب التاويل في معاني التنزيل للإمام علاء	4
الدين بن إبراهيم البغدادي	•
تفسير الطبري لأبي جعفر محمد بن جرير الطبري	4
التفسير الكبير للإمام فخر الدين محمد الرازي	٨
تفسير القرطبي للإمام أبي عبد الله القرطبي	٩
تفسير المظهري للمحدث القاضي ثناء الله المظهري	f+
روح المعاني للعلامة شهاب الدين محمود الآلوسي البغدادي	fl
فتح القدير للعلامة محمد بن علي الشوكاني	۱۲

معالم التنزيل للإمام البغوي	11"
كتب السنة النبوية	
آثار السنن مع التعليق الحسن للعلامة الشوق محمد بن علي النيموي	۱۳
إعلاء السنن للمحدث الكبير ظفر أحمد العثماني	10
ترصيع الدرة على درهم الصرة للعلامة المحدث الشيخ هاشم السندي	14
الجامع الصحيح للإمام البخاري	12
الجامع الصحيح للإمام مسلم	łA
الجامع الصغير من أحاديث البشير النذير لحافظ الدنيا جلال الدين	f <b>9</b>
عبد الرحمن السيوطي	13
جامع المسانيد والسنن للإمام الحافظ ابن كثير الدمشقي	<b>r</b> +
جزء القراءة خلف الإمام للحافظ الإمام أبي عبد الله البخاري	ri
الجوهرالنقي على سنن البيهقي للإمام علاء الدين ابن التركماني	**
زاد المعاد للإمام شمس الدين أبي عبد الله محمد بن أبي بكر الدمشقي	44
الشهير يابن القيم الجوزية	<b>*</b> * * * * * * * * * * * * * * * * * *
سنن ابن ماجه للإمام ابن ماجه القزويني	46
سنن أبي داو د للإمام أبي داو د السجستاني	ta
سنن البيهقي للإمام أبي بكر البيهقي	77
سنن الترمذي للإمام أبي عيسى الترمذي	<b>1</b> /2
سنن الدار قطني للإمام علي بن عمر الدارقطني	7/\
سنن النسائي للإمام أبي عيد الرحمن النسائي	<b>19</b>
شرح معاني الآثار للإمام أبي جعفر الطحاوي	۳٠
شعب الإيمان للإمام أبي بكر البيهقي	۳۱

صحيح ابن حبان للإمام الحافظ محمد بن حبان البستي	7"
صحيح ابن خزيمة للإمام محمد بن خزيمة النيسابوري	۳۳
صحيح أبي عوانة للإمام الجليل أبي عوانة يعقوب بن إسحاق الإسفواليني	<b>L</b> A
فصل الخطاب في مسألة أم الكتاب للإمام الحجة أنور شاه الكشميري	ra
القراءة خلف الإمام للإمام أبي بكر البيهقي	٣٦
القول المسدد في الذب عن المسند للإمام ابن حجر العسقلاني	<b>1</b> %
كشف الستر عن صلاة الوتر للإمام أنور شاه الكشميري	۳۸
كنز العمال في سنن الأقوال والأفعال للإمام على متقى الهندي	۳۹
مجمع الزوائد ومنبع الفوائد للحافظ نور الدين الهيثمي	h.+
مراسيل أبي داؤ د للإمام أبي داو د السجستاني	M
المستدرك على الصحيحين للإمام أبي عبد الله الحاكم النيسابوري	۳۲
مسند أحمد للإمام أبي عبد الله أحمد بن حنبل الشيباني	۳۴۳
مسند الإمام أبي حنيفة	(*(*
مسند الطيالسي للإمام سليمان بن داو د بن الجارو د الطيالسي	గాప
مصنف ابن أبي شيبة للإمام أبي بكر بن أبي شيبة الكوفي	PΥ
مصنف عبد الرزاق للإمام عبد الرزاق الصنعاني	r <u>~</u>
المعجم الأوسط للحافظ أبي القاسم الطبراني	ďΛ
المعجم الصغير للحافظ أبي القاسم الطبراني	l,,d
المعجم الكبير للحافظ أبي القاصم الطبراني	۵٠
المنتقى من السنن المستدة عن رسول الله للحافظ عبد الله بن الجارود	۵۱
الموطا للإمام مالك بن أنس الأصبحي	ar
الموطا للإمام محمد بن الحسن الشيباني	ar

	• • •
نصب الراية لأحاديث الهداية للإمام الزيلعي	۵۳
كتب شروح السنة النبوية	
إرشاد الساري لشرح البخاري للإمام شهاب الدين القسطلاني	<u></u> ۵۵
الاستذكار للإمام الحافظ يوسف بن عبد الله بن عبد البر النمري	10
إكمال المعلم بفوائد صحيح مسلم للإمام القاضي أبي الفضل عياض بن موسى	۵۷
أماني الأحبار في حل شرح معاني الآثار للعلامة المحدث محمد يوسف بن إلياس الكاندهلوي	۵۸
أنوارالباري شرح صحيح البخاري لسيد أحمد رضا البجنوري	ప్రశ
أوجز المسالك إلى موطأ مالك للإمام محمد زكريا الكاندهلوي	٧٠
بذل المجهود شرح سنن أبي داود للإمام خليل أحمد السهارنفوري	lk.
تحفة الأحوذي شرح جامع الترمذي للعلامة عبدالرحمن المباركفوري	1
التعليق المغني شرح الدار قطني للعلامة شمس الحق العظيم آبادي	41"
التعليق الممجد على موطأ محمد للإمام عبد الحي اللكنوي	אור
تقرير الترمذي للشيخ الهند محمود الحسن الديوبندي	70
التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد لإمام المغرب ابن عبد البر الأندلسي	77
حاشية السندهي على البخاري	74
سبل السلام شرح بلوغ المرام للشيخ العلامة محمد بن إسماعيل الصنعاني	ΥA
شرح البخاري للإمام أبي الحسن علي بن خلف الشهير بابن بطال المغربي المالكي	44

<u> </u>	· · · · · ·
شرح العلامة محمد الزرقاني على الموطأ للإمام مالك بن أ	4
شرح عمدة الأحكام للإمام تقي الدين ابن دقيق العيد	۷۱
شرح مسلم للإمام أبي زكريا النووي	۷۲
العرف الشذي شرح سنن الترمذي للعلامة المحدث أنور شاه الكشم	۷۳
عمدة القاري شرح البخاري للإمام محمود بن أحمد العيني	∠۴
عون المعبود شرح سنن أبي داود للعلامة شمس الحق العظيم آبا	۷۵
فتح الباري شوح صحيح البخاري للإمام ابن حجر العسقلاني	۷٦
فتح الملهم شرح صحيح مسلم للإمام شبير أحمد العثماني	44
فيض الباري شرح صحيح البخاري للإمام أنور شاه الكشمير:	۷۸
فيض القدير شرح الجامع الصغير للمحدث عبد الرؤف المنا	<b>49</b>
القبس في شرح موطأ مالك بن أنس للإمام ابن العربي المالك	۸•
قلائد الأزهار في شرح كتاب الآثار للمفتي الكبير مهدي حسن	ΔI
- جهانفور <i>ي</i>	
مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح لملاعلي القاري الحن	۸۲
معارف السنن شرح سنن الترمذي للعلامة المحدث الشيخ يوم	سد د
البنوري	۸۳
المفهم لما أشكل من تلخيص كتاب مسلم للحافظ أبي العباس	
إبراهيم القرطبي	٨٣
نخب الأفكار في شرح معاني الآثار للإمام بدر الدين العيني	۸۵
نيل الأوطار شرح منتقى الأخبار للحافظ محمد بن على الشو	۲۸
كتبالتخريج	
إرواء الغليل في تخريج أحاديث منار السبيل للمحدث الألباني	٨٧
T - T	

//////////////////////////////////////	<u> </u>
تخريج المشكاة للشيخ ناصر الدين الألباني	۸۸
التلخيص الحبير للإمام ابن حجر العسقلاني	۸۹
تمام المنة على فقه السنة للمحدث العلامة ناصر الدين الألباني	9+
خلاصة البدر المنير للإمام سراج الدين ابن الملقن	91
الدراية في تخريج أحاديث الهداية للإمام ابن حجر العسقلاني	94
سلسلة الأحاديث الضعيفة للمحدث العلامة ناصر الدين الألباني	98"
كتب الفقه والفتاوي	
أحكام القرآن للإمام أبي بكر الرازي الجصاص	9,14
إمداد الفتاوئ للشيخ العلامة أشرف على التهانوي	90
بداية المجتهد ونهاية المقتصد للإمام القاضي أبي الوليد ابن رشد القرطبي	97
البحر الرائق شرح كنز الدقائق للإمام زين الدين بن إبراهيم الشهير	
بابن نجيم الحنفي	94
البناية في شوح الهداية للإمام محمود بن أحمد العيني	9.5
بهشتي زيور مصنفه حكيم الأمت أشرف علي التهانوي	99
التاج والإكليل لمختصر خليل للعلامة أبي عبد الله محمد بن يوسف	f**
العبدري الغرناطي	,,,,
تحفة المحتاج إلى أدلة المنهاج للإمام سراج الدين ابن الملقن	1+1
الحجة على أهل المدينة للإمام محمد بن الحسن الشيباني	1+1"
الدرّ المختار شرح تنوير الأبصار للإمام محمد بن على الحصكفي	f+ <b>f</b> **
الرد المحتار على الدر المختار للإمام ابن عابدين الشامي	ا•اب
السعاية شرح شرح الوقاية للإمام اللكنوي	1+6
شرح فتح القدير على الهداية للإمام ابن الهمام الحنفي	1+4
شرح النقاية لعلي بن سلطان القاري	1+4

	- • • • •
شرح الوقاية لصدر الشريعة عبد الله بن مسعود	I+A
صفة صلاة النبي للمحدث الألباني	1+9
الصلاة وحكم تاركها للإمام شمس الدين ابن القيم الجوزية	11+
العناية شرح الهداية للإمام اكمل الدين البابرتي	111
عين الهداية سيد امير على صاحب	9119
غنية المستملي شرح منية المصلي	1114
فتاوي خاندان ولي الله	116
كتاب الأم للإمام الفقيه محمد بن إدريس الشافعي	110
كتاب المبسوط للإمام شمس الدين السرخسي	HY
المجموع شرح المهذب للإمام أبي زكريا النووي	114
مجموعة فناوى ابن تيمية للإمام الحجة تقي الدين ابن تيمية	HΛ
المحليٌ في شرح المجلِّي للإمام ابن حزم الأندلسي الظاهري	119
مختصر القدوري للإمام أبي الحسن أحمد بن جعفر القدوري	Ir•
المدونة الكبرى لإمام الأئمة مالك بن أنس الأصبحي	fri
مراقي الفلاح شرح نور الإيضاح للعلامة حسن بن عمار الشرنبلالي	ITT
المغني لابن قدامة الحنبلي	۳۲۱
مقدمة عمدة الرعاية للإمام عبد الحي اللكنوي	irr
نورالهداية (ترجمه اردو) شوح الوقاية حافظ عبدالغفار صاحب لكنوى	۱۲۵
النهر الفائق شرح كنز الدقائق لسراج الدين ابن نجيم المصري الحنفي	iry
الهداية للإمام برهان الدين المرغيناني	l <b>t</b> ∠
كتب أصول الفقه	
أصول البزدوي للإمام فخر الإسلام على بن محمد البزدوي	IFA

~~·~·~·~·~·~·~	
منتخب الحسامي مع شرحه النامي	119
نور الأنوار شرح رسالة المنار للشيخ أحمد ملاجيون	ır•
كتب الرجال والطبقات	
الانتقاء في فضائل الأئمة الثلاثة الفقهاء للإمام يوسف بن عبد الله بن	1171
عبد البر النمري	
تاريخ ابن عساكر للإمام المؤرخ أبي القاسم بن هبة الله الشهير بابن عساكر	IPF
تاريخ بغداد للإمام الحافظ أبي بكر الخطيب البغدادي	١٩٣٩
تذكرة الحفاظ للإمام الحافظ شمس الدين الذهبي	الملط
تقريب النهذيب للحافظ ابن حجر العسقلاني	110
تهذيب التهذيب للإمام ابن حجر العسقلاني	irry
تهذيب الكمال في أسماء الرجال للحافظ يوسف المزي	142
الجرح والتعديل للإمام الهمام عبد الرحمن بن أبي حاتم الرازي	1174
الجواهر المضيئة في طبقات الحنفية للحافظ عبد القادر القرشي	1179
رفع الملام عن الأئمة الأعلام لأحمد بن عبد الحليم ابن تيمية	14.
الضعفاء الكبير للحافظ أبي جعفر العقيلي	IM
الطبقات لخليفة بن خياط البصوي	ומיר
طبقات الحفاظ للإمام جلال الدين عبد الرحمن السيوطي	164
الطبقات الكبرى للإمام محمدبن سعد الزهري	الدلد
العلل ومعرفة الرجال لإمام السنة أحمد بن عبد الله الشيباني	Ira
الكاشف للحافظ ابن حجر العسقلاني	IP'4
الكامل في ضعفاء الرجال للحافظ أبي أحمد ابن عدي	102

	• • •
كتاب الثقات للإمام الحافظ محمد بن حبان البستي	Ir⁄A
كتاب العلل للإمام محمد بن عيسي الترمذي	<b>11</b> ′9
لسان الميزان للحافظ ابن حجر العسقلاني	10+
معرفة الثقات للحافظ الناقد أبي الحسن العجلي	121
ميزان الاعتدال في نقد الرجال للحافظ شمس الدين الذهبي	ior
كتب علوم الحديث	
إرشاد طلاب الحقائق للإمام محيي الدين النووي	101
ألفية العراقي للحافظ زين الدين العراقي	اه۳
تدريب الراوي في شرح تقريب النواوي للإمام السيوطي	100
توضيح الأفكار لمعاني تنقيح الأنظار للعلامة محمد بن إسماعيل	۲۵۱
الأمير الصنعاني	
توجيه النظر للعلامة الشيخ طاهر الجزائري الدمشقي	102
رسالة أبي داو د إلى أهل مكة للإمام أبي داو د السجستاني	101
الشذا الفياح من علوم ابن الصلاح للشيخ برهان الذين الأبناسي	169
طرح التثويب في شرح التقويب لأبي الفضل زين الدين العواقي	I <b>Y</b> +
فتح المغيث بشرح ألفية الحديث للإمام شمس الدين السخاوي	FHI
قفو الأثر في صفو علوم الأثر للعلامة رضي الدين الحنفي بن الحنبلي	iyr
الكفاية في علم الرواية للإمام الحافظ أبي بكر الخطيب البغدادي	178
المحدث الفاصل بين الراوي والواعي للقاضي حسن بن عبد الرحمن	الجائر
المرهومزي	131
معرفة علوم الحديث للإمام أبي عبد الله الحاكم النيسابوري	ari
مقدمة ابن الصلاح للإمام عثمان بن عبد الرحمن الشهير بابن الصلاح	144

······································	· • • • •
نزهة النظر في شرح نخبة الفكر للإمام ابن حجر العسقلاني	fYZ
كتب القواميس	
تاج العروس من جواهر القاموس للإمام مرتضي الحسيني الزبيدي	AFI
القاموس المحيط للعلامة مجدالدين الفيروز آبادي	۱۲۹
لسان العرب لاين المنظور	14+
مختار الصحاح لمحمد بن أبي بكر الرازي	121
مختلف الكتب	
إمام الكلام في القرأة خلف الإمام لعبد الحي اللكنوي	144
توثيق الكلام في الإنصات خلف الإمام للإمام الهمام قاسم النانوتوي	121
جامع بيان العلم للإمام الحافظ يوسف بن عبد الله بن عبد البر النمري	128
حجة الله البالغة لإمام الهند شاه ولي الله الدهلوي	140
حياة الإمام أبي حنيفة للعلامة أبي زهرة (مترجم)	144
سييل الرشاد للعلامة رشيد أحمد الكنكوهي	144
شريعت وطريقت كاعلازم ازشخ الحديث محمد زكريا كاندهلوي	144
غيث الغمام على حواشي إمام الكلام للكنوي	149
مختصر المعاني للعلامة الشيخ النفتازاني	fΛ+
مقالات ابوالمآثر ازمحدث البند الكبير حبيب الرحمن الأعظمي	IAI
مقدمة ابن خلدون للإمام المؤرخ أبي زيد ولي الدين الإشبيلي	147
الشهير بابن خلدون	
نواسخ القرآن لأبي الفرج عبد الرحمن ابن الجوزي	IAM

## اجمالي فهرست

Co-Published By:



Head Office: #30, 2nd Floor, Bannerghatta Road, Opp. MICO Back Gate,

Bangalore-560 030. Tel.: 080-45174517

Branch Office: # 426/3, Matia Mahal, Jama Masjid, Delhi-110 006.

#### Published by:

MAKTABA MASEEHUL UMMAT, DEOBAND, Minara Market,

Near Masjid Rasheed, Deoband - 247 554.

Mobile: +91-9634307336 Email: maktabamaseehulummat@gmail.com

MAKTABA MASEEHUL UMMAT, BANGALORE,

#84, Armstrong Road, Bangalore - 560 001. Mobile: +91-90367 01512

### www.muftishuaibullah.com